



# 2020학년도 금강대학교 교육만족도 조사 결과 분석 보고서

(재학생, 졸업생, 학부모, 산업체 관리자)



**금강대학교**

---

## 제 출 문

금강대학교 귀중

본 보고서를 「2020학년도 금강대학교 교육만족도 조사」  
결과 분석보고서로 제출합니다.

2021. 6. 16



# 목 차

## I. 조사방법 및 내용

1. 조사개요 .....	13
2. 문항설계 .....	15
3. 응답자 특성 .....	18
4. 자료분석 .....	22

## II. 금강대학교 교육 만족도 조사 결과

1. 재학생 조사 결과 .....	29
2. 졸업생 조사 결과 .....	92
3. 학부모 조사 결과 .....	121
4. 산업체(공공/민간부문)조사 결과 .....	141

## III. 금강대 핵심역량 진단 조사 결과

1. 역량별 평균점수 비교 .....	163
2. 학생 특성별 핵심역량 비교 .....	165

## VII. 시사점

1. 시사점 .....	173
--------------	-----

## 표 목 차

<표 I -1> 금강대학교 교육만족도 조사항목(재학생).....	15
<표 I -2> 금강대학교 교육만족도 조사항목(졸업생).....	16
<표 I -3> 금강대학교 교육만족도 조사항목(학부모).....	16
<표 I -4> 금강대학교 교육만족도 조사항목(산업체).....	17
<표 I -5> 응답자 현황(재학생).....	18
<표 I -6> 응답자 현황(졸업생).....	19
<표 I -7> 응답자 현황(학부모) .....	20
<표 I -8> 응답자 현황(산업체).....	21
<표 I -9> 응답자 현황(금강대 핵심역량 진단조사).....	22
<표 II -1> 금강대학교를 알게 된 경로 .....	29
<표 II -2> 응답자의 특성에 따른 금강대학교를 알게 된 경로 .....	30
<표 II -3> 2019년 대비 2020년 금강대학교를 알게 된 경로 .....	31
<표 II -4> 향후 진로 .....	32
<표 II -5> 응답자의 특성에 따른 향후 진로 .....	33
<표 II -6> 2019년 대비 2020년 향후 진로 .....	33
<표 II -7> 대학위상 : 전국 4년제 대학 중 .....	34
<표 II -8> 응답자의 특성에 따른 대학위상 : 전국 4년제 대학 중 .....	35
<표 II -9> 2019년 대비 2020년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중 .....	35
<표 II -10> 대학위상 : 충청권 대학 중 .....	36
<표 II -11> 응답자 특성에 따른 대학위상 : 충청권 대학 중 .....	37
<표 II -12> 2019년 대비 2020년 대학위상 .....	37
<표 II -13> 대학 비전 및 전략 인지 정도 .....	38
<표 II -14> 응답자의 특성에 따른 대학 비전 및 전략 인지 정도 .....	40
<표 II -15> 2019년 대비 2020년 대학 비전 및 전략 인지 정도 .....	40
<표 II -16> 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 특성 강화(중복응답).....	41
<표 II -17> 응답자의 특성에 따른 비전변경 시 포함될 키워드: 대학의 특성 강화 .....	43
<표 II -18> 2019년 대비 2020년 비전변경 시 포함될 키워드 : 대학의 특성 강화 .....	43
<표 II -19> 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 사회적 역할(중복응답).....	44
<표 II -20> 응답자의 특성에 따른 비전 변경 시 포함될 키워드:대학의 사회적 역할 .....	45
<표 II -21> 2019년 대비 2020년 비전 변경 시 포함될 키워드: 대학의 사회적 역할 .....	46
<표 II -22> 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학이 추구하는 인재상(중복응답).....	46
<표 II -23> 응답자의 특성에 따른 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학이 추구하는	

인재상.....	47
<표 II -24> 2019년 대비 2020년 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학이 추구하는 인재상.....	48
<표 II -25> 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 상대적 지위(중복응답).....	49
<표 II -26> 응답자의 특성에 따른 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 상대적 지위	50
<표 II -27> 2019년 대비 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 상대적 지위.....	50
<표 II -28> 대학이 추구할 핵심적인 가치 및 기능.....	52
<표 II -29> 응답자의 특성에 따른 대학이 추구할 핵심적인 가치 및 기능.....	54
<표 II -30> 2019년 대비 대학이 추구할 핵심적인 가치 및 기능.....	55
<표 II -31> 행정서비스 만족도.....	57
<표 II -32> 응답자의 특성에 따른 행정서비스 만족도.....	60
<표 II -33> 2019년 대비 2020년 행정서비스 만족도.....	61
<표 II -34> 교육환경 및 편의시설 만족도.....	63
<표 II -35> 응답자의 특성에 따른 교육환경 및 편의시설 만족도.....	65
<표 II -36> 2019년 대비 2020년 교육환경 및 편의시설 만족도.....	66
<표 II -37> 원격수업 만족도.....	67
<표 II -38> 응답자의 특성에 따른 원격수업 만족도.....	68
<표 II -39> 교육과정 및 수업 만족도.....	69
<표 II -40> 교양 교육과정 만족도.....	70
<표 II -41> 응답자의 특성에 따른 교양 교육과정 만족도.....	71
<표 II -42> 2019년 대비 2020년 교양 교육과정 만족도.....	72
<표 II -43> 전공 교육과정 만족도.....	74
<표 II -44> 응답자의 특성에 따른 전공 교육과정 만족도.....	75
<표 II -45> 2019년 대비 2020년 전공 교육과정 만족도.....	76
<표 II -46> 수업/교수법 만족도.....	78
<표 II -47> 응답자의 특성에 따른 수업/교수법 만족도.....	79
<표 II -48> 2019년 대비 2020년 수업/교수법 만족도.....	80
<표 II -49> 취/창업 및 국제화 역량 만족도.....	82
<표 II -50> 응답자의 특성에 따른 취/창업 및 국제화 역량 만족도.....	84
<표 II -51> 2019년 대비 2020년 취/창업 및 국제화 역량 만족도.....	85
<표 II -52> 비교과 프로그램 만족도.....	86
<표 II -53> 응답자의 특성에 따른 비교과 프로그램 만족도.....	88
<표 II -54> 2019년 대비 2020년 비교과 프로그램 만족도.....	88
<표 II -55> 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분 : 단기(중복응답).....	90

<표 II -56> 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분 : 장기(중복응답).....	91
<표 II -57> 졸업 후 취업 부문.....	92
<표 II -58> 응답자의 특성에 따른 졸업 후 취업 부문.....	93
<표 II -59> 2019년 대비 2020년 졸업 후 취업 부문.....	94
<표 II -60> 고용형태.....	94
<표 II -61> 응답자의 특성에 따른 고용형태.....	95
<표 II -62> 2019년 대비 2020년 고용형태.....	96
<표 II -63> 취업 경로.....	96
<표 II -64> 응답자의 특성에 따른 취업 경로.....	97
<표 II -65> 2019년 대비 2020년 취업 경로.....	98
<표 II -66> 취업 시 학교의 지원.....	98
<표 II -67> 응답자의 특성에 따른 취업 시 학교의 지원.....	99
<표 II -68> 2019년 대비 2020년 취업 시 학교의 지원.....	100
<표 II -69> 직장 만족도.....	101
<표 II -70> 응답자의 특성에 따른 직장 만족도.....	103
<표 II -71> 2019년 대비 2020년 직장 만족도.....	104
<표 II -72> 업무수행 중 대학교육 도움.....	105
<표 II -73> 응답자의 특성에 따른 업무수행 중 대학교육 도움.....	106
<표 II -74> 2019년 대비 2020년 업무수행 중 대학교육 도움.....	107
<표 II -75> 대학위상 : 전국 4년제 대학 중.....	108
<표 II -76> 응답자의 특성에 따른 대학위상 : 전국 4년제 대학 중.....	109
<표 II -77> 2019년 대비 2020년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중.....	109
<표 II -78> 대학위상 : 충청권 대학 중.....	110
<표 II -79> 응답자의 특성에 따른 대학위상 : 충청권 대학 중.....	111
<표 II -80> 2019년 대비 2020년 대학위상 : 충청권 대학 중.....	111
<표 II -81> 발전기금 혹은 동문회 참여 여부.....	112
<표 II -82> 응답자의 특성에 따른 발전기금 혹은 동문회 참여 여부.....	113
<표 II -83> 2019년 대비 2020년 발전기금 혹은 동문회 참여 여부.....	113
<표 II -84> 비전과 전략 인지 정도.....	115
<표 II -85> 응답자의 특성에 따른 비전과 전략 인지 정도.....	117
<표 II -86> 2019년 대비 2020년 비전과 전략 인지 정도.....	118
<표 II -87> 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분 : 단기(중복응답).....	119
<표 II -88> 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분 : 장기(중복응답).....	120
<표 II -89> 교육서비스 만족도.....	122

<표 II -90> 응답자의 특성에 따른 교육서비스 만족도 .....	124
<표 II -91> 2019년 대비 2020년 교육서비스 만족도 .....	125
<표 II -92> 행정서비스 만족도 .....	126
<표 II -93> 응답자의 특성에 따른 행정서비스 만족도 .....	127
<표 II -94> 2019년 대비 2020년 행정서비스 만족도 .....	128
<표 II -95> 대학 이미지 .....	129
<표 II -96> 응답자의 특성에 따른 대학 이미지 .....	130
<표 II -97> 2019년 대비 2020년 대학 이미지 .....	131
<표 II -98> 대학위상 : 전국 4년제 대학 중 .....	132
<표 II -99> 응답자의 특성에 따른 대학위상 : 전국 4년제 대학 중 .....	132
<표 II -100> 2019년 대비 2020년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중 .....	133
<표 II -101> 대학위상 : 충청권 대학 중 .....	133
<표 II -102> 응답자의 특성에 따른 대학위상 : 충청권 대학 중 .....	134
<표 II -103> 2019년 대비 2020년 대학위상 : 충청권 대학 중 .....	135
<표 II -104> 금강대학교를 선택한 이유 .....	136
<표 II -105> 응답자의 특성에 따른 금강대학교를 선택한 이유 .....	137
<표 II -106> 기대하는 자녀의 진로 .....	138
<표 II -107> 응답자의 특성에 따른 기대하는 자녀의 진로 .....	139
<표 II -108> 2019년 대비 2020년 기대하는 자녀의 진로 .....	140
<표 II -109> 신입사원이 갖춰야 할 직업능력 .....	141
<표 II -110> 신입직원이 개선/향상 시켜야할 직업능력(중복응답) .....	142
<표 II -111> 신입 인재 채용 시 평가항목 .....	143
<표 II -112> 금강대 출신 졸업생 근무 여부 .....	144
<표 II -113> 응답자의 특성에 따른 금강대 출신 졸업생 근무 여부 .....	145
<표 II -114> 2019년 대비 2020년 금강대 출신 졸업생 근무 여부 .....	145
<표 II -115> 입사 전 기대역량 .....	146
<표 II -116> 응답자의 특성에 따른 입사 전 기대역량 .....	147
<표 II -117> 2019년 대비 2020년 입사 전 기대역량 .....	147
<표 II -118> 타 대학 출신 졸업생과 비교 기대역량 .....	148
<표 II -119> 응답자의 특성에 따른 타 대학 출신 졸업생과 비교 기대역량 .....	149
<표 II -120> 2019년 대비 2020년 타 대학 출신 졸업생과 비교 기대역량 .....	149
<표 II -121> 대학 인지도 .....	150
<표 II -122> 응답자의 특성에 따른 대학 인지도 .....	150
<표 II -123> 2019년 대비 2020년 대학 인지도 .....	151

<표 II -124> 금강대학교 인지 경로.....	151
<표 II -125> 대학위상 : 전국 4년제 대학 중.....	152
<표 II -126> 응답자의 특성에 따른 대학위상 : 전국 4년제 대학 중.....	153
<표 II -127> 2019년 대비 2020년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중.....	153
<표 II -128> 대학위상 : 충청권 대학 중.....	154
<표 II -129> 응답자의 특성에 따른 대학위상 : 충청권 대학 중.....	154
<표 II -130> 2019년 대비 2020년 대학위상 : 충청권 대학 중.....	155
<표 II -131> 미래경쟁력 추진과제(복수 응답).....	156
<표 II -132> 응답자의 특성에 따른 미래경쟁력 추진과제(복수 응답).....	157
<표 II -133> 미래수요 트렌드(복수 응답).....	158
<표 II -134> 응답자의 특성에 따른 미래수요 트렌드(복수 응답).....	158
<표 II -135> 산학협력 강점 분야.....	159
<표 II -136> 응답자의 특성에 따른 산학협력 강점 분야.....	160
<표 III -1> 역량별 평균점수 비교.....	163
<표 III -2> 역량별 점수 분포.....	164
<표 III -3> 특성별 핵심역량 비교 : 성별.....	165
<표 III -4> 특성별 핵심역량 비교 : 학년.....	166
<표 III -5> 특성별 핵심역량 비교 : 학과.....	168



## 그 립 목 차

[그림 II -1] 금강대학교를 알게 된 경로.....	29
[그림 II -2] 2019년 대비 2020년 금강대학교를 알게 된 경로.....	31
[그림 II -3] 향후 진로.....	32
[그림 II -4] 2019년 대비 2020년 향후 진로.....	33
[그림 II -5] 대학위상 : 전국 4년제 대학 중.....	34
[그림 II -6] 2019년 대비 2020년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중.....	35
[그림 II -7] 대학위상 : 충청권 대학 중.....	36
[그림 II -8] 2019년 대비 2020년 대학위상 : 충청권 대학 중.....	37
[그림 II -9] 대학 비전 및 전략 인지 정도.....	39
[그림 II -10] 2019년 대비 2020년 대학 비전 및 전략 인지 정도.....	41
[그림 II -11] 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 특성 강화.....	42
[그림 II -12] 2019년 대비 2020년 비전변경시 포함될 키워드:대학의 특성 강화.....	43
[그림 II -13] 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 사회적 역할.....	44
[그림 II -14] 2019년 대비 2020년 비전변경시 포함될 키워드:대학의 사회적 역할.....	46
[그림 II -15] 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학이 추구하는 인재상.....	47
[그림 II -16] 2019년 대비 2020년 비전변경시 포함될 키워드 : 대학이 추구하는 인 재상.....	48
[그림 II -17] 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 상대적 지위.....	49
[그림 II -18] 2019년 대비 2020년 비전변경시 포함될 키워드:대학의 상대적 지위.....	50
[그림 II -19] 대학이 추구할 핵심적인 가치 및 기능.....	53
[그림 II -19] 2019년 대비 2020년 대학이 추구할 핵심적인 가치/기능.....	55
[그림 II -21] 행정서비스 만족도 .....	58
[그림 II -22] 2019년 대비 2020년 행정서비스 만족도.....	61
[그림 II -23] 교육환경 및 편의시설 만족도.....	63
[그림 II -24] 2019년 대비 2020년 교육환경 및 편의시설 만족도.....	66
[그림 II -25] 원격수업 만족도.....	67
[그림 II -26] 교육과정 및 수업.....	69
[그림 II -27] 교양 교육과정 만족도.....	70
[그림 II -28] 2019년 대비 2020년 교양 교육과정 만족도.....	72
[그림 II -29] 전공 교육과정 만족도.....	74
[그림 II -30] 2019년 대비 2020년 전공 교육과정 만족도.....	76
[그림 II -31] 수업/교수법 만족도.....	78

[그림 II -32] 2019년 대비 2020년 수업/교수법 만족도 .....	80
[그림 II -33] 취/창업 및 국제화 역량 만족도 .....	82
[그림 II -34] 2019년 대비 2020년 취/창업 및 국제화 역량 만족도 .....	85
[그림 II -35] 비교과 프로그램 만족도 .....	86
[그림 II -36] 2019년 대비 2020년 비교과 프로그램 만족도 .....	89
[그림 II -37] 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분 : 단기 .....	90
[그림 II -38] 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분 : 장기 .....	91
[그림 II -39] 졸업 후 취업 부문 .....	92
[그림 II -40] 2019년 대비 2020년 졸업 후 취업 부문 .....	94
[그림 II -41] 고용형태 .....	95
[그림 II -42] 2019년 대비 2020년 고용형태 .....	96
[그림 II -43] 취업 경로 .....	97
[그림 II -44] 2019년 대비 2020년 취업 경로 .....	98
[그림 II -45] 취업 시 학교의 지원 .....	98
[그림 II -46] 2019년 대비 2020년 취업 시 학교의 지원 .....	100
[그림 II -47] 직장 만족도 .....	101
[그림 II -48] 2019년 대비 2020년 직장 만족도 .....	104
[그림 II -49] 업무수행 중 대학교육 도움 .....	105
[그림 II -50] 2019년 대비 2020년 업무수행 중 대학교육 도움 .....	107
[그림 II -51] 대학위상 : 전국 4년제 대학 중 .....	108
[그림 II -52] 2019년 대비 대학위상 : 전국 4년제 대학 중 .....	109
[그림 II -53] 대학위상: 충청권 대학 중 .....	110
[그림 II -54] 2019년 대비 2020년 대학위상 : 충청권 대학 중 .....	111
[그림 II -55] 발전기금 혹은 동문회 참여 여부 .....	112
[그림 II -56] 2019년 대비 2020년 발전기금 혹은 동문회 참여 여부 .....	114
[그림 II -57] 비전과 전략 인지 정도 .....	115
[그림 II -58] 2019년 대비 2020년 비전과 전략 인지정도 .....	118
[그림 II -59] 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분: 단기 .....	119
[그림 II -60] 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분: 장기 .....	120
[그림 II -61] 교육서비스 만족도 .....	122
[그림 II -62] 2019년 대비 2020년 교육서비스 만족도 .....	125
[그림 II -63] 행정서비스 만족도 .....	126
[그림 II -64] 2019년 대비 2020년 행정서비스 만족도 .....	128
[그림 II -65] 대학 이미지 .....	129

[그림 II -66] 2019년 대비 2020년 대학 이미지.....	131
[그림 II -67] 대학위상 : 전국 4년제 대학 중.....	132
[그림 II -68] 2019년 대비 2020년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중.....	133
[그림 II -69] 대학위상: 충청권 대학 중.....	134
[그림 II -70] 2019년 대비 2020년 대학위상 : 충청권 대학 중.....	135
[그림 II -71] 금강대학교를 선택한 이유.....	136
[그림 II -72] 기대하는 자녀의 진로.....	138
[그림 II -73] 2019년 대비 2020년 기대하는 자녀의 진로.....	140
[그림 II -74] 신입사원이 갖춰야 할 직업능력.....	142
[그림 II -75] 신입직원이 개선/향상시켜야 할 직업능력.....	143
[그림 II -76] 신입 인재 채용 시 평가항목.....	144
[그림 II -77] 금강대 출신 졸업생 근무 여부.....	144
[그림 II -78] 2019년 대비 2020년 졸업생 근무여부.....	145
[그림 II -79] 입사 전 기대역량.....	146
[그림 II -80] 2019년 대비 2020년 입사 전 기대역량.....	147
[그림 II -81] 타 대학 출신 졸업생과 비교 기대역량.....	148
[그림 II -82] 2019년 대비 2020년 타 대학 출신 졸업생과 비교 기대역량.....	149
[그림 II -83] 대학 인지도.....	150
[그림 II -84] 2019년 대비 2020년 대학 인지도.....	151
[그림 II -85] 금강대학교 인지 경로.....	152
[그림 II -86] 대학위상 : 전국 4년제 대학 중.....	152
[그림 II -87] 2019년 대비 2020년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중.....	153
[그림 II -88] 대학위상: 충청권 대학 중.....	154
[그림 II -89] 2019년 대비 2020년 대학위상 : 충청권 대학 중.....	155
[그림 II -90] 미래경쟁력 추진과제.....	156
[그림 II -91] 미래수요 트렌드.....	158
[그림 II -92] 산학협력 강점 분야.....	159
[그림 III -1] 역량별 점수 분포.....	164
[그림 III -2] 특성별 핵심역량 비교 : 성별.....	165
[그림 III -3] 특성별 핵심역량 비교 : 학년.....	167
[그림 III -4] 특성별 핵심역량 비교 : 학과.....	169



2020학년도 금강대학교 교육만족도 조사 결과 분석

## **결과 요약**



## 1. 조사 방법 및 내용

- 본 조사는 금강대학교 재학생 59명, 졸업생 104명, 학부모 59명, 산업체 종사자 21명을 대상으로 금강대학교 교육만족도에 대한 설문조사 결과와 금강대학교 재학생 중 로터스칼리지 비교과 프로그램 및 사업 참여자 287명을 대상으로 조사한 금강대학교 핵심역량 진단조사 결과임.
- 교육 만족도 조사는 재학생의 경우 진로 및 위상, 비전, 대학행정서비스 만족도, 교육환경 및 편의시설 만족도, 교육과정 및 수업만족도 등 5개 영역, 졸업생의 경우 일반사항, 비전 등 2개 영역, 학부모의 경우 교육서비스, 행정서비스, 대학 이미지, 자녀의 진로 등 4개 영역, 산업체의 경우 인재채용, 대학위상, 대학의 미래경쟁력, 산학협력 등 4개 영역에 대해 조사하였음.
- 핵심역량진단 조사는 글로벌 리더십, 지식탐구, 창의융합, 인성, 공감 협업 등 5개 영역에 대해 조사하였음.
- 연구의 주된 분석은 빈도분석과 기술통계 위주로 하고, 배경특성에 따른 응답 결과의 차이를 확인하기 위해서 교차분석 및 평균 비교분석을 실시하였음. 또한, 2019년 조사결과와 비교하기 위하여 문항 특성에 따라 카이제곱 검정( $\chi^2$ ) 또는 독립표본 t-검증을 실시하였음.

## 1. 재학생 조사결과

- 금강대학교를 알게 된 경로는 ‘주위 사람(가족, 지인 등)(61.0%)’ 이 대부분이었음. 2019년과 차이를 보이지 않았으나 2019년 대비 ‘고교 시절 선생님 추천’ 이 5.1%p 감소한 반면, ‘주위 사람(가족, 지인 등)’ 은 6.7%p 증가함.
- 향후 진로는 ‘공공분야 취업(공무원)(54.2%)’ 이 가장 많았으며, 2019년과는 유의미한 차이를 보이지 않았음.
- 전국 4년제 대학 중에서 금강대학교의 대학위상은 낮음이 42.4%로 가장 많았으며, 남자는 ‘낮음’ 이 가장 많았으나, 여자는 ‘보통’ 이 가장 많아 유의미한 차이를 보였음. 2019년과 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 2019년 대비 2020년의 ‘낮음’ 응답이 8.7%p, ‘높음’ 응답이 2.6%p 감소하였고, ‘보통’ 응답이 11.4%p 증가함.

- 충청권 대학 중에서 금강대학교의 대학위상은 ‘보통’ 이 47.5%로 가장 많았으며, 2019년과 유의미한 차이를 보이지 않았음. 단, 2019년 대비 2020년의 ‘높음’ 응답이 6.0%p 감소하였고, ‘낮음’ 응답이 0.5%p, ‘보통’ 응답이 5.5%p 증가하였음.
- 비전과 전략 인지정도는 ‘우리 대학의 비전에는 대학의 특성을 잘 반영, 표현하고 있다’ (3.02점)가 가장 높았으며, ‘우리 대학은 비전 달성을 위해 명확한 목표와 전략을 수립하였다’ (2.75점)가 가장 낮았음. 2019년 대비 ‘비전 및 전략수립 과정에서 학생들의 의견을 충분히 반영하고 있다’ 가 다소 감소하였음.
- 비전 변경시 포함될 키워드는 ‘학생 중심(26.7%)’ , ‘브랜드 가치가 높은 대학(25.0%),’ , ‘글로벌 리더/인재(40.6%)’ , ‘충남지역 최고의 (31.8%)’ 가 가장 많았음. 2019년 대비 ‘학생중심’ 5.0%p, ‘브랜드 가치가 높은 대학’ 11.2%p, ‘잘 가르치는’ 10.0%p, ‘글로벌 리더/인재’ 20.0%p, ‘실무형 인재’ 18.4%p, ‘세계최고의’ 9.9%p 증가하였음.
- 대학이 추구할 핵심적인 가치 및 기능은 ‘우수한 교수진과 질 좋은 교육과정’ (6.69점)이 가장 높았으며, ‘대학 본연의 순수/응용 학문의 추구’ (5.29점) 가장 낮았음. 이는 2019년과 모든 항목에서 유의미한 차이를 보이지 않았음.
- 행정서비스 만족도는 평균 2.97점이었으며, 세부적으로, ‘장학’ (3.59점)이 가장 높았고, ‘전산’ (2.69점)이 가장 낮았음. 2019년 대비 0.1점 하락하였으나, 유의미한 차이는 보이지 않았음.
- 교육환경 및 편의시설 만족도는 평균 3.08점이었으며, 세부적으로, ‘학교도서관’ (3.53점)으로 가장 높았고, ‘교내 정보화 및 인터넷 사용환경’ (2.88점)이 가장 낮았음. 2019년 대비 0.22점 하락하였으나, 유의미한 차이는 보이지 않았음.
- 원격수업 만족도는 평균 3.29점이었으며, ‘플랫폼의 접근 용이성’ (3.49점)이 가장 높았으며, ‘플랫폼의 안정성’ (2.93점)이 가장 낮았음.
- 교육과정 및 수업 만족도는 평균 3.28점이었으며, ‘수업/교수법’ (3.59점)이 가장 높았으며, ‘교양 교육과정’ 과 ‘비교과 프로그램’ (각 3.15점)이 가장 낮았음.
- 대학의 발전을 위해 변화했으면 하는 부분은 단기적으로 ‘우수한 신입생 유치 활동 강화(30.5%)’ , 장기적으로도 ‘우수한 신입생 유치활동 강화(16.9%)’ 가 가장 많았음.



## 2. 졸업생 조사결과

- 졸업 후 취업 부문은 ‘공공기관 취업(공무원/준공무원)(50.0%)’ ‘민간부문(중견/중소)(23.1%)’ 이 대부분이었음. 2019년과 2020년 모두 ‘공공기관 취업(공무원, 준공무원)’ 이 가장 많았음. 단, 공공기관 취업(공무원, 준공무원)(1.7%p), 창업(2.9%p), 기타(4.6%p)가 증가하였고, 민간부문 취업(대기업)(4.8%p), 민간부문 취업(중견, 중소)(7.9%p), 금강대학원 재학 중(1.7%p), 취업준비 중(0.5%p)은 감소하였음.
- 고용형태는 ‘정규직(91.8%)’ 이 가장 많아, 2019년과 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 정규직이 2.0%p 증가하였고, 계약직이 2.3%p 감소하였음.
- 취업 경로에 대해 살펴본 결과, ‘공개채용(82.4%)’ 이 가장 많았으며, 이는 2019년과 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 공개채용 1.4%p, 학교추천 1.3%p, 지연 2.5%p 증가하였음.
- 취업 시 학교의 지원은 ‘전혀 안 됨’ 이 37.1%로 가장 많았으며, 2019년과 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 도움됨이 7.5%p 증가하였음.
- 직장 만족도는 평균 4.01점이었으며, 세부적으로, ‘고용 안정적’ (4.40점)이 가장 높았으며, ‘적정한 급여’ (3.63점)가 가장 낮았음. 2019년 대비 소폭 증가(0.18점)하였으나, 유의미한 차이를 보이지 않았음.
- 업무수행 중 대학교육 도움 정도는 ‘회사의 상사나 동료는 나의 업무수행 능력에 대해 인정’ (3.92점)이 가장 높았으며, ‘대학에서 배운 지식과 기술을 현 업무에 적극적으로 활용’ (2.96점)이 가장 낮았음. 2019년 대비 ‘현 업무수행 능력은 대학교육을 통해 배양’ ( $p<.05$ )과 ‘회사의 상사나 동료는 나의 업무수행 능력에 대해 인정’ ( $p<.05$ )은 2019년에 비해 다소 증가하여 유의미한 차이를 보였음.
- 전국 4년제 대학 중에서 금강대학교의 대학위상은 매우 낮음이 55.8%로 가장 많았으며, 2019년과 유의미한 차이를 보이지 않았음.
- 충청권 대학 중에서 금강대학교의 대학위상은 낮음이 27.9%로 가장 많았으며, 2019년과 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- 발전기금 혹은 동문회 참여 여부는 ‘나는 여건이 좋아지면 참여할 것이다 (33.7%)’가 가장 많았으며, 2019년과 유의미한 차이를 보이지 않았음.
- 비전과 전략 인지 정도는 ‘우리대학의 비전’ (2.82점)이 가장 높았으며, ‘구성원들의 의견을 충분히 반영’ (2.07점)이 가장 낮았음. 2019년 대비 다소 증가하여 유의미한 차이를 보였음( $p<.01$ ).
- 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분에 대해 단기적으로 ‘우수한 신입생 유치활동 강화(77.5%)’가 가장 많았으며, 장기적으로도 ‘우수한 신입생 유치활동 강화(73.3%)’가 가장 많았음.

### 3. 학부모 조사결과

- 교육 서비스 만족도는 ‘금강대학교에 전반적으로 만족’ (3.76점)이 가장 높았으며, ‘진로지원 및 취업 지원프로그램은 사회수요를 반영하여 다양하고 적절하게 구성’ (3.51점)이 가장 낮았음. 세부적으로 ‘전공 및 교양교육과정은 자녀의 취업이나 진학 준비에 도움’은 2019년에 비해 다소 증가(0.35점)하였고 유의미한 차이를 보였음( $p<.05$ ). ‘교양교육과정은 대학생으로서 지성과 교양을 쌓는데 필요한 강좌를 다양하게 제공’도 2019년에 비해 다소 증가(0.40점)하였고 유의미한 차이를 보였음( $p<.05$ ).
- 행정서비스 만족도는 ‘장학금 및 학생지원 서비스 관련 안내는 이해하기 쉽고 신속하게 공지’ (3.88점)가 가장 높았으며, ‘학교 홈페이지는 학부모가 원하는 정보를 얻기에 용이’ (3.42점)가 가장 낮았음. 세부적으로 모두 2019년 대비 소폭 증가하였으나, 유의미한 차이는 보이지 않았음.
- 금강대학교의 대학 이미지는 ‘주위 사람들에게 본교 입학을 추천할 의향’ (3.54점)이 가장 높았으며, ‘금강대학교는 대외적으로 인지도가 높다고 생각’ (3.00점)이 가장 낮았음. ‘금강대학교는 대외적으로 인지도가 높다고 생각’은 2019년에 비해 다소 증가(0.66점)하였고 유의미한 차이를 보였음( $p<.01$ ).
- 전국 4년제 대학 중에서 금강대학교의 대학위상은 보통이 42.4%로 가장 많았음. 2019년과 유의미한 차이는 보이지 않았으나, 높음이 7.2%p 증가하였고, 낮음이 13.4%p 감소하였음.

- 충청권 대학 중에서 금강대학교의 대학위상은 보통이 52.5%로 가장 많았음. 2019년과 유의미한 차이는 보이지 않았으나, 높음이 1.7%p 감소하였고, 낮음도 6.0%p 감소하였음.
- 금강대학교를 선택한 이유는 ‘장학금 및 전원 기숙사를 제공해서(40.7%)’ 와 ‘소수정예의 학사운영 제도가 좋아서(22.0%)’ 가 대부분이었음.
- 기대하는 자녀의 진로는 ‘공공분야 취업(공무원)(81.4%)’ 이 대부분이었음. 2019년도 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 공공분야 취업(공무원)이 5.3%p 증가하였음.

#### 4. 산업체(공공/민간부문) 조사결과

- 신입사원이 갖춰야할 직업 능력은 1순위로 ‘인성(90.9%)’ 이 가장 많았으며, 다음으로 ‘의사소통 및 협동·협업 능력(52.4%)’ 이 많았음.
- 신입사원이 개선/향상 시켜야할 직업 능력은 1순위로 ‘의사소통 및 협동·협업 능력(71.4%)’ 이 가장 많았음.
- 신입 인재 채용시 평가항목은 1순위로 ‘전공실무능력(70.0%)’ 이 가장 많았으며, 다음으로 ‘인성 및 원만한 대인 관계(66.7%)’ , ‘책임감/성실성(61.5%)’ 의 순으로 많았음.
- 금강대 출신 졸업생의 입사 전 기대역량은 보통이 57.1%로 가장 많았음. 2019년과 유의미한 차이는 보이지 않았으나, 높음이 30.3%p 증가하였고, 낮음이 12.5%p 감소하였음.
- 금강대 출신 졸업생의 타 대학 출신 졸업생과 비교 기대역량은 보통이 50.0%로 가장 많았음. 2019년과 유의미한 차이는 보이지 않았으나, 높음이 37.5%p 증가하였고, 낮음이 25.0%p 감소하였음.
- 금강대학교 인지도는 ‘알고 있다’ 가 66.7%로 대부분이었음. 2019년과 유의미한 차이는 보이지 않았으나, 18.3%p 감소하였음.
- 금강대학교 인지 경로는 지인과 신입사원이 각각 30.0%, 신문/광고와 기타가 각각 20.0%의 순으로 나타났음.

- 전국 4년제 대학 중에서 금강대학교의 대학위상은 낮음 42.9%로 가장 많았음. 2019년과 유의미한 차이는 보이지 않았으나, 높음이 15.0%p 감소하였으며, 낮음은 6.5%p 증가하였음.
- 충청권 대학 중에서 금강대학교의 대학위상은 낮음과 보통이 각각 38.1%로 가장 많았음. 2019년과 유의미한 차이는 보이지 않았으나, 높음이 5.5%p 감소하였고, 낮음이 12.4%p 증가하였음.
- 금강대학교를 미래경쟁력 추진과제는 ‘브랜드 홍보 강화를 통한 대학 이미지 정립 및 학생유치 활성화(26.2%)’가 가장 많았으며, 다음으로 ‘실용중심의 융합 교육 및 연구 활성화(16.7%)’, ‘사회 및 산업 수요에 부합하는 학문 단위의 육성(14.3%)’, ‘학습자 중심의 학사 및 학생지원 역량 강화(14.3%)’, ‘대학 구성원 간의 소통 및 화합(11.9%)’ 등의 순으로 나타났음.
- 금강대학교의 미래에 있어서 가장 중요하게 생각되는 키워드는 ‘첨단 기술(17.5%)’가 가장 많았으며, 다음으로 ‘미래수요 트렌드(15.8%)’, ‘지역 협력(12.3%)’, ‘융복합 교육(10.5%)’ 등의 순으로 나타났음.
- 산학협력 강점 분야는 ‘잘 모르겠음(57.1%)’이 대부분이었음.

## 5. 금강대학교 핵심역량

- 2020년 금강대학교 핵심역량 진단 결과, 학생들의 역량은 ‘글로벌리더십’, ‘지식탐구’, ‘창의융합’, ‘인성’, ‘공감협업’ 모두 100점 만점에 50.00점으로 나타났음.
  - 세부 항목별로 살펴보면, ‘글로벌리더십’은 최소값 20.01점, 최대값 67.39점, ‘지식탐구’는 최소값 11.84점, 최대값 69.27점, ‘창의융합’은 최소값 15.14점, 최대값 71.19점, ‘인성’은 최소값 15.83점, 최대값 67.47점, ‘공감협업’은 최소값 8.00점, 최대값 66.72점으로 나타났음.
- 성별에 따른 금강대학교 핵심역량 차이를 살펴본 결과, ‘글로벌리더십’, ‘지식탐구’, ‘창의융합’, ‘인성’, ‘공감협업’ 모두 남자가 여자보다 높은 것으로 나타났음. 단, 유의미한 차이는 보이지 않았음.

- 학년에 따른 금강대학교 핵심역량 차이를 살펴본 결과, ‘글로벌리더십’, ‘지식탐구’, ‘창의융합’, ‘공감협업’은 모두 4학년이 가장 높았으며, 다음으로 3학년, 2학년, 1학년 순으로 나타났음. ‘인성’은 3학년이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 4학년, 2학년, 1학년 순으로 나타났음.
- 전공 학과에 따른 금강대학교 핵심역량 차이를 살펴본 결과, ‘글로벌리더십’은 사회복지학 전공이 가장 높게 나타났으며, 공공정책학부가 가장 낮았음. ‘지식탐구’는 경영학 전공이 가장 높게 나타났으며, 공공정책학부가 가장 낮았음. ‘창의융합’은 경영학 전공이 가장 높게 나타났으며, 공공정책학부가 가장 낮았음. ‘공감협업’은 사회복지학 전공이 가장 높게 나타났으며, 공공정책학부가 가장 낮았음.

## 6. 시사점

- 재학생들의 대학생활 만족도 수준 제고를 위한 노력 필요함.
  - 행정서비스(2.97점)에 대한 만족도가 낮았으므로, 행정서비스에 대한 개선을 통해 재학생들의 만족도를 향상시켜 애교심을 고취시킬 필요가 있음. 특히 전산 관련 행정서비스 만족도(2.69점)가 가장 낮은 것으로 나타났으므로, 교내 전산 시스템 등 전산환경 개선에 대한 노력이 필요해 보임.
- 재학생들의 취업에 대한 요구와 산업체의 요구에 적합한 맞춤형 교육과정 마련
  - 졸업생들은 취업 시 학교의 지원에 대해 도움이 안된다고 생각하고 있음. 따라서 교양 교육과정에 인성과 의사소통 및 협동·협업능력, 분석·전략적 사고, 책임감/성실성 등과 관련된 금강대학교 만의 특화된 교양 교육과정을 마련하여 산업체에서 요구하는 직업능력을 함양할 수 있는 기회를 제공하여야 함.
- 대학과 산업체 간 산학 연계 프로그램 개발 및 활성화
  - 금강대학교 산학협력 강점분야를 살펴보면, 잘 모르겠음(57.1%)이 많고, 금강대학교 졸업생들의 취업경로 중 현장실습 및 인턴십 연계가 3.5%에 불과하며, 이는 2019년과 비교해도 큰 변화가 없었음. 따라서 지역 내 다양한 산업체와의 협력활동 모색이 필요함. 이를 위해서는 대학 내 취업지원센터 및 산학협력단을 활용한 산업체와의 연계프로그램 개발이 중요함.

○ 금강대학교의 위상 재정립을 위한 브랜드 전략 수립 및 홍보 강화

- 산업체에서의 4년제 대학 중 금강대학교의 대학위상은 매우 낮고, 충청권 대학 중에서도 낮은 것으로 나타남. 학부모들은 자녀가 금강대학교를 선택한 이유인 장학금 및 전원 기숙사 제공과 소수정예의 학사운영제도를 브랜드화할 수 있는 전략 수립이 필요함. 또한 ‘우수한 신입생 유치활동 강화’를 위한 홍보 강화가 필요함.

○ 금강대학교의 비전 달성을 위한 실행 목표 및 전략 수립과 홍보 및 실행력 강화

- 금강대학교의 비전과 전략은 비전달성을 위한 명확한 목표와 전략수립이 미흡하고, 그 과정에서 학생들의 의견을 반영이 미흡한 것으로 보이므로, 비전 달성을 위해 학생들의 의견을 충분히 반영한 실행 목표 및 전략의 수립이 필요하고, 이를 학생들과 충분히 공유할 필요가 있을 것으로 보임.

○ 금강대학교 발전을 위한 변화 필요

- 금강대학교가 추구해야할 핵심적인 가치 및 기능에 대한 단기 및 중장기적 전략수립과 이의 단계적 실행과 지속적인 산업체 맞춤형 인재 배출을 통해 대학 이미지를 강화하고 이를 적극적으로 홍보할 필요가 있음.

## I. 조사방법 및 내용

- 
1. 조사개요
  2. 문항설계
  3. 응답자 특성
  4. 자료분석
-





# I

## 조사방법 및 내용

### 1. 조사개요

#### 가. 금강대학교 교육만족도 조사

##### 1) 재학생

- 표본추출 : 금강대학교 재학생을 표본 수집 대상으로 설정 후 단순무작위 추출 (Random Sampling).
- 조사대상 : 금강대학교 재학생 59명
- 조사기간 : 2021.
- 조사방법 : 설문지를 온라인으로 배포하여 총 59부를 분석에 활용함.

##### 2) 졸업생

- 표본추출 : 금강대학교 졸업생 중 포털시스템상에 유효한 연락처가 등록되어 있는 졸업생을 표본 수집 대상으로 설정 후 단순무작위 추출 (Random Sampling).
- 조사대상 : 금강대학교 졸업생 104명
- 조사기간 : 2021.
- 조사방법 : 설문지를 온라인으로 배포하여 총 104부를 분석에 활용.

### 3) 학부모

- 표본추출 : 금강대학교 졸업생 중 포털시스템상에 유효한 연락처가 등록되어 있는 재학생의 학부모를 표본 수집 대상으로 설정 후 단순무작위 추출(Random Sampling).
- 조사대상 : 금강대학교 재학생의 학부모 59명
- 조사기간 : 2021.
- 조사방법 : 설문지를 온라인으로 배포하여 총 59부를 분석에 활용.

### 4) 산업체(공공/민간부문)

- 표본추출 : 대학 주변 및 졸업생 취업 대상 산업체를 표본 수집 대상으로 설정 후 관련 분야 지인을 통한 표적 접촉방식으로 추출.
- 조사대상 : 산업체 종사자 21명
- 조사기간 : 2021.
- 조사방법 : 설문지를 온라인으로 배포 또는 직접 인터뷰를 병행하여 총 21부를 분석에 활용.

### 나. 금강대 핵심역량 진단조사

- 표본추출 : 금강대학교 재학생을 표본 수집 대상으로 설정하였으며, 로터스칼리지 비교과 프로그램 및 사업 참여자 중에서 단순무작위 추출(Random Sampling).
- 조사대상 : 금강대학교 재학생 중 로터스칼리지 비교과 프로그램 및 사업 참여자 287명.
- 조사기간 : 2021.
- 조사방법 : 설문지를 배포하여 총 287부를 분석에 활용.

## 2. 문항설계

### 가. 금강대학교 교육 만족도 조사

#### 1) 재학생

○ 문헌연구 및 전문가 회의를 통해서 <표 I -1>과 같이 총 5개 영역으로 설문지를 구성함.

<표 I -1> 금강대학교 교육만족도 조사항목(재학생)

영역	항목	문항수 (세부 문항)
진로 및 위상 (3개 문항)	금강대를 알게 된 경로	1
	향후 진로	1
	대학위상	1(2)
비전 (3개 문항)	대학 비전 및 전략 인지 정도	1(4)
	비전 변경 시 포함될 키워드(중복응답)	1
	대학이 추구할 핵심적인 가치 및 기능	1(8)
대학 행정서비스 만족도 (1개 문항)	행정서비스 세부사항 만족도	1(12)
교육환경 및 편의시설 만족도 (2개 문항)	교육환경 및 편의시설 만족도	1(9)
	원격수업	2(5)
교육과정 및 수업 만족도 (7개 문항)	교양 교육과정 만족도	1(5)
	전공 교육과정 만족도	1(7)
	수업/교수법 만족도	1(5)
	취창업 및 국제화 역량 만족도	1(7)
	비교과 프로그램	1(4)
	금강대 발전을 위해 변화가 필요한 부분[단기, 중기](중복응답)	1(2)
	금강대 발전 또는 학교생활 건의사항(주관식)	1
응답자 배경정보	성별, 학년, 전공(학과)	3
합계		20(77)

#### 2) 졸업생

○ 문헌연구 및 전문가 회의를 통해서 <표 I -2>와 같이 총 2개 영역으로 설문지를 구성.

&lt;표 I -2&gt; 금강대학교 교육만족도 조사항목(졸업생)

영역	항목	문항수 (세부 문항)
일반사항 (8개 문항)	취업부문	1
	고용형태	1
	취업경로	1
	취업 시 학교의 지원	1
	직장 만족도	1(6)
	업무수행 중 대학교육의 도움 정도	1(4)
	대학위상	1(2)
	대학 발전기금 또는 동문회 참여	1
비전 (3개 문항)	대학 비전 및 전략 인지 정도	1(4)
	금강대 발전을 위한 변화가 필요한 부분(단기, 중기)(중복응답)	1(2)
	금강대 발전 또는 학교생활 건의사항(주관식)	1
응답자 배경정보	전공(학과), 입학연도, 졸업연도, 성별	4
합계		15(28)

## 3) 학부모

○ 문헌연구 및 전문가 회의를 통해서 <표 I -3>과 같이 총 4개 영역으로 설문지를 구성.

&lt;표 I -3&gt; 금강대학교 교육만족도 조사항목(학부모)

영역	항목	문항수 (세부 문항)
교육서비스 (7개 문항)	전반적 만족도	1
	교육과정이 취업이나 진학에 도움 정도	1
	교양 교육과정 다양성	1
	학사제도 만족도	1
	비교과 과정 도움 정도	1
	진로 및 취업 프로그램 적절성	1
	국제화 교육 다양성	1
행정서비스 (3개 문항)	학교 홈페이지 유용성	1
	요구나 불만의 처리	1
	장학금 및 학생지원서비스 신속히 공지	1
대학이미지 (4개 문항)	대외적 인지도	1
	비전 및 발전가능성	1
	타인에게 입학 추천	1
	대학위상	1(2)
자녀의 진로 (3개 문항)	금강대 선택 이유	1
	기대하는 자녀 진로	1
	금강대 발전 또는 학교생활 건의사항(주관식)	1
응답자 배경정보	전공, 학년, 성별, 학교 방문횟수, 입학결정에 주도적인 역할을 한 사람	5
합계		22(23)

## 4) 산업체(공공/민간부문)

- 문헌연구 및 전문가 회의를 통해서 <표 I -4>와 같이 총 4개 영역으로 설문지를 구성.

&lt;표 I -4&gt; 금강대학교 교육만족도 조사항목(산업체)

영역	항목	문항수 (세부 문항)
인재 채용 (5개 문항)	신입사원이 갖춰야 할 직업능력(중복응답)	1
	신입직원이 개선/향상 시켜야 할 직업능력(중복응답)	1
	신입 인재채용 시 평가항목(중복응답)	1
	금강대 출신 졸업생 근무여부	1
	금강대 출신 졸업생의 업무 역량	1(2)
대학위상 (3개 문항)	대학 인지도	1
	대학 인지 경로	1
	대학위상	1(2)
대학의 미래경쟁력 (2개 문항)	미래 경쟁력을 위한 추진과제(중복응답)	1
	대학 미래에 있어서 중요한 키워드(중복응답)	1
산학협력 (2개 문항)	산학협력 활동 강점	1
	우수인력 채용을 위한 건의사항(주관식)	1
응답자 배경정보	회사 명칭(주관식), 직급, 근무하는 회사 형태 및 규모, 근무하는 회사의 산업군	4
합계		16(18)

## 나. 금강대 핵심역량 진단조사

- 문헌연구 및 전문가 회의를 통해서 설문지를 구성하였으며, 금강대학교 인재상<sup>1)</sup>에 맞추어 총 5개 영역의 핵심역량(글로벌 리더십, 지식탐구, 창의융합, 인성, 공감 협업)을 측정할 수 있는 문항으로 구성.

1) 화합과 봉사 인재, 융합 창의 인재, 글로벌 실용 인재(출처 : 금강대학교(2019), 2019학년도 금강대학교 교육만족도 조사 결과 분석 보고서)

### 3. 응답 대상자 특성

#### 가. 금강대 교육만족도 조사

##### 1) 재학생

- 응답 대상자의 특성을 살펴보면, 성별로는 남자 50.8%, 여자 49.2%임.
- 학년은 1학년 13.6%, 2학년 30.5%, 3학년 32.2%, 4학년 23.7%임.
- 전공계열은 불교문화학부 전공과 IT경영학 전공 각각 11.9%, 행정학 전공 30.5%, 사회복지학 전공 16.9%, 글로벌지역통상학 전공 6.8%, 공공정책학 전공 22.0%로 나타남.
- 고민거리는 성격문제 5.1%, 건강문제 6.8%, 취업문제 45.8%, 경제문제 3.4%, 학업문제 28.8%, 정서문제 1.7%, 행동·습관 3.4%, 기타 5.1%로 나타남.

<표 I -5> 응답자 현황(재학생)

	구분	응답자 수(명)	비율(%)
성별	남자	30	50.8
	여자	29	49.2
학년	1학년	8	13.6
	2학년	18	30.5
	3학년	19	32.2
	4학년	14	23.7
학과	불교문화학부 <sup>2)</sup>	7	11.9
	IT 경영학 전공 <sup>3)</sup>	7	11.9
	행정학 전공	18	30.5
	사회복지학 전공	10	16.9
	글로벌지역 통상학 전공 <sup>4)</sup>	4	6.8
	공공정책학전공	13	22.0
고민거리	성격문제	3	5.1
	건강문제	4	6.8
	취업문제	27	45.8
	경제문제	2	3.4
	학업문제	17	28.8
	정서문제	1	1.7
	행동·습관	2	3.4
	기타	3	5.1
합계		59	100.0

## 2) 졸업생

- 응답 대상자의 특성을 살펴보면, 성별로는 남자 42.3%, 여자 57.7%임.
- 입학연도는 2003년~2005년 5.8%, 2006년~2008년 16.3%, 2009년~2011년 32.7%, 2012년~2014년 25.0%, 2015년~2019년 20.2%로 나타남.
- 졸업연도는 2015년 30.8%, 2016년 14.4%, 2017년 6.7%, 2018년 11.5%, 2019년 6.7%, 2020년 29.8%로 나타남.
- 전공계열은 불교문화학부 8.7%, 행정학 전공 33.7%, 사회복지학 전공 26.0%, 회계학 전공 3.8%, 글로벌지역 통상학 전공 27.9%로 나타남.

&lt;표 I -6&gt; 응답자 현황(졸업생)

구분		응답자 수(명)	비율(%)
성별	남자	44	42.3
	여자	60	57.7
입학 연도	2003년~2005년	6	5.8
	2006년~2008년	17	16.3
	2009년~2011년	34	32.7
	2012년~2014년	26	25.0
	2015년~2019년	21	20.2
졸업 연도	2015년	32	30.8
	2016년	15	14.4
	2017년	7	6.7
	2018년	12	11.5
	2019년	7	6.7
	2020년	31	29.8
학과	불교문화학부 <sup>5)</sup>	9	8.7
	행정학 전공	35	33.7
	사회복지학 전공	27	26.0
	회계학 전공	4	3.8
	글로벌지역통상학 전공 <sup>6)</sup>	29	27.9
합계		104	100.0

2) 불교인문학부, 불교학 전공, 응용불교학

3) IT경영학, 경영학 전공

4) 국제통상통역학, 국제통상학(일본, 중국, 미국)

5) 불교학과/불교학 전공, 응용불교학

## 3) 학부모

- 응답 대상자의 특성을 살펴보면, 성별로는 남자 44.1%, 여자 55.9% 임.
- 자녀의 학년은 1학년 6.8%, 2학년과 3학년 각각 27.1%, 4학년 39.0%임.
- 자녀의 전공계열은 불교문화학부 10.2%, 행정학 전공 30.5%, 사회복지학 전공 15.3%, 경영학 전공 13.6%, 글로벌지역 통상학 전공 11.9%, 공공정책학부 18.6%로 나타남.
- 학교 방문횟 수는 0회 13.6%, 1회 8.5%, 2회 11.9%, 3회 8.5%, 4회와 5회가 각각 5.1%, 6회 이상 47.5%로 나타남.
- 입학결정은 학생 42.4%, 학부모 47.5%, 자녀의 고교교사 5.1%, 그 외 5.1%로 나타남.

&lt;표 I -7&gt; 응답자 현황(학부모)

	구분	응답자 수(명)	비율(%)
성별	남자	26	44.1
	여자	33	55.9
자녀의 학년	1학년	4	6.8
	2학년	16	27.1
	3학년	16	27.1
	4학년	23	39.0
자녀의 학과	불교문화학부 <sup>7)</sup>	6	10.2
	행정학 전공	18	30.5
	사회복지학 전공 <sup>8)</sup>	9	15.3
	경영학 전공 <sup>9)</sup>	8	13.6
	글로벌지역통상학 전공 <sup>10)</sup>	7	11.9
	공공정책학부	11	18.6
학교 방문횟수	0회	8	13.6
	1회	5	8.5
	2회	7	11.9
	3회	5	8.5
	4회	3	5.1
	5회	3	5.1
	6회 이상	28	47.5
입학결정	학생	25	42.4
	학부모	28	47.5
	자녀의 고교교사	3	5.1
	그 외	3	5.1
	합계	59	100.0

6) 글로벌지역통상학, 통번역학과, 국제통상통역학과, 통상통역학과

7) 불교문화학부, 응용불교학 전공, 기타

8) 사회복지학과/사회복지학 전공

9) 경영학전공/IT 경영학 전공, 글로벌융합학부



## 4) 산업체

- 응답 대상자의 특성을 살펴보면, 직급은 대표이사/사장과 대리/주임이 각각 9.5%, 직원/팀원 71.4%, 기타 9.5%임.
- 회사형태는 중소기업 38.0%, 대기업 19.0%, 비영리 단체/공공기관 등 42.0%로 나타남.
- 산업군은 교육 서비스 9.5%, 화학·에너지, 석유 식품, 정보통신, 건설·건축·토목·환경, 유통·물류무역이 각각 4.8%, 금융보험 9.5%, 여행·숙박·음식점, 과학기술연구개발이 각각 4.8%, 기타 52.4%로 나타남.

&lt;표 I -8&gt; 응답자 현황(산업체)

구분		응답자 수(명)	비율(%)
직급	대표이사/사장	2	9.5
	대리/주임	2	9.5
	직원/팀원	15	71.4
	기타	2	9.5
회사형태	중소기업	8	38.0
	대기업	4	19.0
	비영리단체/공공기관 등	9	42.0
산업군	교육서비스	2	9.5
	화학·에너지, 석유 식품	1	4.8
	정보통신	1	4.8
	건설·건축·토목·환경	1	4.8
	유통·물류무역	1	4.8
	금융보험	2	9.5
	여행·숙박·음식점	1	4.8
	과학기술연구개발	1	4.8
	기타	11	52.4
합계		21	100.0

## 나. 금강대 핵심역량 진단조사

- 응답 대상자의 특성을 살펴보면, 성별로 남자 53.0%, 여자 47.0% 임.
- 학년은 1학년 13.9%, 2학년 19.9%, 3학년 33.8%, 4학년 32.4%로 나타남.
- 전공계열은 경영학 전공 12.5%, 글로벌통상전공 15.3%, 불교학 전공 10.8%, 사회복지학 전공 15.7%, 행정학 전공 32.8%, 공공정책학부 12.9%로 나타남.

<표 I -9> 응답자 현황(금강대 핵심역량 진단조사)

구분		응답자 수(명)	비율(%)
성별	남자	152	53.0
	여자	135	47.0
학년	1학년	40	13.9
	2학년	57	19.9
	3학년	97	33.8
	4학년	93	32.4
학과	경영학 전공	36	12.5
	글로벌통상전공	44	15.3
	불교학전공	31	10.8
	사회복지학 전공	45	15.7
	행정학 전공	94	32.8
	공공정책학부	37	12.9
합계		287	100.0

## 4. 자료 분석

### 가. 금강대 교육만족도 조사

#### 1) 재학생

- 총 59명의 응답 데이터를 SPSS for Win. 27.0으로 분석함.
- 설문 결과를 바탕으로 다양한 시사점을 도출하기 위하여 다음과 같이 분석함.

- 기술통계 : 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 12-1, 13, 14, 15, 16, 17번 문항

- 카이제곱 검정( $\chi^2$ ) : 5, 6, 7번 문항
  - 독립표본 t-검증 : 8, 10, 11, 12, 12-1, 13, 14, 15, 16, 17번 문항
  - 일원배치 분산분석(ANOVA) : 8, 10, 11, 12, 12-1, 13, 14, 15, 16, 17번 문항
  - 다중응답 교차분석(빈도) : 9, 18번 문항
- 연구의 주된 분석은 빈도분석과 기술통계 위주로 하고, 배경특성에 따른 응답 결과의 차이를 확인하기 위해서 교차분석 및 평균비교분석을 실시하였음.
- 또한, 2019년 조사결과와 비교하기 위하여 문항 특성에 따라 카이제곱 검정( $\chi^2$ ) 또는 독립표본 t-검증을 실시하였음.
- 배경변인에 대해서는 분석과정에서 통계적 검정의 원활한 해석을 위해 한 문항의 응답 결과에 매우 적은 사례가 있는 경우에는 다른 응답과 통합·조정을 실시하였음.
- 응답자의 전공(학과)는 응답 비율이 낮은 전공(학과)이 있어 ‘불교문화학부(불교인문학부, 불교학 전공, 응용불교학)’, ‘IT 경영학 전공(IT 경영학, 경영학 전공)’, ‘행정학전공’, ‘사회복지학 전공’, ‘글로벌지역통상학 전공(국제통상통역학, 국제통상학(일본, 중국, 미국))’로 통합·조정하였음
- 설문문항별로 설문 문항에 응답하지 않은 무응답자는 분석에서 제외하였음.

## 2) 졸업생

- 총 104명의 응답 데이터를 SPSS for Win. 27.0으로 분석함.
- 설문 결과를 바탕으로 다양한 시사점을 도출하기 위하여 다음과 같이 분석함.
- 기술통계 : 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13번 문항
  - 카이제곱 검정( $\chi^2$ ) : 5, 6, 7, 8, 11, 12번 문항
  - 독립표본 t-검증 : 9, 10, 13번 문항
  - 일원배치 분산분석(ANOVA) : 8, 9, 10, 13번 문항

- 다중응답 교차분석(빈도) : 14, 15번 문항
- 연구의 주된 분석은 빈도분석과 기술통계 위주로 하고, 배경특성에 따른 응답 결과의 차이를 확인하기 위해서 교차분석 또는 평균비교분석을 실시하였음.
- 또한, 2019년 조사결과와 비교하기 위하여 문항 특성에 따라 카이제곱 검정( $\chi^2$ ) 또는 독립표본 t-검증을 실시하였음.
- 배경변인에 대해서는 분석과정에서 통계적 검정의 원활한 해석을 위해 한 문항의 응답 결과에 매우 적은 사례가 있는 경우에는 다른 응답과 통합·조정을 실시하였음.
  - 응답자의 전공(학과)는 응답 비율이 낮은 전공(학과)이 있어 ‘불교문화학부(불교학과/불교학 전공, 응용불교학)’, ‘행정학 전공’, ‘사회복지학 전공’, ‘회계학 전공’, ‘글로벌지역통상학 전공(글로벌지역통상학 전공, 통번역학과, 국제통상통역학과, 통상통역학과)’로 통합·조정하였음.
  - 입학연도는 ‘2003년~2005년’, ‘2006년~2008년’, ‘2009년~2011년’, ‘2012년~2014년’, ‘2015년~2019년’으로 통합·조정하였음.
- 설문문항별로 설문 문항에 응답하지 않은 무응답자는 분석에서 제외하였음.

### 3) 학부모

- 총 59명의 응답 데이터를 SPSS for Win. 27.0으로 분석함.
- 설문 결과를 바탕으로 다양한 시사점을 도출하기 위하여 다음과 같이 분석함.
  - 기술통계 : 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12번 문항
  - 카이제곱 검정( $\chi^2$ ) : 9, 10, 11번 문항
  - 독립표본 t-검증 : 6, 7, 8번 문항
  - 일원배치 분산분석(ANOVA) : 6, 7, 8번 문항
- 연구의 주된 분석은 빈도분석과 기술통계 위주로 하고, 배경특성에 따른 응답 결과의 차이를 확인하기 위해서 교차분석 또는 평균비교분석을 실시하였음.

- 또한, 2019년 조사결과와 비교하기 위하여 문항 특성에 따라 카이제곱 검정( $\chi^2$ ) 또는 독립표본 t-검증을 실시하였음.
- 배경변인에 대해서는 분석과정에서 통계적 검정의 원활한 해석을 위해 한 문항의 응답 결과에 매우 적은 사례가 있는 경우에는 다른 응답과 통합·조정을 실시하였음.
  - 응답자의 전공(학과)는 응답 비율이 낮은 전공(학과)이 있어 ‘불교문화학부(불교문화학부, 응용불교학 전공, 기타)’, ‘행정학 전공’, ‘사회복지학 전공(사회복지학과/사회복지학 전공)’, ‘경영학 전공(경영학 전공/IT 경영학 전공, 글로벌 융합학부)’, ‘글로벌 지역통상학 전공(글로벌지역통상학, 국제통상통역학과)’, ‘공공정책학부’로 통합·조정하였음.
- 설문문항별로 설문 문항에 응답하지 않은 무응답자는 분석에서 제외하였음.

#### 4) 산업체(공공/민간부문)

- 총 21명의 응답 데이터를 SPSS for Win. 27.0으로 분석함.
- 설문 결과를 바탕으로 다양한 시사점을 도출하기 위하여 다음과 같이 분석함.
  - 기술통계 : 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16번 문항
  - 카이제곱 검정( $\chi^2$ ) : 8, 9, 10, 15번 문항
  - 독립표본 t-검증 : 12번 문항
  - 일원배치 분산분석(ANOVA) : 12번 문항
  - 다중응답 교차분석(빈도) : 5, 6, 7, 13, 14문항
- 연구의 주된 분석은 빈도분석과 기술통계 위주로 하고, 배경특성에 따른 응답 결과의 차이를 확인하기 위해서 교차분석 또는 평균비교분석을 실시하였음.
- 또한, 2019년 조사결과와 비교하기 위하여 문항 특성에 따라 카이제곱 검정( $\chi^2$ ) 또는 독립표본 t-검증을 실시하였음.
- 배경변인에 대해서는 분석과정에서 통계적 검정의 원활한 해석을 위해 한 문항

의 응답 결과에 매우 적은 사례가 있는 경우에는 다른 응답과 통합·조정을 실시하였음.

- 응답자의 회사형태 및 규모는 응답비율이 매우 적은 항목이 있어 ‘중견/중소기업(소기업, 중기업)’, ‘대기업’, ‘비영리단체/공공기관 등(기타, 외국계기업)’으로 통합·조정하였음.
- 설문문항별로 설문 문항에 응답하지 않은 무응답자는 분석에서 제외하였음.

#### 나. 금강대 핵심역량 진단조사

- 총 287명의 응답 데이터를 SPSS for Win. 27.0으로 분석함.
- 설문 결과를 바탕으로 다양한 시사점을 도출하기 위하여 다음과 같이 분석함.
- 특히, 배경특성에 따른 응답 결과의 차이를 확인하기 위해서 영역별로 평균비교 분석을 실시하고, Duncan 사후검증을 실시하였음.

#### 다. 결과 해석시 참고사항

- 교차분석 결과에서 30개 이하의 표본은 통계적으로 의미를 부여하기 어려우므로 해석 시 유의바람.
- 본 통계자료의 수치는 반올림(소수점 첫째자리, 둘째자리)을 원칙으로 하였으므로 세부적인 내용의 합계가 총계와 일치하지 않고 100 초과 또는 미만의 결과가 도출될 수 있음.

2020학년도 금강대학교 교육만족도 조사 결과 분석

## **II. 금강대 교육만족도 조사결과**

- 
- 1. 재학생 조사결과**
  - 2. 졸업생 조사결과**
  - 3. 학부모 조사결과**
  - 4. 산업체(공공/민간부문) 조사결과**
-





## Ⅱ

### 금강대 교육만족도 조사결과

#### 1. 재학생 조사결과

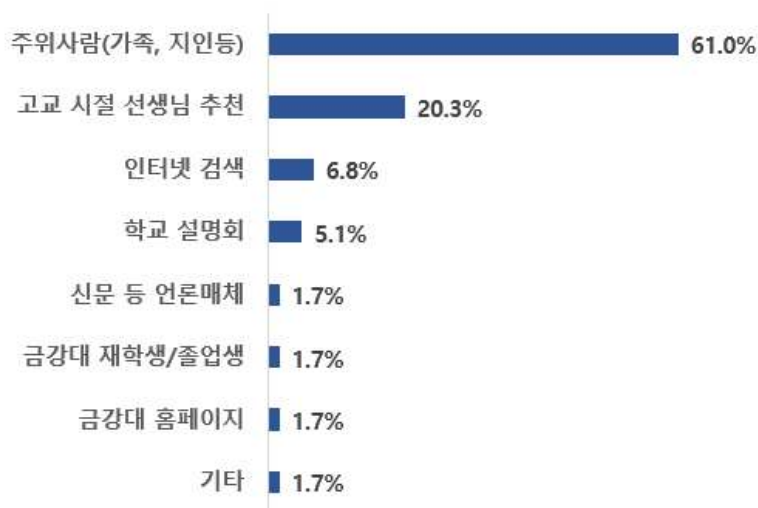
##### 가. 진로 및 위상

##### 1) 금강대학교를 알게 된 경로

○ 금강대학교를 어떤 경로를 통해 알게 되었는지에 대해 살펴본 결과, ‘주위 사람(가족, 지인 등)(61.0%)’ 과 ‘고교시절 선생님 추천(20.3%)’ 이 대부분이었음.

<표 Ⅱ -1> 금강대학교를 알게 된 경로

구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)							
		신문 등 언론매체	고교 시절 선생님 추천	학교 설명회	주위 사람 (가족, 지인등)	인터넷 검색	금강대 재학생/졸업생	금강대 홈페이지	기타
전체	59	1.7	20.3	5.1	61.0	6.8	1.7	1.7	1.7



[그림 Ⅱ -1] 금강대학교를 알게 된 경로

○ 응답자의 특성에 따른 금강대학교를 알게 된 경로 차이를 살펴본 결과, 학년과 학과별로는 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 성별( $p < .01$ )에 따라 유의미한 차이를 보였음.

- 남자는 ‘고교 시절 선생님 추천’ 이 가장 많았으며, 여자는 ‘주위 사람(가족, 지인 등)’ 이 가장 많았음.

<표 II -2> 응답자의 특성에 따른 금강대학교를 알게 된 경로

구분		응답 자 수 (명)	응답 비율 (%)								검정값
			신문 등 언론 매체	고교 시절 선생님 추천	학교 설명 회	주위 사람 (가족, 지인등)	인터넷 검색	금강대 재학생/ 졸업생	금강대 홈 페이지	기타	
성별	남자	30	3.3	36.7	6.7	33.3	13.3	0.0	3.3	3.3	$\chi^2=23.768$ , $p=0.001$
	여자	29	0.0	3.4	3.4	89.7	0.0	3.4	0.0	0.0	
학년	1학년	8	12.5	0.0	0.0	50.0	12.5	0.0	12.5	12.5	$\chi^2=28.844$ , $p=0.118$
	2학년	18	0.0	16.7	5.6	66.7	5.6	5.6	0.0	0.0	
	3학년	19	0.0	31.6	0.0	63.2	5.3	0.0	0.0	0.0	
	4학년	14	0.0	21.4	14.3	57.1	7.1	0.0	0.0	0.0	
학과	불교문화학부	7	0.0	14.3	0.0	71.4	0.0	0.0	0.0	14.3	$\chi^2=36.220$ , $p=0.411$
	IT 경영학 전공	7	14.3	14.3	0.0	57.1	14.3	0.0	0.0	0.0	
	행정학 전공	18	0.0	33.3	11.1	44.4	5.6	5.6	0.0	0.0	
	사회복지학 전공	10	0.0	40.0	0.0	60.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	글로벌지역 통상학 전공	4	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	공공정책학 전공	13	0.0	0.0	7.7	69.2	15.4	0.0	7.7	0.0	

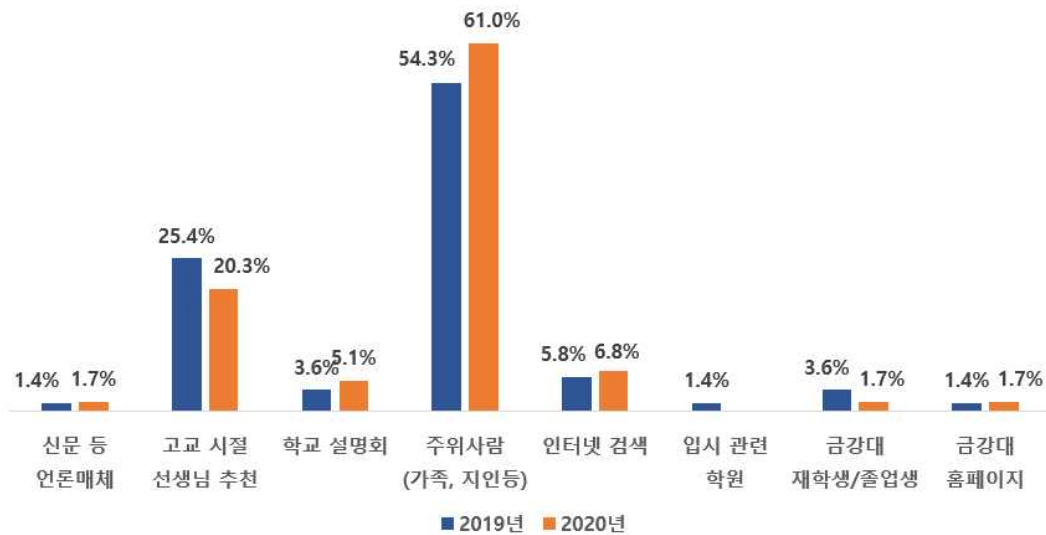
\*\*  $p < .01$

○ 2019년 대비 2020년의 금강대학교를 알게 된 경로 차이를 살펴본 결과, 2019년과 2020년 모두 ‘주위 사람(가족, 지인 등)’ 과 ‘고교 시절 선생님 추천’ 이 많아, 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- 2019년 대비 ‘고교 시절 선생님 추천’ 이 5.1%p 감소한 반면, ‘주위 사람(가족, 지인 등)’ 은 6.7%p 증가함.

<표 Ⅱ -3> 2019년 대비 2020년 금강대학교를 알게 된 경로

구분	응답 자 수 (명)	응답 비율 (%)								$\chi^2$	p
		신문 등 언론 매체	고교 시절 선생님 추천	학교 설명회	주위 사람 (가족, 지인 등)	인터 넷 검색	입시 관련 학원	금강 대 재학 생/졸 업생	금강대 홈 페이지		
2019년	138	1.4	25.4	3.6	54.3	5.8	1.4	3.6	1.4	2.675	0.953
2020년	59	1.7	20.3	5.1	61.0	6.8	0.0	1.7	1.7		



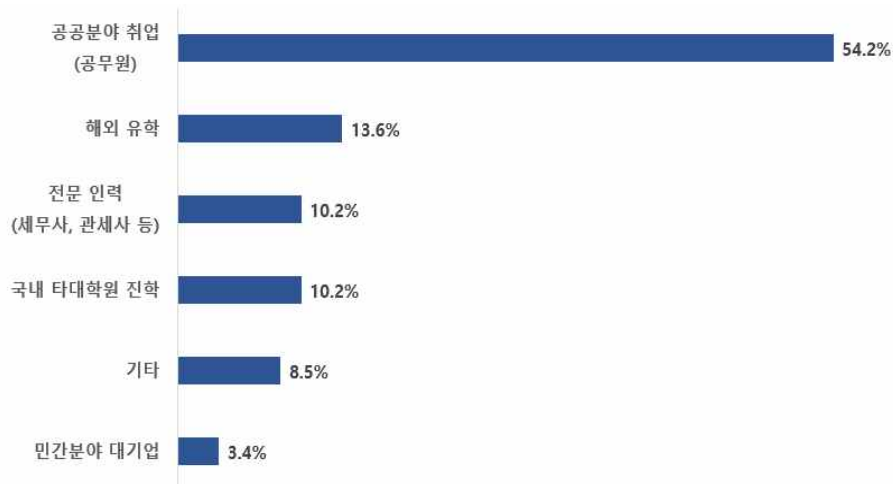
[그림 Ⅱ -2] 2019년 대비 2020년 금강대학교를 알게 된 경로

## 2) 향후 진로

- 향후 진로에 대해 살펴본 결과, ‘공공분야 취업(공무원)(54.2%)’ 이 가장 많았으며, ‘해외유학(13.6%)’, ‘전문인력(세무사, 관세사 등)(10.2%)’ 과 ‘국내 타 대학원 진학(10.2%)’, ‘기타(8.5%)’, ‘민간분야 대기업(3.4%)’ 의 순으로 나타났다.

&lt;표 II -4&gt; 향후 진로

구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)					
		공공분야 취업 (공무원)	민간분야 대기업	전문 인력 (세무사, 관세사 등)	국내 타 대학원 진학	해외 유학	기타
전체	59	54.2	3.4	10.2	10.2	13.6	8.5



[그림 II -3] 향후 진로

○ 응답자의 특성에 따른 향후 진로 차이를 살펴본 결과 학년별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 성별( $p<.01$ )과 학과( $p<.01$ )별로 유의미한 차이를 보였음.

- 성별로 살펴보면, 남자와 여자 모두 ‘공공분야취업(공무원)’ 이 가장 많았으나, 다음으로 여자는 ‘국내 타 대학원 진학’ 과 ‘전문 인력’ 이 남자에 비해 상대적으로 적어 유의미한 차이를 보였음.
- 학과별로 살펴보면, 행정학 전공, 사회복지전공, 글로벌지역 통상학 전공, 공공정책학전공은 ‘공공분야취업(공무원)’ 이 많았으나, 불교문화학부는 ‘국내 타 대학원 진학’ , ‘해외 유학’ , ‘기타’ , IT 경영학 전공은 ‘해외 유학’ 이 많아 유의미한 차이를 보였음.

<표 II -5> 응답자의 특성에 따른 향후 진로

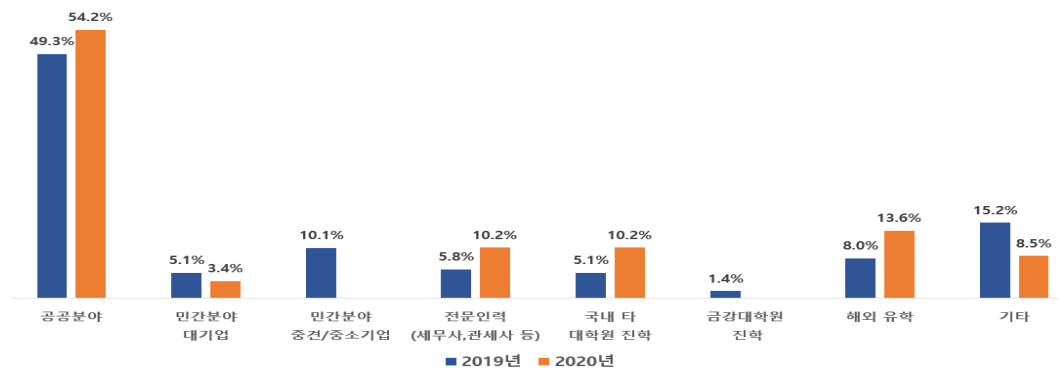
구분		응답 자 수 (명)	응답 비율 (%)						검정값
			공공 분야 (공무원)	민간분야 대기업	전문 인력	타 대학원 진학	해외 유학	기타	
성별	남자	30	63.3	6.7	3.3	3.3	23.3	0.0	$\chi^2 = 17.947$ , $p = 0.003$
	여자	29	44.8	0.0	17.2	17.2	3.4	17.2	
학년	1학년	8	37.5	12.5	12.5	0.0	25.0	12.5	$\chi^2 = 16.219$ , $p = 0.368$
	2학년	18	44.4	0.0	11.1	16.7	11.1	16.7	
	3학년	19	73.7	5.3	10.5	0.0	5.3	5.3	
	4학년	14	50.0	0.0	7.1	21.4	21.4	0.0	
학과	불교문화학부	7	14.3	0.0	0.0	28.6	28.6	28.6	$\chi^2 = 47.259$ , $p = 0.005$
	IT 경영학 전공	7	14.3	28.6	14.3	0.0	42.9	0.0	
	행정학 전공	18	77.8	0.0	11.1	11.1	0.0	0.0	
	사회복지학 전공	10	80.0	0.0	0.0	10.0	0.0	10.0	
	글로벌지역통상 학 전공	4	75.0	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0	
	공공정책학전공	13	38.5	0.0	23.1	7.7	15.4	15.4	

\*\*  $p < .01$

○ 2019년 대비 2020년의 향후 진로 차이를 살펴본 결과, 2019년과 2020년 모두 ‘공공분야취업(공무원)’ 이 가장 많아, 유의미한 차이를 보이지 않았음.

<표 II -6> 2019년 대비 2020년 향후 진로

구분	응답 자 수 (명)	응답 비율 (%)								$\chi^2$	$p$
		공공 분야 (공무 원)	민간 분야 대기업	민간 분야 중견/중소 기업	전문 인력(세 무사, 관 세사 등)	국내 타 대학원 진학	금강 대학원 진학	해외 유학	기타		
2019년	138	49.3	5.1	10.1	5.8	5.1	1.4	8.0	15.2	12.798	0.077
2020년	59	54.2	3.4	0.0	10.2	10.2	0.0	13.6	8.5		



[그림 II -4] 2019년 대비 2020년 향후 진로

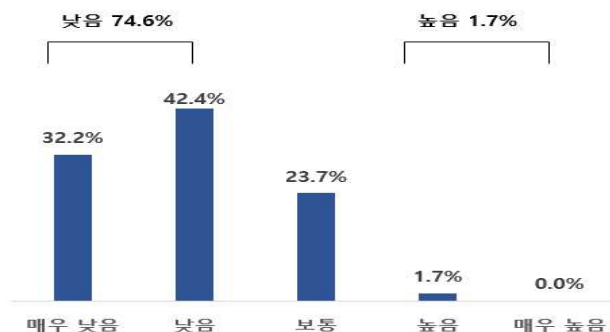
### 3) 대학위상

#### (1) 전국 4년제 대학 중

- 전국 4년제 대학 중에서 금강대학교의 대학위상은 낮음이 42.4%로 가장 많았으며, 다음으로 매우 낮음 32.2%, 보통 23.7%, 높음 1.7%의 순으로 나타나 높음 1.7%, 낮음 74.6%로 나타났음.

<표 II -7> 대학위상 : 전국 4년제 대학 중

구분	응답자 수 (명)	응답비율(%)				
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
전국 4년제 대학 중	59	32.2	42.4	23.7	1.7	0.0



[그림 II -5] 대학위상 : 전국 4년제 대학 중

- 응답자의 특성에 따른 전국 4년제 대학 중에서 금강대학교의 대학위상 차이를 살펴본 결과, 학년, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 성별( $p<.05$ )로는 유의미한 차이를 보였음.

- 성별로 살펴보면, 남자는 ‘낮음’ 이 가장 많았으나, 여자는 ‘보통’ 이 가장 많아 유의미한 차이를 보였음.

&lt;표 II -8&gt; 응답자의 특성에 따른 대학위상 : 전국 4년제 대학 중

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)					$\chi^2$	$p$
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
성별	남자	30	30.0	56.7	10.0	3.3	8.850	0.031*
	여자	29	34.5	27.6	37.9	0.0		
학년	1학년	8	25.0	62.5	0.0	12.5	13.140	0.156
	2학년	18	33.3	27.8	38.9	0.0		
	3학년	19	31.6	52.6	15.8	0.0		
	4학년	14	35.7	35.7	28.6	0.0		
학과	불교문화학부	7	14.3	28.6	57.1	0.0	17.100	0.313
	IT 경영학 전공	7	57.1	28.6	14.3	0.0		
	행정학 전공	18	44.4	27.8	27.8	0.0		
	사회복지학 전공	10	20.0	70.0	10.0	0.0		
	글로벌지역통상학 전공	4	25.0	75.0	0.0	0.0		
	공공정책학전공	13	23.1	46.2	23.1	7.7		

\*  $p < .05$ 

○ 2019년 대비 2020년의 전국 4년제 대학 중에서의 대학위상 차이를 살펴본 결과, 2019년과 2020년 모두 ‘낮음’ 이 가장 많아, 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- 2019년 대비 2020년의 ‘낮음’ 응답이 8.7%p, ‘높음’ 응답이 2.6%p 감소하였고, ‘보통’ 응답이 11.4%p 증가함.

&lt;표 II -9&gt; 2019년 대비 2020년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)					$\chi^2$	$p$
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
2019년	138	32.6	50.7	12.3	2.9	1.4	5.110	0.276
2020년	59	32.2	42.4	23.7	1.7	0.0		



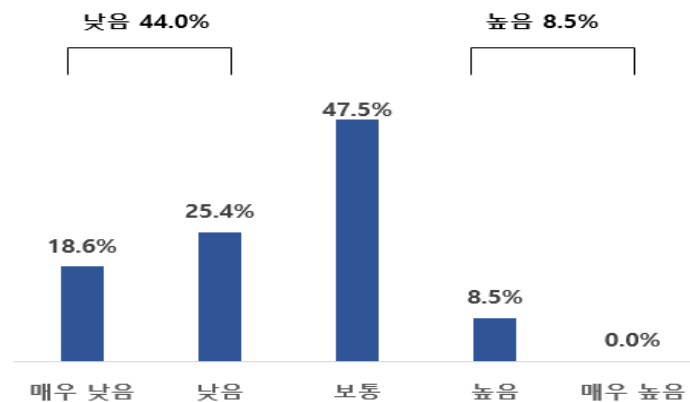
[그림 II -6] 2019년 대비 2020년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중

## (2) 충청권 대학 중

- 충청권 대학 중에서 금강대학교의 대학위상은 ‘보통’ 이 47.5%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘낮음’ 25.4%, ‘매우 낮음’ 18.6%, ‘높음’ 8.5%의 순으로 나타나 ‘높음’ 8.5%, ‘낮음’ 44.0%로 나타났음.

&lt;표 II -10&gt; 대학위상 : 충청권 대학 중

구분	응답자 수 (명)	응답비율(%)				
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
충청권 대학 중	59	18.6	25.4	47.5	8.5	0.0



[그림 II -7] 대학위상 : 충청권 대학 중

- 응답자의 특성에 따른 충청권 대학 중에서의 대학위상 차이를 살펴본 결과, 성별, 학년, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.



&lt;표 II -11&gt; 응답자의 특성에 따른 대학위상 : 충청권 대학 중

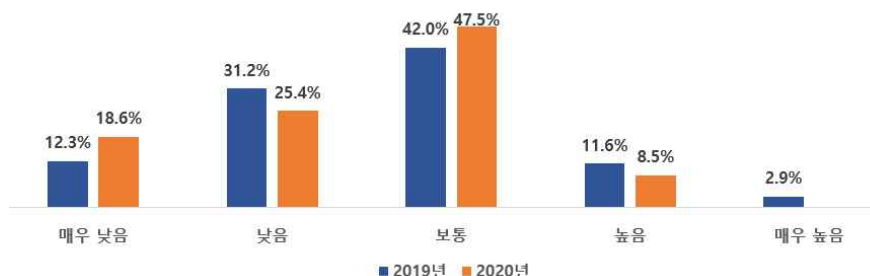
구분		응답자 수 (명)	응답비율 (%)					$\chi^2$	$p$
			매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
성별	남자	30	10.0	26.7	50.0	13.3	0.0	4.267	0.234
	여자	29	27.6	24.1	44.8	3.4	0.0		
학년	1학년	8	25.0	25.0	37.5	12.5	0.0	10.903	0.282
	2학년	18	22.2	11.1	66.7	0.0	0.0		
	3학년	19	15.8	42.1	36.8	5.3	0.0		
	4학년	14	14.3	21.4	42.9	21.4	0.0		
학과	불교문화학부	7	14.3	0.0	85.7	0.0	0.0	13.317	0.578
	IT 경영학 전공	7	28.6	14.3	57.1	0.0	0.0		
	행정학 전공	18	16.7	38.9	33.3	11.1	0.0		
	사회복지학 전공	10	20.0	40.0	40.0	0.0	0.0		
	글로벌지역통상학 전공	4	25.0	25.0	25.0	25.0	0.0		
	공공정책학전공	13	15.4	15.4	53.8	15.4	0.0		

○ 2019년 대비 2020년의 충청권 대학 중에서의 대학위상 차이를 살펴본 결과, 2019년과 2020년 모두 ‘보통’ 이 가장 많아, 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- 2019년 대비 2020년의 ‘높음’ 응답이 6.0%p 감소하였고, ‘낮음’ 응답이 0.5%p, ‘보통’ 응답이 5.5%p 증가하였음.

&lt;표 II -11&gt; 2019년 대비 2020년 대학위상 : 충청권 대학 중

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)					$\chi^2$	$p$
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
2019년	138	12.3	31.2	42.0	11.6	2.9	3.992	0.407
2020년	59	18.6	25.4	47.5	8.5	0.0		



[그림 II -8] 2019년 대비 2020년 대학위상 : 충청권 대학 중

## 나. 비전

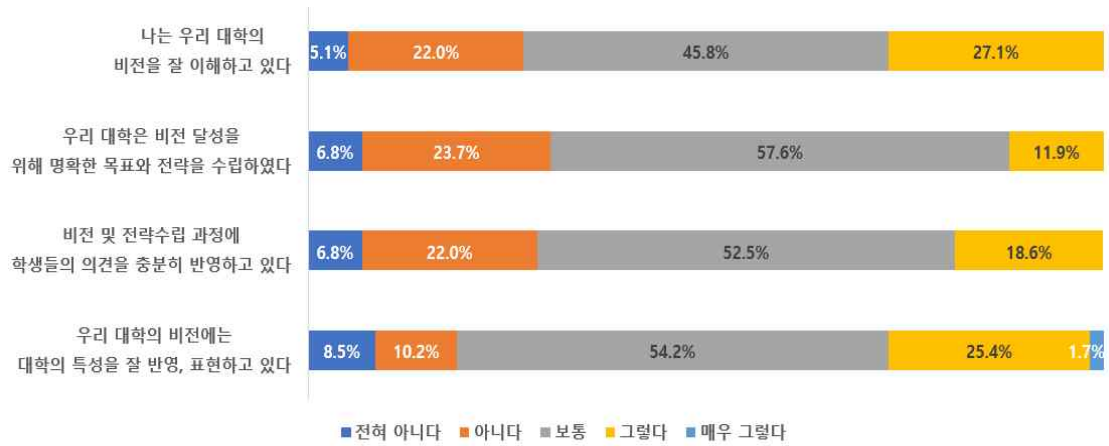
### 1) 비전 및 전략 인지 정도

○ 비전과 전략에 대해 얼마나 인지하고 있는지에 대해 살펴본 결과, ‘우리 대학의 비전에는 대학의 특성을 잘 반영, 표현하고 있다’가 3.02점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘나는 우리 대학의 비전을 잘 이해하고 있다’ 2.95점, ‘비전 및 전략 수립 과정에 학생들의 의견을 충분히 반영하고 있다’ 2.83점, ‘우리 대학은 비전 달성을 위해 명확한 목표와 전략을 수립하였다’ 2.75점의 순으로 나타났다.

- ‘나는 우리 대학의 비전을 잘 이해하고 있다’는 보통이 45.8%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇다 27.1%, 아니다 22.0%, 전혀 아니다 5.1%의 순으로, 긍정응답과 부정응답이 각 27.1%로 나타났다.
- ‘우리 대학은 비전 달성을 위해 명확한 목표와 전략을 수립하였다’는 보통이 57.6%로 가장 많았으며, 다음으로 아니다 23.7%, 그렇다 11.9%, 전혀 아니다 6.8%의 순으로, 긍정응답 11.9%, 부정응답 30.5%로 나타났다.
- ‘비전 및 전략 수립 과정에 학생들의 의견을 충분히 반영하고 있다’는 보통이 52.5%로 가장 많았으며, 다음으로 아니다 22.0%, 그렇다 18.6%, 전혀 아니다 6.8%의 순으로, 긍정응답 18.6%, 부정응답 28.8%로 나타났다.
- ‘우리 대학의 비전에는 대학의 특성을 잘 반영, 표현하고 있다’는 보통이 54.2%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇다 25.4%, 아니다 10.2%, 전혀 아니다 8.5%, 매우 그렇다 1.7%의 순으로, 긍정응답 27.1%, 부정응답 18.7%로 나타났다.

<표 II -13> 대학 비전 및 전략 인지 정도

구분	응답자 수 (명, %)					평균 (점)	표준 편차
	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다		
나는 우리 대학의 비전을 잘 이해하고 있다	3 (5.1)	13 (22.0)	27 (45.8)	16 (27.1)	0 (0.0)	2.95	0.84
우리 대학은 비전 달성을 위해 명확한 목표와 전략을 수립하였다	4 (6.8)	14 (23.7)	34 (57.6)	7 (11.9)	0 (0.0)	2.75	0.76
비전 및 전략 수립 과정에 학생들의 의견을 충분히 반영하고 있다	4 (6.8)	13 (22.0)	31 (52.5)	11 (18.6)	0 (0.0)	2.83	0.81
우리 대학의 비전에는 대학의 특성을 잘 반영, 표현하고 있다	5 (8.5)	6 (10.2)	32 (54.2)	15 (25.4)	1 (1.7)	3.02	0.88



[그림 II -9] 대학 비전 및 전략 인지 정도

- 응답자의 특성에 따른 비전과 전략에 관한 인지 정도 차이를 살펴본 결과, ‘나는 우리 대학의 비전을 잘 이해하고 있다’는 성별, 학년별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학과( $p<.05$ )별로는 유의미한 차이를 보였음.
  - 학과별로 살펴보면, 불교문화학부(3.29점)의 인지 정도가 가장 높았으며, 사회 복지학 전공(2.20점)이 상대적으로 낮았음.
- ‘우리 대학은 비전 달성을 위해 명확한 목표와 전략을 수립하였다’는 성별, 학년별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학과( $p<.01$ )별로는 유의미한 차이를 보였음.
  - 학과별로 살펴보면, 불교문화학부(3.29점)의 인지 정도가 가장 높았으며, 사회 복지학 전공(2.20점)이 상대적으로 낮았음.
- ‘비전 및 전략 수립과정에서 학생들의 의견을 충분히 반영하고 있다’는 성별, 학년별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학과( $p<.05$ )별로는 유의미한 차이를 보였음.
  - 학과별로 살펴보면, 불교문화학부(3.57점)의 인지 정도가 가장 높았으며, 사회 복지학(2.40점)이 상대적으로 낮았음.
- ‘우리 대학의 비전에는 대학의 특성을 잘 반영, 표현하고 있다’는 성별, 학년, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

&lt;표 II -14&gt; 응답자의 특성에 따른 대학 비전 및 전략 인지 정도

구분		응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)							
			나는 우리 대학의 비전을 잘 이해하고 있다.		우리 대학은 비전 달성을 위해 명확한 목표와 전략을 수립하였다.		비전 및 전략수립 과정에 학생들의 의견을 충분히 반영하고 있다.		우리 대학의 비전에는 대학의 특성을 잘 반영, 표현하고 있다	
			평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)
성별	남자	30	2.93	-0.146	2.77	0.214	2.87	0.345	3.00	-0.149
	여자	29	2.97	(0.884)	2.72	(0.831)	2.79	(0.731)	3.03	(0.882)
학년	1학년	8	3.38	0.792 (0.504)	3.25	1.622 (0.195)	3.13	0.548 (0.652)	3.00	0.767 (0.517)
	2학년	18	2.89		2.67		2.89		2.89	
	3학년	19	2.89		2.58		2.74		3.26	
	4학년	14	2.86		2.79		2.71		2.86	
학과	불교문화학부	7	3.29	2.467 (0.044*)	3.29	3.483 (0.009**)	3.57	2.813 (0.025*)	3.57	1.450 (0.222)
	IT 경영학 전공	7	3.14		3.00		2.57		2.86	
	행정학 전공	18	3.17		2.61		2.67		3.17	
	사회복지학 전공	10	2.20		2.20		2.40		2.50	
	글로벌지역통상학 전공	4	2.75		2.25		2.75		3.00	
	공공정책학전공	13	3.00		3.08		3.15		3.00	

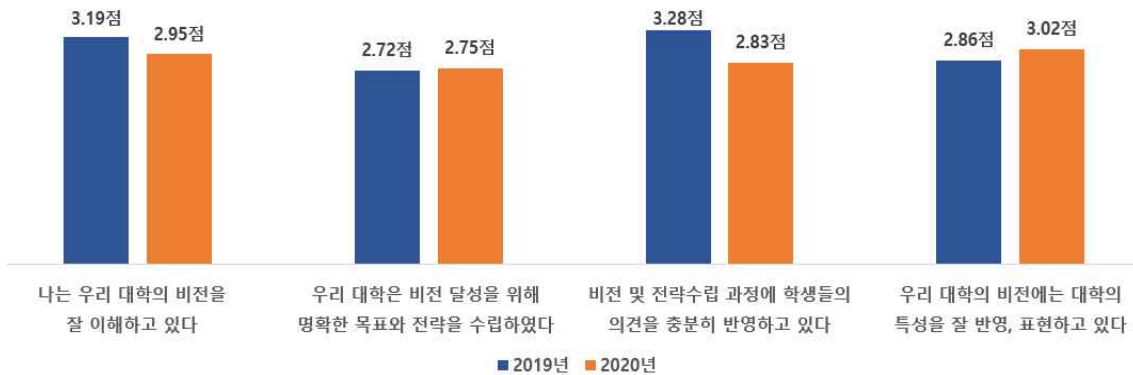
\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ 

- 2019년 대비 2020년의 대학 비전 및 전략 인지 정도에 따른 차이를 살펴본 결과, ‘비전 및 전략수립 과정에서 학생들의 의견을 충분히 반영하고 있다’는 2019년에 비해 다소 감소(0.45점)하여 유의미한 차이를 보였음( $p < .01$ ).
- ‘우리 대학은 비전 달성을 위해 명확한 목표와 전략을 수립하였다’ (0.03점)과 ‘우리 대학의 비전에는 대학의 특성을 잘 반영, 표현하고 있다’ (0.16점)는 소폭 증가하였고, ‘나는 우리 대학의 비전을 잘 이해하고 있다’ (0.24점)는 소폭 감소하였으나, 유의미한 차이는 보이지 않았음.

&lt;표 II -15&gt; 2019년 대비 2020년 대학 비전 및 전략 인지 정도

구분	응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)							
		나는 우리 대학의 비전을 잘 이해하고 있다.		우리 대학은 비전 달성을 위해 명확한 목표와 전략을 수립하였다.		비전 및 전략수립 과정에 학생들의 의견을 충분히 반영하고 있다.		우리 대학의 비전에는 대학의 특성을 잘 반영, 표현하고 있다	
		평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)
2019년	138	3.19	1.619 (0.107)	2.72	-0.153 (0.878)	3.28	2.995 (0.003**)	2.86	-1.037 (0.301)
2020년	59	2.95		2.75		2.83		3.02	

\*\*  $p < .01$



[그림 II -10] 2019년 대비 2020년 대학 비전 및 전략 인지 정도

## 2) 비전 변경시 포함될 키워드

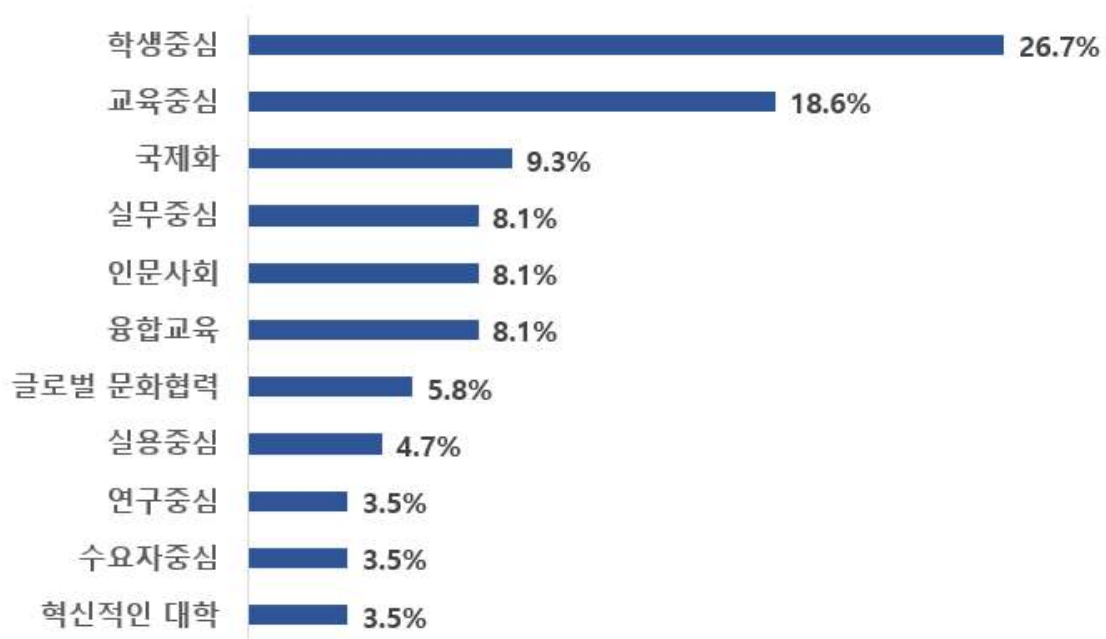
- 비전 변경시 포함될 키워드를 4가지 단어 유형으로 구분하여 실제 사용할 단어를 예시로 제시하고 3가지를 선택하도록 한 결과, 유형별로 선호하는 단어는 다음과 같이 나타났다.

### (1) 대학의 특성 강화

- 「대학의 특성 강화」에서는 ‘학생 중심(26.7%)’이 가장 많았으며, 다음으로 ‘교육중심(18.6%)’, ‘국제화(9.3%)’, ‘실무중심(8.1%)’, ‘인문사회(8.1%)’, ‘융합 교육(8.1%)’, ‘글로벌 문화협력(5.8%)’, ‘실용중심(4.7%)’, ‘연구중심(3.5%)’, ‘수요자 중심(3.5%)’, ‘혁신적인 대학(3.5%)’의 순으로 나타났다.

<표 II -16> 비전 변경시 포함될 키워드 : 대학의 특성 강화(중복응답)

구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)										
		교육 중심	연구 중심	실용 중심	실무 중심	수요자 중심	학생 중심	인문 사회	국제화	융합 교육	글로벌 문화 협력	혁신적인 대학
전체	86	18.6	3.5	4.7	8.1	3.5	26.7	8.1	9.3	8.1	5.8	3.5



[그림 II -11] 비전 변경시 포함될 키워드 : 대학의 특성 강화

- 응답자의 특성에 따른 비전 변경시 대학의 특성 강화에 포함될 키워드 차이를 살펴보면, 성별로 남자와 여자 모두 ‘학생 중심’ 이 가장 많았음.
- 학년별로, 1학년, 2학년, 4학년 모두 ‘학생 중심’ 이 가장 많았으나, 3학년은 ‘실무중심’ 이 가장 많았음.
- 학과별로, 행정학 전공, 사회복지학 전공, 공공정책학 전공은 ‘학생 중심’ 이 가장 많았으나, 불교문화학부는 ‘교육 중심’, ‘인문사회’, IT경영학 전공은 ‘실용중심’, ‘실무중심’, ‘학생 중심’, ‘융합 교육’, 글로벌지역 통상학 전공은 ‘교육 중심’, ‘인문사회’, ‘융합 교육’ 이 가장 많았음.

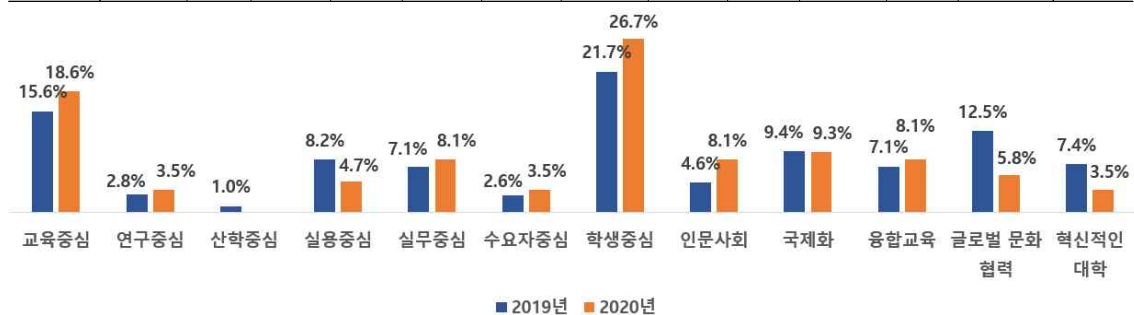
<표 II -17> 응답자의 특성에 따른 비전 변경시 포함될 키워드 : 대학의 특성 강화

구분		응답 자 수 (명)	응답 비율 (%)										
			교육 중심	연구 중심	실용 중심	실무 중심	수요 자 중심	학생 중심	인문 사회	국제 화	융합 교육	글로벌 문화 협력	혁신적 인 대학
성별	남자	47	10.6	2.1	8.5	14.9	6.4	19.1	8.5	12.8	8.5	4.3	4.3
	여자	39	28.2	5.1	0.0	0.0	0.0	35.9	7.7	5.1	7.7	7.7	2.6
학년	1학년	13	23.1	0.0	7.7	0.0	0.0	30.8	7.7	7.7	7.7	7.7	7.7
	2학년	23	26.1	4.3	4.3	0.0	8.7	30.4	4.3	8.7	4.3	8.7	0.0
	3학년	27	14.8	3.7	7.4	22.2	3.7	11.1	3.7	11.1	14.8	7.4	0.0
	4학년	23	13.0	4.3	0.0	4.3	0.0	39.1	17.4	8.7	4.3	0.0	8.7
	불교문화학부	12	33.3	16.7	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	16.7	0.0	0.0	0.0
학과	IT경영학전공	12	8.3	0.0	16.7	16.7	8.3	16.7	0.0	8.3	16.7	0.0	8.3
	행정학 전공	20	20.0	0.0	5.0	15.0	5.0	35.0	5.0	5.0	0.0	10.0	0.0
	사회복지학 전공	21	19.0	4.8	0.0	9.5	0.0	33.3	0.0	14.3	14.3	0.0	4.8
	글로벌지역 통상학 전공	3	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0
	공공정책학 전공	18	11.1	0.0	5.6	0.0	5.6	38.9	5.6	5.6	5.6	16.7	5.6

○ 2019년 대비 2020년의 비전 변경시 대학의 특성 강화에 포함될 키워드 차이를 살펴보면, 2019년과 2020년 모두 ‘학생 중심’, ‘교육 중심’ 이 많았음. 특히 2020년에는 2019년에 비해 ‘학생중심’ 5.0%p, ‘교육중심’ 3.0%p 증가하였으며, 반면 ‘글로벌 문화협력’ 6.7%p, ‘실용중심’ 3.5%p 감소하였음.

<표 II -18> 2019년 대비 2020년 비전 변경시 포함될 키워드 : 대학의 특성 강화

구분	응답 자 수 (명)	응답비율 (%)											
		교육 중심	연구 중심	산학 중심	실용 중심	실무 중심	수요 자 중심	학생 중심	인문 사회	국제 화	융합 교육	글로벌 문화 협력	혁신 적인 대학
2019년	392	15.6	2.8	1.0	8.2	7.1	2.6	21.7	4.6	9.4	7.1	12.5	7.4
2020년	86	18.6	3.5	0.0	4.7	8.1	3.5	26.7	8.1	9.3	8.1	5.8	3.5



[그림 II -12] 2019년 대비 2020년 비전 변경시 포함될 키워드: 대학의 특성 강화

## (2) 대학의 사회적 역할

- 「대학의 사회적 역할」에서는 ‘브랜드 가치가 높은 대학(25.0%),’ 이 가장 많았으며, 다음으로 ‘고급 기술인력 양성(22.2%),’ , ‘잘 가르치는(22.2%),’ , ‘미래 가치 창조(11.1%),’ , ‘즐겁고 알찬 공동체(5.6%),’ , ‘국가발전(2.8%),’ , ‘동아시아 네트워크 허브(2.8%),’ , ‘혁신하는 대학시스템(2.8%),’ , ‘21세기 대학발전 선도(2.8%),’ , ‘지식기반사회를 이끄는(2.8%)’ 의 순으로 나타났다.

<표 II -19> 비전 변경시 포함될 키워드 : 대학의 사회적 역할(중복응답)

구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)										
		국가 혁신	국가 발전	고급 기술인력 양성	미래 가치 창조	잘 가르치는	즐겁고 알찬 공동체	동아시아 네트워크 허브	혁신하는 대학시스템	브랜드 가치가 높은 대학	21세기 대학발전 선도	지식기반사회를 이끄는
전체	36	0.0	2.8	22.2	11.1	22.2	5.6	2.8	2.8	25.0	2.8	2.8



[그림 II -13] 비전 변경시 포함될 키워드 : 대학의 사회적 역할

- 응답자의 특성에 따른 비전 변경시 대학의 사회적 역할에 포함될 키워드 차이를 살펴보면, 성별로 남자는 ‘고급기술 인력 양성’ , 여자는 ‘잘 가르치는’ 이 가장 많았음.
- 학년별로, 1학년, 3학년은 ‘고급기술 인력 양성’ 이 가장 많았으나, 2학년은 ‘미래가치 창조’ 와 ‘잘 가르치는’ , 4학년은 ‘브랜드가치가 높은 대학’ 이 가장 많았음.



- 학과별로, 행정학 전공은 ‘브랜드 가치가 높은 대학’ 이 가장 많았으나, IT 경영학 전공은 ‘고급기술인력 양성’, 사회복지학 전공은 ‘잘 가르치는’, 공공정책학 전공은 ‘고급기술 인력 양성’, ‘잘 가르치는’, 불교문화학부는 ‘미래가치 창조’ 와 ‘브랜드 가치가 높은 대학’ 이 가장 많았음.

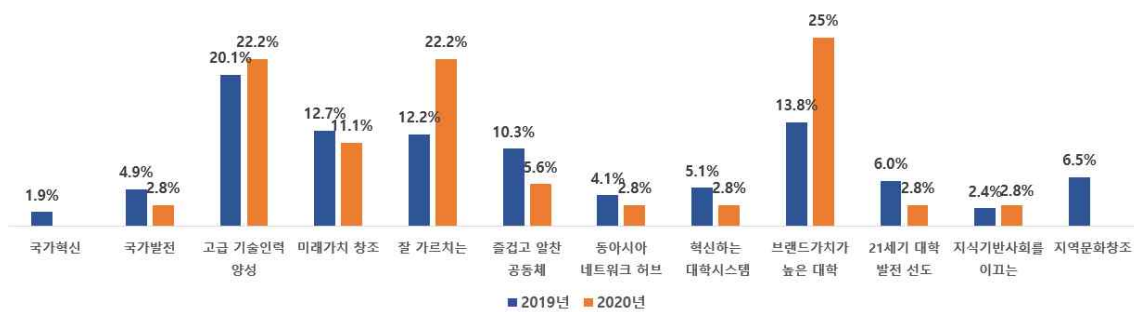
<표 II -20> 응답자의 특성에 따른 비전 변경시 포함될 키워드 : 대학의 사회적 역할

구분		응답 자 수 (명)	응답 비율 (%)									
			국가 발전	고급 기술 인력 양성	미래 가치 창조	잘 가르 치는	즐겁고 알찬 공동체	동 아시아 네트워 크 허브	혁신 하는 대학 시스템	브랜드 가치가 높은 대학	21세기 대학 발전 선도	지식기 반사회 를 이끄는
성별	남자	14	0.0	42.9	7.1	7.1	0.0	7.1	7.1	21.4	7.1	0.0
	여자	22	4.5	9.1	13.6	31.8	9.1	0.0	0.0	27.3	0.0	4.5
학년	1학년	6	0.0	50.0	0.0	16.7	0.0	16.7	0.0	16.7	0.0	0.0
	2학년	12	0.0	16.7	25.0	25.0	0.0	0.0	8.3	16.7	0.0	8.3
	3학년	11	9.1	27.3	9.1	18.2	9.1	0.0	0.0	18.2	9.1	0.0
	4학년	7	0.0	0.0	0.0	28.6	14.3	0.0	0.0	57.1	0.0	0.0
학과	불교문화학부	7	0.0	0.0	28.6	14.3	14.3	14.3	0.0	28.6	0.0	0.0
	IT경영학전공	4	0.0	75.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0
	행정학 전공	8	12.5	12.5	0.0	12.5	12.5	0.0	0.0	37.5	0.0	12.5
	사회복지학 전공	3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	글로벌지역통 상학 전공	4	0.0	25.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	25.0	0.0
	공공정책학 전공	10	0.0	30.0	10.0	30.0	0.0	0.0	10.0	20.0	0.0	0.0

- 2019년 대비 2020년의 비전 변경시 대학의 사회적 역할에 포함될 키워드 차이를 살펴보면, 2019년과 2020년 모두 ‘고급기술인력양성’, ‘브랜드 가치가 높은 대학’, ‘잘 가르치는’ 이 가장 많았음.
- 특히 2020년에는 2019년에 비해 ‘브랜드 가치가 높은 대학’ 11.2%p, ‘잘 가르치는’ 10.0%p 증가하였으며, 반면 ‘지역문화 창조’ 6.5%p, ‘즐겁고 알찬 공동체’ 4.7%p, ‘21세기대학 발전 선도’ 3.2%p 감소하였음.

&lt;표 II -21&gt; 2019년 대비 2020년 비전 변경시 포함될 키워드 : 대학의 사회적 역할

구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)											
		국가 혁신	국가 발전	고급 기술인력 양성	미래 가치 창조	잘 가르치는	즐겁고 알찬 공동체	동아시아 네트워크 허브	혁신하는 대학 시스템	브랜드 가치가 높은 대학	21세기 대학 발전 선도	지식기반사회를 이끄는	지역문화 창조
2019년	369	1.9	4.9	20.1	12.7	12.2	10.3	4.1	5.1	13.8	6.0	2.4	6.5
2020년	36	0.0	2.8	22.2	11.1	22.2	5.6	2.8	2.8	25.0	2.8	2.8	0.0



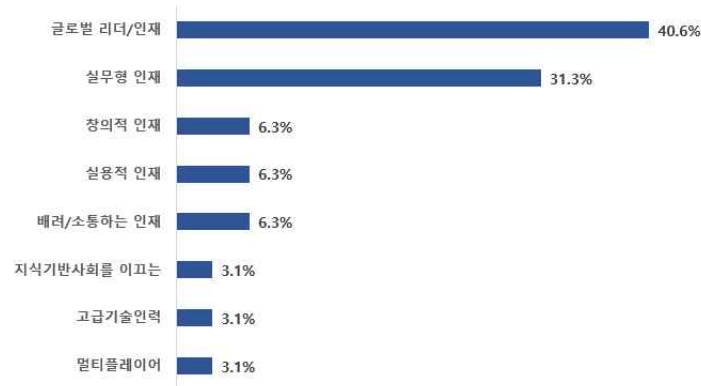
[그림 II -14] 2019년 대비 2020년 비전 변경시 포함될 키워드 : 대학의 사회적 역할

### (3) 대학이 추구하는 인재상

- 「대학이 추구하는 인재상」에서는 ‘글로벌 리더/인재(40.6%)’가 가장 많았으며, 다음으로 ‘실무형 인재(31.3%)’, ‘창의적 인재(6.3%)’, ‘실용적 인재(6.3%)’, ‘배려/소통하는 인재(6.3%)’, ‘지식기반사회를 이끄는(3.1%)’, ‘고급 기술인력(3.1%)’, ‘멀티플레이어(3.1%)’의 순으로 나타났음.

&lt;표 II -22&gt; 비전 변경시 포함될 키워드 : 대학이 추구하는 인재상(중복응답)

구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)									
		지식기반사회를 이끄는	고급기술인력	국제전문인	글로벌 리더/인재	멀티플레이어	실무형 인재	융복합형 리더	창의적 인재	실용적 인재	배려/소통하는 인재
전체	32	3.1	3.1	0.0	40.6	3.1	31.3	0.0	6.3	6.3	6.3



[그림 II -15] 비전 변경시 포함될 키워드 : 대학이 추구하는 인재상

- 응답자의 특성에 따른 비전 변경시 대학이 추구하는 인재상에 포함될 키워드 차이를 살펴보면, 성별로 남자와 여자 모두 ‘글로벌 리더/인재’가 가장 많았음.
- 학년별로, 1학년, 2학년은 ‘글로벌 리더/인재’가 가장 많았으나, 4학년은 ‘실무형 인재’, 3학년은 ‘글로벌 리더/인재’와 ‘실무형 인재’가 가장 많았음.
- 학과별로, IT 경영학 전공, 공공정책학 전공은 ‘글로벌 리더/인재’가 가장 많았으나, 행정학 전공은 ‘실무형 인재’, 불교문화학부는 ‘지식기반 사회를 이끄는’과 ‘창의적 인재’, 사회복지학 전공은 ‘글로벌 리더/인재’와 ‘실무형 인재’, ‘배려/소통하는 인재’가 가장 많았음.

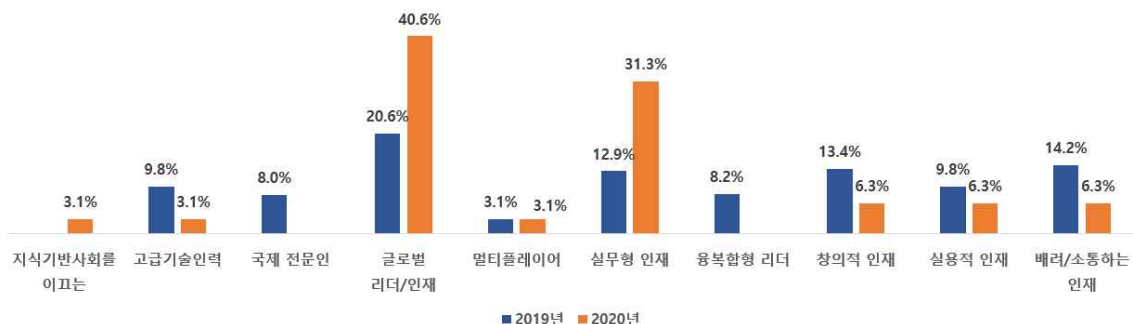
<표 II -23> 응답자의 특성에 따른 비전 변경시 포함될 키워드 : 대학이 추구하는 인재상

구분		응답 자 수 (명)	응답 비율 (%)							
			지식기반 사회를 이끄는	고급기술 인력	글로벌 리더/ 인재	멀티 플레이어	실무형 인재	창의적 인재	실용적 인재	배려/ 소통하는 인재
성 별	남자	14	7.1	7.1	35.7	0.0	28.6	0.0	7.1	14.3
	여자	18	0.0	0.0	44.4	5.6	33.3	11.1	5.6	0.0
학 년	1학년	5	0.0	0.0	60.0	20.0	20.0	0.0	0.0	0.0
	2학년	11	0.0	9.1	36.4	0.0	18.2	18.2	18.2	0.0
	3학년	10	0.0	0.0	40.0	0.0	40.0	0.0	0.0	20.0
	4학년	6	16.7	0.0	33.3	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0
학 과	불교문화학부	2	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0
	IT경영학전공	4	0.0	0.0	75.0	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0
	행정학 전공	12	0.0	8.3	25.0	0.0	50.0	0.0	16.7	0.0
	사회복지학 전공	6	0.0	0.0	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3
	공공정책학 전공	8	0.0	0.0	62.5	12.5	12.5	12.5	0.0	0.0

- 2019년 대비 2020년의 비전 변경시 대학이 추구하는 인재상에 포함될 키워드차이를 살펴보면, 2019년과 2020년 모두 ‘글로벌리더/인재’ 이 가장 많았음. 다음으로 2019년은 ‘배려소통하는 인재’, ‘창의적 인재’, ‘실무형 인재’, 2020년은 ‘실무형 인재’ 의 순으로 많았음.
- 특히, 2020년에는 2019년에 비해 ‘글로벌 리더/인재’ 20.0%p, ‘실무형 인재’ 18.4%p 증가하였으며, 반면 ‘융복합형 리더’ 8.2%p, ‘배려/소통하는 인재’ 7.9%p, ‘창의적 인재’ 7.1%p 감소하였음.

<표 II -24> 2019년 대비 2020년 비전 변경시 포함될 키워드: 대학이 추구하는 인재상

구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)									
		지식 기반 사회를 이끄는	고급 기술	국제 전문인	글로벌 리더/인재	멀티플 레이어	실무형 인재	융복합형 리더	창의적 인재	실용적 인재	배려/소통하는 인재
2019년	388	0.0	9.8	8.0	20.6	3.1	12.9	8.2	13.4	9.8	14.2
2020년	32	3.1	3.1	0.0	40.6	3.1	31.3	0.0	6.3	6.3	6.3



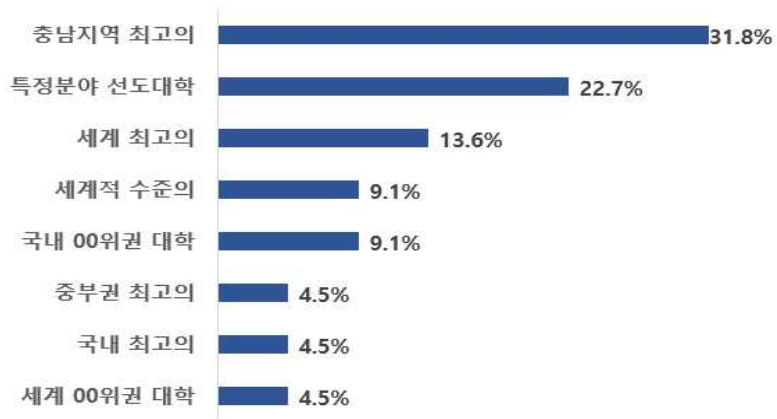
[그림 II -16] 2019년 대비 2020년 비전 변경시 포함될 키워드 : 대학이 추구하는 인재상

#### (4) 대학의 상대적 지위

- 「대학의 상대적 지위」에서는 ‘충남지역 최고의 (31.8%)’ 이 가장 많았으며, 다음으로 ‘특정분야 선도대학(22.7%)’, ‘세계 최고의(13.6%)’, ‘국내 OO위권 대학(9.1%)’, ‘세계적 수준의(9.1%)’, ‘중부권 최고의(4.5%)’, ‘국내 최고의 (4.5%)’, ‘세계 OO위권 대학(4.5%)’ 의 순으로 나타났음.

<표 II -25> 비전 변경시 포함될 키워드 : 대학의 상대적 지위(중복응답)

구분	응답 자 수 (명)	응답 비율 (%)								
		충남 지역 최고의	중부권 최고의	국내 최고의	동아시아 최고의	세계적 수준의	세계 최고의	특정 분야 선도대 학	국내 00위권 대학	세계 00위권 대학
전체	22	31.8	4.5	4.5	0.0	9.1	13.6	22.7	9.1	4.5



[그림 II -17] 비전 변경시 포함될 키워드 : 대학의 상대적 지위

- 응답자의 특성에 따른 비전 변경시 대학의 상대적 지위에 포함될 키워드를 살펴 보면, 성별로 남자는 ‘특정 분야 선도대학’ , 여자는 ‘충남지역 최고의’ 가 가장 많았음.
- 학년별로, 2학년은 ‘세계 최고의’ 가 가장 많았으나, 4학년은 ‘충남지역 최고의’ , 3학년은 ‘충남지역 최고의’ 와 ‘세계적 수준의’ 와 ‘국내00위권 대학’ 이 가장 많았음.
- 학과별로, IT 경영학 전공 ‘세계적 수준의’ 이 가장 많았으나, 행정학 전공은 ‘충남지역 최고의’ , 글로벌지역통상학 전공은 ‘특정 분야 선도대학’ , 공공정책학 전공은 ‘충남지역 최고의’ 와 ‘세계 최고의’ 와 ‘특정 분야 선도대학’ 이 가장 많았음.

&lt;표 II -26&gt; 응답자의 특성에 따른 비전 변경시 포함될 키워드 : 대학의 상대적 지위

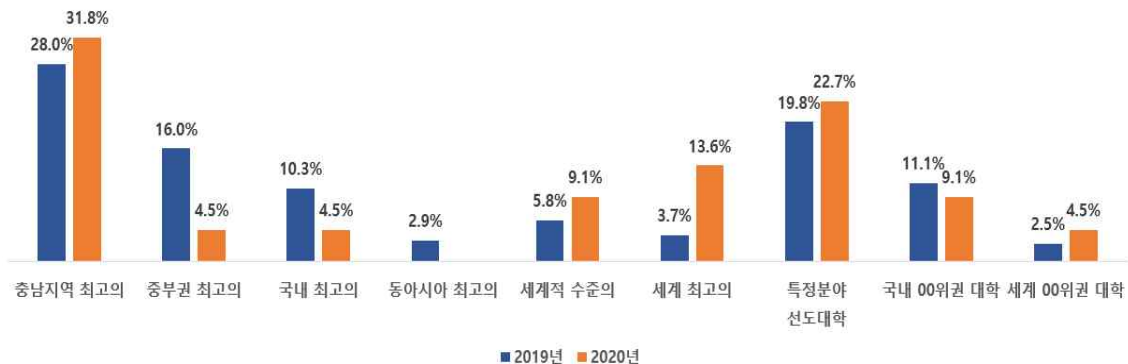
구분		응답 자 수 (명)	응답 비율 (%)							
			충남지역 최고의	중부권 최고의	국내 최고의	세계적 수준의	세계 최고의	특정 분야 선도대 학	국내 00위권 대학	세계 00위권 대학
성별	남자	14	14.3	0.0	7.1	14.3	7.1	35.7	14.3	7.1
	여자	8	62.5	12.5	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0
학년	2학년	7	28.6	0.0	0.0	0.0	42.9	28.6	0.0	0.0
	3학년	9	22.2	11.1	0.0	22.2	0.0	11.1	22.2	11.1
	4학년	6	50.0	0.0	16.7	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0
학과	IT경영학전공	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	행정학 전공	13	46.2	7.7	0.0	0.0	15.4	15.4	15.4	0.0
	글로벌지역통상 학 전공	5	0.0	0.0	20.0	20.0	0.0	40.0	0.0	20.0
	공공정책학전공	3	33.3	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0

○ 2019년 대비 2020년의 비전 변경시 포함될 키워드 대학의 상대적 지위 차이를 살펴보면, 2019년과 2020년 모두 ‘충남지역 최고의’, ‘특정 분야 선도대학’ 이 가장 많았음.

○ 특히 2020년에는 2019년에 비해 ‘충남지역 최고의’ 3.8%p, ‘특정 분야 선도대학’ 2.9%p 증가하였으며, ‘세계최고의’ 도 9.9%p 증가하였음. 반면 ‘중부권 최고의’ 11.5%p, ‘국내 최고의’ 5.8%p 감소하였음.

&lt;표 II -27&gt; 2019년 대비 2020년 비전 변경시 포함될 키워드 : 대학의 상대적 지위

구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)								
		충남지역 최고의	중부권 최고의	국내 최고의	동아시아 최고의	세계적 수준의	세계 최고의	특정 분야 선도대학	국내 00위권 대학	세계 00위권 대학
2019년	243	28.0	16.0	10.3	2.9	5.8	3.7	19.8	11.1	2.5
2020년	22	31.8	4.5	4.5	0.0	9.1	13.6	22.7	9.1	4.5



[그림 II -18] 2019년 대비 2020년 비전 변경시 포함될 키워드 : 대학의 상대적 지위

### 3) 대학이 추구할 핵심적인 가치 및 기능

○ 대학이 추구할 핵심적인 가치 및 기능에 대해 살펴본 결과, 9점 만점으로 ‘우수한 교수진과 질 좋은 교육과정’이 평균 6.69점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘장학금 확대 및 학생지원서비스 다각적 강화’ 6.24점, ‘재학생 진로 지도 및 졸업생 취업률 향상’ 6.14점, ‘공공 인재육성과 언어 특화인력 양성’ 6.08점, ‘대학 구성원 간의 질서와 신뢰’ 5.85점, ‘국내 외부 환경변화에 적응능력’ 5.56점, ‘글로벌 트렌드에 변화적응능력’ 5.41점, ‘대학 본연의 순수/응용 학문의 추구’ 5.29점의 순으로 나타났다.

- ‘국내 외부 환경변화에 적응능력’은 매우 중요함이 25.4%로 가장 많았으며, 다음으로 중요치 않음 22.0%, 중요함 18.6%, 대체로 중요치 않음 10.2%, 약간 중요치 않음과 약간 중요함 각각 6.8%, 보통 5.1%, 전혀 중요치 않음 3.4%, 대체로 중요함 1.7%의 순으로 나타났다.
- ‘글로벌 트렌드에 변화적응능력’은 중요치 않음과 매우 중요함이 각각 20.3%로 가장 많았으며, 다음으로 약간 중요치 않음 11.9%, 약간 중요함과 중요함 각각 10.2%, 대체로 중요치 않음과 보통이 각각 8.5%, 대체로 중요함 6.8%, 전혀 중요치 않음 3.4%의 순으로 나타났다.
- ‘재학생 진로 지도 및 졸업생 취업률 향상’은 매우 중요함이 33.9%로 가장 많았으며, 다음으로 중요치 않음 13.6%, 약간 중요치 않음과 보통과 대체로 중요함이 각각 10.2%, 대체로 중요치 않음 8.5%, 약간 중요함 6.8%, 중요함 5.1%, 전혀 중요치 않음 1.7%의 순으로 나타났다.
- ‘우수한 교수진과 질 좋은 교육과정’은 매우 중요함이 47.5%로 가장 많았으며, 다음으로 중요치 않음 15.3%, 대체로 중요함 11.9%, 약간 중요치 않음 10.2%, 대체로 중요치 않음 5.1%, 보통과 약간 중요함이 각각 3.4%, 전혀 중요치 않음과 중요함이 각각 1.7%의 순으로 나타났다.
- ‘대학 본연의 순수/응용학문의 추구’는 중요함이 22.0%로 가장 많았으며, 다음으로 중요치 않음 20.3%, 매우 중요함 16.9%, 대체로 중요치 않음 10.2%, 약간 중요치 않음 8.5%, 보통과 약간 중요함이 각각 6.8%, 전혀 중요치 않음 5.1%, 대체로 중요함 3.4%의 순으로 나타났다.
- ‘장학금 확대 및 학생지원서비스 다각적 강화’는 매우 중요함이 33.9%로 가장 많았으며, 다음으로 중요치 않음 16.9%, 중요함 13.6%, 약간 중요치 않음

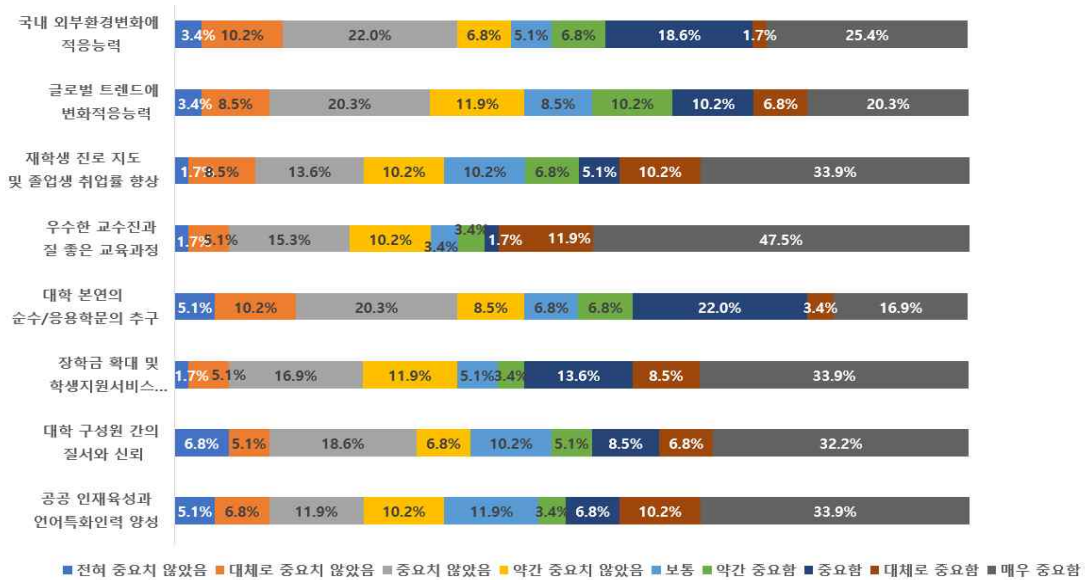
11.9%, 대체로 중요함 8.5%, 대체로 중요하지 않음과 보통이 각각 5.1%, 약간 중요함 3.4%, 전혀 중요치 않음 1.7%의 순으로 나타났음.

- ‘대학 구성원 간의 질서와 신뢰’ 는 매우 중요함이 32.2%로 가장 많았으며, 다음으로 중요치 않음 18.6%, 보통 10.2%, 중요함 8.5%, 전혀 중요치 않음과 약간 중요치 않음, 대체로 중요함이 각각 6.8%, 대체로 중요치 않음과 약간 중요함이 각각 5.1%의 순으로 나타났음.
- ‘공공 인재육성과 언어특화인력 양성’ 은 매우 중요함이 33.9%로 가장 많았으며, 다음으로 중요치 않음과 보통이 각각 11.9%, 약간 중요치 않음과 대체로 중요함이 각각 10.2%, 대체로 중요치 않음과 중요함이 각각 6.8%, 전혀 중요치 않음 5.1%, 약간 중요함 3.4%의 순으로 나타났음.

<표 II -28> 대학이 추구할 핵심적인 가치 및 기능

구분	응답자 수 (명, %)									평균 (점)	표준 편차
	전혀 중요치 않음 (1점)	대체로 중요치 않음 (2점)	중요치 않음 (3점)	약간 중요치 않음 (4점)	보통 (5점)	약간 중요함 (6점)	중요함 (7점)	대체로 중요함 (8점)	매우 중요함 (9점)		
국내 외부환경변화에 적응능력	2 (3.4)	6 (10.2)	13 (22.0)	4 (6.8)	3 (5.1)	4 (6.8)	11 (18.6)	1 (1.7)	15 (25.4)	5.56	2.69
글로벌 트렌드에 변화적응능력	2 (3.4)	5 (8.5)	12 (20.3)	7 (11.9)	5 (8.5)	6 (10.2)	6 (10.2)	4 (6.8)	12 (20.3)	5.41	2.56
재학생 진로 지도 및 졸업생 취업률 향상	1 (1.7)	5 (8.5)	8 (13.6)	6 (10.2)	6 (10.2)	4 (6.8)	3 (5.1)	6 (10.2)	20 (33.9)	6.14	2.67
우수한 교수진과 질 좋은 교육과정	1 (1.7)	3 (5.1)	9 (15.3)	6 (10.2)	2 (3.4)	2 (3.4)	1 (1.7)	7 (11.9)	28 (47.5)	6.69	2.73
대학 본연의 순수/응용학문 의 추구	3 (5.1)	6 (10.2)	12 (20.3)	5 (8.5)	4 (6.8)	4 (6.8)	13 (22.0)	2 (3.4)	10 (16.9)	5.29	2.57
장학금 확대 및 학생지원서비스 다각적 강화	1 (1.7)	3 (5.1)	10 (16.9)	7 (11.9)	3 (5.1)	2 (3.4)	8 (13.6)	5 (8.5)	20 (33.9)	6.24	2.62
대학 구성원 간의 질서와 신뢰	4 (6.8)	3 (5.1)	11 (18.6)	4 (6.8)	6 (10.2)	3 (5.1)	5 (8.5)	4 (6.8)	19 (32.2)	5.85	2.82
공공 인재육성과 언어특화인력 양성	3 (5.1)	4 (6.8)	7 (11.9)	6 (10.2)	7 (11.9)	2 (3.4)	4 (6.8)	6 (10.2)	20 (33.9)	6.08	2.76





[그림 II -19] 대학이 추구할 핵심적인 가치 및 기능

- 응답자의 특성에 따른 대학이 추구할 핵심적인 가치 및 기능 차이를 살펴본 결과, ‘국내 외부 환경변화에 적응능력’, ‘글로벌 트렌드에 변화적응 능력’, ‘재학생 진로 지도 및 졸업생 취업률 향상’, ‘우수한 교수진과 질 좋은 교육과정’, ‘대학 구성원 간의 질서와 신뢰’, ‘공공 인재육성과 언어 특화인력 양성’은 성별, 학년, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.
- ‘대학 본연의 순수/응용 학문의 추구’는 성별, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학년( $p<.05$ )별로는 유의미한 차이를 보였음.
  - 4학년(6.93점)이 가장 높았으며, 3학년(4.26점)이 상대적으로 낮았음.
- ‘장학금 확대 및 학생지원서비스 다각적 강화’는 성별, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학년( $p<.05$ )별로는 유의미한 차이를 보였음.
  - 4학년(8.07점)이 가장 높았으며, 3학년(5.26점)이 상대적으로 낮았음.

구분		응답 자 수 (명)	응답자 평균 (점)															
			국내 외부환경변화 에 적응능력		글로벌 트렌드에 변화적응능력		재학생 진로 지도 및 졸업생 취업률 향상		우수한 교수진과 질 좋은 교육과정		대학 본연의 순수/응용학문 의 추구		장학금 확대 및 학생지원사비 스 다각적 강화		대학 구성원 간의 질서와 신뢰		공공 인재육성과 언어특화인력 양성	
			평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)
성 별	남자	30	5.27	-0.847 (0.401)	5.77	1.100 (0.276)	5.97	-0.491 (0.625)	6.90	0.583 (0.562)	5.33	0.136 (0.892)	6.20	-0.11 (0.913)	5.63	-0.591 (0.557)	5.97	-0.332 (0.741)
	여자	29	5.86		5.03		6.31		6.48		5.24		6.28		6.07		6.21	
학 년	1학년	8	5.00		5.00		5.13		5.75		5.50		5.75		5.88		6.13	
	2학년	18	4.89	1.493 (0.227)	5.56	0.593 (0.622)	6.11	1.589 (0.202)	6.44	2.132 (0.107)	5.00	3.360 (0.025)	6.06	3.745 (0.016)	4.67	2.761 (0.051)	6.00	0.573 (0.635)
	3학년	19	5.53		4.95		5.68		6.21		4.26		5.26		5.79		5.58	
	4학년	14	6.79		6.07		7.36		8.21		6.93		8.07		7.43		6.86	
학 과	불교문화 학부	7	4.71		4.29		4.57		5.43		5.29		5.57		5.57		5.00	
	IT경영학전공	7	5.71		6.57		6.29		6.86		5.14		5.71		4.57		5.57	
	행정학 전공	18	5.50		5.22		6.61		7.44		5.50		6.83		6.17		6.39	
	사회복지학 전공	10	6.30	0.430 (0.826)	5.50	0.650 (0.663)	6.50	0.663 (0.653)	6.50	0.676 (0.643)	5.30	0.155 (0.978)	6.10	0.492 (0.781)	6.50	0.564 (0.727)	6.50	0.578 (0.717)
	글로벌지역 통상학 전공	4	6.50		6.25		6.50		7.25		6.00		7.25		6.75		7.50	
	공공정책학 전공	13	5.15		5.31		5.85		6.23		4.85		5.85		5.46		5.77	

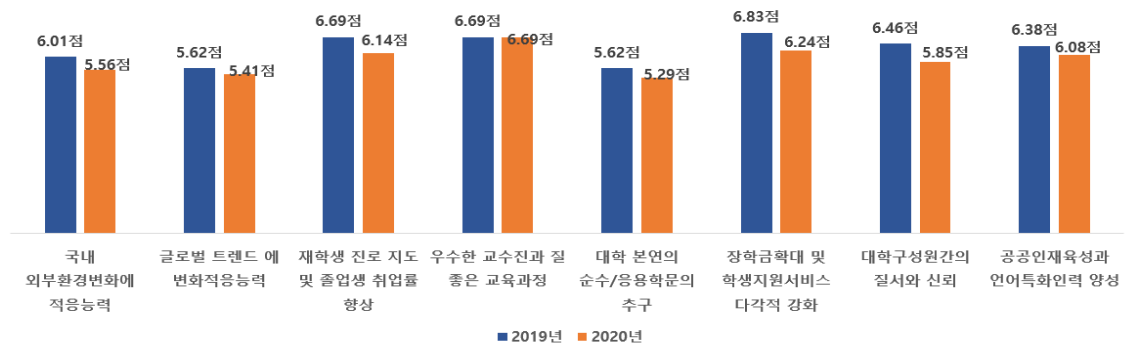
<표 II -29> 응답자의 특성에 따른 대학이 추구할 핵심적인 가치 및 기능

\*  $p < .05$

- 2019년 대비 2020년의 대학이 추구할 핵심적인 가치 및 기능은 모든 항목에서 유의미한 차이를 보이지 않았음.
- ‘대학 구성원 간의 질서와 신뢰(0.61점)’의 감소 폭이 가장 컸으며, 다음으로 ‘장학금 확대 및 학생지원서비스 다각적 강화’ (0.59점), ‘재학생 진로 지도 및 졸업생 취업률 향상’ (0.55점)의 순으로 나타났음. 단, ‘우수한 교수진과 질 좋은 교육과정’은 변화가 없었음.

<표 II -30> 2019년 대비 2020년 대학이 추구할 핵심적인 가치 및 기능

구분	응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)															
		국내 외부환경변화 에 적응능력		글로벌 트렌드 에 변화적응능력		재학생 진로 지도 및 졸업생 취업률 향상		우수한 교수진과 질 좋은 교육과정		대학 본연의 순수/응용학 문의 추구		장학금 확대 및 학생지원사 스 다각적 강화		대학 구성원 간의 질서와 신뢰		공공 인재육성과 언어특화인력 양성	
		평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)
2019년	138	6.01		5.62		6.69		6.69		5.62		6.83		6.46		6.38	
2020년	59	5.56	1.168 (0.244)	5.41	0.613 (0.541)	6.14	1.454 (0.147)	6.69	-0.016 (0.987)	5.29	0.872 (0.384)	6.24	1.579 (0.116)	5.85	1.548 (0.123)	6.08	1.182 (0.239)



[그림 II -20] 2019년 대비 2020년 대학이 추구할 핵심적인 가치/기능

#### 다. 대학 행정서비스 만족도

○ 행정서비스 만족도에 대해 살펴본 결과, 전반적인 만족도는 5점 만점에 평균 2.97점이었으며, 세부적으로, ‘장학’ 이 3.59점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘국제협력/연수’ 3.15점, ‘재정/예산’ 3.05점, ‘취업’ 3.00점, ‘입학’ 2.98점, ‘실습/산학협력’ 2.95점, ‘시설/구매’ 2.93점, ‘수업’ 2.92점, ‘연구’ 2.85점, ‘교원인사’ 2.85점, ‘홍보’ 2.73점, ‘전산’ 2.69점의 순으로 나타났다.

- ‘수업’ 은 보통이 49.2%로 가장 많았으며, 다음으로 만족 20.3%, 불만족 18.6%, 매우 불만족 8.5%, 매우 만족 3.4%의 순으로 나타나 긍정응답 23.7%, 부정응답 27.1%로 나타났다.

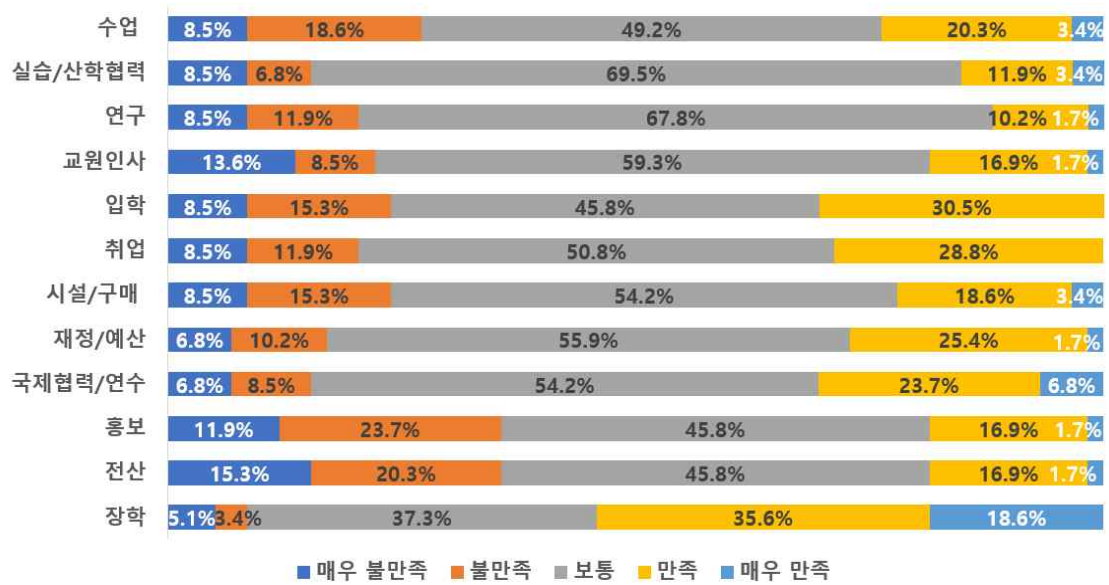
- ‘실습/산학협력’ 은 보통이 69.5%로 가장 많았으며, 다음으로 만족 11.9%, 매우 불만족 8.5%, 불만족 6.8%, 매우 만족 3.4%의 순으로 나타나 긍정응답과 부정응답이 각각 15.3%로 나타났다.
- ‘연구’ 는 보통이 67.8%로 가장 많았으며, 다음으로 불만족 11.9%, 만족 10.2%, 매우 불만족 8.5%, 매우 만족 1.7%의 순으로 나타나 긍정응답 11.9%, 부정응답 20.4%로 나타났다.
- ‘교원인사’ 는 보통이 59.3%로 가장 많았으며, 다음으로 만족 16.9%, 매우 불만족 13.6%, 불만족 8.5%, 매우 만족 1.7%의 순으로 나타나 긍정응답 18.6%, 부정응답 22.1%로 나타났다.
- ‘입학’ 은 보통이 45.8%로 가장 많았으며, 다음으로 만족 30.5%, 불만족 15.3%, 매우 불만족 8.5%의 순으로 나타나 긍정응답 30.5%, 부정응답 23.8%로 나타났다.
- ‘취업’ 은 보통이 50.8%로 가장 많았으며, 다음으로 만족 28.8%, 불만족 11.9%, 매우 불만족 8.5%의 순으로 나타나 긍정응답 28.8%, 부정응답 20.4%로 나타났다.
- ‘시설/구매’ 는 보통이 54.2%로 가장 많았으며, 다음으로 만족 18.6%, 불만족 15.3%, 매우 불만족 8.5%, 매우 만족 3.4%의 순으로 나타나 긍정응답 22.0%, 부정응답 23.8%로 나타났다.
- ‘재정/예산’ 은 보통이 55.9%로 가장 많았으며, 다음으로 만족 25.4%, 불만족 10.2%, 매우 불만족 6.8%, 매우 만족 1.7%의 순으로 나타나 긍정응답 27.1%, 부정응답 17.0%로 나타났다.
- ‘국제협력/연수’ 는 보통이 54.2%로 가장 많았으며, 다음으로 만족 23.7%, 불만족 8.5%, 매우 불만족과 매우 만족이 각각 6.8%의 순으로 나타나 긍정응답 30.5%, 부정응답 15.3%로 나타났다.
- ‘홍보’ 는 보통이 45.8%로 가장 많았으며, 다음으로 불만족 23.7%, 만족 16.9%, 매우 불만족 11.9%, 매우 만족 1.7%의 순으로 나타나 긍정응답 18.6%, 부정응답 35.6%로 나타났다.
- ‘전산’ 은 보통이 45.8%로 가장 많았으며, 다음으로 불만족 20.3%, 만족

16.9%, 매우 불만족 15.3%, 매우 만족 1.7%의 순으로 나타나 긍정 18.6%, 부정 35.6%로 나타났음.

- ‘장학’은 보통이 37.3%로 가장 많았으며, 다음으로 만족 35.6%, 매우 만족 18.6%, 매우 불만족 5.1%, 불만족 3.4%의 순으로 나타나 긍정응답 54.2%, 부정응답 8.5%로 나타났음.

<표 II -31> 행정서비스 만족도

구분	응답자 수 (명, %)					평균 (점)	표준 편차	행정서비스 전반 평균 (점)
	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족			
수업	5 (8.5)	11 (18.6)	29 (49.2)	12 (20.3)	2 (3.4)	2.92	0.93	2.97
실습/산학 협력	5 (8.5)	4 (6.8)	41 (69.5)	7 (11.9)	2 (3.4)	2.95	0.82	
연구	5 (8.5)	7 (11.9)	40 (67.8)	6 (10.2)	1 (1.7)	2.85	0.78	
교원인사	8 (13.6)	5 (8.5)	35 (59.3)	10 (16.9)	1 (1.7)	2.85	0.93	
입학	5 (8.5)	9 (15.3)	27 (45.8)	18 (30.5)	0 (0.0)	2.98	0.90	
취업	5 (8.5)	7 (11.9)	30 (50.8)	17 (28.8)	0 (0.0)	3.00	0.87	
시설/구매	5 (8.5)	9 (15.3)	32 (54.2)	11 (18.6)	2 (3.4)	2.93	0.91	
재정/예산	4 (6.8)	6 (10.2)	33 (55.9)	15 (25.4)	1 (1.7)	3.05	0.84	
국제협력/ 연수	4 (6.8)	5 (8.5)	32 (54.2)	14 (23.7)	4 (6.8)	3.15	0.92	
홍보	7 (11.9)	14 (23.7)	27 (45.8)	10 (16.9)	1 (1.7)	2.73	0.94	
전산	9 (15.3)	12 (20.3)	27 (45.8)	10 (16.9)	1 (1.7)	2.69	0.99	
장학	3 (5.1)	2 (3.4)	22 (37.3)	21 (35.6)	11 (18.6)	3.59	1.00	



[그림 II -21] 행정서비스 만족도

○ 응답자의 특성에 따른 행정서비스 전반적인 만족도 차이를 살펴본 결과, 성별, 학년별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학과( $p<.05$ )별로는 유의미한 차이를 보였음.

- 불교문화학부(3.40점)의 행정서비스 만족도가 가장 높았으며, IT경영학 전공(2.48점)이 상대적으로 낮았음.

○ 세부 항목별 만족도 차이를 살펴보면, ‘수업’, ‘입학’, ‘시설/구매’, ‘재정/예산’, ‘국제협력/연수’, ‘홍보’, ‘장학’은 성별, 학년, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

○ ‘실습/산학협력’은 성별, 학년별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학과( $p<.01$ )별로는 유의미한 차이를 보였음.

- 불교문화학부(3.57점)의 만족도가 가장 높았으며, 사회복지학 전공(2.20점)이 상대적으로 낮았음.

○ ‘연구’는 성별, 학년별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학과( $p<.01$ )별로는 유의미한 차이를 보였음.

- 불교문화학부(3.57점)의 만족도가 가장 높았으며, 사회복지학 전공(2.30점)이 상대적으로 낮았음.

- ‘교원인사’ 는 성별, 학년별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학과( $p<.05$ )별로는 유의미한 차이를 보였음.
  - 불교문화학부(3.29점)의 만족도가 가장 높았으며, 사회복지학 전공(2.20점)이 상대적으로 낮았음.
- ‘취업’ 은 성별, 학년별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학과( $p<.05$ )별로는 유의미한 차이를 보였음.
  - 글로벌지역통상학 전공(3.50점)의 만족도가 가장 높았으며, 사회복지학 전공(2.30점)이 상대적으로 낮았음.
- ‘전산’ 은 성별, 학년별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학과( $p<.01$ )별로는 유의미한 차이를 보였음.
  - 불교문화학부(3.29점)의 만족도가 가장 높았으며, IT경영학 전공(1.57점)이 상대적으로 낮았음.

&lt;표 II -32&gt; 응답자의 특성에 따른 행정서비스 만족도

구분		성별		학년				학과					
		남자	여자	1학년	2학년	3학년	4학년	불교 문화 학부	IT 경영학 전공	행정학 전공	사회 복지학 전공	글로벌지역 통상학 전공	공공 정책학 전공
응답자수 (명)		30	29	8	18	19	14	7	7	18	10	4	13
수업	평균	3.10	2.72	3.13	2.89	3.00	2.71	3.00	2.43	3.06	2.60	3.25	3.08
	t/F(P)	1.565(0.123)		0.395(0.757)				0.872(0.506)					
실습 산학협력	평균	2.93	2.97	3.13	2.94	3.05	2.71	3.57	2.57	3.17	2.20	3.50	2.92
	t/F(P)	-0.150(0.882)		0.596(0.620)				4.400(0.002**)					
연구	평균	2.87	2.83	3.00	2.89	2.89	2.64	3.57	2.43	2.94	2.30	3.25	2.85
	t/F(P)	0.190(0.850)		0.446(0.721)				3.431(0.009**)					
교원인사	평균	2.93	2.76	3.13	2.89	3.05	2.36	3.29	2.29	3.06	2.20	3.00	3.08
	t/F(P)	0.722(0.473)		1.969(0.129)				2.445(0.046*)					
입학	평균	3.03	2.93	3.13	3.06	3.21	2.50	3.57	2.86	3.06	2.40	3.25	3.00
	t/F(P)	0.433(0.666)		1.945(0.133)				1.647(0.164)					
취업	평균	3.03	2.97	3.25	2.83	3.11	2.93	3.29	2.57	3.22	2.30	3.50	3.15
	t/F(P)	0.297(0.768)		0.550(0.65)				2.708(0.030*)					
시설/구매	평균	2.93	2.93	3.13	2.89	2.95	2.86	3.14	2.43	3.06	2.60	3.25	3.08
	t/F(P)	0.010(0.992)		0.161(0.922)				1.007(0.423)					
재정/예산	평균	3.13	2.97	3.38	2.94	3.26	2.71	3.43	3.00	2.94	2.80	3.25	3.15
	t/F(P)	0.765(0.447)		1.711(0.175)				0.588(0.709)					
국제협력/연수	평균	3.33	2.97	3.38	3.11	3.32	2.86	3.57	2.43	3.39	2.80	3.50	3.15
	t/F(P)	1.545(0.128)		0.832(0.482)				1.925(0.106)					
홍보	평균	2.67	2.79	2.50	2.50	3.21	2.50	3.29	2.14	2.72	2.50	3.50	2.69
	t/F(P)	-0.511(0.611)		2.64(0.058)				1.799(0.129)					
전산	평균	2.77	2.62	2.88	2.89	2.53	2.57	3.29	1.57	2.83	2.20	3.25	3.00
	t/F(P)	0.565(0.575)		0.565(0.640)				4.377(0.002**)					
장학	평균	3.90	3.28	3.50	3.67	3.74	3.36	3.86	3.00	3.78	3.50	3.75	3.54
	t/F(P)	2.497(0.015)		0.431(0.731)				0.737(0.599)					
행정서비스 전반	평균	3.05	2.89	3.13	2.96	3.11	2.73	3.40	2.48	3.10	2.53	3.35	3.06
	t/F(P)	0.855(0.396)		0.912(0.441)				2.675(0.031*)					

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$



○ 2019년 대비 2020년의 행정서비스 전반적 만족도 차이를 살펴본 결과, 2019년 평균 2.97점, 2020년 평균 2.87점으로 0.1점 하락하였으나, 유의미한 차이는 보이지 않았음.

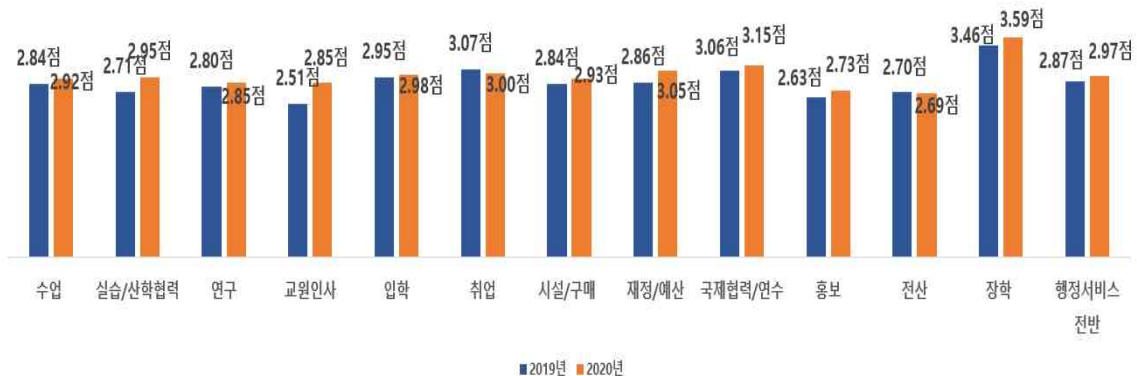
- 세부 항목별 만족도 차이를 살펴보면 ‘수업’, ‘실습/산업협력’, ‘연구’, ‘입학’, ‘취업’, ‘시설/구매’, ‘재정/예산’, ‘국제협력/연수’, ‘홍보’, ‘전산’, ‘장학’은 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- 단, ‘교원인사’는 2019년 평균 2.51점에서 2020년 평균 2.85점으로 0.34점 증가하여 유의미한 차이를 보였음( $p<.05$ ).

<표 II -33> 2019년 대비 2020년 행정서비스 만족도

구분	응답자 수(명)	응답자 평균(점)															
		수업		실습/산업협력		연구		교원인사		입학		취업		시설/구매		재정/예산	
		평균	t/F(p)	평균	t/F(p)	평균	t/F(p)	평균	t/F(p)	평균	t/F(p)	평균	t/F(p)	평균	t/F(p)	평균	t/F(p)
2019년	138	2.84		2.71		2.80		2.51		2.95		3.07		2.84		2.86	
			-0.482(0.630)		-1.733(0.085)		-0.369(0.712)		-2.306(0.022)		-0.231(0.817)		0.468(0.640)		-0.606(0.545)		-1.237(0.218)
2020년	59	2.92		2.95		2.85		2.85		2.98		3.00		2.93		3.05	

\*  $p<.05$ , \*\*  $p<.01$



[그림 II -22] 2019년 대비 2020년 행정서비스 만족도

## 라. 교육환경 및 편의시설 만족도

### 1) 교육환경 및 편의시설 세부사항 별 만족도

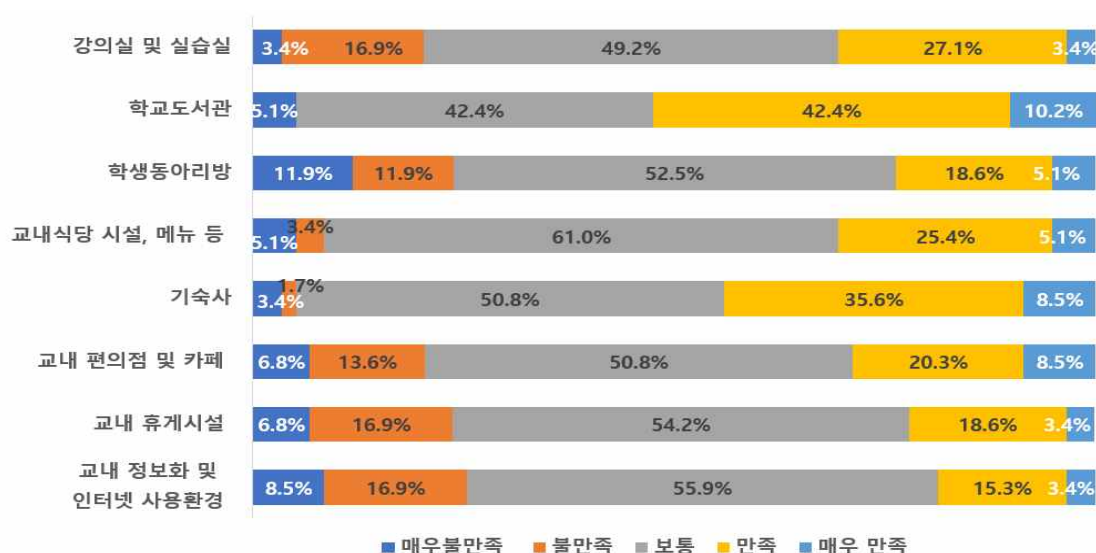
○ 교육환경 및 편의시설 세부사항 별 만족도에 대해 살펴본 결과, 전반적인 만족도는 5점 만점에 평균 3.08점이었으며, 세부적으로, ‘학교도서관’ 이 3.53점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘기숙사’ 3.44점, ‘교내식당(시설, 메뉴 등)’ 3.22점, ‘강의실 및 실습실’ 과 ‘교내 편의점 및 카페’ 이 각각 3.10점, ‘교내 휴게 시설’ 2.95점, ‘학생 동아리방’ 2.93점, ‘교내 정보화 및 인터넷 사용환경’ 2.88점의 순으로 나타났음.

- ‘강의실 및 실습실’ 은 보통이 49.2%로 가장 많았으며, 다음으로 만족 27.1%, 불만족 16.9%, 매우 불만족과 매우 만족이 각각 3.4%의 순으로 나타나 긍정응답 30.5%, 부정응답 20.3%로 나타났음.
- ‘학교도서관’ 은 보통과 만족이 각각 42.4%로 가장 많았으며, 다음으로 매우 만족 10.2%, 매우 불만족 5.1%의 순으로 나타나 긍정응답 52.6%, 부정응답 5.1%로 나타났음.
- ‘학생 동아리방’ 은 보통이 52.5%로 가장 많았으며, 다음으로 만족 18.6%, 매우 불만족과 불만족이 각각 11.9%, 매우 만족 5.1%의 순으로 나타나 긍정응답 23.7%, 부정응답 23.7%로 나타났음.
- ‘교내식당(시설, 메뉴 등)’ 은 보통이 61.0%로 가장 많았으며, 다음으로 만족 25.4%, 매우 만족과 매우 불만족이 각각 5.1%, 불만족 3.4%의 순으로 나타나 긍정응답 30.5%, 부정응답 8.5%로 나타났음.
- ‘기숙사’ 는 보통이 50.8%로 가장 많았으며, 다음으로 만족 35.6%, 매우 만족 8.5%, 매우 불만족 3.4%, 불만족 1.7%의 순으로 나타나 긍정 44.1%, 부정 5.1%로 나타났음.
- ‘교내 편의점 및 카페’ 는 보통이 50.8%로 가장 많았으며, 다음으로 만족 20.3%, 불만족 13.6%, 매우 만족 8.5%, 매우 불만족 6.8%의 순으로 나타나 긍정응답 28.8%, 부정응답 20.4%로 나타났음.

- ‘교내 휴게시설’ 은 보통이 54.2%로 가장 많았으며, 다음으로 만족 18.6%, 불만족 16.9%, 매우 불만족 6.8%, 매우 만족 3.4%의 순으로 나타나 긍정응답 22.0%, 부정응답 23.7%로 나타났음.
- ‘교내 정보화 및 인터넷 사용환경’ 은 보통이 55.9%로 가장 많았으며, 다음으로 불만족 16.9%, 만족 15.3%, 매우 불만족 8.5%, 매우 만족 3.4%의 순으로 나타나 긍정응답 18.7%, 부정응답 25.4%로 나타났음.

<표 II -34> 교육환경 및 편의시설 만족도

구분	응답자(명, %)					평균 (점)	표준 편차	교육환경/ 편의 시설전반 평균 (점)
	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족			
강의실 및 실습실	2 (3.4)	10 (16.9)	29 (49.2)	16 (27.1)	2 (3.4)	3.10	0.85	3.08
학교도서관	3 (5.1)	0 (0.0)	25 (42.4)	25 (42.4)	6 (10.2)	3.53	0.88	
학생 동아리방	7 (11.9)	7 (11.9)	31 (52.5)	11 (18.6)	3 (5.1)	2.93	1.00	
교내식당 (시설, 메뉴 등)	3 (5.1)	2 (3.4)	36 (61.0)	15 (25.4)	3 (5.1)	3.22	0.81	
기숙사	2 (3.4)	1 (1.7)	30 (50.8)	21 (35.6)	5 (8.5)	3.44	0.82	
교내 편의점 및 카페	4 (6.8)	8 (13.6)	30 (50.8)	12 (20.3)	5 (8.5)	3.10	0.98	
교내 휴게시설	4 (6.8)	10 (16.9)	32 (54.2)	11 (18.6)	2 (3.4)	2.95	0.88	
교내 정보화 및 인터넷 사용환경	5 (8.5)	10 (16.9)	33 (55.9)	9 (15.3)	2 (3.4)	2.88	0.89	



[그림 II -23] 교육환경 및 편의시설 만족도

- 응답자의 특성에 따른 교육환경 및 편의시설 전반적 만족도 차이를 살펴본 결과, 성별, 학년, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.
- 세부 항목별 만족도 차이를 살펴보면 ‘강의실 및 실습실’, ‘교내 편의점 및 카페’, ‘교내 휴게시설’, ‘교내 정보화 및 인터넷 사용환경’은 성별, 학년, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.
- ‘학교도서관’은 성별, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학년( $p<.05$ )별로는 유의미한 차이를 보였음.
  - 4학년(3.93점)의 만족도가 가장 높았으며, 1학년(3.13점)이 상대적으로 낮았음.
- ‘학생 동아리방’은 성별, 학년별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학과( $p<.01$ )별로는 유의미한 차이를 보였음.
  - 행정학 전공(3.56점)의 만족도가 가장 높았으며, IT경영학 전공(2.14점)이 상대적으로 낮았음.
- ‘교내식당’은 학년, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 성별( $p<.05$ )에 따라서는 유의미한 차이를 보였음.
  - 남자(3.47점)가 여자(2.97점)보다 만족도가 높았음.
- ‘기숙사’는 성별, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학년( $p<.05$ )별로는 유의미한 차이를 보였음.
  - 4학년(3.79점)의 만족도가 가장 높았으며, 1학년(3.00점)이 상대적으로 낮았음.

<표 II -35> 응답자 특성에 따른 교육환경 및 편의시설 만족도

구분		응답 자수 (명)	응답자 평균 (점)																	
			강의실 및 실습실		학교도서관		학생 동아리방		교내식당		기숙사		교내 편의점 및 카페		교내 휴게시설		교내 정보화 및 인터넷 사용환경		교육환경/편의 시설 전반	
			평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)
성별	남자	30	3.27	1.544 (0.128)	3.73	1.891 (0.064)	2.97	0.268 (0.790)	3.47	2.476 (0.016)	3.60	1.545 (0.128)	3.20	0.783 (0.437)	3.07	1.045 (0.300)	2.90	0.162 (0.872)	3.17	0.744 (0.460)
	여자	29	2.93		3.31		2.90		2.97		3.28		3.00		2.83		2.86		3.00	
학년	1학년	8	3.13		3.13		2.88		3.00		3.00		2.88		2.88		2.88		3.00	
	2학년	18	2.83	1.027 (0.388)	3.17	3.245 (0.029)	2.94	0.986 (0.406)	3.11	0.683 (0.566)	3.11	3.584 (0.019)	3.00	0.736 (0.535)	2.89	0.131 (0.941)	2.78	0.158 (0.924)	2.89	0.570 (0.637)
	3학년	19	3.32		3.74		2.68		3.42		3.68		3.05		2.95		2.89		3.21	
	4학년	14	3.14		3.93		3.29		3.21		3.79		3.43		3.07		3.00		3.21	
학과	불교문화학부	7	3.29		3.57		3.14		3.29		3.43		3.29		3.00		3.00		3.29	
	IT경영학전공	7	3.00		3.86		2.14		3.14		3.43		2.86		2.43		2.57		2.71	
	행정학 전공	18	3.28		3.67		3.56		3.33		3.67		3.33		3.11		3.11		3.22	
	사회복지학 전공	10	2.60	1.143 (0.350)	3.20	1.108 (0.367)	2.40	3.804 (0.005)	3.10	0.143 (0.981)	3.20	0.503 (0.773)	2.50	1.267 (0.292)	2.70	0.92 (0.475)	2.80	1.310 (0.274)	2.70	1.043 (0.402)
	글로벌지역 통상학 전공	4	3.50		4.00		2.50		3.25		3.50		3.50		3.25		2.00		3.50	
	공공정책학 전공	13	3.08		3.23		2.92		3.15		3.31		3.15		3.08		3.00		3.15	

\*  $p<.05$ , \*\*  $p<.01$

○ 2019년 대비 2020년의 교육환경 및 편의시설 전반적 만족도 차이를 살펴본 결과, 2020년이 2019년에 비해 소폭 감소(0.22점)하였으나, 유의미한 차이는 보이지 않았음.

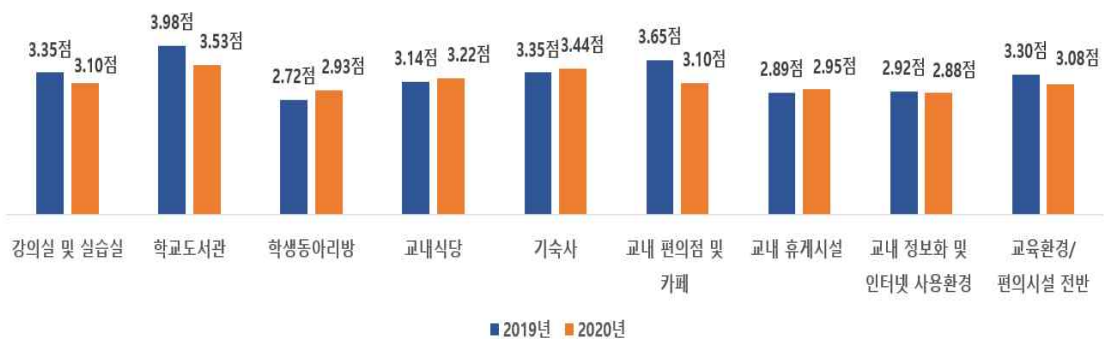
- 세부항목별로 만족도 차이를 살펴보면 ‘강의실 및 실습실’, ‘학생 동아리방’, ‘교내식당’, ‘기숙사’, ‘교내 휴게시설’, ‘교내 정보화 및 인터넷 사용’ 등은 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- 그러나 ‘학교도서관’은 2019년에 비해 다소 감소(0.45점)하여 유의미한 차이를 보였고( $p<.01$ ), ‘교내 편의점 및 카페’도 2019년에 비해 다소 감소(0.55점)하여 유의미한 차이를 보였음( $p<.05$ ).

&lt;표 II -36&gt; 2019년 대비 2020년 교육환경 및 편의시설 만족도

구분	응답 자 수 (명)	응답자 평균 (점)																								
		강의실 및 실습실		학교도서관		학생 동아리방		교내식당		기숙사		교내 편의점 및 카페		교내 휴게시설		교내 정보화 및 인터넷 사용환경		교육환경/편의 시설 전반								
		평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)							
2019년	138	3.35		1.765 (0.079)	3.98 (0.001**)	2.72		-1.415 (0.159)	3.14		-0.497 (0.619)	3.35		-0.608 (0.544)	3.65		3.488 (0.001**)	2.89		-0.353 (0.724)	2.92		0.225 (0.822)	3.30		1.482 (0.140)
2020년	59	3.10			3.53	2.93			3.22			3.44			3.10			2.95			2.88			3.08		

\* p<.05, \*\* p<.01

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ 

[그림 II -24] 2019년 대비 2020년 교육환경 및 편의시설 만족도

## 2) 원격수업 만족도

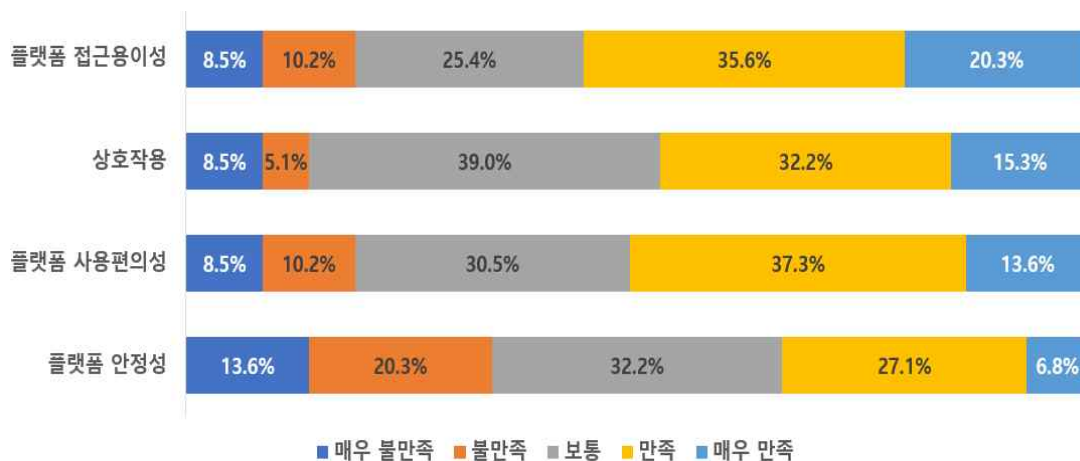
○ 원격수업 만족도에 대해 살펴본 결과, 전반적 만족도는 5점 만점에 평균 3.29점이었으며, 세부적으로, ‘플랫폼의 접근 용이성’이 3.49점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘상호작용’ 3.41점, ‘플랫폼 사용 편의성’ 3.37점, ‘플랫폼의 안정성’ 2.93점의 순으로 나타났다.

- ‘플랫폼 접근 용이성’은 만족이 35.6%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 25.4%, 매우 만족 20.3%, 불만족 10.2%, 매우 불만족 8.5%의 순으로 나타나 긍정응답 55.9%, 부정응답 18.7%로 나타났다.
- ‘상호작용’은 보통이 39.0%로 가장 많았으며, 다음으로 만족 32.2%, 매우 만족 15.3%, 매우 불만족 8.5%, 불만족 5.1%의 순으로 나타나 긍정응답 47.5%, 부정응답 13.6%로 나타났다.

- ‘플랫폼 사용 편의성’ 은 만족이 37.3%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 30.5%, 매우 만족 13.6%, 불만족 10.2%, 매우 불만족 8.5%의 순으로 나타나 긍정응답 50.9%, 부정응답 18.7%로 나타났음.
- ‘플랫폼 안정성’ 은 보통이 32.2%로 가장 많았으며, 다음으로 만족 27.1%, 불만족 20.3%, 매우 불만족 13.6%, 매우 만족 6.8%의 순으로 나타나 긍정응답과 부정응답이 각각 33.9%로 나타났음.

<표 II -37> 원격수업 만족도

구분	응답자 수 (명, %)					평균 (점)	표준 편차	원격 수업 전반 평균 (점)
	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족			
플랫폼 접근 용이성	5 (8.5)	6 (10.2)	15 (25.4)	21 (35.6)	12 (20.3)	3.49	1.18	3.29
상호작용	5 (8.5)	3 (5.1)	23 (39.0)	19 (32.2)	9 (15.3)	3.41	1.09	
플랫폼 사용 편의성	5 (8.5)	6 (10.2)	18 (30.5)	22 (37.3)	8 (13.6)	3.37	1.11	
플랫폼 안정성	8 (13.6)	12 (20.3)	19 (32.2)	16 (27.1)	4 (6.8)	2.93	1.14	



[그림 II -25] 원격수업 만족도

- 응답자의 특성에 따른 원격수업 전반적 만족도 차이를 살펴본 결과, 성별, 학년, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.
- 세부 항목별 만족도 차이를 살펴보면, ‘상호작용’ 은 성별, 학년, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

○ ‘플랫폼의 접근 용이성’ 은 성별, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학년( $p<.05$ )별로는 유의미한 차이를 보였음.

- 2학년(3.94점)의 만족도가 가장 높았으며, 1학년(2.50점)이 상대적으로 낮았음.

○ ‘플랫폼 사용 편의성’ 은 성별에 따라 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학년( $p<.01$ ), 학과( $p<.05$ )별로는 유의미한 차이를 보였음.

- 학년별로 살펴보면 3학년(3.74점)의 만족도가 가장 높았으며, 1학년(2.13점)이 상대적으로 낮았음.

- 학과별로 살펴보면 글로벌지역통상학 전공(4.00점)의 만족도가 가장 높았으며, 공공정책학 전공(2.92점)이 상대적으로 낮았음.

○ ‘플랫폼의 안정성’ 은 학년, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 성별( $p<.05$ )로는 유의미한 차이를 보였음.

- 여자(3.24점)가 남자(2.63점)보다 만족도가 높았음.

<표 II -38> 응답자의 특성에 따른 원격수업 만족도

구분		응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)									
			플랫폼 접근 용이성		상호작용		플랫폼 사용 편의성		플랫폼 안정성		원격수업 전반	
			평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)
성별	남자	30	3.40	-0.603 (0.549)	3.30	0.766 (0.447)	3.47	0.655 (0.515)	2.63	-2.103 (0.040*)	3.17	-0.901 (0.971)
	여자	29	3.59		3.52		3.28		3.24		3.41	
학년	1학년	8	2.50	3.628 (0.018*)	2.50	2.771 (0.050)	2.13	5.080 (0.004**)	2.38	0.882 (0.456)	2.50	2.674 (0.056)
	2학년	18	3.94		3.67		3.56		3.17		3.61	
	3학년	19	3.68		3.63		3.74		2.95		3.47	
	4학년	14	3.21		3.29		3.36		2.93		3.07	
학과	불교문화학부	7	3.71	1.571 (0.184)	3.71	1.184 (0.329)	3.71	3.017 (0.018*)	3.57	0.673 (0.646)	3.14	1.125 (0.358)
	IT경영학전공	7	3.29		3.29		3.29		2.71		3.00	
	행정학 전공	18	3.94		3.67		3.67		2.94		3.67	
	사회복지학 전공	10	3.20		3.20		3.20		2.80		3.40	
	글로벌지역통상학 전공	4	4.00		4.00		4.00		3.25		3.50	
	공공정책학전공	13	2.92		2.92		2.92		2.69		2.85	

\*  $p<.05$ , \*\*  $p<.01$



## 마. 교육과정 및 수업 만족도

○ 교육과정 및 수업의 전반적 만족도는 평균 3.28점으로 나타났으며, 세부적으로 ‘수업/교수법’이 3.59점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘취·창업 및 국제화 역량’ 3.26점, ‘전공 교육과정’ 3.23점, ‘교양 교육과정’과 ‘비교과 프로그램’ 각각 3.15점의 순으로 나타났음.

<표 II -39> 교육과정 및 수업 만족도

구분	응답자 평균 (점)					
	교양 교육과정	전공 교육과정	수업/교수법	취·창업 및 국제화 역량	비교과 프로그램	교육과정 및 수업 전반
평균(점)	3.15	3.23	3.59	3.26	3.15	3.28
표준편차	0.89	0.77	0.74	0.71	0.85	0.65



[그림 II -26] 교육과정 및 수업 만족도

### 1) 교양 교육과정 만족도

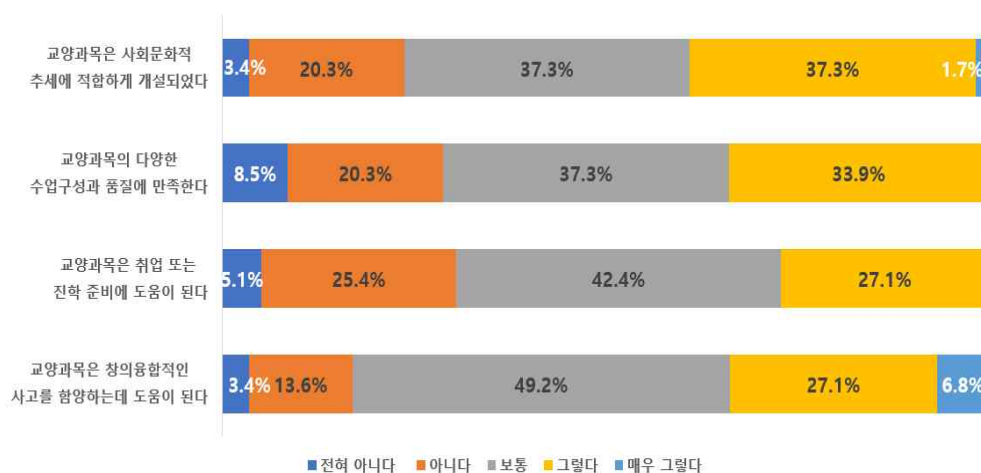
○ 교양 교육과정 만족도에 대해 살펴본 결과, 전반적인 만족도는 5점 만점에 평균 3.15점이었으며, 세부적으로, ‘교양과목은 창의 융합적인 사고를 함양하는데 도움이 된다’가 3.20점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘교양과목은 사회문화적 추세에 적합하게 개설되었다’ 3.14점, ‘교양과목의 다양한 수업 구성과 품질에 만족한다’ 2.97점, ‘교양과목은 취업 또는 진학 준비에 도움이 된다’ 2.92점의 순으로 나타났음.

- ‘교양과목은 사회문화적 추세에 적합하게 개설되었다’는 보통과 그렇다가 각각 37.3%로 가장 많았으며, 다음으로 아니다 20.3%, 전혀 아니다 3.4%, 매우 그렇다 1.7%의 순으로 나타나 긍정응답 39.0%, 부정응답 23.7%로 나타났음.

- ‘교양과목의 다양한 수업 구성과 품질에 만족한다’ 는 보통이 37.3%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇다 33.9%, 아니다 20.3%, 전혀 아니다 8.5%의 순으로 나타나 긍정응답 33.9%, 부정응답 28.8%로 나타났다.
- ‘교양과목은 취업 또는 진학 준비에 도움이 된다’ 는 보통이 42.4%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇다 27.1%, 아니다 25.4%, 전혀 아니다 5.1%의 순으로 나타나 긍정응답 27.1%, 부정응답 30.5%로 나타났다.
- ‘교양과목은 창의 융합적인 사고를 함양하는데 도움이 된다’ 는 보통이 49.2%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇다 27.1%, 아니다 13.6%, 매우 그렇다 6.8%, 전혀 아니다 3.4%의 순으로 나타나 긍정응답 33.9%, 부정응답 17.0%로 나타났다.

〈표 II -40〉 교양 교육과정 만족도

구분	응답자 수 (명, %)					평균	표준편차	교양 교육과정 전반 평균 (점)
	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다			
교양과목은 사회문화적 추세에 적합하게 개설되었다	2 (3.4)	12 (20.3)	22 (37.3)	22 (37.3)	1 (1.7)	3.14	0.88	3.15
교양과목의 다양한 수업 구성과 품질에 만족한다	5 (8.5)	12 (20.3)	22 (37.3)	20 (33.9)	0 (0.0)	2.97	0.95	
교양과목은 취업 또는 진학 준비에 도움이 된다	3 (5.1)	15 (25.4)	25 (42.4)	16 (27.1)	0 (0.0)	2.92	0.86	
교양과목은 창의 융합적인 사고를 함양하는데 도움이 된다	2 (3.4)	8 (13.6)	29 (49.2)	16 (27.1)	4 (6.8)	3.20	0.89	



[그림 II -27] 교양 교육과정 만족도

- 응답자의 특성에 따른 교양 교육과정 전반적 만족도 차이를 살펴본 결과, 성별, 학년, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.
- 세부 항목별 만족도 차이를 살펴보면, ‘교양과목은 사회문화적 추세에 적합하게 개설되었다’, ‘교양과목의 다양한 수업 구성과 품질에 만족한다’, ‘교양과목은 취업 또는 진학 준비에 도움이 된다’는 성별, 학년, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.
- ‘교양과목은 창의 융합적인 사고를 함양하는데 도움이 된다’는 성별, 학년별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학과( $p<.05$ )별로는 유의미한 차이를 보였음.
- 글로벌지역통상학 전공(4.25점)의 만족도가 가장 높았으며, IT경영학 전공(2.43점)이 상대적으로 낮았음.

<표 II -41> 응답자의 특성에 따른 교양 교육과정 만족도

구분		응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)									
			교양과목은 사회문화적 추세에 적합하게 개설되었다		교양과목의 다양한 수업 구성과 품질에 만족한다		교양과목은 취업 또는 진학 준비에 도움이 된다		교양과목은 창의 융합적인 사고를 함양하는데 도움이 된다		교양 교육과정 전반	
			평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)
성별	남자	30	3.33	1.788 (0.079)	3.03	0.552 (0.583)	3.10	1.712 (0.092)	3.37	1.453 (0.152)	3.20	0.415 (0.152)
	여자	29	2.93		2.90		2.72		3.03		3.10	
학년	1학년	8	3.38	0.777 (0.512)	3.00	0.099 (0.960)	3.13	0.833 (0.482)	3.13	1.078 (0.366)	3.25	1.318 (0.278)
	2학년	18	3.00		2.89		2.72		3.11		2.89	
	3학년	19	3.00		2.95		2.84		3.05		3.11	
	4학년	14	3.36		3.07		3.14		3.57		3.50	
학과	불교문화학부	7	3.57	2.266 (0.061)	3.43	2.085 (0.082)	3.29	1.893 (0.111)	3.29	3.226 (0.013)	3.57	2.010 (0.092)
	IT경영학전공	7	2.86		2.43		2.29		2.43		2.71	
	행정학 전공	18	3.22		2.94		2.94		3.44		3.28	
	사회복지학전공	10	2.60		2.70		2.60		2.90		2.80	
	글로벌지역통상 학 전공	4	4.00		4.00		3.50		4.25		4.00	
	공공정책학전공	13	3.08		2.92		3.08		3.15		3.00	

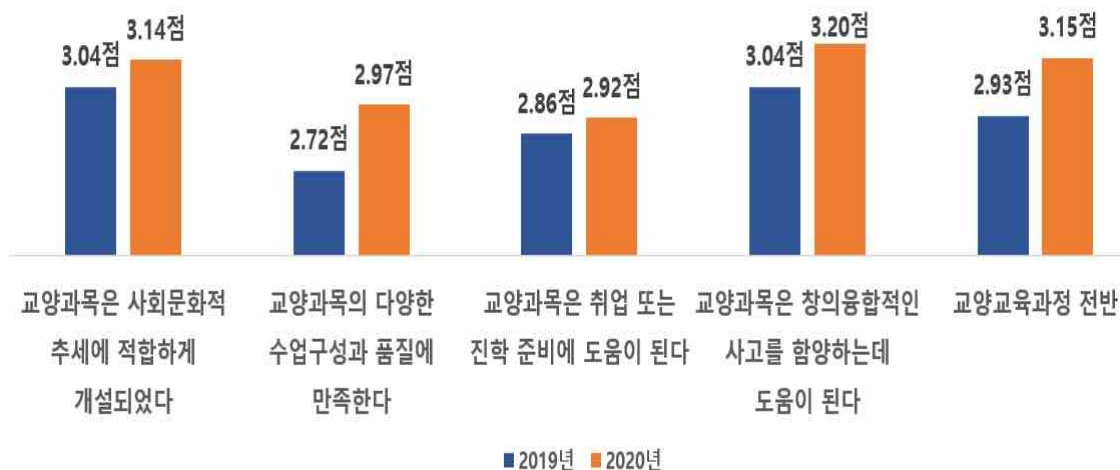
\*  $p<.05$

○ 2019년 대비 2020년의 교양 교육과정 전반적 만족도에 대해 차이가 있는지를 살펴본 결과, 2020년이 2019년에 비해 소폭 증가(0.22점)하였으나, 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- 세부 항목별 만족도 차이를 살펴보면, ‘교양과목은 사회문화적 추세에 적합하게 개설되었다’, ‘교양과목의 다양한 수업 구성과 품질에 만족한다’, ‘교양과목은 취업 또는 진학 준비에 도움이 된다’, ‘교양과목은 창의 융합적인 사고를 함양하는데 도움이 된다’ 모두 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

<표 II -42> 2019년 대비 2020년 교양 교육과정 만족도

구분	응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)									
		교양과목은 사회문화적 추세에 적합하게 개설되었다		교양과목의 다양한 수업 구성과 품질에 만족한다		교양과목은 취업 또는 진학 준비에 도움이 된다		교양과목은 창의 융합적인 사고를 함양하는데 도움이 된다		교양 교육과정 전반 평균	
		평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)
2019년	138	3.04	-0.701 (0.484)	2.72	-1.558 (0.121)	2.86	-0.392 (0.695)	3.04	-1.002 (0.318)	2.93	-1.519 (0.130)
2020년	59	3.14		2.97		2.92		3.20		3.15	



[그림 II -28] 2019년 대비 2020년 교양 교육과정 만족도

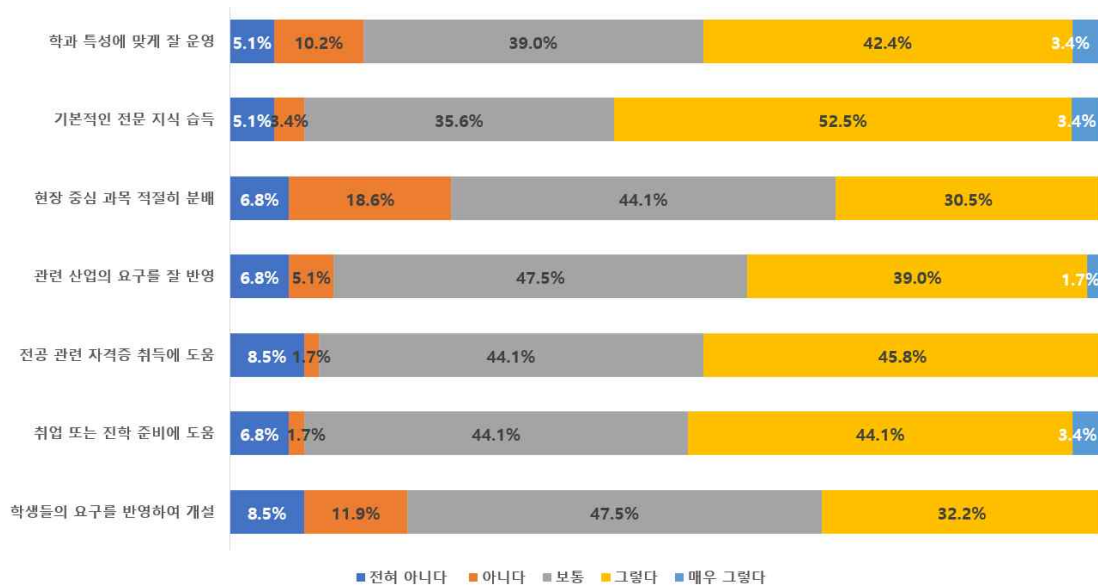
## 2) 전공 교육과정 만족도

○ 전공 교육과정 만족도에 대해 살펴본 결과, 전반적 만족도는 5점 만점에 평균 3.23점이었으며, 세부적으로, ‘기본적인 전문 지식 습득’ 이 3.46점으로 가장 높았고, 다음으로 ‘취업 또는 진학 준비에 도움’ 3.36점, ‘학과 특성에 맞게 잘 운영’ 3.29점, ‘전공 관련 자격증 취득에 도움’ 3.27점, ‘관련 산업의 요구를 잘 반영’ 3.24점, ‘학생들의 요구를 반영하여 개설’ 3.03점, ‘현장 중심 과목 적절히 분배’ 2.98점의 순으로 나타났음.

- ‘학과 특성에 맞게 잘 운영’ 은 그렇다가 42.4%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 39.0%, 아니다 10.2%, 전혀 아니다 5.1%, 매우 그렇다 3.4%의 순으로 나타나 긍정응답 45.8%, 부정응답 15.3%로 나타났음.
- ‘기본적인 전문 지식 습득’ 은 그렇다가 52.5%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 35.6%, 전혀 아니다 5.1%, 아니다와 매우 그렇다가 각각 3.4%의 순으로 나타나 긍정응답 55.9%, 부정응답 8.5%로 나타났음.
- ‘현장 중심 과목 적절히 분배’ 는 보통이 44.1%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇다 30.5%, 아니다 18.6%, 전혀 아니다 6.8%의 순으로 나타나 긍정응답 30.5%, 부정응답 25.4%로 나타났음.
- ‘관련 산업의 요구를 잘 반영’ 은 보통이 47.5%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇다 39.0%, 전혀 아니다 6.8%, 아니다 5.1%, 매우 그렇다 1.7%의 순으로 나타나 긍정응답 40.7%, 부정응답 11.9%로 나타났음.
- ‘전공 관련 자격증 취득에 도움’ 은 그렇다가 45.8%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 44.1%, 전혀 아니다 8.5%, 아니다 1.7%의 순으로 나타나 긍정응답 45.8%, 부정응답 10.2%로 나타났음.
- ‘취업 또는 진학 준비에 도움’ 은 보통과 그렇다가 각각 44.1%로 가장 많았으며, 다음으로 전혀 아니다 6.8%, 매우 그렇다 3.4%, 아니다 1.7%의 순으로 나타나 긍정응답 47.5%, 부정응답 8.5%로 나타났음.
- ‘학생들의 요구를 반영하여 개설’ 은 보통이 47.5%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇다 32.2%, 아니다 11.9%, 전혀 아니다 8.5%의 순으로 나타나 긍정응답 32.2%, 부정응답 20.4%로 나타났음.

&lt;표 II -43&gt; 전공 교육과정 만족도

구분	응답자 수 (명, %)					평균 (점)	표준 편차	전공 교육과정 전반 평균 (점)
	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다			
학과 특성에 맞게 잘 운영	3 (5.1)	6 (10.2)	23 (39.0)	25 (42.4)	2 (3.4)	3.29	0.89	3.23
기본적인 전문 지식 습득	3 (5.1)	2 (3.4)	21 (35.6)	31 (52.5)	2 (3.4)	3.46	0.84	
현장 중심 과목 적절히 분배	4 (6.8)	11 (18.6)	26 (44.1)	18 (30.5)	0 (0.0)	2.98	0.88	
관련 산업의 요구를 잘 반영	4 (6.8)	3 (5.1)	28 (47.5)	23 (39.0)	1 (1.7)	3.24	0.86	
전공 관련 자격증 취득에 도움	5 (8.5)	1 (1.7)	26 (44.1)	27 (45.8)	0 (0.0)	3.27	0.87	
취업 또는 진학 준비에 도움	4 (6.8)	1 (1.7)	26 (44.1)	26 (44.1)	2 (3.4)	3.36	0.87	
학생들의 요구를 반영하여 개설	5 (8.5)	7 (11.9)	28 (47.5)	19 (32.2)	0 (0.0)	3.03	0.89	



[그림 II -29] 전공 교육과정 만족도

- 응답자의 특성에 따른 전공 교육과정 전반적 만족도 차이를 살펴본 결과, 성별, 학년, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.
- 세부 항목별 만족도 차이를 살펴보면, ‘학과 특성에 맞게 잘 운영’, ‘기본적인 전문 지식 습득’, ‘전공 관련 자격증 취득에 도움’, ‘취업 또는 진학 준비에 도움’, ‘학생들의 요구를 반영하여 개설’은 성별, 학년, 학과별로 유의미한

차이를 보이지 않았음.

○ ‘현장 중심 교육을 위한 실습 및 이론 과목이 적절히 분배되었다’ 는 성별, 학년별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학과( $p<.05$ )별로는 유의미한 차이를 보였음.

- 불교문화학부(3.57점)의 만족도가 가장 높았으며, IT경영학 전공(2.00점)이 상대적으로 낮았음.

○ ‘관련 산업의 요구를 잘 반영’ 은 성별, 학년별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학과( $p<.05$ )별로는 유의미한 차이를 보였음.

- 행정학 전공(3.61점)의 만족도가 가장 높았으며, IT경영학 전공(2.43점)이 상대적으로 낮았음.

<표 II -44> 응답자의 특성에 따른 전공 교육과정 만족도

구분		응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)															
			학과 특성에 맞게 잘 운영		기본적인 전문 지식 습득		현장 중심 과목 적절히 분배		관련 산업의 요구를 잘 반영		전공 관련 자격증 취득에 도움		취업 또는 진학 준비에 도움		학생들의 요구를 반영하여 개설		전공교육과정 전반	
			평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)
성별	남자	30	3.40	0.980 (0.331)	3.60	1.338 (0.186)	2.93	-0.438 (0.663)	3.33	0.873 (0.386)	3.37	0.858 (0.395)	3.53	1.622 (0.110)	3.17	1.169 (0.247)	3.33	1.028 (0.308)
	여자	29	3.17		3.31		3.03		3.14		3.17		3.17		2.90		3.13	
학년	1학년	8	3.25	0.037 (0.990)	3.50	0.501 (0.683)	3.13	0.187 (0.905)	3.25	0.022 (0.995)	3.25	0.405 (0.750)	3.25	0.397 (0.755)	3.00	0.024 (0.995)	3.23	0.104 (0.957)
	2학년	18	3.28		3.28		2.89		3.28		3.33		3.44		3.06		3.22	
	3학년	19	3.26		3.47		2.95		3.21		3.11		3.21		3.00		3.17	
	4학년	14	3.36		3.64		3.07		3.21		3.43		3.50		3.07		3.33	
학과	불교문화학부	7	3.71	1.537 (0.194)	3.71	1.398 (0.240)	3.57	3.350 (0.011)	3.43	2.565 (0.038)	3.43	1.983 (0.096)	3.57	1.637 (0.166)	3.57	2.341 (0.054)	3.57	2.275 (0.060)
	IT경영학전공	7	2.57		3.00		2.00		2.43		2.43		2.57		2.14		2.45	
	행정학 전공	18	3.44		3.78		3.06		3.61		3.56		3.56		3.11		3.44	
	사회복지학전공	10	3.20		3.20		3.20		3.20		3.20		3.20		3.20		3.20	
	글로벌지역통상학 전공	4	3.00		3.50		2.50		2.75		3.50		3.50		2.75		3.07	
	공공정책학전공	13	3.38		3.31		3.08		3.23		3.23		3.46		3.08		3.25	

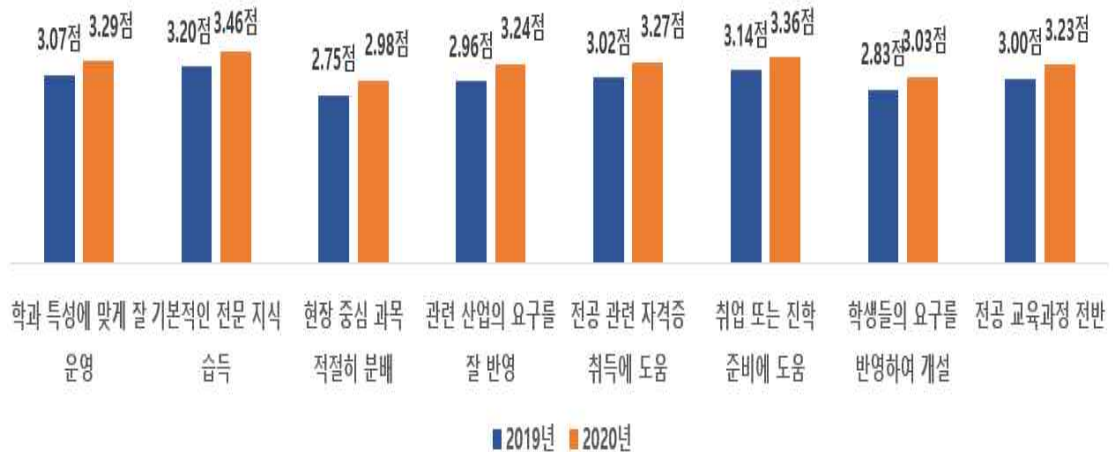
\*  $p<.05$

○ 2019년 대비 2020년의 전공 교육과정 전반적 만족도에 대해 차이가 있는지를 살펴본 결과, 2020년이 2019년에 비해 소폭 증가(0.23점)하였으나, 유의미한 차이는 보이지 않았음.

- 세부 항목별 만족도 차이를 살펴보면, ‘학과 특성에 맞게 잘 운영’, ‘기본적인 전문 지식 습득’, ‘현장 중심 과목 적절히 분배’, ‘관련 산업의 요구를 잘 반영’, ‘전공 관련 자격증 취득에 도움’, ‘취업 또는 진학 준비에 도움’, ‘학생들의 요구를 반영하여 개설’ 등 모두 유의미한 차이를 보이지 않았음.

<표 II -45> 2019년 대비 2020년 전공 교육과정 만족도

구분	응답 자 수 (명)	응답자 평균 (점)															
		학과 특성에 맞게 잘 운영		기본적인 전문 지식 습득		현장 중심 과목 적절히 분배		관련 산업의 요구를 잘 반영		전공 관련 자격증 취득에 도움		취업 또는 진학 준비에 도움		학생들의 요구를 반영하여 개설		전공 교육과정 전반	
		평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)
2019년	138	3.07		3.20		2.75		2.96		3.02		3.14		2.83		3.00	
2020년	59	3.29	-1.470 (0.143)	3.46	-1.802 (0.073)	2.98	-1.506 (0.134)	3.24	-1.886 (0.061)	3.27	-1.657 (0.099)	3.36	-1.433 (0.153)	3.03	-1.424 (0.156)	3.23	-1.925 (0.056)



[그림 II -30] 2019년 대비 2020년 전공 교육과정 만족도



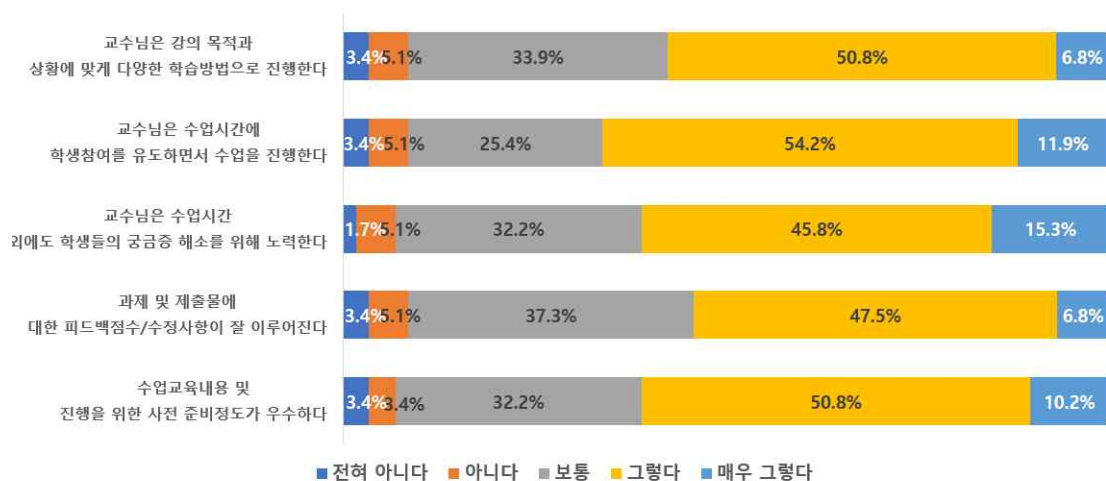
## 3) 수업/교수법 만족도

○ 수업/교수법 만족도에 대해 살펴보면, 전반적 만족도는 5점 만점에 평균 3.59점이었으며, 세부적으로, ‘교수님은 수업시간 외에도 학생들의 궁금증 해소를 위해 노력한다’가 3.68점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘교수님은 수업시간에 학생참여를 유도하면서 수업을 진행한다’ 3.66점, ‘수업(교육)내용 및 진행을 위한 사전 준비 정도가 우수하다’ 3.61점, ‘교수님은 강의 목적과 상황에 맞게 다양한 학습방법으로 진행한다.’ 3.53점, ‘과제 및 제출물에 대한 피드백(점수/수정사항)이 잘 이루어진다’ 3.49점의 순으로 나타났다.

- ‘교수님은 강의 목적과 상황에 맞게 다양한 학습방법으로 진행한다’는 그렇다가 50.8%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 33.9%, 매우 그렇다 6.8%, 아니다 5.1%, 전혀 아니다 3.4%의 순으로 나타나 긍정응답 57.6%, 부정응답 8.5%로 나타났다.
- ‘교수님은 수업시간에 학생참여를 유도하면서 수업을 진행한다’는 그렇다가 54.2%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 25.4%, 매우 그렇다 11.9%, 아니다 5.1%, 전혀 아니다 3.4%의 순으로 나타나 긍정응답 66.1%, 부정응답 8.5%로 나타났다.
- ‘교수님은 수업시간 외에도 학생들의 궁금증 해소를 위해 노력한다’는 그렇다가 45.8%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 32.2%, 매우 그렇다 15.3%, 아니다 5.1%, 전혀 아니다 1.7%의 순으로 나타나 긍정응답 61.1%, 부정응답 6.8%로 나타났다.
- ‘과제 및 제출물에 대한 피드백(점수/수정사항)이 잘 이루어진다’는 그렇다가 47.5%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 37.3%, 매우 그렇다 6.8%, 아니다 5.1%, 전혀 아니다 3.4%의 순으로 나타나 긍정응답 54.3%, 부정응답 8.5%로 나타났다.
- ‘수업(교육)내용 및 진행을 위한 사전 준비 정도가 우수하다’는 그렇다가 50.8%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 32.2%, 매우 그렇다 10.2%, 아니다와 전혀 아니다가 각각 3.4%의 순으로 나타나 긍정응답 61.0%, 부정응답 6.8%로 나타났다.

&lt;표 II -46&gt; 수업/교수법 만족도

구분	응답자 수 (명, %)					평균 (점)	표준편차	수업/ 교수법 전반 평균 (점)
	전혀 아니 다	아니 다	보통	그렇 다	매우 그렇 다			
교수님은 강의 목적과 상황에 맞게 다양한 학습방법으로 진행한다	2 (3.4)	3 (5.1)	20 (33.9)	30 (50.8)	4 (6.8)	3.53	0.84	3.59
교수님은 수업시간에 학생참여를 유도하면서 수업을 진행한다	2 (3.4)	3 (5.1)	15 (25.4)	32 (54.2)	7 (11.9)	3.66	0.88	
교수님은 수업시간 외에도 학생들의 궁금증 해소를 위해 노력한다	1 (1.7)	3 (5.1)	19 (32.2)	27 (45.8)	9 (15.3)	3.68	0.86	
과제 및 제출물에 대한 피드백(점수/수정사항)이 잘 이루어진다	2 (3.4)	3 (5.1)	22 (37.3)	28 (47.5)	4 (6.8)	3.49	0.84	
수업(교육)내용 및 진행을 위한 사전 준비 정도가 우수하다	2 (3.4)	2 (3.4)	19 (32.2)	30 (50.8)	6 (10.2)	3.61	0.85	



[그림 II -31] 수업/교수법 만족도

- 응답자의 특성에 따른 수업/교수법 전반적 만족도 차이를 살펴본 결과, 성별, 학년, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.
- 세부 항목별 만족도 차이를 살펴보면, ‘교수님은 강의 목적과 상황에 맞게 다양한 학습방법으로 진행한다.’, ‘교수님은 수업시간 외에도 학생들의 궁금증 해소를 위해 노력한다’, ‘과제 및 제출물에 대한 피드백(점수/수정사항)이 잘 이루어진다’ 는 성별, 학년, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

○ ‘교수님은 수업시간에 학생참여를 유도하면서 수업을 진행한다’ 는 성별, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학년( $p<.05$ )별로는 유의미한 차이를 보였음.

- 3학년(4.11점)의 만족도가 가장 높았으며, 2학년(3.28점)이 상대적으로 낮았음.

○ ‘수업(교육)내용 및 진행을 위한 사전 준비 정도가 우수하다’ 는 성별, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학년( $p<.05$ )별로는 유의미한 차이를 보였음.

- 3학년(4.00점)의 만족도가 가장 높았으며, 2학년(3.22점)이 상대적으로 낮았음.

<표 II -47> 응답자의 특성에 따른 수업/교수법 만족도

구분		응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)											
			교수님은 강의 목적과 상황에 맞게 다양한 학습방법으로 진행한다		교수님은 수업시간에 학생참여를 유도하면서 수업을 진행한다		교수님은 수업시간 외에도 학생들의 궁금증 해소를 위해 노력한다		과제 및 제출물에 대한 피드백이 잘 이루어진다		수업(교육)내용 및 진행을 위한 사전 준비 정도가 우수하다		수업/ 교수법 전반	
			평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)
성별	남자	30	3.53	0.073 (0.942)	3.70	0.342 (0.733)	3.73	0.500 (0.619)	3.53	0.387 (0.700)	3.67	0.515 (0.608)	3.63	0.419 (0.676)
	여자	29	3.52		3.62		3.62		3.45		3.55		3.55	
학년	1학년	8	3.38	1.556 (0.211)	3.63	3.087 (0.035*)	3.38	2.096 (0.111)	3.50	0.533 (0.661)	3.50	2.881 (0.044*)	3.48	2.051 (0.117)
	2학년	18	3.22		3.28		3.44		3.33		3.22		3.30	
	3학년	19	3.74		4.11		4.05		3.47		4.00		3.87	
	4학년	14	3.71		3.57		3.64		3.71		3.64		3.66	
학과	불교문화학부	7	3.71	1.234 (0.306)	3.71	0.843 (0.525)	3.71	1.334 (0.264)	3.57	0.401 (0.846)	3.57	0.407 (0.842)	3.66	0.702 (0.624)
	IT경영학전공	7	3.00		3.29		3.29		3.43		3.86		3.37	
	행정학 전공	18	3.72		3.78		3.83		3.67		3.61		3.72	
	사회복지학 전공	10	3.20		3.40		3.50		3.20		3.40		3.34	
	글로벌지역통상학 전공	4	3.75		4.25		4.50		3.50		4.00		4.00	
	공공정책학전공	13	3.62		3.69		3.54		3.46		3.54		3.57	

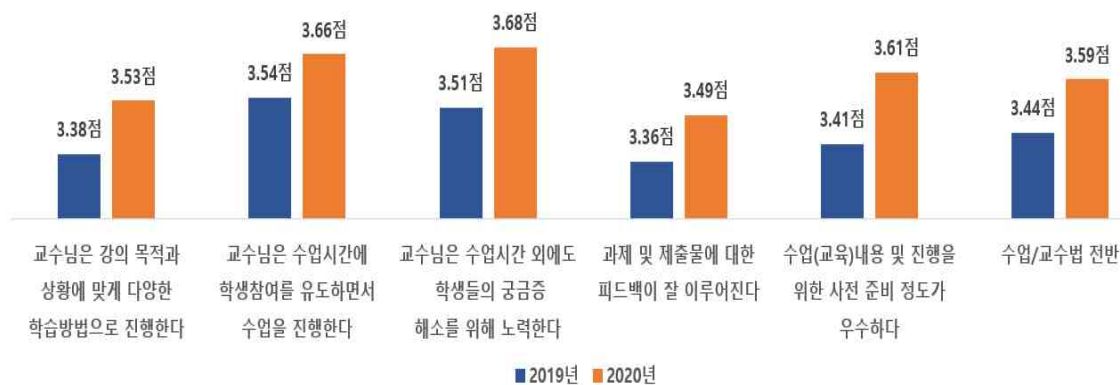
\*  $p<.05$

○ 2019년 대비 2020년의 수업/교수법 전반적 만족도에 대해 차이가 있는지를 살펴본 결과, 2020년이 2019년에 비해 소폭 증가(0.15점)하였으나, 유의미한 차이는 보이지 않았음.

- 세부적으로, ‘수업(교육)내용 및 진행을 위한 사전 준비 정도가 우수하다’가 2019년에 비해 가장 크게 증가(0.20점)하였고, ‘교수님은 수업시간 외에도 학생들의 궁금증 해소를 위해 노력한다’도 소폭 증가(0.17점) 하는 등 전반적으로 소폭 증가하였으나, 유의미한 차이는 보이지 않았음.

<표 II -48> 2019년 대비 2020년 수업/교수법 만족도

구분	응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)											
		교수님은 강의 목적과 상황에 맞게 다양한 학습방법으로 진행한다		교수님은 수업시간에 학생참여를 유도하면서 수업을 진행한다		교수님은 수업시간 외에도 학생들의 궁금증 해소를 위해 노력한다		과제 및 제출물에 대한 피드백이 잘 이루어진다		수업(교육)내용 및 진행을 위한 사전 준비 정도가 우수하다		수업/교수법 전반	
		평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)
2019년	138	3.38		3.54		3.51		3.36		3.41		3.44	
2020년	59	3.53	-1.020 (0.309)	3.66	-0.876 (0.382)	3.68	-1.185 (0.238)	3.49	-0.902 (0.368)	3.61	-1.355 (0.177)	3.59	-1.244 (0.215)



[그림 II -32] 2019년 대비 2020년 수업/교수법 만족도

#### 4) 취/창업 및 국제화 역량 만족도

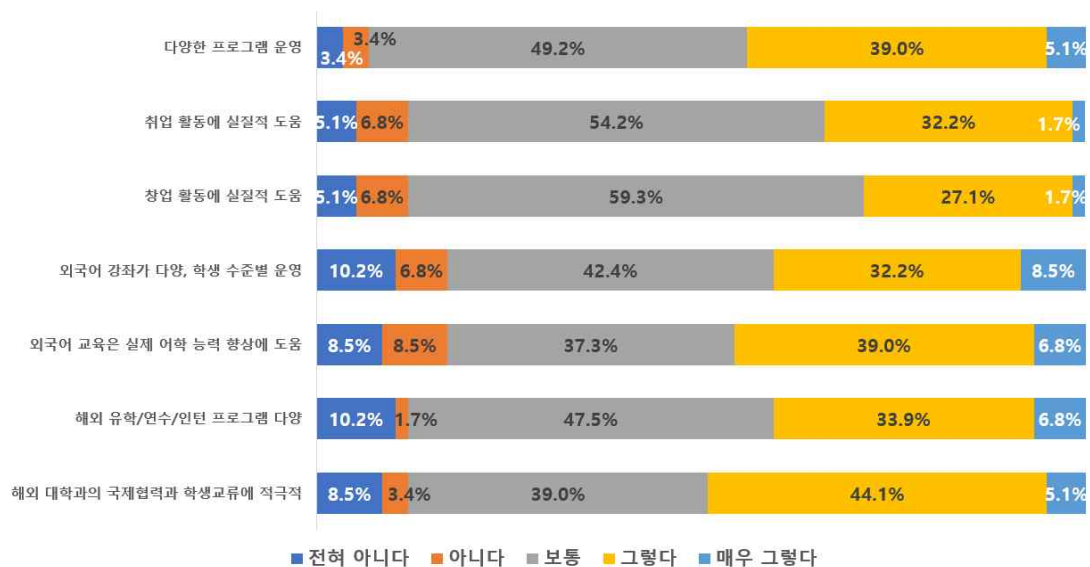
○ 취/창업 및 국제화 역량 만족도에 대해 살펴본 결과, 전반적 만족도는 5점 만점에 평균 3.26점이었으며, 세부적으로, ‘다양한 프로그램 운영’ 가 3.39점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘해외 대학과의 국제협력과 학생교류에 적극적’ 3.34점, ‘외국어 교육은 실제 어학 능력 향상에 도움’ 3.27점, ‘해외유학/연수/인턴 프로그램 다양’ 3.25점, ‘외국어 강좌가 다양, 학생 수준별 운영’ 3.22점, ‘취업 활동에 실질적 도움’ 3.19점, ‘창업 활동에 실질적 도움’ 3.14점의 순으로 나타났음.

- ‘다양한 프로그램 운영’ 은 보통이 49.2%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇다 39.0%, 매우 그렇다 5.1%, 아니다 와 전혀 아니다가 각각 3.4%의 순으로 나타나 긍정응답 44.1%, 부정응답 6.8%로 나타났음.
- ‘취업 활동에 실질적 도움’ 은 보통이 54.2%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇다 32.2%, 아니다 6.8%, 전혀 아니다 5.1%, 매우 그렇다 1.7%의 순으로 나타나 긍정응답 33.9%, 부정응답 11.9%로 나타났음.
- ‘창업 활동에 실질적 도움’ 은 보통이 59.3%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇다 27.1%, 아니다 6.8%, 전혀 아니다 5.1%, 매우 그렇다 1.7%의 순으로 나타나 긍정응답 28.8%, 부정응답 11.9%로 나타났음.
- ‘외국어 강좌가 다양, 학생 수준별 운영’ 은 보통이 42.4%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇다 32.2%, 전혀 아니다 10.2%, 매우 그렇다 8.5%, 아니다 6.8%의 순으로 나타나 긍정응답 40.7%, 부정응답 17.0%로 나타났음.
- ‘외국어 교육은 실제 어학 능력 향상에 도움’ 은 그렇다가 39.0%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 37.3%, 전혀 아니다와 아니다가 각각 8.5%, 매우 그렇다 6.8%의 순으로 나타나 긍정응답 45.8%, 부정응답 17.0%로 나타났음.
- ‘해외유학/연수/인턴 프로그램 다양’ 은 보통이 47.5%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇다 33.9%, 전혀 아니다 10.2%, 매우 그렇다 6.8%, 아니다 1.7%의 순으로 나타나 긍정 40.7%, 부정 11.9%로 나타났음.
- ‘해외 대학과의 국제협력과 학생교류에 적극적’ 은 그렇다가 44.1%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 39.0%, 전혀 아니다 8.5%, 매우 그렇다 5.1%, 아니다

3.4%의 순으로 나타나 긍정응답 49.2%, 부정응답 11.9%로 나타났다.

<표 II -49> 취/창업 및 국제화 역량 만족도

구분	응답자 수 (명, %)					평균 (점)	표준편차	취/ 창업 전반 평균 (점)
	전혀 아니 다	아니 다	보통	그렇 다	매우 그렇 다			
다양한 프로그램 운영	2 (3.4)	2 (3.4)	29 (49.2)	23 (39.0)	3 (5.1)	3.39	0.79	3.26
취업 활동에 실질적 도움	3 (5.1)	4 (6.8)	32 (54.2)	19 (32.2)	1 (1.7)	3.19	0.80	
창업 활동에 실질적 도움	3 (5.1)	4 (6.8)	35 (59.3)	16 (27.1)	1 (1.7)	3.14	0.78	
외국어 강좌가 다양, 학생 수준별 운영	6 (10.2)	4 (6.8)	25 (42.4)	19 (32.2)	5 (8.5)	3.22	1.05	
외국어 교육은 실제 어학 능력 향상에 도움	5 (8.5)	5 (8.5)	22 (37.3)	23 (39.0)	4 (6.8)	3.27	1.01	
해외 유학/연수/인턴 프로그램 다양	6 (10.2)	1 (1.7)	28 (47.5)	20 (33.9)	4 (6.8)	3.25	0.99	
해외 대학과의 국제협력과 학생교류에 적극적	5 (8.5)	2 (3.4)	23 (39.0)	26 (44.1)	3 (5.1)	3.34	0.96	



[그림 II -33] 취/창업 및 국제화 역량 만족도

○ 응답자의 특성에 따른 취/창업 및 국제화 역량의 전반적 만족도 차이를 살펴본 결과, 성별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학년( $p<.05$ ), 학과( $p<.05$ )별로는 유의미한 차이를 보였음.

- 학년별로 살펴보면, 4학년(3.65점)의 만족도가 가장 높았으며, 2학년(2.97점)이 상대적으로 낮았음.
- 학과별로 살펴보면, 글로벌지역통상학 전공(3.75점)의 만족도가 가장 높았으며, 사회복지학 전공(2.73점)이 상대적으로 낮았음.
- 세부 항목별 만족도 차이를 살펴보면, ‘다양한 프로그램 운영’, ‘해외 대학과의 국제협력과 학생교류에 적극적’은 성별, 학년, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.
- ‘취업 활동에 실질적 도움’은 성별, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학년( $p<.05$ )별로는 유의미한 차이를 보였음.
  - 4학년(3.57점)의 만족도가 가장 높았으며, 2학년(2.72점)이 상대적으로 낮았음.
- ‘창업 활동에 실질적 도움’은 성별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학년( $p<.05$ ), 학과( $p<.05$ )별로는 유의미한 차이를 보였음.
  - 학년별로 살펴보면 4학년(3.57점)의 만족도가 가장 높았으며, 2학년(2.78점)이 상대적으로 낮았음.
  - 학과별로 살펴보면, 행정학 전공(3.50점)의 만족도가 가장 높았으며, IT경영학 전공(2.43점)이 다른 학과에 비해 상대적으로 낮았음.
- ‘외국어 강좌가 다양, 학생 수준별 운영’은 학년, 학과별로는 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 성별( $p<.05$ )로는 유의미한 차이를 보였음.
  - 남자(3.50점)가 여자(2.93점)보다 만족도가 높았음.
- ‘외국어 교육은 실제 어학 능력 향상에 도움’은 성별, 학년별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학과( $p<.05$ )별로는 유의미한 차이를 보였음.
  - 글로벌지역통상학 전공(4.50점)의 만족도가 가장 높았으며, 사회복지학 전공(2.70점)이 상대적으로 낮았음.
- ‘해외유학/연수/인턴 프로그램 다양’은 성별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학년( $p<.05$ ), 학과( $p<.05$ )별로는 유의미한 차이를 보였음.

- 학년별로 살펴보면, 4학년(3.86점)의 만족도가 가장 높았으며, 2학년(2.89점)이 상대적으로 낮았음.
- 학과별로 살펴보면, 글로벌지역통상학 전공(4.00점)의 만족도가 가장 높았으며, IT 경영학 전공(2.43점)이 상대적으로 낮았음.

&lt;표 II -50&gt; 응답자의 특성에 따른 취/창업 및 국제화 역량 만족도

구분		응답 자 수 (명)	응답자 평균 (점)															
			다양한 프로그램 운영		취업 활동에 실질적 도움		창업 활동에 실질적 도움		외국어 강자가 다양, 학생 수준별 운영		외국어 교육은 실제 어학 능력 향상에 도움		해외 유학·연수·인턴 프로그램 다양		해외 대학과의 국제협력과 학생교류에 적극적		취·창업 및 국제화 역량 전반	
			평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)
성별	남자	30	3.47	0.759 (0.451)	3.33	1.451 (0.152)	3.27	1.328 (0.189)	3.50	2.141 (0.037*)	3.47	1.523 (0.133)	3.47	1.698 (0.095)	3.50	1.322 (0.192)	3.43	1.925 (0.059)
	여자	29	3.31		3.03		3.00		2.93		3.07		3.03		3.17		3.08	
학년	1학년	8	3.63		3.50		3.25		3.50		3.63		3.50		3.63		3.52	
	2학년	18	3.06	1.891 (0.142)	2.72	4.099 (0.011*)	2.78	3.126 (0.033*)	3.22	0.790 (0.505)	2.89	2.290 (0.088)	3.06	3.307 (0.027*)	3.06	2.120 (0.108)	2.97	3.345 (0.026*)
	3학년	19	3.42		3.21		3.11		2.95		3.16		2.89		3.16		3.13	
	4학년	14	3.64		3.57		3.57		3.43		3.71		3.86		3.79		3.65	
학과	불교문화학부	7	3.29		3.14		3.14		3.14		3.00		3.57		3.29		3.22	
	IT경영학전공	7	3.14		3.14		2.43		3.29		3.00		2.57		2.57		2.88	
	행정학전공	18	3.67		3.39		3.50		3.33		3.44		3.44		3.61		3.48	
	사회복지학 전공	10	2.80	2.189 (0.069)	2.80	0.798 (0.556)	2.80	2.887 (0.022*)	2.50	1.919 (0.107)	2.70	2.407 (0.049*)	2.60	2.721 (0.029*)	2.90	2.178 (0.070)	2.73	2.726 (0.029*)
	글로벌지역통 상학 전공	4	3.75		3.00		3.00		4.25		4.50		4.00		3.75		3.75	
	공공정책학전 공	13	3.54		3.31		3.31		3.31		3.38		3.46		3.62		3.42	

\*  $p < 0.05$ 

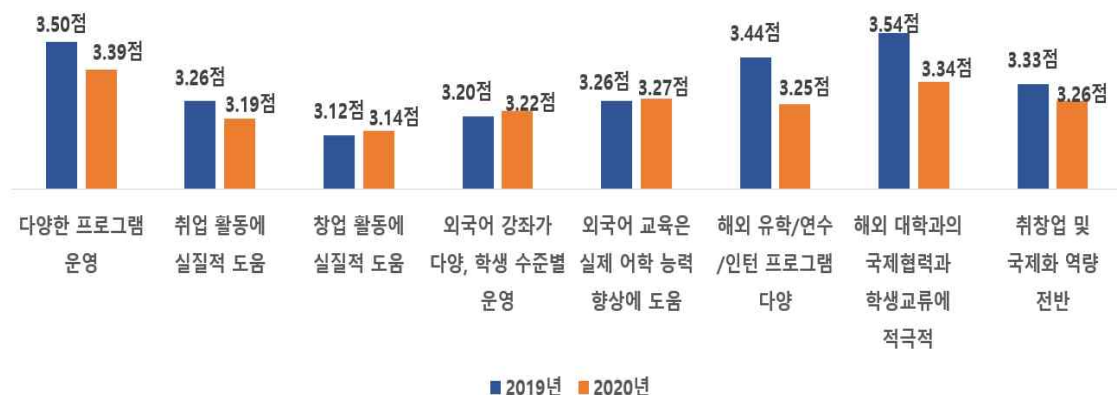
○ 2019년 대비 2020년의 취/창업 및 국제화 역량 전반적 만족도에 대해 차이가 있는지를 살펴본 결과, 2020년이 2019년 대비 소폭 감소(0.07점)하였으나, 유의미한 차이는 보이지 않았음.

- 세부 항목별 만족도 차이를 살펴보면, 대부분의 항목에서 소폭 감소하였으며, 특히 ‘해외 대학과의 국제협력과 학생교류에 적극적’ 이 가장 큰 폭의 감소 (0.20점)를 보였음.
- ‘창업 활동에 실질적 도움’ 과 ‘외국어 강자가 다양, 학생 수준별 운영’ , ‘외국어 교육은 실제 어학 능력 향상에 도움’ 은 미미하게 증가(각각 0.02점, 0.02점, 0.01점) 하였으나, 유의미한 차이를 보이지 않았음.



<표 II -51> 2019년 대비 2020년 취/창업 및 국제화 역량 만족도

구분	응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)															
		다양한 프로그램 운영		취업 활동에 실질적 도움		창업 활동에 실질적 도움		외국어 강자가 다양 학생 수준별 운영		외국어 교육은 실제 어학 능력 향상에 도움		해외 유학/연수/인턴 프로그램 다양		해외 대학과의 국제협력과 학생교류에 적극적		취창업 및 국제화 역량 전반	
		평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)
2019년	138	3.50		3.26		3.12		3.20		3.26		3.44		3.54		3.33	
2020년	59	3.39	0.801 (0.424)	3.19	0.496 (0.621)	3.14	-0.084 (0.934)	3.22	-0.109 (0.913)	3.27	-0.064 (0.949)	3.25	1.177 (0.241)	3.34	1.286 (0.200)	3.26	0.659 (0.510)



[그림 II -34] 2019년 대비 2020년 취/창업 및 국제화 역량 만족도

## 5) 비교과 프로그램 만족도

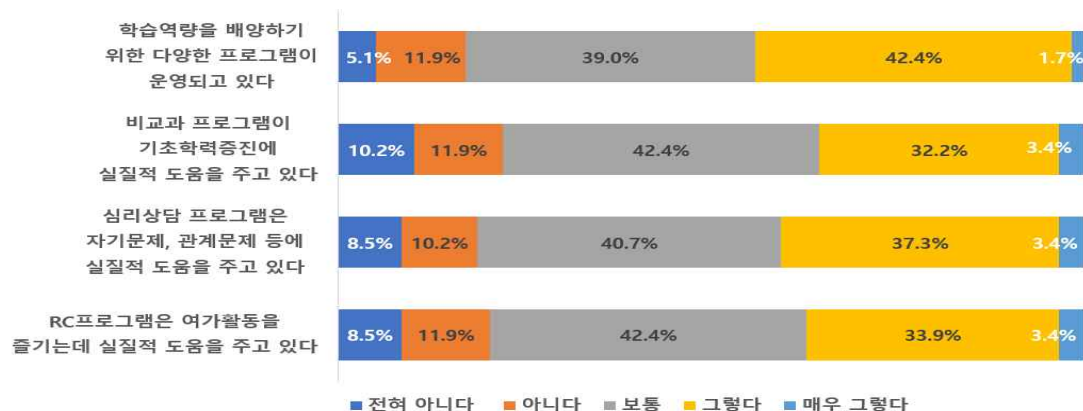
○ 비교과 프로그램 만족도에 대해 살펴본 결과, 전반적 만족도는 5점 만점에 평균 3.15점이었으며, 세부적으로, ‘학습역량을 배양하기 위한 다양한 프로그램이 운영되고 있다’가 3.24점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘심리상담 프로그램은 자기 문제, 관계문제 등에 실질적 도움을 주고 있다’ 3.17점, ‘RC 프로그램은 여가활동을 즐기는데 실질적 도움을 주고 있다’ 3.12점, ‘비교과 프로그램이 기초학력 증진에 실질적 도움을 주고 있다’ 3.07점의 순으로 나타났음.

- ‘학습역량을 배양하기 위한 다양한 프로그램이 운영되고 있다’는 그렇다가 42.4%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 39.0%, 아니다 11.9%, 전혀 아니다 5.1%, 매우 그렇다 1.7%의 순으로 나타나 긍정응답 44.1%, 부정응답 17.0%로 나타났음.

- ‘비교과 프로그램이 기초학력 증진에 실질적 도움을 주고 있다’ 는 보통이 42.4%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇다 32.2%, 아니다 11.9%, 전혀 아니다 10.2%, 매우 그렇다 3.4%의 순으로 나타나 긍정응답 35.6%, 부정응답 22.1%로 나타났다.
- ‘심리상담 프로그램은 자기 문제, 관계 문제 등에 실질적 도움을 주고 있다’ 는 보통이 40.7%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇다 37.3%, 아니다 10.2%, 전혀 아니다 8.5%, 매우 그렇다 3.4%의 순으로 나타나 긍정응답 40.7%, 부정응답 18.7%로 나타났다.
- ‘RC 프로그램은 여가활동을 즐기는데 실질적 도움을 주고 있다’ 는 보통이 42.4%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇다 33.9%, 아니다 11.9%, 전혀 아니다 8.5%, 매우 그렇다 3.4%의 순으로 나타나 긍정응답 37.3%, 부정응답 20.4%로 나타났다.

〈표 II -52〉 비교과 프로그램 만족도

구분	응답자 수 (명, %)					평균 (점)	표준 편차	비교과 프로그램 전반 평균 (점)
	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다			
학습역량을 배양하기 위한 다양한 프로그램이 운영되고 있다	3 (5.1)	7 (11.9)	23 (39.0)	25 (42.4)	1 (1.7)	3.24	0.88	3.15
비교과 프로그램이 기초학력 증진에 실질적 도움을 주고 있다	6 (10.2)	7 (11.9)	25 (42.4)	19 (32.2)	2 (3.4)	3.07	0.10	
심리상담 프로그램은 자기 문제, 관계문제 등에 실질적 도움을 주고 있다	5 (8.5)	6 (10.2)	24 (40.7)	22 (37.3)	2 (3.4)	3.17	0.97	
RC 프로그램은 여가활동을 즐기는데 실질적 도움을 주고 있다	5 (8.5)	7 (11.9)	25 (42.4)	20 (33.9)	2 (3.4)	3.12	0.97	



[그림 II -35] 비교과 프로그램 만족도

- 응답자의 특성에 따른 비교과 프로그램 만족도 차이를 살펴본 결과, 성별, 학년, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.
- 세부 항목별 만족도 차이를 살펴보면, 비교과 프로그램 만족도에 대해 살펴본 결과, ‘학습역량을 배양하기 위한 다양한 프로그램이 운영되고 있다’, ‘심리상담 프로그램은 자기 문제, 관계 문제 등에 실질적 도움을 주고 있다’는 성별, 학년, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.
- ‘비교과 프로그램이 기초학력 증진에 실질적 도움을 주고 있다’는 성별, 학년별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학과( $p<.05$ )별로 유의미한 차이를 보였음.
  - 행정학 전공(3.33점)의 만족도가 가장 높았으며, IT경영학 전공(2.57점)이 상대적으로 낮았음.
- ‘RC 프로그램은 여가활동을 즐기는데 실질적 도움을 주고 있다’는 성별, 학년별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학과( $p<.05$ )별로 유의미한 차이를 보였음.
  - 행정학 전공(3.50점)의 만족도가 가장 높았으며, IT경영학 전공(2.00점)이 상대적으로 낮았음.

&lt;표 II -53&gt; 응답자의 특성에 따른 비교과 프로그램 만족도

구분		응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)									
			학습역량을 배양하기 위한 다양한 프로그램이 운영되고 있다		비교과 프로그램이 기초학력 증진에 실질적 도움을 주고 있다		심리상담 프로그램은 자기 문제, 관계문제 등에 실질적 도움을 주고 있다		RC 프로그램은 여가활동을 즐기는데 실질적 도움을 주고 있다		비교과 프로그램 전반	
			평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)
성별	남자	30	3.40	1.463 (0.149)	3.20	1.036 (0.149)	3.27	0.782 (0.437)	3.13	0.118 (0.907)	3.25	0.930 (0.356)
	여자	29	3.07		2.93		3.07		3.10		3.04	
학년	1학년	8	3.50	0.659 (0.581)	3.13	0.34 (0.796)	3.25	1.481 (0.230)	3.38	1.129 (0.345)	3.31	0.719 (0.545)
	2학년	18	3.11		2.94		2.78		2.78		2.90	
	3학년	19	3.37		3.00		3.37		3.26		3.25	
	4학년	14	3.07		3.29		3.36		3.21		3.23	
학과	불교문화학부	7	3.14	0.818 (0.542)	3.14	2.708 (0.030)	3.14	0.636 (0.673)	3.14	2.847 (0.024)	3.14	1.831 (0.123)
	IT경영학 전공	7	2.71		2.57		2.57		2.00		2.29	
	행정학 전공	18	3.28		3.33		3.33		3.50		3.35	
	사회복지학 전공	10	3.20		3.20		3.20		3.10		3.18	
	글로벌지역통상학 전공	4	3.25		3.25		3.25		3.25		3.25	
	공공정책학 전공	13	3.54		3.23		3.23		3.15		3.29	

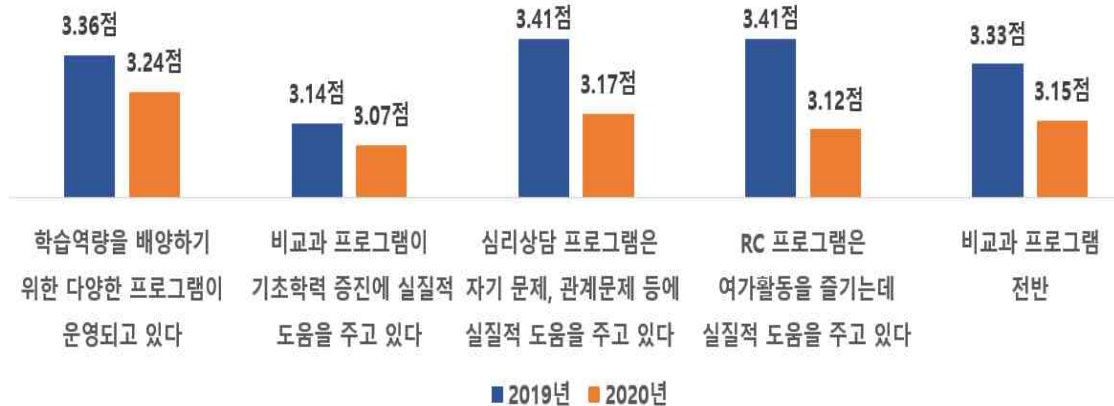
\*  $p < .05$ 

○ 2019년 대비 2020년의 비교과 프로그램 전반적 만족도에 대해 응답자의 특성별로 차이가 있는지를 살펴본 결과, 2019년에 비해 소폭 감소(0.18점)하였으나, 유의미한 차이는 보이지 않았음.

- 세부 항목별 만족도 차이를 살펴보면, 모든 항목에서 소폭 감소하였으며, 특히 2019년 대비 ‘RC 프로그램은 여가활동을 즐기는데 실질적 도움을 주고 있다’가 가장 큰 폭으로 감소(0.29점)하였으나, 유의미한 차이는 보이지 않았음.

&lt;표 II -54&gt; 2019년 대비 2020년 비교과 프로그램 만족도

구분	응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)									
		학습역량을 배양하기 위한 다양한 프로그램이 운영되고 있다		비교과 프로그램이 기초학력 증진에 실질적 도움을 주고 있다		심리상담 프로그램은 자기 문제, 관계문제 등에 실질적 도움을 주고 있다		RC 프로그램은 여가활동을 즐기는데 실질적 도움을 주고 있다		비교과 프로그램 전반	
		평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)
2019년	138	3.36	0.870 (0.386)	3.14	0.499 (0.619)	3.41	1.668 (0.097)	3.41	1.790 (0.075)	3.33	1.393 (0.165)
2020년	59	3.24		3.07		3.17		3.12		3.15	



[그림 II -36] 2019년 대비 2020년 비교과 프로그램 만족도

#### 6) 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분

○ 대학의 발전을 위해 변화했으면 하는 부분을 단기(1년 이내)와 장기(1년 이상)로 구분하여 우선순위를 고려 후 응답 하였음(중복응답).

##### (1) 단기

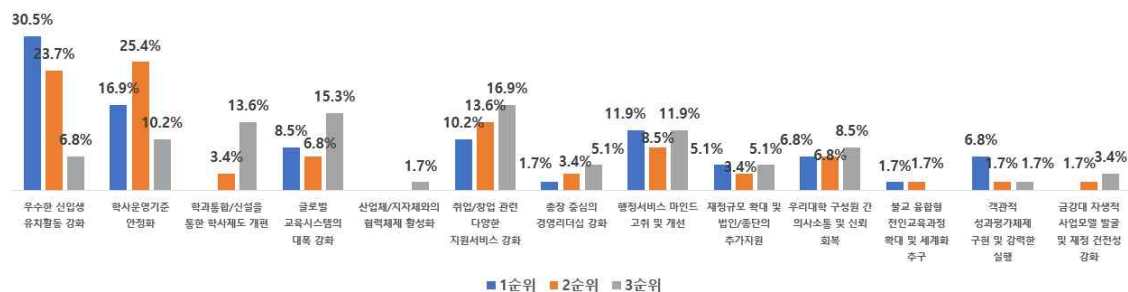
○ 단기적으로 변화했으면 하는 부분에 대해 살펴보면, 결과 1순위는 ‘우수한 신입생 유치 활동 강화(30.5%)’가 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘학사운영 기준 안정화(16.9%)’, ‘행정서비스 마인드 고취 및 개선(11.9%)’, ‘취업/창업 관련 다양한 지원 서비스 강화(10.2%)’의 순으로 나타났음.

○ 2순위는 ‘학사운영 기준 안정화(25.4%)’가 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘우수한 신입생 유치 활동 강화(23.7%)’, ‘취업/창업 관련 다양한 지원 서비스 강화(13.6%)’의 순으로 나타났음.

○ 3순위는 ‘취업/창업 관련 다양한 지원 서비스 강화(16.9%)’가 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘글로벌교육 시스템의 대폭 강화(15.3%)’, ‘학과통합/신설 통한 학사제도 개편(13.6%)’, ‘행정서비스 마인드 고취 및 개선(11.9%)’, ‘학사운영 기준 안정화(10.2%)’의 순으로 나타났음.

&lt;표 II -55&gt; 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분 : 단기(중복응답)

구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)		
		1순위	2순위	3순위
우수한 신입생 유치 활동 강화	36	30.5	23.7	6.8
학사운영기준 안정화	31	16.9	25.4	10.2
학과통합/신설을 통한 학사제도 개편	10	0.0	3.4	13.6
글로벌 교육시스템의 대폭 강화	18	8.5	6.8	15.3
산업체/지자체와의 협력체제 활성화	1	0.0	0.0	1.7
취업/창업 관련 다양한 지원 서비스 강화	24	10.2	13.6	16.9
총장 중심의 경영리더십 강화	6	1.7	3.4	5.1
행정서비스 마인드 고취 및 개선	19	11.9	8.5	11.9
재정규모 확대 및 법인/종단의 추가지원	8	5.1	3.4	5.1
금강대 구성원 간 의사소통 및 신뢰 회복	13	6.8	6.8	8.5
불교 융합형 전인교육과정 확대 및 세계화 추구	2	1.7	1.7	0.0
객관적 성과평가체제 구현 및 강력한 실행	6	6.8	1.7	1.7
금강대 자생적 사업모델 발굴 및 재정 건전성 강화	3	0.0	1.7	3.4



[그림 II -37] 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분 : 단기

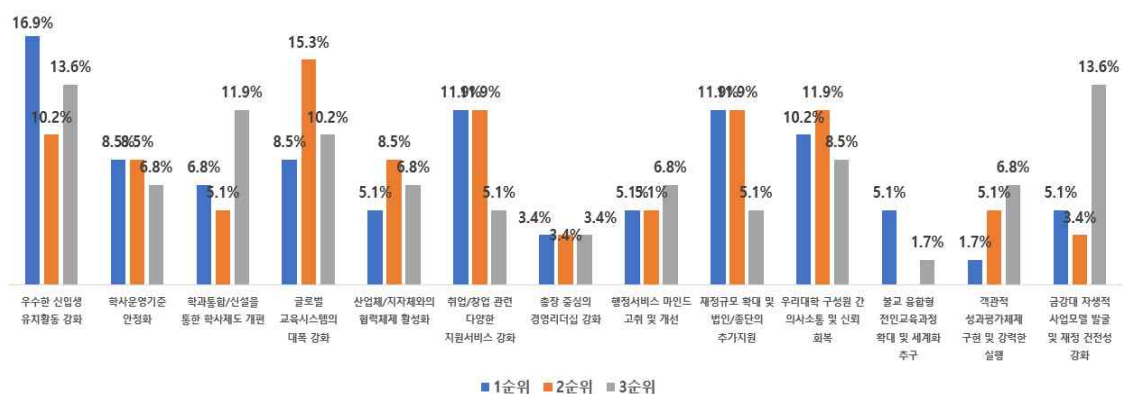
## (2) 장기

- 장기적으로 변화했으면 하는 부분에 대해 살펴보면, 1순위는 ‘우수한 신입생 유치활동 강화(16.9%)’가 가장 많았으며, 그다음으로 ‘취업/창업 관련 다양 지원 서비스 강화(11.9%)’, ‘재정규모 확대 및 법인/종단의 추가지원(11.9%)’, ‘금강대 구성원간 의사소통 및 신뢰회복(10.2%)’의 순으로 나타났음.
- 2순위는 ‘글로벌 교육시스템의 대폭 강화(15.3%)’가 가장 많았으며, 그다음으로 ‘취업/창업 관련 다양 지원 서비스 강화(11.9%)’, ‘재정 규모 확대 및 법인/종단의 추가지원(11.9%)’, ‘금강대 구성원 간 의사소통 및 신뢰회복(11.9%)’의 순으로 나타났음.
- 3순위는 ‘우수한 신입생 유치 활동 강화(13.6%)’와 ‘금강대 자생적 사업모델

발굴 및 재정 건전성 강화(13.6%)'가 가장 많았으며, 그 다음으로 '학과통합/신설 통한 학사제도 개편(11.9%)', '글로벌 교육시스템의 대폭강화(10.2%)'의 순으로 나타났다.

<표 II -56> 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분 : 장기(중복응답)

구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)		
		1순위	2순위	3순위
우수한 신입생 유치 활동 강화	24	16.9	10.2	13.6
학사운영기준 안정화	14	8.5	8.5	6.8
학과통합/신설을 통한 학사제도 개편	14	6.8	5.1	11.9
글로벌 교육시스템의 대폭 강화	20	8.5	15.3	10.2
산업체/지자체와의 협력체제 활성화	12	5.1	8.5	6.8
취업/창업 관련 다양한 지원 서비스 강화	17	11.9	11.9	5.1
총장 중심의 경영리더십 강화	6	3.4	3.4	3.4
행정서비스 마인드 고취 및 개선	10	5.1	5.1	6.8
재정규모 확대 및 법인/종단의 추가지원	17	11.9	11.9	5.1
금강대 구성원 간 의사소통 및 신뢰 회복	18	10.2	11.9	8.5
불교 융합형 전인교육과정 확대 및 세계화 추구	4	5.1	0.0	1.7
객관적 성과평가체제 구현 및 강력한 실행	8	1.7	5.1	6.8
금강대 자생적 사업모델 발굴 및 재정 건전성 강화	13	5.1	3.4	13.6



[그림 II -38] 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분 : 장기

## 2. 졸업생 조사결과

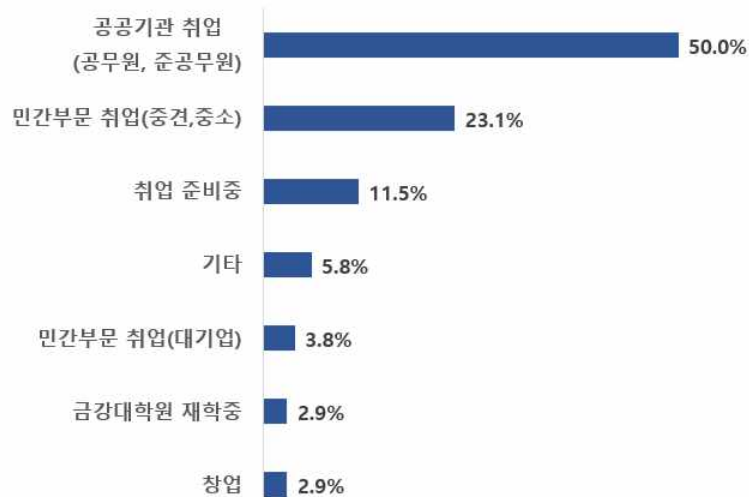
### 가. 일반사항-1

#### 1) 졸업 후 취업 부문

- 졸업 후 취업 부문에 대해 살펴본 결과, ‘공공기관 취업(공무원/준공무원)(50.0%)’ ‘민간부문(중견/중소)(23.1%)’ 이 대부분이었음.

<표 II -57> 졸업 후 취업 부문

구분	응답자 수 (명)	응답비율(%)						
		공공기관 취업 (공무원/ 준공무원)	민간부문 취업 (대기업)	민간부문 취업 (중견, 중소)	금강 대학원 재학 중	창업	취업 준비 중	기타
전체	104	50.0	3.8	23.1	2.9	2.9	11.5	5.8



[그림 II -39] 졸업 후 취업 부문



○ 응답자의 특성에 따른 졸업 후 취업 부문 차이를 살펴본 결과, 성별, 입학연도별, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 졸업연도( $p < .05$ )별로는 유의미한 차이를 보였음.

- 모두 ‘공공기관취업(공무원, 준공무원)’ 이 가장 많았으나, 다음으로 2015년, 2017년, 2018년, 2019년 졸업생은 ‘민간 부문 취업(중소, 중견)’ , 2016년 졸업생은 ‘민간 부문 취업(대기업)’ , 2020년 졸업생은 ‘취업 준비 중’ 이 2019년 졸업생은 ‘민간부문취업(중소, 중견)’ 과 ‘금강대 대학원 재학중’ 이 많아 유의미한 차이를 보였음.

<표 II -58> 응답자의 특성에 따른 졸업 후 취업 부문

	구분	응답 자 수 (명)	응답 비율 (%)							검정값
			공공기관 취업 (공무원, 준공무원)	민간부문 취업 (대기업)	민간부문 취업 (중견, 중소)	금강 대학 원 재학 중	창 업	취업 준비 중	기 타	
성 별	남자	44	47.7	4.5	27.3	2.3	2.3	11.4	4.5	$\chi^2 = 1.156,$ $p = 0.979$
	여자	60	51.7	3.3	20.0	3.3	3.3	11.7	6.7	
입 학 연 도	2003년~2005년	6	33.3	0.0	33.3	0.0	16.7	0.0	16.7	$\chi^2 = 31.549,$ $p = 0.139$
	2006년~2008년	17	58.8	5.9	29.4	0.0	5.9	0.0	0.0	
	2009년~2011년	34	61.8	5.9	23.5	2.9	0.0	2.9	2.9	
	2012년~2014년	26	46.2	3.8	23.1	0.0	0.0	19.2	7.7	
	2015년~2019년	21	33.3	0.0	14.3	9.5	4.8	28.6	9.5	
졸 업 연 도	2015년	32	50.0	3.1	34.4	0.0	6.3	0.0	6.3	$\chi^2 = 45.078,$ $p = 0.038$
	2016년	15	66.7	13.3	6.7	0.0	0.0	6.7	6.7	
	2017년	7	57.1	0.0	42.9	0.0	0.0	0.0	0.0	
	2018년	12	50.0	0.0	41.7	0.0	0.0	8.3	0.0	
	2019년	7	71.4	0.0	14.3	14.3	0.0	0.0	0.0	
	2020년	31	35.5	3.2	9.7	6.5	3.2	32.3	9.7	
학 과	불교문화학부	9	33.3	0.0	22.2	11.1	11.1	11.1	11.1	$\chi^2 = 28.480,$ $p = 0.240$
	행정학 전공	35	65.7	2.9	5.7	5.7	0.0	14.3	5.7	
	사회복지학 전공	27	51.9	0.0	25.9	0.0	3.7	11.1	7.4	
	회계학 전공	4	75.0	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	글로벌지역통 상학 전공	29	31.0	10.3	41.4	0.0	3.4	10.3	3.4	

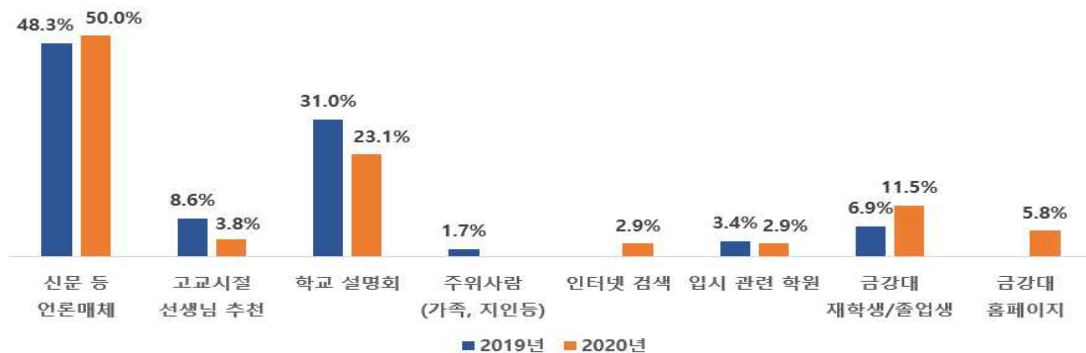
\*  $p < .05$

○ 2019년 대비 2020년의 졸업후 취업 부문 차이를 살펴본 결과, 2019년과 2020년 모두 ‘공공기관 취업(공무원, 준공무원)’이 가장 많아 유의미한 차이는 보이지 않았음.

- 2019년 대비 2020년에는 공공기관 취업(공무원, 준공무원)(1.7%p), 창업(2.9%p), 기타(4.6%p)가 증가하였고, 민간부문 취업(대기업)(4.8%p), 민간부문 취업(중견, 중소)(7.9%p), 금강대학원 재학 중(1.7%p), 취업준비 중(0.5%p)은 감소하였음.

<표 II -59> 2019년 대비 2020년 졸업 후 취업 부문

구분	응답자 수 (%)	응답 비율 (%)							$\chi^2$	p
		공공기관 취업 (공무원, 준공무원)	민간부문 취업 (대기업)	민간부문 취업 (중견, 중소)	금강대학원 재학 중	창업	취업준비 중	기타		
2019년	58	48.3	8.6	31.0	1.7	0.0	3.4	6.9	10.123	0.182
2020년	104	50.0	3.8	23.1	0.0	2.9	2.9	11.5		



[그림 II -40] 2019년 대비 2020년 졸업 후 취업 부문

## 2) 고용형태

○ 고용형태를 살펴본 결과, ‘정규직(91.8%)’이 가장 많았으며, 다음으로 ‘계약직(5.9%)’, ‘무기 계약직(2.4%)’의 순으로 나타났음.

<표 II -60> 고용형태

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)		
		정규직	무기 계약직	계약직
전체	85	91.8	2.4	5.9



[그림 II -41] 고용형태

○ 응답자의 특성에 따른 고용형태 차이를 살펴본 결과, 성별, 입학연도, 졸업연도, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

<표 II -61> 응답자의 특성에 따른 고용형태

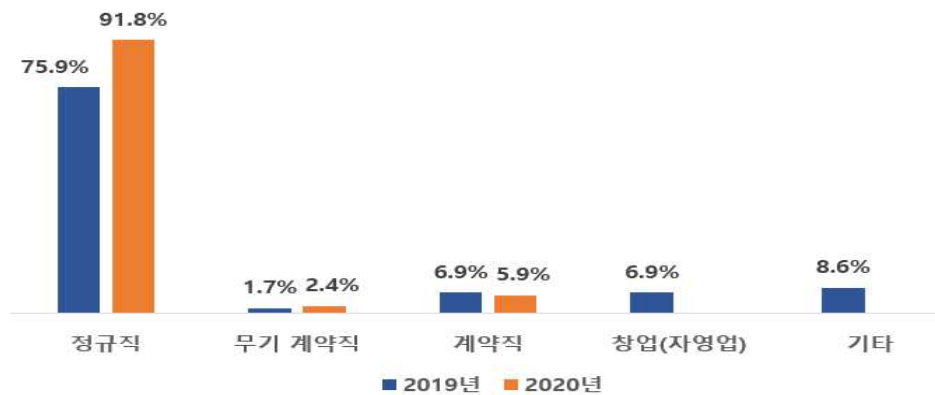
구분		응답자 수 (명)	응답 비율 (%)			검정값
			정규직	무기 계약직	계약직	
성별	남자	36	88.9	5.6	5.6	$\chi^2 = 2.790$ , $p = 0.248$
	여자	49	93.9	0.0	6.1	
입학연도	2003년~2005년	5	100.0	0.0	0.0	$\chi^2 = 6.295$ , $p = 0.614$
	2006년~2008년	16	93.8	6.3	0.0	
	2009년~2011년	32	90.6	3.1	6.3	
	2012년~2014년	21	95.2	0.0	4.8	
	2015년~2019년	11	81.8	0.0	18.2	
졸업연도	2015년	30	93.3	3.3	3.3	$\chi^2 = 6.333$ , $p = 0.787$
	2016년	14	85.7	7.1	7.1	
	2017년	7	100.0	0.0	0.0	
	2018년	11	100.0	0.0	0.0	
	2019년	6	83.3	0.0	16.7	
	2020년	17	88.2	0.0	11.8	
학과	불교문화학부	6	83.3	0.0	16.7	$\chi^2 = 5.430$ , $p = 0.711$
	행정학 전공	27	100.0	0.0	0.0	
	사회복지학 전공	23	87.0	4.3	8.7	
	회계학 전공	4	100.0	0.0	0.0	
	글로벌지역통상학 전공	25	88.0	4.0	8.0	

○ 2019년 대비 2020년의 고용형태 차이를 살펴본 결과, 2019년과 2020년 모두 ‘정규직’ 이 가장 많아 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- 2019년 대비 2020년에는 정규직이 2.0%p증가하였고, 계약직이 2.3%p 감소하였음.

<표 II -62> 2019년 대비 2020년 고용형태

구분	응답자 수 (%)	응답 비율 (%)			$\chi^2$	p
		정규직	무기 계약직	계약직		
2019년	49	89.8	2.0	8.2	0.268	0.875
2020년	85	91.8	2.4	5.9		



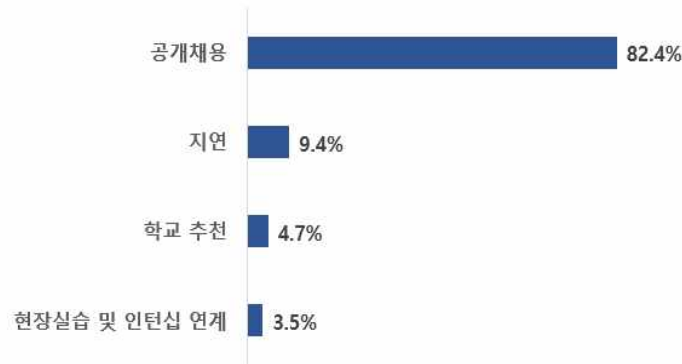
[그림 II -42] 2019년 대비 2020년 고용형태

### 3) 취업 경로

○ 취업 경로에 대해 살펴본 결과, ‘공개채용(82.4%)’ 이 가장 많았으며, 다음으로 ‘지연(9.4%)’, ‘학교 추천(4.7%)’, ‘현장실습 및 인턴십 연계(3.5%)’의 순으로 나타났음.

<표 II -63> 취업 경로

구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)			
		공개채용	학교 추천	지연	현장실습 및 인턴십 연계
전체	85	82.4	4.7	9.4	3.5



[그림 II -43] 취업 경로

○ 응답자의 특성에 따른 취업 경로 차이를 살펴본 결과, 성별, 입학연도, 졸업연도, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

<표 II -64> 응답자의 특성에 따른 취업 경로

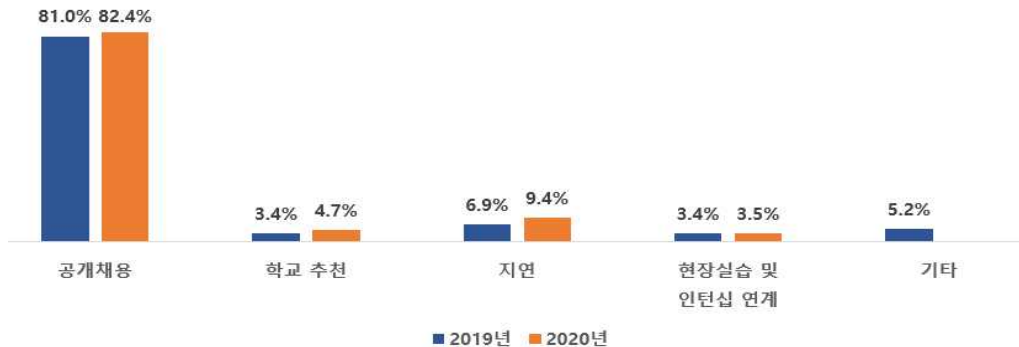
구분		응답자 수 (명)	응답 비율 (%)				검정값
			공개채용	학교 추천	지연	현장실습 및 인턴십 연계	
성별	남자	36	80.6	2.8	13.9	2.8	$\chi^2 = 1.948$ , $p = 0.583$
	여자	49	83.7	6.1	6.1	4.1	
입학연도	2003년~2005년	5	100.0	0.0	0.0	0.0	$\chi^2 = 20.304$ , $p = 0.062$
	2006년~2008년	16	81.3	0.0	12.5	6.3	
	2009년~2011년	32	87.5	6.3	6.3	0.0	
	2012년~2014년	21	81.0	0.0	19.0	0.0	
	2015년~2019년	11	63.6	18.2	0.0	18.2	
졸업연도	2015년	30	90.0	0.0	6.7	3.3	$\chi^2 = 18.358$ , $p = 0.244$
	2016년	14	85.7	14.3	0.0	0.0	
	2017년	7	85.7	0.0	14.3	0.0	
	2018년	11	72.7	0.0	27.3	0.0	
	2019년	6	83.3	0.0	16.7	0.0	
	2020년	17	70.6	11.8	5.9	11.8	
학과	불교문화학부	6	50.0	0.0	33.3	16.7	$\chi^2 = 20.123$ , $p = 0.065$
	행정학 전공	27	81.5	14.8	3.7	0.0	
	사회복지학 전공	23	91.3	0.0	4.3	4.3	
	회계학 전공	4	75.0	0.0	25.0	0.0	
	글로벌지역통상학 전공	25	84.0	0.0	12.0	4.0	

○ 2019년 대비 2020년의 취업 경로 차이를 살펴본 결과, 2019년과 2020년 모두 ‘공개채용’ 이 많아 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- 2019년 대비 2020년에는 공개채용 1.4%p, 학교추천 1.3%p, 지연 2.5%p 증가하였음.

&lt;표 II -65&gt; 2019년 대비 2020년 취업 경로

구분	응답자 수 (%)	응답 비율 (%)					$\chi^2$	p
		공개채용	학교 추천	지연	현장실습 및 인턴십 연계	기타		
2019년	58	81.0	3.4	6.9	3.4	5.2	4.794	0.309
2020년	85	82.4	4.7	9.4	3.5	0.0		



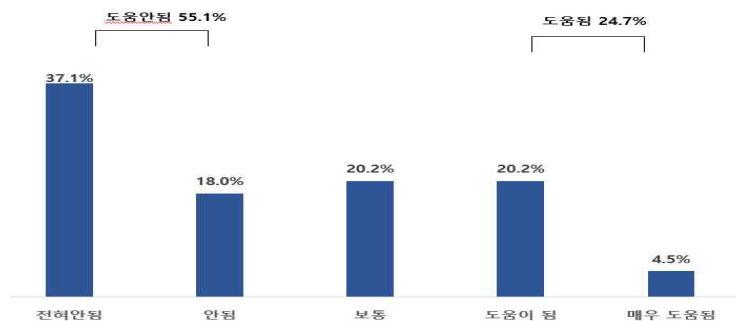
[그림 II -44] 2019년 대비 2020년 취업 경로

## 4) 취업 시 학교의 지원

○ 취업 시 학교의 지원에 대해 살펴본 결과, ‘전혀 안 됨’ 이 37.1%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘보통’ 과 ‘도움’ 됨이 각각 20.2%, ‘안됨’ 18.0%, ‘매우 도움됨’ 4.5%의 순으로 나타나, 도움됨 24.7%, 도움안됨 55.1%로 나타났다.

&lt;표 II -66&gt; 취업시 학교의 지원

구분	응답자 수 (명)	응답자 수 (%)				
		전혀 안됨	안됨	보통	도움이 됨	매우 도움 됨
취업시 학교의 지원	89	37.1	18.0	20.2	20.2	4.5



[그림 II -46] 취업시 학교의 지원

○ 응답자의 특성에 따른 취업시 학교의 지원 차이를 살펴본 결과, 성별, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않으나, 입학연도( $p<.05$ ), 졸업연도( $p<.05$ )별로는 유의미한 차이를 보였음.

- 입학연도별로 살펴보면, 2006년~2008년, 2009년~2011년, 2012년~2014년은 ‘전혀안됨’ 이 가장 많았으나, 2015년~2019년은 ‘도움이 됨’, 2003년~2005년은 ‘전혀안됨’ 과 ‘안됨’ 이 많아 유의미한 차이가 있었음.
- 졸업연도별로 살펴보면, 2015년, 2018년, 2019년은 ‘전혀안됨’ 이 가장 많았으나, 2016년은 ‘안됨’, 2017년은 ‘보통’, 2020년은 ‘도움이 됨’ 이 가장 많아 유의미한 차이가 있었음.

<표 II -67> 응답자의 특성에 따른 취업시 학교의 지원

구분		응답자 수 (명)	응답비율 (%)					$\chi^2$	$p$
			전혀 안됨	안됨	보통	도움이 됨	매우 도움됨		
전체		89	37.1	18.0	20.2	20.2	4.5	3.891	0.421
성별	남자	38	34.2	10.5	26.3	23.7	5.3		
	여자	51	39.2	23.5	15.7	17.6	3.9		
입학 연도	2003년~2005년	6	33.3	33.3	16.7	16.7	0.0	28.452	0.028*
	2006년~2008년	17	47.1	5.9	23.5	17.6	5.9		
	2009년~2011년	32	43.8	25.0	21.9	9.4	0.0		
	2012년~2014년	21	33.3	19.0	28.6	14.3	4.8		
	2015년~2019년	13	15.4	7.7	0.0	61.5	15.4		
졸업 연도	2015년	32	46.9	18.8	21.9	9.4	3.1	34.179	0.025*
	2016년	14	21.4	50.0	14.3	14.3	0.0		
	2017년	7	14.3	0.0	57.1	28.6	0.0		
	2018년	11	45.5	9.1	27.3	18.2	0.0		
	2019년	6	50.0	0.0	16.7	16.7	16.7		
	2020년	19	31.6	10.5	5.3	42.1	10.5		
학과	불교문화학부	7	42.9	14.3	0.0	28.6	14.3	18.803	0.279
	행정학 전공	28	28.6	17.9	17.9	35.7	0.0		
	사회복지학 전공	24	37.5	20.8	25.0	12.5	4.2		
	회계학 전공	4	75.0	0.0	0.0	0.0	25.0		
	글로벌지역통상학 전공	26	38.5	19.2	26.9	11.5	3.8		

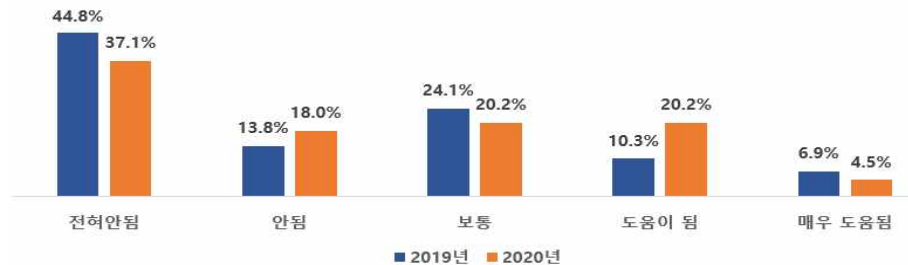
\*  $p<.05$

○ 2019년 대비 2020년의 취업시 학교의 지원 차이를 살펴본 결과, 2019년과 2020년 모두 ‘전혀 안 됨’ 이 가장 많아, 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- 2019년 대비 도움됨이 7.5%p 증가하였고, 도움안됨이 3.5%p 감소하였음.

<표 II -68> 2019년 대비 2020년 취업시 학교의 지원

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)					$\chi^2$	p
		전혀안됨	안됨	보통	도움이 됨	매우 도움됨		
2019년	58	44.8	13.8	24.1	10.3	6.9	3.621	0.460
2020년	89	37.1	18.0	20.2	20.2	4.5		



[그림 II -46] 2019년 대비 2020년 취업시 학교의 지원

## 나. 일반사항-2

### 1) 직장만족도

○ 직장 만족도에 대해 살펴본 결과, 전반적인 만족도는 5점 만점에 평균 4.01점이었으며, 세부적으로, ‘고용 안정적’ 이 4.40점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘회사 상사 및 동료’ 4.07점, ‘나의 역량 발전에 도움’ 3.93점, ‘작업환경’ 3.90점, ‘적정한 급여’ 3.63점의 순으로 나타났음.

- ‘적정한 급여’ 는 긍정이 44.9%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 24.7%, 매우 긍정 16.9%, 부정 11.2%, 매우 부정 2.2%의 순으로 나타나 긍정응답 61.8%, 부정응답 13.4%로 나타났음.

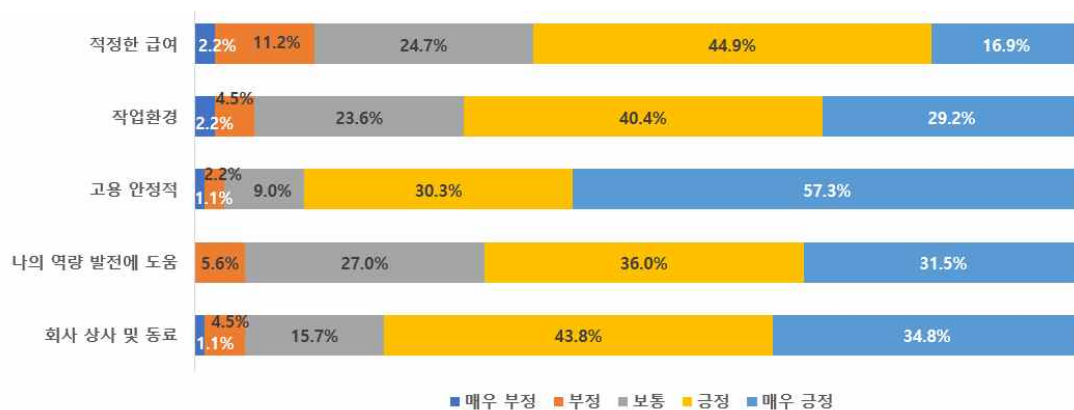
- ‘작업환경’ 은 긍정이 40.4%로 가장 많았으며, 다음으로 매우 긍정 29.2%, 보통 23.6%, 부정 4.5%, 매우 부정 2.2%의 순으로 나타나 긍정응답 69.6%, 부정응답 6.7%로 나타났음.



- ‘고용 안정적’ 은 매우 긍정이 57.3%로 가장 많았으며, 다음으로 긍정 30.3%, 보통 9.0%, 부정 2.2%, 매우 부정 1.1%의 순으로 나타나 긍정응답 87.6%, 부정응답 3.3%로 나타났다.
- ‘나의 역량 발전에 도움’ 은 긍정이 36.0%로 가장 많았으며, 다음으로 매우 긍정 31.5%, 보통 27.0%, 부정 5.6%의 순으로 나타나 긍정응답 67.5%, 부정응답 5.6%로 나타났다.
- ‘회사 상사 및 동료’ 는 긍정이 43.8%로 가장 많았으며, 다음으로 매우 긍정 34.8%, 보통 15.7%, 부정 4.5%, 매우 부정 1.1%의 순으로 나타나 긍정응답 78.6%, 부정응답 5.6%로 나타났다.

<표 II -69> 직장 만족도

구분	응답자 수 (명, %)					평균 (점)	표준 편차	직장 만족도 전반 평균(점)
	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정			
적정한 급여	2 (2.2)	10 (11.2)	22 (24.7)	40 (44.9)	15 (16.9)	3.63	0.97	4.01
작업환경	2 (2.2)	4 (4.5)	21 (23.6)	36 (40.4)	26 (29.2)	3.90	0.95	
고용 안정적	1 (1.1)	2 (2.2)	8 (9.0)	27 (30.3)	51 (57.3)	4.40	0.84	
나의 역량 발전에 도움	0 (0.0)	5 (5.6)	24 (27.0)	32 (36.0)	28 (31.5)	3.93	0.90	
회사 상사 및 동료	1 (1.1)	4 (4.5)	14 (15.7)	39 (43.8)	31 (34.8)	4.07	0.89	



[그림 II -47] 직장 만족도

- 응답자의 특성에 따른 직장 만족도의 차이를 살펴본 결과, 성별, 입학연도, 졸업연도별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학과( $p<.05$ )별로는 유의미한 차이를 보였음.
  - 사회복지학 전공(4.50점)의 만족도가 가장 높았으며, 회계학 전공(3.00점)이 상대적으로 낮았음.
- 세부 항목별로 만족도 차이를 살펴보면, ‘작업환경’, ‘나의 역량발전에 도움’은 성별, 입학연도, 졸업연도, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.
- ‘적정한 급여’는 성별, 졸업연도, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 입학연도( $p<.05$ )별로는 유의미한 차이를 보였음.
  - 2015년~2019년(4.00점)의 만족도가 가장 높았으며, 2009년~2011년(3.25점)이 상대적으로 낮았음.
- ‘고용 안정적’은 성별, 입학연도, 졸업연도별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학과( $p<.05$ )별로는 유의미한 차이를 보였음.
  - 사회복지학 전공(4.79점)의 만족도가 가장 높았으며, 불교문화학부(3.86점)가 상대적으로 낮았음.
- ‘회사 상사 및 동료’는 성별, 입학연도, 졸업연도별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학과( $p<.05$ )별로는 유의미한 차이를 보였음.
  - 사회복지학 전공(4.42점)의 만족도가 가장 높았으며, 회계학 전공(3.00점)이 상대적으로 낮았음.

<표 II - 70> 응답자의 특성에 따른 직장 만족도

구분		응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)											
			적정한 급여		작업환경		고용 안정적		나의 역량 발전에 도움		회사 상사 및 동료		직장 만족도 전반	
			평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)
성별	남자	38	3.74	0.903 (0.369)	4.03	1.089 (0.279)	4.42	0.160 (0.873)	4.00	0.606 (0.546)	4.21	1.316 (0.192)	4.03	0.124 (0.901)
	여자	51	3.55		3.80		4.39		3.88		3.96		4.00	
직무연속기간	2003년~2005년	6	3.33	2.592 (0.042)	3.83	0.530 (0.714)	4.17	0.526 (0.717)	3.83	0.842 (0.503)	3.83	0.160 (0.958)	3.83	1.080 (0.372)
	2006년~2008년	17	3.88		3.94		4.35		3.88		4.12		4.06	
	2009년~2011년	32	3.25		3.72		4.38		3.78		4.03		3.78	
	2012년~2014년	21	3.86		4.05		4.62		4.00		4.10		4.33	
	2015년~2019년	13	4.00		4.08		4.31		4.31		4.15		4.08	
재직연속연수	2015년	32	3.50	1.304 (0.270)	3.78	0.619 (0.685)	4.28	0.437 (0.822)	3.66	1.991 (0.088)	4.03	1.097 (0.368)	3.91	0.594 (0.705)
	2016년	14	3.64		3.86		4.64		4.21		4.07		4.07	
	2017년	7	3.86		4.00		4.57		4.14		4.00		4.00	
	2018년	11	3.91		4.00		4.36		4.18		4.45		4.36	
	2019년	6	4.33		4.50		4.50		3.33		4.50		4.33	
	2020년	19	3.37		3.84		4.37		4.16		3.79		3.84	
학과	불교문화학부	7	3.43	1.876 (0.122)	3.86	2.027 (0.098)	3.86	2.626 (0.040)	3.57	1.191 (0.321)	4.00	3.367 (0.013)	3.71	4.610 (0.002)
	행정학 전공	28	3.68		4.04		4.39		3.96		4.18		4.18	
	사회복지학 전공	24	4.00		4.17		4.79		4.21		4.42		4.50	
	회계학 전공	4	3.00		3.00		4.00		4.00		3.00		3.00	
	글로벌지역통상학 전공	26	3.38		3.65		4.27		3.73		3.81		3.62	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

- 2019년 대비 2020년의 직장에 따른 전반적 만족도 차이를 살펴본 결과, 2020년이 2019년에 비해 소폭 증가(0.18점)하였으나, 유의미한 차이를 보이지 않았음.
- 세부 항목별 만족도 차이를 살펴보면, ‘고용 안정적’은 2019년에 비해 다소 증가(0.40점)하여 유의미한 차이를 보였고( $p<.05$ ), ‘나의 역량 발전에 도움’도 2019년에 비해 다소 증가(0.36점)하여 유의미한 차이를 보였음( $p<.05$ ).
- ‘적정한 급여’, ‘직업 환경’, ‘회사 상사 및 동료’는 2019년에 비해 소폭 증가하였으나, 유의미한 차이는 보이지 않았음.

〈표 II -71〉 2019년 대비 2020년 직장 만족도

구분	응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)											
		적정한 급여		직업환경		고용 안정적		나의 역량 발전에 도움		회사 상사 및 동료		직장 만족도 전반	
		평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)
2019년	58	3.52	-0.682 (0.496)	3.79	-0.679 (0.498)	4.00	-2.345 (0.020)	3.57	-2.260 (0.025)	3.93	-0.939 (0.349)	3.83	0.059 (0.808)
2020년	89	3.63		3.90		4.40		3.93		4.07		4.01	



[그림 II -48] 2019년 대비 2020년 직장 만족도

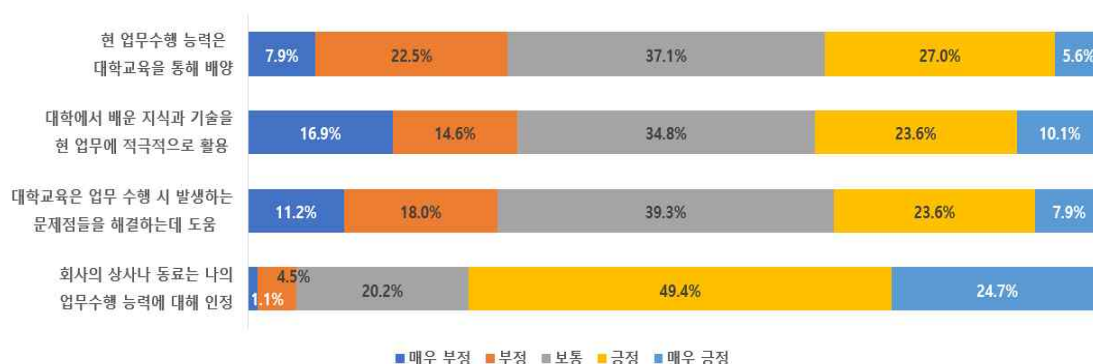
## 2) 업무수행 중 대학교육 도움

- 업무수행 중 대학교육 도움 정도에 대해 살펴보면, ‘회사의 상사나 동료는 나의 업무수행 능력에 대해 인정’이 5점 만점에 3.92점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘현 업무수행 능력은 대학교육을 통해 배양’ 3.00점, ‘대학교육은 업무수행 시 발생하는 문제점들을 해결하는데 도움’ 2.99점, ‘대학에서 배운 지식과 기술을 현 업무에 적극적으로 활용’ 2.96점의 순으로 나타났음.

- ‘현 업무수행 능력은 대학교육을 통해 배양’ 은 보통이 37.1%로 가장 많았으며, 다음으로 긍정 27.0%, 부정 22.5%, 매우 부정 7.9%, 매우 긍정 5.6%의 순으로 나타나 긍정응답 32.6%, 부정응답 30.4%로 나타났다.
- ‘대학에서 배운 지식과 기술을 현 업무에 적극적으로 활용’ 은 보통이 34.8%로 가장 많았으며, 다음으로 긍정 23.6%, 매우 부정 16.9%, 부정 14.6%, 매우 긍정 10.1%의 순으로 나타나 긍정응답 33.7%, 부정응답 31.5%로 나타났다.
- ‘대학교육은 업무수행 시 발생하는 문제점들을 해결하는데 도움’ 은 보통이 39.3%로 가장 많았으며, 다음으로 긍정 23.6%, 부정 18.0%, 매우 부정 11.2%, 매우 긍정 7.9%의 순으로 나타나 긍정응답 31.5%, 부정응답 29.2%로 나타났다.
- ‘회사의 상사나 동료는 나의 업무수행 능력에 대해 인정’ 은 긍정이 49.4%로 가장 많았으며, 다음으로 매우 긍정 24.7%, 보통 20.2%, 부정 4.5%, 매우 부정 1.1%의 순으로 나타나 긍정응답 74.1%, 부정응답 5.6%로 나타났다.

<표 II -72> 업무수행 중 대학교육 도움

구분	응답자 수 (명, %)					평균 (점)	표준 편차
	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정		
현 업무수행 능력은 대학교육을 통해 배양	7 (7.9)	20 (22.5)	33 (37.1)	24 (27.0)	5 (5.6)	3.00	1.02
대학에서 배운 지식과 기술을 현 업무에 적극적으로 활용	15 (16.9)	13 (14.6)	31 (34.8)	21 (23.6)	9 (10.1)	2.96	1.21
대학교육은 업무수행 시 발생하는 문제점들을 해결하는데 도움	10 (11.2)	16 (18.0)	35 (39.3)	21 (23.6)	7 (7.9)	2.99	1.09
회사의 상사나 동료는 나의 업무수행 능력에 대해 인정	1 (1.1)	4 (4.5)	18 (20.2)	44 (49.4)	22 (24.7)	3.92	0.86



[그림 II -49] 업무수행 중 대학교육 도움

○ 응답자의 특성에 따른 업무수행 중 대학교육 도움 차이를 살펴본 결과, ‘현 업무 수행 능력은 대학교육을 통해 배양’, ‘대학에서 배운 지식과 기술을 현 업무에 적극적으로 활용’, ‘대학교육은 업무수행 시 발생하는 문제점들을 해결하는데 도움’은 성별, 입학연도, 졸업연도, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

○ ‘회사의 상사나 동료는 나의 업무수행 능력에 대해 인정’은 성별, 입학연도, 졸업연도별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학과( $p<.05$ )별로는 유의미한 차이를 보였음.

- 사회복지학 전공(4.38점)이 가장 높았으며, 회계학 전공(3.50점)이 상대적으로 낮았음.

<표 II -73> 응답자의 특성에 따른 업무수행 중 대학교육 도움

구분		응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)							
			현 업무수행 능력은 대학교육을 통해 배양		대학에서 배운 지식과 기술을 현 업무에 적극적으로 활용		대학교육은 업무수행 시 발생하는 문제점들을 해결하는데 도움		회사의 상사나 동료는 나의 업무수행 능력에 대해 인정	
			평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)
성별	남자	38	2.92	-0.627	2.71	-1.656	2.76	-1.700	3.89	-0.252
	여자	51	3.06	(0.533)	3.14	(0.101)	3.16	(0.093)	3.94	(0.802)
입학연도	2003년~2005년	6	2.50	1.269 (0.289)	2.67	0.617 (0.651)	2.83	1.219 (0.309)	4.00	0.389 (0.816)
	2006년~2008년	17	3.00		2.88		3.06		3.94	
	2009년~2011년	32	2.84		2.78		2.69		3.84	
	2012년~2014년	21	3.10		3.19		3.24		4.10	
	2015년~2019년	13	3.46		3.23		3.31		3.77	
졸업연도	2015년	32	3.03	0.498 (0.777)	3.03	0.348 (0.882)	2.91	0.766 (0.577)	4.03	0.588 (0.709)
	2016년	14	2.71		2.93		3.21		4.00	
	2017년	7	3.00		2.57		2.57		3.71	
	2018년	11	3.18		2.73		3.09		3.91	
	2019년	6	2.67		2.83		2.50		4.17	
	2020년	19	3.16		3.16		3.21		3.68	
학과	불교문화학부	7	3.14	0.843 (0.502)	3.29	1.259 (0.293)	3.00	1.260 (0.292)	3.86	2.601 (0.042*)
	행정학 전공	28	3.11		3.04		2.89		3.75	
	사회복지학 전공	24	3.13		3.13		3.25		4.38	
	회계학 전공	4	3.25		3.50		3.75		3.50	
	글로벌지역통상학 전공	26	2.69		2.54		2.73		3.77	

\*  $p<.05$

○ 2019년 대비 2020년의 업무수행 중 대학교육 도움의 차이를 살펴본 결과, ‘현 업무수행 능력은 대학교육을 통해 배양’ ( $p<.05$ )과 ‘회사의 상사나 동료는 나의 업무수행 능력에 대해 인정’ ( $p<.05$ )은 2019년에 비해 다소 증가하여 유의미한 차이를 보였음.

- ‘현 업무수행 능력은 대학교육을 통해 배양’ 은 2019년 대비 0.40점 증가하였음.
- ‘회사의 상사나 동료는 나의 업무수행 능력에 대해 인정’ 2019년 대비 0.28점 증가하였음.

○ ‘대학에서 배운 지식과 기술을 현 업무에 적극적으로 활용’ 과 ‘대학교육은 업무수행 시 발생하는 문제점들을 해결하는데 도움’ 은 2019년에 비해 소폭 증가하였으나, 유의미한 차이는 보이지 않았음.

<표 II -74> 2019년 대비 2020년 업무수행 중 대학교육 도움

구분	응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)							
		현 업무수행 능력은 대학교육을 통해 배양		대학에서 배운 지식과 기술을 현 업무에 적극적으로 활용		대학교육은 업무수행 시 발생하는 문제점들을 해결하는데 도움		회사의 상사나 동료는 나의 업무수행 능력에 대해 인정	
		평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)
2019년	58	2.60	-2.158 (0.033)	2.62	-1.633 (0.105)	2.72	-1.375 (0.171)	3.64	-2.070 (0.040)
2020년	89	3.00		2.96		2.99		3.92	

\*  $p<.05$



[그림 II -50] 2019년 대비 2020년 업무수행 중 대학교육 도움

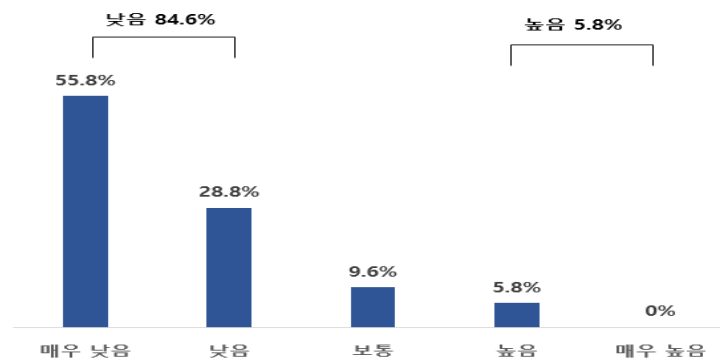
## 3) 대학위상

## (1) 전국 4년제 대학 중

- 전국 4년제 대학 중에서 금강대학교의 대학위상은 매우 낮음이 55.8%로 가장 많았으며, 다음으로 낮음이 28.8%, 보통 9.6%, 높음 5.8%의 순으로 나타나 높음 5.8%, 낮음 84.6%로 나타났다.

&lt;표 II -75&gt; 대학위상 : 전국 4년제 대학 중

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)				
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
전국 4년제 대학 중	104	55.8	28.8	9.6	5.8	0.0



[그림 II -51] 대학위상 : 전국 4년제 대학 중

- 응답자의 특성에 따른 전국 4년제 대학교중 대학위상 차이를 살펴본 결과, 성별, 입학연도, 졸업연도, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.



<표 II -76> 응답자의 특성에 따른 대학위상 : 전국 4년제 대학 중

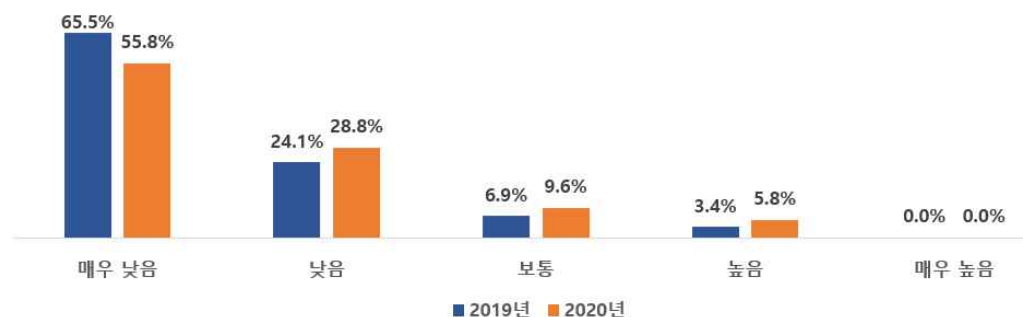
구분		응답자 수 (명)	응답비율 (%)					$\chi^2$	p
			매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
성별	남자	44	65.9	22.7	9.1	2.3	0.0	4.034	0.258
	여자	60	48.3	33.3	10.0	8.3	0.0		
입학 연도	2003년~2005년	6	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	15.284	0.226
	2006년~2008년	17	58.8	29.4	11.8	0.0	0.0		
	2009년~2011년	34	64.7	26.5	0.0	8.8	0.0		
	2012년~2014년	26	61.5	19.2	15.4	3.8	0.0		
	2015년~2019년	21	28.6	42.9	19.0	9.5	0.0		
졸업 연도	2015년	32	62.5	25.0	6.3	6.3	0.0	10.699	0.774
	2016년	15	53.3	20.0	13.3	13.3	0.0		
	2017년	7	71.4	28.6	0.0	0.0	0.0		
	2018년	12	58.3	16.7	16.7	8.3	0.0		
	2019년	7	71.4	28.6	0.0	0.0	0.0		
학과	2020년	31	41.9	41.9	12.9	3.2	0.0	11.414	0.494
	불교문화학부	9	44.4	44.4	11.1	0.0	0.0		
	행정학 전공	35	51.4	31.4	11.4	5.7	0.0		
	사회복지학 전공	27	44.4	33.3	14.8	7.4	0.0		
	회계학 전공	4	75.0	0.0	0.0	25.0	0.0		
	글로벌지역통상학 전공	29	72.4	20.7	3.4	3.4	0.0		

○ 2019년 대비 2020년의 전국 4년제 대학 중에서의 대학위상 차이를 살펴본 결과, 2019년과 2020년 모두 ‘매우 낮음’ 이 가장 많아, 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- 2019년 대비 낮음이 5.0%p 감소하였고, 높음이 2.4%p 증가하였음.

<표 II -77> 2019년 대비 2020년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)					$\chi^2$	p
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
2019년	58	65.5	24.1	6.9	3.4	0.0	1.626	0.654
2020년	104	55.8	28.8	9.6	5.8	0.0		



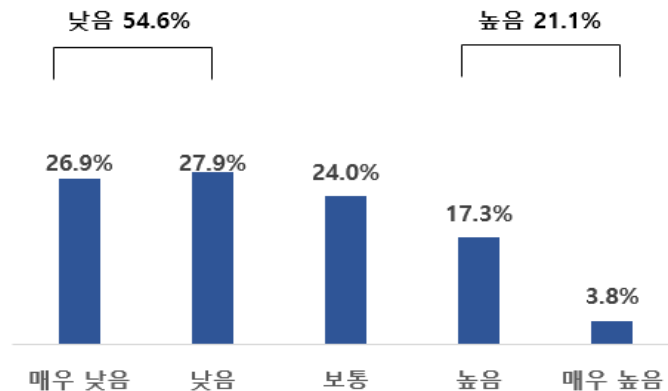
[그림 II -52] 2019년 대비 2020년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중

## (2) 충청권 대학 중

○ 충청권 대학 중에서 금강대학교의 대학위상은 낮음이 27.9%로 가장 많았으며, 다음으로 매우 낮음 26.9%, 보통 24.0%, 높음 17.3%, 매우 높음 3.8%의 순으로 나타나 높음 21.1%, 낮음 54.8%로 나타났다.

&lt;표 II -78&gt; 대학위상 : 충청권 대학 중

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)				
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
충청권 대학 중	104	26.9	27.9	24.0	17.3	3.8



[그림 II -53] 대학위상 : 충청권 대학 중

○ 응답자의 특성에 따른 충청권 대학 중에서의 대학위상 차이를 살펴본 결과, 입학연도, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 성별( $p<.05$ ), 졸업연도( $p<.05$ )별로는 유의미한 차이를 보였음.

- 성별로, 남자는 ‘매우 낮음’ 이 가장 많았으나, 여자는 ‘낮음’ 이 가장 많아 유의미한 차이를 보였음.
- 졸업연도별로, 2015년, 2016년, 2018년은 ‘낮음’ 이 가장 많았으나, 2017년, 2019년은 ‘매우 낮음’ , 2020년은 ‘보통’ 이 가장 많아 유의미한 차이를 보였음.

<표 II -79> 응답자의 특성에 따른 대학위상 : 충청권 대학 중

구분		응답자 수 (명)	응답비율 (%)					$\chi^2$	p
			매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
성별	남자	44	38.6	18.2	18.2	25.0	0.0	13.090	0.011*
	여자	60	18.3	35.0	28.3	11.7	6.7		
입학 연도	2003년~2005년	6	33.3	50.0	16.7	0.0	0.0	11.911	0.750
	2006년~2008년	17	41.2	29.4	11.8	11.8	5.9		
	2009년~2011년	34	23.5	26.5	23.5	23.5	2.9		
	2012년~2014년	26	23.1	30.8	19.2	23.1	3.8		
	2015년~2019년	21	23.8	19.0	42.9	9.5	4.8		
졸업 연도	2015년	32	31.3	34.4	15.6	12.5	6.3	34.276	0.024*
	2016년	15	0.0	46.7	13.3	33.3	6.7		
	2017년	7	57.1	0.0	0.0	42.9	0.0		
	2018년	12	16.7	33.3	25.0	25.0	0.0		
	2019년	7	57.1	14.3	14.3	14.3	0.0		
	2020년	31	25.8	19.4	45.2	6.5	3.2		
학과	불교문화학부	9	11.1	55.6	0.0	33.3	0.0	21.137	0.173
	행정학 전공	35	22.9	17.1	34.3	20.0	5.7		
	사회복지학 전공	27	25.9	33.3	22.2	18.5	0.0		
	회계학 전공	4	50.0	0.0	25.0	0.0	25.0		
	글로벌지역통상학 전공	29	34.5	31.0	20.7	10.3	3.4		

○ 2019년 대비 2020년의 충청권 대학 중에서의 대학위상 차이를 살펴본 결과, 2019년과 2020년 모두 ‘낮음’ 이 가장 많아, 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- 2019년 대비 낮음이 5.6%p 감소하였고, 높음이 0.4%p 증가하였음.

<표 II -80> 2019년 대비 2020년 대학위상 : 충청권 대학 중

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)					$\chi^2$	p
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
2019년	58	25.9	34.5	19.0	20.7	0.0	3.444	0.486
2020년	104	26.9	27.9	24.0	17.3	3.8		



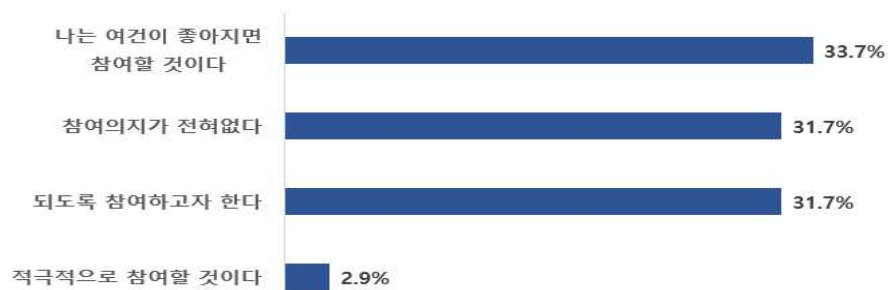
[그림 II -54] 2019년 대비 2020년 대학위상 : 충청권 대학 중

## 4) 발전기금 혹은 동문회 참여 여부

○ 발전기금 혹은 동문회 참여 여부에 대해 살펴본 결과, ‘나는 여건이 좋아지면 참여할 것이다(33.7%)’가 가장 많았으며, 다음으로 ‘참여 의지가 전혀 없다(31.7%).’, ‘되도록 참여하고자 한다(31.7%).’, ‘적극적으로 참여할 것이다(2.9%)’의 순으로 나타났음.

&lt;표 II -81&gt; 발전기금 혹은 동문회 참여 여부

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)			
		참여 의지가 전혀 없다	나는 여건이 좋아지면 참여할 것이다	되도록 참여하고자 한다	적극적으로 참여할 것이다
전체	104	31.7	33.7	31.7	2.9



[그림 II -55] 발전기금 혹은 동문회 참여 여부

○ 응답자의 특성에 따른 발전기금 혹은 동문회 참여여부 차이를 살펴본 결과, 성별, 입학연도, 졸업연도별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학과( $p<.05$ )별로 유의미한 차이를 보였음.

- 불교문화학부는 ‘나는 여건이 좋아지면 참여할 것이다’가 가장 많았으나, 사회복지학 전공, 회계학 전공은 ‘되도록 참여하고자 한다’, 글로벌지역통상학 전공은 ‘참여 의지가 없다’, 행정학 전공은 ‘참여의지가 전혀 없다’와 ‘되도록 참여하고자 한다’가 가장 많아 학과별로 유의미한 차이를 보였음.

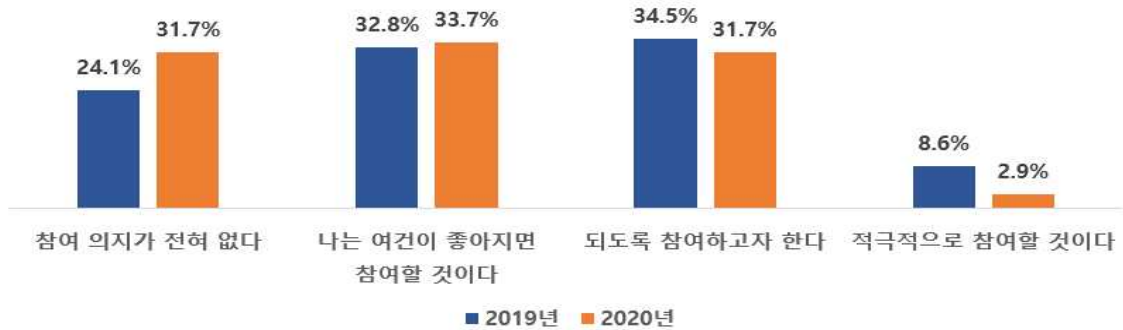
<표 II -82> 응답자의 특성에 따른 발전기금 혹은 동문회 참여 여부

구분		응답자 수 (명)	응답비율 (%)				$\chi^2$	p
			참여 의지가 전혀 없다	나는 여건이 좋아지면 참여할 것이다	되도록 참여하고자 한다	적극적으로 참여할 것이다		
성별	남자	44	34.1	38.6	25.0	2.3	1.884	0.597
	여자	60	30.0	30.0	36.7	3.3		
입학연도	2003년~2005년	6	33.3	33.3	33.3	0.0	6.433	0.893
	2006년~2008년	17	41.2	35.3	23.5	0.0		
	2009년~2011년	34	32.4	29.4	35.3	2.9		
	2012년~2014년	26	30.8	38.5	30.8	0.0		
	2015년~2019년	21	23.8	33.3	33.3	9.5		
재학연도	2015년	32	37.5	31.3	28.1	3.1	7.807	0.931
	2016년	15	26.7	33.3	40.0	0.0		
	2017년	7	28.6	14.3	57.1	0.0		
	2018년	12	41.7	41.7	16.7	0.0		
	2019년	7	28.6	42.9	28.6	0.0		
	2020년	31	25.8	35.5	32.3	6.5		
학과	불교문화학부	9	11.1	77.8	11.1	0.0	23.969	0.021
	행정학 전공	35	34.3	28.6	34.3	2.9		
	사회복지학 전공	27	29.6	22.2	48.1	0.0		
	회계학 전공	4	0.0	25.0	50.0	25.0		
	글로벌지역통상학 전공	29	41.4	37.9	17.2	3.4		

- 2019년 대비 2020년의 발전기금 혹은 동문회 참여 여부 차이를 살펴본 결과, 2019년과 2020년 모두 ‘나는 여건이 좋아지면 참여할 것이다’ 와 ‘되도록 참여하고자 한다’ 가 많아, 유의미한 차이를 보이지 않았음.

<표 II -83> 2019년 대비 2020년 발전기금 혹은 동문회 참여 여부

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)				$\chi^2$	p
		참여 의지가 전혀 없다	나는 여건이 좋아지면 참여할 것이다	되도록 참여하고자 한다	적극적으로 참여할 것이다		
2019년	58	24.1	32.8	34.5	8.6	3.316	0.345
2020년	104	31.7	33.7	31.7	2.9		



[그림 II -56] 2019년 대비 2020년 발전기금 혹은 동문회 참여 여부

## 나. 비전 수립

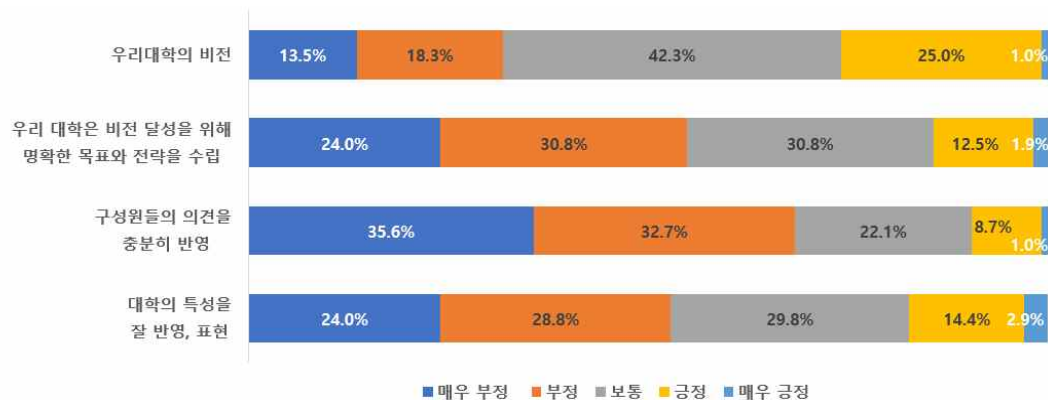
### 1) 비전과 전략 인지 정도

○ 비전과 전략 인지 정도에 대해 살펴보면, ‘우리대학의 비전’ 이 5점 만점에 평균 2.82점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘대학의 특성을 잘 반영, 표현’ 2.43점, ‘우리 대학은 비전 달성을 위해 명확한 목표와 전략을 수립’ 2.38점, ‘구성원들의 의견을 충분히 반영’ 2.07점의 순으로 나타났음.

- ‘우리대학의 비전’ 은 보통이 42.3%로 가장 많았으며, 다음으로 긍정 25.0%, 부정 18.3%, 매우 부정 13.5%, 매우 긍정 1.0%의 순으로 나타나 긍정응답 26.0%, 부정응답 31.8%로 나타났음.
- ‘우리 대학은 비전 달성을 위해 명확한 목표와 전략을 수립’ 은 부정과 보통이 각각 30.8%로 가장 많았으며, 다음으로 매우 부정 24.0%, 긍정 12.5%, 매우 긍정 1.9%의 순으로 나타나 긍정응답 14.4%, 부정응답 54.8%로 나타났음.
- ‘구성원들의 의견을 충분히 반영’ 은 매우 부정이 35.6%로 가장 많았으며, 다음으로 부정 32.7%, 보통 22.1%, 긍정 8.7%, 매우 긍정 1.0%의 순으로 나타나 긍정응답 9.7%, 부정응답 68.3%로 나타났음.
- ‘대학의 특성을 잘 반영, 표현’ 은 보통이 29.8%로 가장 많았으며, 다음으로 부정 28.8%, 매우 부정 24.0%, 긍정 14.4%, 매우 긍정 2.9%의 순으로 나타나 긍정응답 17.3%, 부정응답 52.8%로 나타났음.

<표 II -84> 비전과 전략 인지 정도

구분	응답자 수 (명, %)					평균 (점)	표준 편차
	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정		
우리대학의 비전	14 (13.5)	19 (18.3)	44 (42.3)	26 (25.0)	1 (1.0)	2.82	0.99
우리 대학은 비전 달성을 위해 명확한 목표와 전략을 수립	25 (24.0)	32 (30.8)	32 (30.8)	13 (12.5)	2 (1.9)	2.38	1.04
구성원들의 의견을 충분히 반영	37 (35.6)	34 (32.7)	23 (22.1)	9 (8.7)	1 (1.0)	2.07	1.01
대학의 특성을 잘 반영, 표현	25 (24.0)	30 (28.8)	31 (29.8)	15 (14.4)	3 (2.9)	2.43	1.10



[그림 II -57] 비전과 전략 인지 정도

○ 응답자의 특성에 따른 비전과 전략 인지 정도 차이를 살펴본 결과, ‘우리대학의 비전’은 성별, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 입학연도( $p<.05$ ), 졸업연도( $p<.05$ )별로는 유의미한 차이를 보였음.

- 입학연도별로 살펴보면, 2015년~2019년(3.38점)이 가장 높았으며, 2003년~2005년(2.33점)이 상대적으로 낮았음.
- 졸업연도별로 살펴보면, 2020년(3.32점)이 가장 높았으며, 2017년(2.29점)이 상대적으로 낮았음.

○ ‘우리 대학은 비전 달성을 위해 명확한 목표와 전략을 수립’은 졸업연도, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 성별( $p<.01$ ), 입학연도( $p<.01$ )별로는

유의미한 차이를 보였음.

- 성별로 살펴보면, 여자(2.65점)가 남자(2.00점)보다 높았음.
- 입학연도별로 살펴보면, 2015년~2019년(3.10점)이 가장 높았으며, 2003년~2005년(1.83점)이 상대적으로 낮았음.

○ ‘구성원들의 의견을 충분히 반영’ 은 성별, 졸업연도, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 입학연도( $p<.05$ )별로는 유의미한 차이를 보였음

- 입학연도별로 살펴보면, 2015년~2019년(2.57점)이 가장 높았으며, 2003년~2005년(1.50점)이 상대적으로 낮았음.

○ ‘대학의 특성을 잘 반영, 표현’ 은 졸업연도, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 성별( $p<.01$ ), 입학연도( $p<.01$ )별로는 유의미한 차이를 보였음

- 성별로 살펴보면, 여자(2.68점)가 남자(2.09점)보다 높았음.
- 입학연도별로 살펴보면, 2015년~2019년(3.24점)이 가장 높았으며, 2003년~2005년과 2006~2008년(각각 2.00점)이 상대적으로 낮았음.



<표 II -85> 응답자의 특성에 따른 비전과 전략 인지 정도

구분		응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)							
			우리대학의 비전		우리 대학은 비전 달성을 위해 명확한 목표와 전략을 수립		구성원들의 의견을 충분히 반영		대학의 특성을 잘 반영, 표현	
			평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)
성별	남자	44	2.73	-0.791 (0.431)	2.00	-3.281 (0.001**)	1.86	-1.784 (0.077)	2.09	2.816 (0.006**)
	여자	60	2.88		2.65		2.22		2.68	
입학 연도	2003년~2005년	6	2.33	3.267 (0.015*)	1.83	5.389 (0.001**)	1.50	2.566 (0.043*)	2.00	5.067 (0.001**)
	2006년~2008년	17	2.41		1.88		1.88		2.00	
	2009년~2011년	34	2.68		2.12		1.85		2.15	
	2012년~2014년	26	2.92		2.58		2.19		2.54	
	2015년~2019년	21	3.38		3.10		2.57		3.24	
졸업 연도	2015년	32	2.53	2.843 (0.019*)	1.97	2.028 (0.081)	1.81	0.919 (0.472)	2.09	1.758 (0.129)
	2016년	15	2.80		2.47		1.93		2.47	
	2017년	7	2.29		2.14		2.29		2.00	
	2018년	12	2.67		2.58		2.42		2.50	
	2019년	7	2.71		2.29		2.14		2.43	
	2020년	31	3.32		2.74		2.19		2.84	
학과	불교문화학부	9	3.00	1.122 (0.351)	2.67	1.233 (0.302)	2.44	0.988 (0.418)	2.89	2.269 (0.067)
	행정학 전공	35	2.69		2.34		2.03		2.34	
	사회복지학 전공	27	2.81		2.63		2.26		2.78	
	회계학 전공	4	3.75		2.50		2.00		2.75	
	글로벌지역통상학 전공	29	2.79		2.07		1.83		2.03	

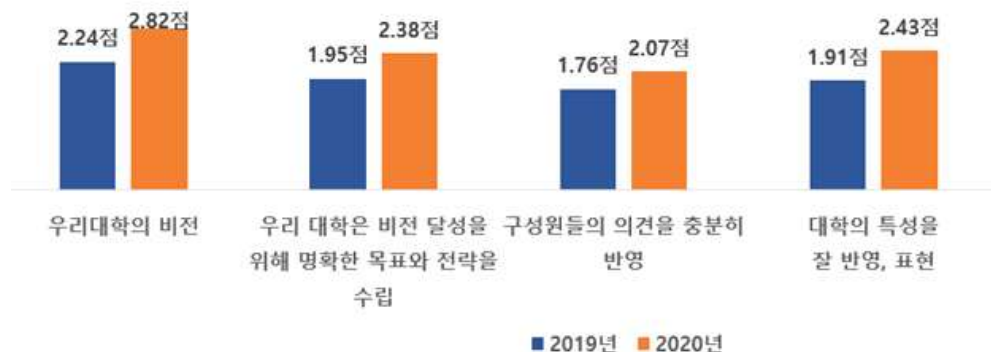
\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

○ 2019년 대비 2020년의 비전과 전략 인지 정도의 차이를 살펴본 결과, 2020년이 2019년에 비해 다소 증가하여 유의미한 차이를 보였음( $p < .01$ ).

- 세부 항목별로, ‘우리 대학의 비전’ 이 가장 큰 증가(0.58점,  $p < .01$ )를 보였으며, 다음으로 ‘대학의 특성을 잘 반영, 표현’ (0.52점,  $p < .01$ ), ‘우리 대학은 비전 달성을 위해 명확한 목표와 전략을 수립’ (0.43점,  $p < .05$ )의 순으로 증가하여 2019년과 유의미한 차이를 보였고, ‘구성원들의 의견을 충분히 반영’ 도 증가(0.31점)하였으나, 유의미한 차이는 보이지 않았음.

&lt;표 II -86&gt; 2019년 대비 2020년 비전과 전략 인지 정도

구분	응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)							
		우리대학의 비전		우리 대학은 비전 달성을 위해 명확한 목표와 전략을 수립		구성원들의 의견을 충분히 반영		대학의 특성을 잘 반영, 표현	
		평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)
2019년	58	2.24	-3.513 (0.001**)	1.95	-2.562 (0.011*)	1.76	-1.901 (0.059)	1.91	-3.001 (0.003**)
2020년	104	2.82		2.38		2.07		2.43	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ 

[그림 II -58] 2019년 대비 2020년 비전과 전략 인지정도

## 2) 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분

○ 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분에 대해 단기(1년 이내)와 장기(1년 이상)로 구분하여 우선순위를 고려 후 살펴보았음(중복응답).

## (1) 단기

○ 단기적으로 변화했으면 하는 부분에 대해서는, 1순위로 ‘우수한 신입생 유치활동 강화(77.5%)’가 가장 많았으며, 다음으로 ‘금강대 구성원 간 의사소통 및 신뢰 회복(56.9%)’, ‘취업/창업 관련 다양한 지원 서비스 강화(49.2%)’의 순으로 나타났다.

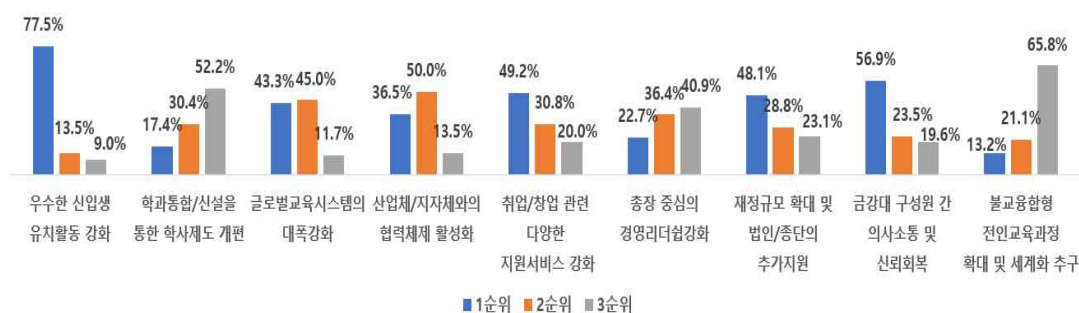
○ 2순위는 ‘산업체/지자체와의 협력체제 활성화(50.0%)’가 가장 많았으며, 다음

으로 ‘글로벌 교육시스템의 대폭강화(45.0%)’ , ‘총장 중심의 경영리더십 강화(36.4%)’ 의 순으로 나타났음.

- 3순위는 ‘불교융합형 전인교육 과정 확대 및 세계화 추구(65.8%)’ 가 가장 많았으며, 다음으로 ‘학과 통합/신설을 통한 학사제도 개편(52.2%)’ , ‘총장 중심의 경영리더십 강화(40.9%)’ 의 순으로 나타났음.

<표 II -87> 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분 : 단기(중복응답)

구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)		
		1순위	2순위	3순위
우수한 신입생 유치 활동 강화	89	77.5	13.5	9.0
학사운영기준 안정화	69	47.8	31.9	20.3
학과통합/신설을 통한 학사제도 개편	46	17.4	30.4	52.2
글로벌 교육시스템의 대폭 강화	60	43.3	45.0	11.7
산업체/지자체와의 협력체제 활성화	52	36.5	50.0	13.5
취업/창업 관련 다양한 지원 서비스 강화	65	49.2	30.8	20.0
총장 중심의 경영리더십 강화	44	22.7	36.4	40.9
행정서비스 마인드 고취 및 개선	47	42.6	36.2	21.3
재정규모 확대 및 법인/종단의 추가지원	52	48.1	28.8	23.1
금강대 구성원 간 의사소통 및 신뢰 회복	51	56.9	23.5	19.6
불교 융합형 전인교육과정 확대 및 세계화 추구	38	13.2	21.1	65.8
객관적 성과평가체제 구현 및 강력한 실행	46	43.5	17.4	39.1
금강대 자생적 사업모델 발굴 및 재정 건전성 강화	51	43.1	29.4	27.5



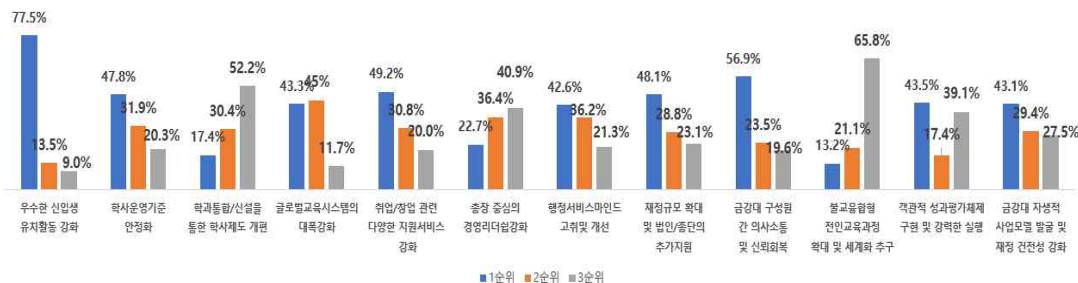
[그림 II -59] 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분 : 단기

## (2) 장기

- 장기적으로 변화했으면 하는 부분에 대해서는, 1순위로 ‘우수한 신입생 유치 활동 강화(73.3%)’ 이 가장 많았으며, 다음으로 ‘학사운영기준 안정화(61.3%)’, ‘금강대 구성원 간 의사소통 및 신뢰 회복(58.0%)’ 의 순으로 나타났음.
- 2순위는 ‘학과통합/신설을 통한 학사제도 개편(46.3%)’ 이 가장 많았으며, 다음으로 ‘객관적 성과평가체제 구현 및 강력한 실행(40.9%)’, ‘글로벌교육시스템의 대폭강화(39.3%)’ 의 순으로 나타났음.
- 3순위는 ‘불교융합형 전인교육과정 확대 및 세계화 추구(55.9%)’ 이 가장 많았으며, 다음으로 ‘총장 중심의 경영리더십강화(44.1%)’, ‘행정서비스 마인드 고취 및 개선(34.0%)’ 의 순으로 나타났음.

&lt;표 II -88&gt; 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분 : 장기(중복응답)

구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)		
		1순위	2순위	3순위
우수한 신입생 유치 활동 강화	86	73.3	15.1	11.6
학사운영기준 안정화	62	61.3	16.1	22.6
학과통합/신설을 통한 학사제도 개편	41	26.8	46.3	26.8
글로벌 교육시스템의 대폭 강화	56	51.8	39.3	8.9
산업체/지자체와의 협력체제 활성화	44	43.2	34.1	22.7
취업/창업 관련 다양한 지원 서비스 강화	61	55.7	32.8	11.5
총장 중심의 경영리더십 강화	34	23.5	32.4	44.1
행정서비스 마인드 고취 및 개선	50	38.0	28.0	34.0
재정규모 확대 및 법인/종단의 추가지원	50	46.0	36.0	18.0
금강대 구성원 간 의사소통 및 신뢰 회복	50	58.0	22.0	20.0
불교 융합형 전인교육과정 확대 및 세계화 추구	34	14.7	29.4	55.9
객관적 성과평가체제 구현 및 강력한 실행	44	34.1	40.9	25.0
금강대 자생적 사업모델 발굴 및 재정 건전성 강화	52	48.1	26.9	25.0



[그림 II -60] 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분 : 장기

### 3. 학부모 조사결과

#### 가. 교육 서비스 만족도

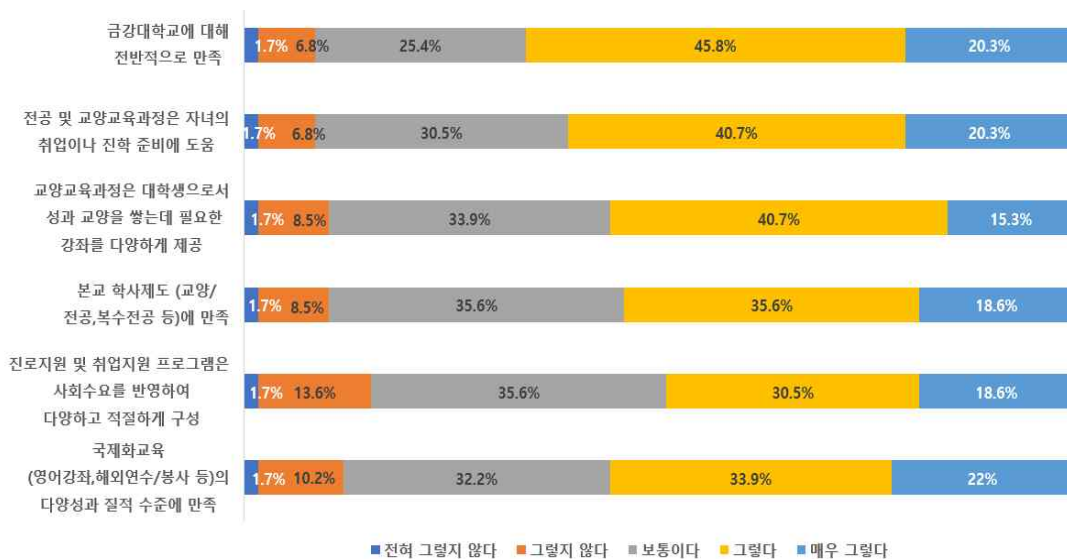
○ 교육 서비스 만족도에 대해 살펴본 결과, ‘금강대학교에 전반적으로 만족’ 이 5점 만점에 평균 3.76점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘전공 및 교양교육과정은 자녀의 취업이나 진학 준비에 도움’ 3.71점, ‘국제화교육(영어강좌, 해외연수/ 봉사 등)의 다양성과 질적 수준에 만족’ 3.64점, ‘본교 학사제도 (교양/전공, 복수전공 등)에 만족’ 3.61점, ‘교양교육과정은 대학생으로서 성과 교양을 쌓는데 필요한 강좌를 다양하게 제공’ 3.59점, ‘진로지원 및 취업 지원프로그램은 사회수요를 반영하여 다양하고 적절하게 구성’ 3.51점의 순으로 나타났음.

- ‘금강대학교에 전반적으로 만족’ 은 그렇다가 45.8%로 가장 많았으며, 다음으로 보통이다 25.4%, 매우 그렇다 20.3%, 그렇지 않다 6.8%, 전혀 그렇지 않다 1.7%의 순으로 나타나 긍정응답 66.1%, 부정응답 8.5%로 나타났음.
- ‘전공 및 교양교육과정은 자녀의 취업이나 진학 준비에 도움’ 은 그렇다가 40.7%로 가장 많았으며, 다음으로 보통이다 30.5%, 매우 그렇다 20.3%, 그렇지 않다 6.8%, 전혀 그렇지 않다 1.7%의 순으로 나타나 긍정응답 61.0%, 부정응답 8.5%로 나타났음.
- ‘교양교육과정은 대학생으로서 성과 교양을 쌓는데 필요한 강좌를 다양하게 제공’ 은 그렇다가 40.7%로 가장 많았으며, 다음으로 보통이다 33.9%, 매우 그렇다 15.3%, 그렇지 않다 8.5%, 전혀 그렇지 않다 1.7%의 순으로 나타나 긍정응답 56.0%, 부정응답 10.2%로 나타났음.
- ‘본교 학사제도 (교양/전공, 복수전공 등)에 만족’ 은 보통이다와 그렇다 각각 35.6%로 가장 많았으며, 다음으로 매우 그렇다 18.6%, 그렇지 않다 8.5%, 전혀 그렇지 않다 1.7%의 순으로 나타나 긍정응답 54.2%, 부정응답 10.2%로 나타났음.
- ‘진로지원 및 취업 지원프로그램은 사회수요를 반영하여 다양하고 적절하게 구성’ 은 보통이다가 35.6%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇다 30.5%, 매우 그렇다 18.6%, 그렇지 않다 13.6%, 전혀 그렇지 않다 1.7%의 순으로 나타나 긍정응답 49.1%, 부정응답 15.3%로 나타났음.

- ‘국제화교육(영어강좌, 해외연수/봉사 등)의 다양성과 질적 수준에 만족’은 그렇다가 33.9%로 가장 많았으며, 다음으로 보통이다 32.2%, 매우 그렇다 22.0%, 그렇지 않다 10.2%, 전혀 그렇지 않다 1.7%의 순으로 나타나 긍정응답 55.9%, 부정응답 11.9%로 나타났다.

<표 II -89> 교육서비스 만족도

구분	응답자 수 (명, %)					평균 (점)	표준 편차
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
금강대학교에 대해 전반적으로 만족	1 (1.7)	4 (6.8)	15 (25.4)	27 (45.8)	12 (20.3)	3.76	0.92
전공 및 교양교육과정은 자녀의 취업이나 진학 준비에 도움	1 (1.7)	4 (6.8)	18 (30.5)	24 (40.7)	12 (20.3)	3.71	0.93
교양교육과정은 대학생으로서 성과 교양을 쌓는데 필요한 강좌를 다양하게 제공	1 (1.7)	5 (8.5)	20 (33.9)	24 (40.7)	9 (15.3)	3.59	0.91
본교 학사제도 (교양/전공, 복수전공 등)에 만족	1 (1.7)	5 (8.5)	21 (35.6)	21 (35.6)	11 (18.6)	3.61	0.95
진로지원 및 취업 지원프로그램은 사회수요를 반영하여 다양하고 적절하게 구성	1 (1.7)	8 (13.6)	21 (35.6)	18 (30.5)	11 (18.6)	3.51	1.01
국제화교육(영어강좌, 해외연수/봉사 등)의 다양성과 질적 수준에 만족	1 (1.7)	6 (10.2)	19 (32.2)	20 (33.9)	13 (22.0)	3.64	1.00



[그림 II -61] 교육서비스 만족도

- 응답자의 특성에 따른 교육서비스 만족도 차이를 살펴본 결과, ‘전공 및 교양교육과정은 자녀의 취업이나 진학 준비에 도움’, ‘교양교육과정은 대학생으로서 성과 교양을 쌓는데 필요한 강좌를 다양하게 제공’, ‘국제화교육(영어강좌, 해외연수/봉사 등)의 다양성과 질적 수준에 만족’은 성별, 학년, 학과, 방문횟수, 입학결정별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.
- ‘금강대학교에 전반적으로 만족’은 성별, 학년, 학과별, 방문횟수별로는 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 입학결정( $p<.05$ )별로는 유의미한 차이를 보였음.
  - 학생(4.12점)이 가장 높았으며, 학부모(3.43점)가 상대적으로 낮았음.
- ‘본교 학사제도 (교양/전공, 복수전공 등)에 만족’은 성별, 학년, 학과, 방문횟수별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 입학결정( $p<.05$ )별로는 유의미한 차이를 보였음.
  - 자녀의 고교교사(4.00점)가 가장 높았으며, 학부모(3.25점)가 상대적으로 낮았음.
- ‘진로지원 및 취업 지원프로그램은 사회수요를 반영하여 다양하고 적절하게 구성’은 성별, 학년, 학과, 방문횟수별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 입학결정( $p<.05$ )별로는 유의미한 차이를 보였음.
  - 학생(3.92점)이 가장 높았으며, 학부모(3.14점)가 상대적으로 낮았음.

&lt;표 II -90&gt; 응답자의 특성에 따른 교육서비스 만족도

구분		응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)											
			금강대학교에 대해 전반적으로 만족		전공 및 교양교육과정은 자녀의 취업이나 진학 준비에 도움		교양교육과정은 대학생으로서 성과 교양을 쌓는데 필요한 강좌를 다양하게 제공		본교 학사제도(교양/전공, 복수전공)에 만족		진로지원 및 취업 자원프로그램은 사회수요를 반영하여 다양하고 적절하게 구성		국제화교육(영 어강좌, 해외연수/봉사 등의 다양성과 질적 수준에 만족	
			평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)
성별	남자	26	3.77	0.048 (0.962)	3.85	0.985 (0.329)	3.69	0.738 (0.464)	3.77	1.148 (0.256)	3.73	1.523 (0.133)	3.73	0.590 (0.133)
	여자	33	3.76		3.61		3.52		3.48		3.33		3.58	
학년	1학년	4	4.00	0.140 (0.936)	4.50	1.173 (0.329)	4.25	0.797 (0.501)	3.75	0.284 (0.836)	4.00	0.425 (0.736)	4.50	1.231 (0.307)
	2학년	16	3.81		3.69		3.50		3.75		3.50		3.63	
	3학년	16	3.69		3.75		3.50		3.63		3.56		3.44	
	4학년	23	3.74		3.57		3.61		3.48		3.39		3.65	
학과	불교문화학부	6	3.17	1.126 (0.358)	2.67	1.987 (0.096)	3.17	1.356 (0.256)	3.17	0.760 (0.583)	3.17	0.437 (0.821)	3.50	0.582 (0.713)
	행정학 전공	18	4.06		3.94		3.61		3.89		3.72		3.67	
	사회복지학 전공	9	3.67		3.67		3.33		3.33		3.33		3.33	
	경영학 전공	8	3.75		3.88		3.75		3.75		3.50		4.13	
	글로벌지역통상학 전공	7	4.00		3.86		4.29		3.57		3.71		3.71	
	공공정책학부	11	3.55		3.73		3.45		3.55		3.36		3.55	
방문 횟수	0회	8	3.50	1.083 (0.385)	3.50	0.110 (0.995)	3.38	0.353 (0.905)	3.75	0.521 (0.789)	3.63	0.341 (0.912)	3.63	0.536 (0.778)
	1회	5	4.60		3.80		3.80		4.00		3.80		4.00	
	2회	7	3.71		3.71		3.29		3.86		3.14		3.14	
	3회	5	3.40		3.60		3.60		3.40		3.20		4.00	
	4회	3	3.33		3.67		3.33		4.00		3.33		3.67	
	5회	3	3.67		3.67		3.67		3.67		3.67		3.33	
	6회 이상	28	3.82		3.79		3.71		3.43		3.57		3.68	
입학 결정	학생	25	4.12	2.832 (0.047 <sup>*)</sup>	3.96	1.381 (0.258)	3.80	2.024 (0.121)	3.96	2.924 (0.042 <sup>*)</sup>	3.92	2.951 (0.041 <sup>*)</sup>	3.88	1.793 (0.159)
	학부모	28	3.43		3.46		3.32		3.25		3.14		3.36	
	자녀의 고교교사	3	3.67		3.67		3.67		4.00		3.33		3.67	
	그 외	3	4.00		4.00		4.33		3.67		3.67		4.33	

\* p&lt;.05

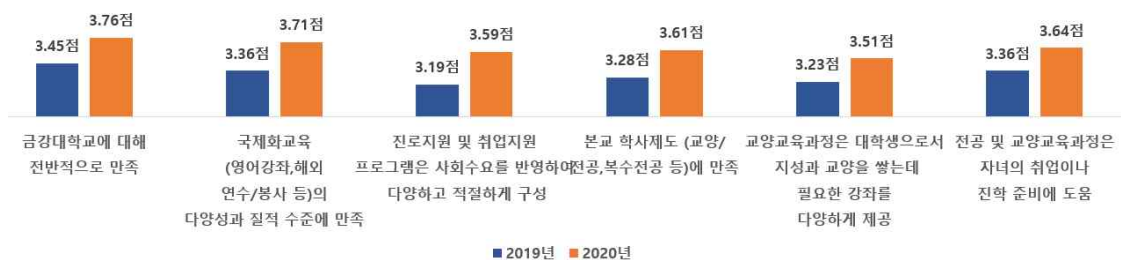


- 2019년 대비 2020년의 교육서비스 만족도의 차이를 살펴본 결과, ‘금강대학교에 전반적으로 만족’, ‘본교 학사제도에 만족’, ‘진로지원 및 취업 지원프로그램은 사회수요를 반영하여 다양하고 적절하게 구성’, ‘국제화교육(영어강좌, 해외연수/봉사 등)의 다양성과 질적 수준에 만족’은 2019년에 비해 증가하였으나, 유의미한 차이를 보이지 않았음.
- ‘전공 및 교양교육과정은 자녀의 취업이나 진학 준비에 도움’은 2019년에 비해 다소 증가(0.35점)하였고 유의미한 차이를 보였음( $p<.05$ ).
- ‘교양교육과정은 대학생으로서 지성과 교양을 쌓는데 필요한 강좌를 다양하게 제공’은 2019년에 비해 다소 증가(0.40점)하였고 유의미한 차이를 보였음( $p<.05$ ).

<표 II -91> 2019년 대비 2020년 교육서비스 만족도

구분	응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)											
		금강대학교에 대해 전반적으로 만족		전공 및 교양교육과정은 자녀의 취업이나 진학 준비에 도움		교양교육과정은 대학생으로서 지성과 교양을 쌓는데 필요한 강좌를 다양하게 제공		본교 학사제도에 만족		진로지원 및 취업 지원프로그램은 사회수요를 반영하여 다양하고 적절하게 구성		국제화교육의 다양성과 질적 수준에 만족	
		평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)
2019년	47	3.45	-1.795 (0.076)	3.36	-2.030 (0.045)	3.19	-2.321 (0.022)	3.28	-1.882 (0.063)	3.23	-1.467 (0.145)	3.36	-1.377 (0.171)
2020년	59	3.76		3.71		3.59		3.61		3.51		3.64	

\*  $p<.05$



[그림 II -62] 2019년 대비 2020년 교육서비스 만족도

## 나. 행정서비스 만족도

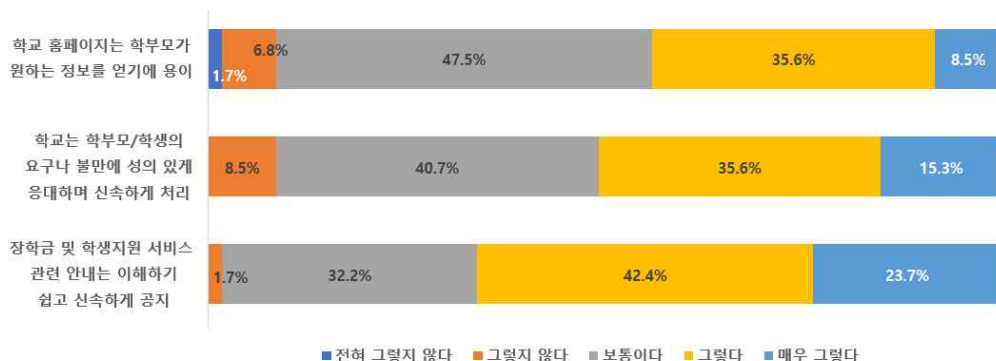
- 행정서비스 만족도에 대해 살펴보면, ‘장학금 및 학생지원 서비스 관련 안내는 이해하기 쉽고 신속하게 공지’가 5점 만점에 평균 3.88점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘학교는 학부모/학생의 요구나 불만에 성의 있게 응대하며 신속하

게 처리’ 3.58점, ‘학교 홈페이지는 학부모가 원하는 정보를 얻기에 용이’ 3.42점의 순으로 나타났음.

- ‘학교 홈페이지는 학부모가 원하는 정보를 얻기에 용이’ 는 보통이다가 47.5%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇다 35.6%, 매우 그렇다 8.5%, 그렇지 않다 6.8%, 전혀 그렇지 않다 1.7%의 순으로 나타나 긍정응답 44.1%, 부정응답 8.5%로 나타났음.
- ‘학교는 학부모/학생의 요구나 불만에 성의 있게 응대하며 신속하게 처리’ 는 보통이다가 40.7%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇다 35.6%, 매우 그렇다 15.3%, 그렇지 않다 8.5%의 순으로 나타나 긍정응답 50.9%, 부정응답 8.5%로 나타났음.
- ‘장학금 및 학생지원 서비스 관련 안내는 이해하기 쉽고 신속하게 공지’ 는 그렇다가 42.4%로 가장 많았으며, 다음으로 보통이다 32.2%, 매우 그렇다 23.7%, 그렇지 않다 1.7%의 순으로 나타나 긍정응답 66.1%, 부정응답 1.7%로 나타났음.

<표 II -92> 행정서비스 만족도

구분	응답자 수(명, %)					평균	표준편차
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
학교 홈페이지는 학부모가 원하는 정보를 얻기에 용이	1 (1.7)	4 (6.8)	28 (47.5)	21 (35.6)	5 (8.5)	3.42	0.814
학교는 학부모/학생의 요구나 불만에 성의 있게 응대하며 신속하게 처리	0 (0.0)	5 (8.5)	24 (40.7)	21 (35.6)	9 (15.3)	3.58	0.855
장학금 및 학생지원 서비스 관련 안내는 이해하기 쉽고 신속하게 공지	0 (0.0)	1 (1.7)	19 (32.2)	25 (42.4)	14 (23.7)	3.88	0.790



[그림 II -63] 행정서비스 만족도

○ 응답자의 특성에 따른 행정서비스 차이를 살펴본 결과, 세부항목별로 모두 성별, 학년, 학과, 방문횟수, 입학결정별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

<표 II -93> 응답자의 특성에 따른 행정서비스 만족도

구분		응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)					
			학교 홈페이지는 학부모가 원하는 정보를 얻기에 용이		학교는 학부모/학생의 요구나 불만에 성의 있게 응대하며 신속하게 처리		장학금 및 학생지원 서비스 관련 안내는 이해하기 쉽고 신속하게 공지	
			평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)
성별	남자	26	3.62	0.002 (0.966)	3.92	0.018 (0.893)	3.88	3.522 (0.066)
	여자	33	3.27		3.30		3.88	
학년	1학년	4	3.75	0.335 (0.800)	3.75	0.210 (0.889)	3.75	0.346 (0.792)
	2학년	16	3.50		3.69		3.88	
	3학년	16	3.38		3.50		3.75	
	4학년	23	3.35		3.52		4.00	
학과	불교문화학부	6	3.00	0.743 (0.595)	3.50	0.390 (0.854)	4.00	0.562 (0.728)
	행정학 전공	18	3.56		3.61		3.94	
	사회복지학 전공	9	3.44		3.44		3.67	
	경영학 전공	8	3.63		3.75		4.00	
	글로벌지역통상학 전공	7	3.57		3.86		4.14	
	공공정책학부	11	3.18		3.36		3.64	
방문 횟수	0회	8	3.50	1.192 (0.325)	3.50	1.241 (0.301)	3.38	1.985 (0.085)
	1회	5	3.80		4.20		4.60	
	2회	7	2.71		3.00		3.86	
	3회	5	3.40		3.40		3.60	
	4회	3	3.33		3.33		3.33	
	5회	3	3.67		4.00		3.67	
	6회 이상	28	3.50		3.64		4.04	
입학 결정	학생	25	3.36	0.643 (0.591)	3.64	0.450 (0.718)	3.96	0.583 (0.629)
	학부모	28	3.39		3.46		3.86	
	자녀의 고교교사	3	3.67		3.67		3.33	
	그 외	3	4.00		4.00		4.00	

○ 2019년 대비 2020년의 행정서비스 만족도에 차이가 있는지를 살펴본 결과, 세부항목별로 모두 2019년 대비 소폭 증가하였으나, 유의미한 차이는 보이지 않았음.

- ‘학교 홈페이지는 학부모가 원하는 정보를 얻기에 용이’ (0.19점), ‘학교는

학부모/학생의 요구나 불만에 성의 있게 응대하며 신속하게 처리’ (0.20점), ‘장학금 및 학생지원 서비스 관련 안내는 이해하기 쉽고 신속하게 공지’ (0.11점) 등 모두 2019년 대비 증가하였으나, 유의미한 차이는 보이지 않았음.

<표 II -94> 2019년 대비 2020년 행정서비스 만족도

구분	응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)					
		학교 홈페이지는 학부모가 원하는 정보를 얻기에 용이		학교는 학부모/학생의 요구나 불만에 성의 있게 응대하며 신속하게 처리		장학금 및 학생지원 서비스 관련 안내는 이해하기 쉽고 신속하게 공지	
		평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)
2019년	47	3.23	-1.210 (0.229)	3.38	-1.176 (0.242)	3.77	-0.654 (0.514)
2020년	59	3.42		3.58		3.88	



[그림 II -64] 2019년 대비 2020년 행정서비스 만족도

## 다. 대학 이미지

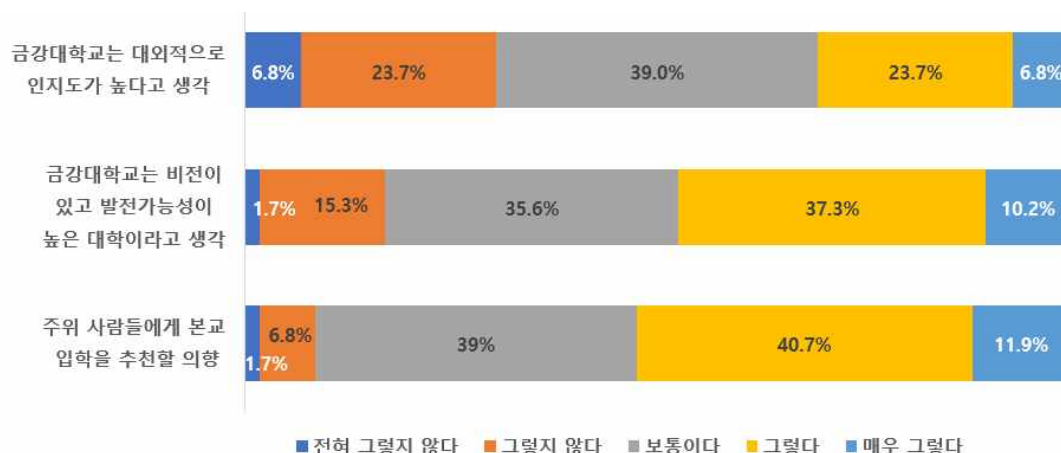
### 1) 대학 이미지

○ 금강대학교의 대학 이미지에 대해 살펴보면, ‘주위 사람들에게 본교 입학을 추천할 의향’ 이 5점만점에 평균 3.54점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘금강대학교는 비전이 있고 발전가능성이 높은 대학이라고 생각’ 3.39점, ‘금강대학교는 대외적으로 인지도가 높다고 생각’ 3.00점의 순으로 나타났음.

- ‘금강대학교는 대외적으로 인지도가 높다고 생각’ 은 보통이다가 39.0%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇지 않다와 그렇다가 각각 23.7%, 매우 그렇지 않다와 매우 그렇다가 각각 6.8%의 순으로 나타나 긍정응답과 부정응답이 각각 30.5%로 나타났다.
- ‘금강대학교는 비전이 있고 발전가능성이 높은 대학이라고 생각’ 은 그렇다가 37.3%로 가장 많았으며, 다음으로 보통이다 35.6%, 그렇지 않다 15.3%, 매우 그렇다 10.2%, 매우 그렇지 않다 1.7%의 순으로 나타나 긍정응답 47.5%, 부정응답 17.0%로 나타났다.
- ‘주위 사람들에게 본교 입학을 추천할 의향’ 은 그렇다가 40.7%로 가장 많았으며, 다음으로 보통이다 39.0%, 매우 그렇다 11.9%, 그렇지 않다 6.8%, 매우 그렇지 않다 1.7%의 순으로 나타나 긍정응답 52.6%, 부정응답 8.5%로 나타났다.

<표 II -95> 대학 이미지

구분	응답자 수 (명, %)					평균 (점)	표준 편차
	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이 다	그렇다	매우 그렇다		
금강대학교는 대외적으로 인지도가 높다고 생각	4 (6.8)	14 (23.7)	23 (39.0)	14 (23.7)	4 (6.8)	3.00	1.017
금강대학교는 비전이 있고 발전가능성이 높은 대학이라고 생각	1 (1.7)	9 (15.3)	21 (35.6)	22 (37.3)	6 (10.2)	3.39	0.929
주위 사람들에게 본교 입학을 추천할 의향	1 (1.7)	4 (6.8)	23 (39.0)	24 (40.7)	7 (11.9)	3.54	0.857



[그림 II -65] 대학 이미지

○ 응답자의 특성에 따른 대학이미지 차이를 살펴본 결과, ‘금강대학교는 대외적으로 인지도가 높다고 생각’, ‘금강대학교는 비전이 있고 발전가능성이 높은 대학이라고 생각’ 는 성별, 학년별, 학과별, 방문횟수별, 입학결정별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

○ ‘주위 사람들에게 본교 입학을 추천할 의향’ 은 성별, 학과, 방문횟수, 입학결정별로는 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학년( $p<.05$ )별로는 유의미한 차이를 보였음.

- 1학년(4.00점)이 가장 높았으며, 3학년(3.00점)이 상대적으로 낮았음.

<표 II -96> 응답자의 특성에 따른 대학 이미지

구분		응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)					
			금강대학교는 대외적으로 인지도가 높다고 생각		금강대학교는 비전이 있고 발전가능성이 높은 대학이라고 생각		주위 사람들에게 본교 입학을 추천할 의향	
			평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)
성별	남자	26	3.27	1.842 (0.071)	3.58	1.384 (0.172)	3.62	0.577 (0.566)
	여자	33	2.79		3.24		3.48	
학년	1학년	4	3.00	0.832 (0.482)	3.75	1.971 (0.129)	4.00	3.463 (0.022*)
	2학년	16	3.25		3.63		3.75	
	3학년	16	2.69		2.94		3.00	
	4학년	23	3.04		3.48		3.70	
학과	불교문화학부	6	2.83	1.591 (0.179)	3.67	0.469 (0.797)	3.83	0.492 (0.781)
	행정학 전공	18	3.22		3.44		3.56	
	사회복지학 전공	9	2.33		3.00		3.33	
	경영학 전공	8	3.13		3.38		3.25	
	글로벌지역통상학 전공	7	3.57		3.57		3.71	
	공공정책학부	11	2.82		3.36		3.64	
방문횟수	0회	8	3.00	0.501 (0.805)	3.63	0.575 (0.749)	3.38	0.341 (0.912)
	1회	5	3.00		3.60		3.40	
	2회	7	2.71		2.86		3.43	
	3회	5	2.40		3.20		3.20	
	4회	3	3.33		3.67		3.67	
	5회	3	3.00		3.33		3.67	
	6회 이상	28	3.14		3.43		3.68	
입학결정	학생	25	3.24	1.144 (0.340)	3.52	1.747 (0.168)	3.68	1.068 (0.370)
	학부모	28	2.75		3.18		3.43	
	자녀의 고교교사	3	3.00		3.33		3.00	
	그 외	3	3.33		4.33		4.00	

\*  $p<.05$

- 2019년 대비 2020년의 대학 이미지의 차이를 살펴본 결과, ‘금강대학교는 대외적으로 인지도가 높다고 생각’은 2019년에 비해 다소 증가(0.66점)하였고 유의미한 차이를 보였음( $p < .01$ ).
- ‘금강대학교는 비전이 있고 발전가능성이 높은 대학이라고 생각’과 ‘주위 사람들에게 본교 입학 추천할 의향’은 소폭 증가(각각 0.24점, 0.28점)하였으나, 유의미한 차이는 보이지 않았음.

<표 II -97> 2019년 대비 2020년 대학 이미지

구분	응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)					
		금강대학교는 대외적으로 인지도가 높다고 생각		금강대학교는 비전이 있고 발전가능성이 높은 대학이라고 생각		주위 사람들에게 본교 입학 추천할 의향	
		평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)
2019년	47	2.34	-3.466 (0.001**)	3.15	-1.325 (0.188)	3.26	-1.746 (0.084)
2020년	59	3.00		3.39		3.54	

\*  $p < .01$



[그림 II -66] 2019년 대비 2020년 대학 이미지

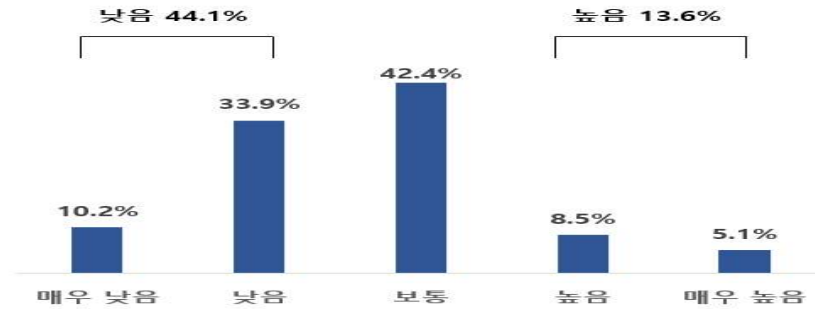
## 2) 대학위상

### (1) 전국 4년제 대학 중

- 전국 4년제 대학 중에서 금강대학교의 대학위상은 보통이 42.4%로 가장 많았으며, 다음으로 낮음 33.9%, 매우 낮음 10.2%, 높음 8.5%, 매우 높음 5.1%의 순으로 나타나 높음 13.6%, 낮음 44.1%로 나타났음.

&lt;표 II -98&gt; 대학위상 : 전국 4년제 대학 중

구분	응답자 수 (명)	응답비율(%)				
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
전국 4년제 대학 중	59	10.2	33.9	42.4	8.5	5.1



[그림 II -67] 대학위상: 전국 4년제 대학 중

○ 응답자의 특성에 따른 전국 4년제 대학 중에서 금강대학교의 대학위상 차이를 살펴본 결과, 성별, 학년, 학과, 방문횟수, 입학결정별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

&lt;표 II -99&gt; 응답자의 특성에 따른 대학위상 : 전국 4년제 대학 중

구분		응답자 수 (명)	응답비율 (%)					$\chi^2$	p
			매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
성별	남자	26	11.5	15.4	53.8	11.5	7.7	7.367	0.118
	여자	33	9.1	48.5	33.3	6.1	3.0		
학년	1학년	4	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	12.865	0.379
	2학년	16	6.3	25.0	56.3	0.0	12.5		
	3학년	16	18.8	37.5	43.8	0.0	0.0		
	4학년	23	8.7	34.8	34.8	17.4	4.3		
학과	불교문화학부	6	0.0	50.0	33.3	16.7	0.0	22.715	0.303
	행정학 전공	18	5.6	27.8	50.0	5.6	11.1		
	사회복지학 전공	9	44.4	11.1	44.4	0.0	0.0		
	경영학 전공	8	12.5	37.5	37.5	12.5	0.0		
	글로벌지역통상학 전공	7	0.0	42.9	28.6	14.3	14.3		
	공공정책학부	11	0.0	45.5	45.5	9.1	0.0		
방문 횟수	0회	8	12.5	12.5	62.5	0.0	12.5	23.808	0.473
	1회	5	0.0	20.0	60.0	20.0	0.0		
	2회	7	0.0	57.1	28.6	14.3	0.0		
	3회	5	20.0	80.0	0.0	0.0	0.0		
	4회	3	33.3	0.0	33.3	33.3	0.0		
	5회	3	33.3	0.0	66.7	0.0	0.0		
	6회 이상	28	7.1	35.7	42.9	7.1	7.1		
입학 결정	학생	25	4.0	36.0	40.0	12.0	8.0	13.858	0.310
	학부모	28	17.9	28.6	46.4	7.1	0.0		
	자녀의 고교교사	3	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0		
	그 외	3	0.0	66.7	0.0	0.0	33.3		

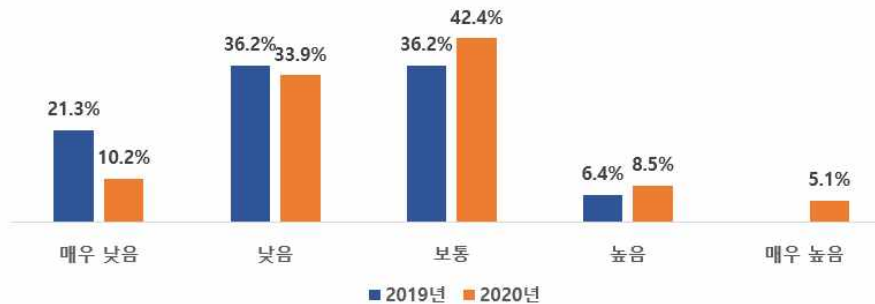


○ 2019년 대비 2020년의 전국 4년제 대학 중 대학위상의 차이를 살펴본 결과, 2019년은 ‘낮음’ 과 ‘보통’ 이 가장 많았으며, 2020년은 ‘보통’ 이 가장 많았으나, 유의미한 차이는 보이지 않았음.

- 2019년 대비 높음이 7.2%p 증가하였고, 낮음이 13.4%p 감소하였음.

<표 II -100> 2019년 대비 2020년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)					$\chi^2$	p
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
2019년	47	21.3	36.2	36.2	6.4	0.0	4.972	0.290
2020년	59	10.2	33.9	42.4	8.5	5.1		



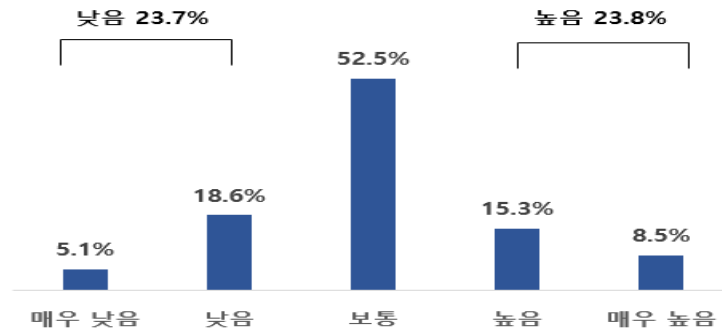
[그림 II -68] 2019년 대비 2020년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중

## (2) 충청권 대학 중

○ 충청권 대학 중에서 금강대학교의 대학위상은 보통이 52.5%로 가장 많았으며, 다음으로 낮음 18.6%, 높음 15.3%, 매우 높음 8.5%, 매우 낮음 5.1%의 순으로 나타나 높음 23.8%, 낮음 23.7%로 나타났음.

<표 II -101> 대학위상 : 충청권 대학 중

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)				
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
충청권 대학 중	59	5.1	18.6	52.5	15.3	8.5



[그림 II -69] 대학위상: 충청권 대학 중

○ 응답자의 특성에 따른 충청권 대학 중에서 금강대학교의 대학위상 차이를 살펴본 결과, 성별, 학년, 학과, 방문횟수, 입학결정별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

&lt;표 II -102&gt; 응답자의 특성에 따른 대학위상 : 충청권 대학 중

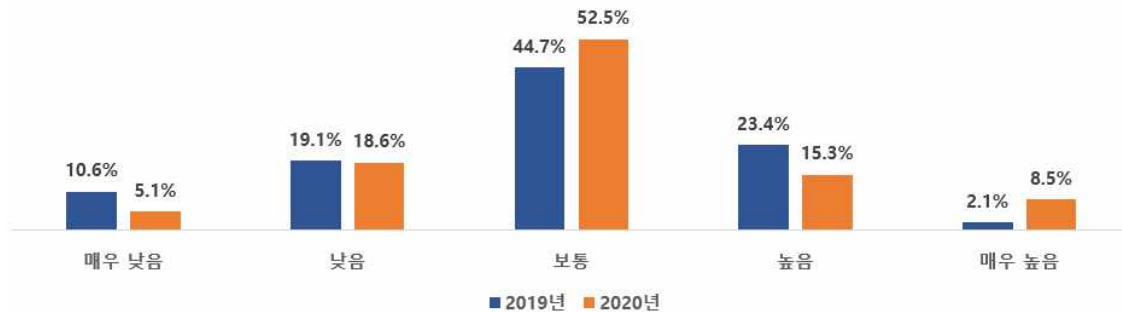
구분		응답자 수 (명)	응답비율 (%)					$\chi^2$	p
			매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
성별	남자	26	7.7	7.7	53.8	15.4	15.4	6.247	0.181
	여자	33	3.0	27.3	51.5	15.2	3.0		
학년	1학년	4	0.0	25.0	50.0	0.0	25.0	9.440	0.665
	2학년	16	0.0	25.0	56.3	6.3	12.5		
	3학년	16	6.3	18.8	62.5	12.5	0.0		
	4학년	23	8.7	13.0	43.5	26.1	8.7		
학과	불교문화학부	6	0.0	16.7	50.0	16.7	16.7	16.337	0.695
	행정학 전공	18	0.0	11.1	55.6	22.2	11.1		
	사회복지학 전공	9	22.2	33.3	44.4	0.0	0.0		
	경영학 전공	8	12.5	12.5	62.5	12.5	0.0		
	글로벌지역통상학 전공	7	0.0	14.3	42.9	28.6	14.3		
	공공정책학부	11	0.0	27.3	54.5	9.1	9.1		
방문횟수	0회	8	0.0	12.5	75.0	0.0	12.5	20.952	0.642
	1회	5	0.0	0.0	80.0	0.0	20.0		
	2회	7	0.0	28.6	42.9	14.3	14.3		
	3회	5	20.0	40.0	40.0	0.0	0.0		
	4회	3	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0		
	5회	3	33.3	0.0	33.3	33.3	0.0		
	6회 이상	28	3.6	17.9	50.0	21.4	7.1		
입학결정	학생	25	4.0	16.0	52.0	12.0	16.0	9.999	0.616
	학부모	28	7.1	17.9	53.6	21.4	0.0		
	자녀의 고교교사	3	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0		
	그 외	3	0.0	33.3	33.3	0.0	33.3		

○ 2019년 대비 2020년의 충청권 대학 중에서 대학위상의 차이를 살펴본 결과, 2019년과 2020년 모두 ‘보통’ 이 가장 많아, 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- 2019년 대비 높음이 1.7%p 감소하였고, 낮음도 6.0%p 감소하였음.

<표 II -103> 2019년 대비 2020년 대학위상 : 충청권 대학 중

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)					$\chi^2$	p
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
2019년	47	10.6	19.1	44.7	23.4	2.1	4.185	0.382
2020년	59	5.1	18.6	52.5	15.3	8.5		



[그림 II -70] 2019년 대비 2020년 대학위상: 충청권 대학 중

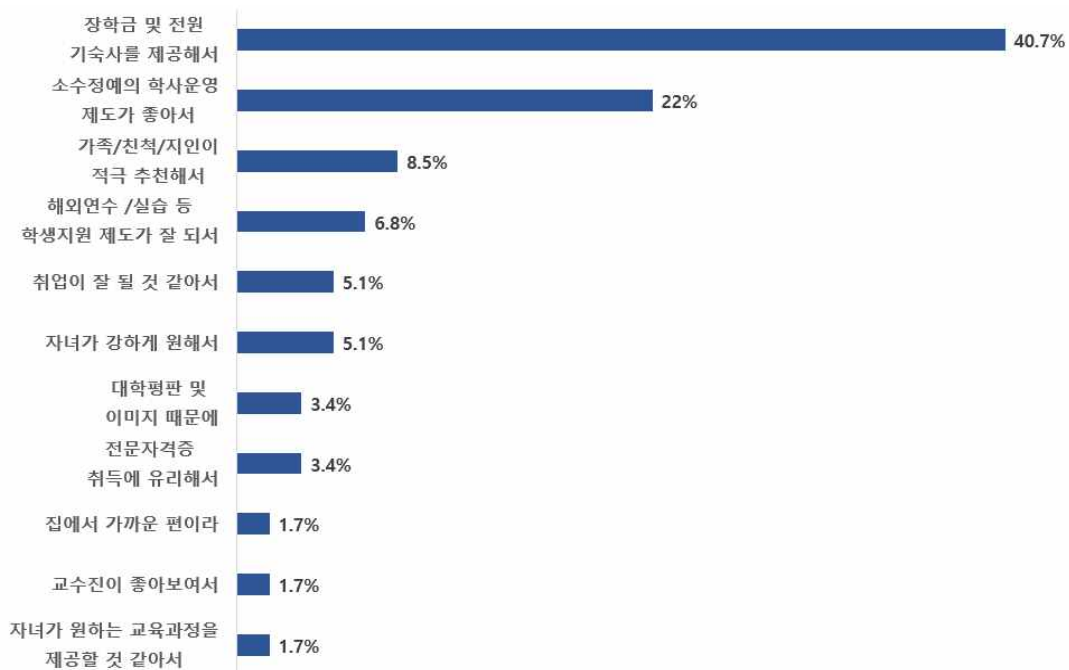
## 라. 자녀의 진로

### 1) 금강대학교를 선택한 이유

○ 금강대학교를 선택한 이유에 대해 살펴본 결과, ‘장학금 및 전원 기숙사를 제공해서(40.7%)’ 와 ‘소수정예의 학사운영 제도가 좋아서(22.0%)’ 가 대부분이었으며, 다음으로 ‘가족/친척/지인이 적극 추천해서(8.5%)’ , ‘해외연수 /실습 등 학생지원 제도가 잘 돼서(6.8%)’ , ‘취업이 잘 될 것 같아서(5.1%)’ , ‘자녀가 강하게 원해서(5.1%)’ , ‘대학평판 및 이미지 때문에(3.4%)’ , ‘전문자격증 취득에 유리해서(3.4%)’ , ‘집에서 가까운 편이라(1.7%)’ , ‘교수진이 좋아보여서(1.7%)’ ‘자녀가 원하는 교육과정을 제공할 것 같아서(1.7%)’ 의 순으로 나타났다.

&lt;표 II -104&gt; 금강대학교를 선택한 이유

구분	응답 자 수 (명)	응답비율 (%)										
		장학금 및 전원 기숙사 를 제공 해서	대학 평판 및 이미지 때문에	집에서 가까운 편이라	취업이 잘 될 것 같아서	전문자 격증 취득에 유리 해서	교수진 이 좋아 보여서	소수 정예의 학사 운영 제도가 좋아서	자녀가 원하는 교육 과정을 제공할 것 같아서	해외 연수 /실습 등 학생 지원 제도가 잘 되서	가족/ 친척/ 지인이 적극 추천 해서	자녀가 강하게 원해서
전체	59	40.7	3.4	1.7	5.1	3.4	1.7	22.0	1.7	6.8	8.5	5.1



[그림 II -71] 금강대학교를 선택한 이유

○ 응답자의 특성에 따른 금강대학교를 선택한 이유 차이를 살펴본 결과, 성별, 학년, 학과, 방문횟수, 입학결정별에 따른 유의미한 차이를 보이지 않았음.

<표 II - 105> 응답자의 특성에 따른 금강대학교를 선택한 이유

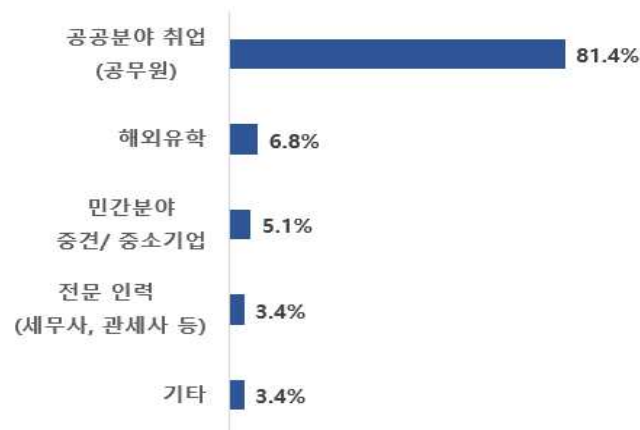
구분		응답 자 수 (명)	응답 비율 (%)											검정값
			장학 금 및 전원 숙를 제공 해서	대학 평판 및 이미 지 때 문 에	집에 서 가 까운 편 이 라	취업 이 잘 될 것 같아 서	전문 자격 증 취 득에 유리 해서	교수 진이 좋아 보여 서	소수 정예 의 학 사 운 영 제 도가 좋아 서	자녀 가 원 하는 교육 과정 을 제 공 할 것 같 아서	해외 연수 / 실 습 등 학생 지원 제도가 잘 되 서	가족 친화 적인 이 적 극 추천 해서	자녀 가 강 하게 원 해서	
성별	남자	26	26.9	0.0	3.8	11.5	3.8	0.0	30.8	0.0	7.7	11.5	3.8	$\chi^2=12.741,$ $p = 0.239$
	여자	33	51.5	6.1	0.0	0.0	3.0	3.0	15.2	3.0	6.1	6.1	6.1	
학년	1학년	4	0.0	25.0	0.0	25.0	0.0	0.0	25.0	25.0	0.0	0.0	0.0	$\chi^2= 41.021,$ $p = 0.087$
	2학년	16	43.8	0.0	0.0	6.3	6.3	6.3	18.8	0.0	12.5	0.0	6.3	
	3학년	16	31.3	0.0	6.3	6.3	6.3	0.0	25.0	0.0	0.0	18.8	6.3	
	4학년	23	52.2	4.3	0.0	0.0	0.0	0.0	21.7	0.0	8.7	8.7	4.3	
학과	불교문화학부	6	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	16.7	0.0	0.0	16.7	16.7	$\chi^2= 49.715,$ $p = 0.485$
	행정학 전공	18	38.9	5.6	0.0	5.6	0.0	0.0	22.2	0.0	11.1	16.7	0.0	
	사회복지 전공	9	55.6	0.0	11.1	0.0	0.0	11.1	11.1	0.0	0.0	11.1	0.0	
	경영학 전공	8	12.5	0.0	0.0	12.5	0.0	0.0	37.5	0.0	25.0	0.0	12.5	
	글로벌지역 통상학 전공	7	71.4	0.0	0.0	0.0	14.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	14.3	
	공공정책학부	11	27.3	9.1	0.0	9.1	9.1	0.0	36.4	9.1	0.0	0.0	0.0	
보유대학수	0회	8	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	12.5	12.5	0.0	25.0	0.0	0.0	$\chi^2= 71.048,$ $p = 0.079$
	1회	5	40.0	20.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	
	2회	7	28.6	0.0	0.0	14.3	0.0	0.0	42.9	14.3	0.0	0.0	0.0	
	3회	5	60.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	40.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	4회	3	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	5회	3	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	
	6회 이상	28	39.3	0.0	0.0	3.6	3.6	0.0	21.4	0.0	7.1	17.9	7.1	
인력개발원	학생	25	44.0	4.0	0.0	8.0	4.0	0.0	8.0	4.0	8.0	20.0	0.0	$\chi^2= 30.565,$ $p = 0.437$
	학부모	28	39.3	3.6	3.6	3.6	3.6	3.6	32.1	0.0	3.6	0.0	7.1	
	자녀의 고교교사	3	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	
	그외	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0	33.3	

## 2) 기대하는 자녀의 진로

○ 기대하는 자녀의 진로는 무엇인지에 대해 살펴본 결과, ‘공공분야 취업(공무원)(81.4%)’ 이 대부분이었으며, 다음으로 ‘해외유학(6.8%)’, ‘민간분야 중견/중소기업(5.1%)’, ‘전문 인력 (세무사, 관세사 등)(3.4%)’, ‘기타(3.4%)’ 의 순으로 나타났음.

&lt;표 II -106&gt; 기대하는 자녀의 진로

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)				
		공공분야 취업 (공무원)	민간분야 중견/ 중소기업	전문 인력 (세무사, 관세사 등)	해외유학	기타
전체	59	81.4	5.1	3.4	6.8	3.4



[그림 II -72] 기대하는 자녀의 진로

○ 응답자의 특성에 따른 기대하는 자녀의 진로차이를 살펴본 결과, 성별, 방문횟수별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학년( $p < .05$ ), 학과( $p < .05$ ), 입학결정( $p < .05$ )별로는 유의미한 차이를 보였음.

- 학년별로 살펴보면, 모두 ‘공공분야 취업 (공무원)’ 이 가장 많았으나, 다음으로 1학년과 2학년은 ‘ 해외유학 ’ , 4학년은 ‘민간분야 중견/ 중소기업’ 이 많아 유의미한 차이를 보였음.
- 학과별로 살펴보면, 모두 ‘공공분야 취업 (공무원)’ 이 가장 높았으나, 다음으로 불교문화학부는 ‘민간분야 중견/ 중소기업’ , ‘전문 인력 (세무사, 관세사 등)’ , ‘기타’ , 경영학 전공은 ‘전문 인력 (세무사, 관세사 등)’ , ‘해외 유학’ , ‘기타’ , 글로벌지역 통상학은 ‘민간분야 중견/ 중소기업’ , 공공정책학부는 ‘해외유학’ 이 많아 유의미한 차이를 보였음.
- 입학결정별로 살펴보면, 대부분 ‘공공분야 취업 (공무원)’ 이 가장 많았으나, 자녀의 고교교사는 ‘해외유학’ 이 많아 유의미한 차이를 보였음.

<표 II -107> 응답자의 특성에 따른 기대하는 자녀의 진로

구분		응답자 수 (명)	응답 비율 (%)					검정값
			공공분야 취업 (공무원)	민간분야 중견/ 중소기업	전문 인력 (세무사, 관세사 등)	해외유학	기타	
성별	남자	26	84.6	0.0	3.8	7.7	3.8	$\chi^2 = 2.539,$ $p = 0.638$
	여자	33	78.8	9.1	3.0	6.1	3.0	
학년	1학년	4	75.0	0.0	0.0	25.0	0.0	$\chi^2 = 22.229$ $p = 0.035^*$
	2학년	16	68.8	0.0	12.5	18.8	0.0	
	3학년	16	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	4학년	23	78.3	13.0	0.0	0.0	8.7	
학과	불교문화학부	6	50.0	16.7	16.7	0.0	16.7	$\chi^2 = 32.772,$ $p = 0.036^*$
	행정학 전공	18	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	사회복지 전공	9	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	경영학 전공	8	62.5	0.0	12.5	12.5	12.5	
	글로벌지역통상 학 전공	7	57.1	28.6	0.0	14.3	0.0	
	공공정책학부	11	81.8	0.0	0.0	18.2	0.0	
방문 횟수	0회	8	75.0	0.0	0.0	25.0	0.0	$\chi^2 = 18.078,$ $p = 0.799$
	1회	5	80.0	0.0	20.0	0.0	0.0	
	2회	7	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	3회	5	80.0	0.0	0.0	20.0	0.0	
	4회	3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	5회	3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	6회 이상	28	75.0	10.7	3.6	3.6	7.1	
입학 결정	학생	25	80.0	8.0	4.0	4.0	4.0	$\chi^2 = 23.642,$ $p = 0.023^*$
	학부모	28	89.3	3.6	3.6	0.0	3.6	
	자녀의 고교교사	3	33.3	0.0	0.0	66.7	0.0	
	그외	3	66.7	0.0	0.0	33.3	0.0	

\*  $p < .05$

○ 2019년 대비 2020년의 기대하는 자녀의 진로 차이를 살펴본 결과, 2020년과 2019년 모두 '공공분야 취업(공무원)'이 높아, 유의미한 차이를 보이지 않았음.

○ 공공분야 취업(공무원)은 2019년 대비 5.3%p 증가하였음.

<표 II -108> 2019년 대비 2020년 기대하는 자녀의 진로

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)					$\chi^2$	p
		공공분야 취업 (공무원)	민간분야 중견/중소기업	전문 인력 (세무사, 관세사 등)	해외유학	기타		
2019년	46	76.1	2.2	4.3	2.2	2.2	3.457	0.750
2020년	59	81.4	0.0	5.1	3.4	0.0		



[그림 II -73] 2019년 대비 2020년 기대하는 자녀의 진로



## 4. 산업체(공공/민간부문) 조사결과

### 가. 인재채용

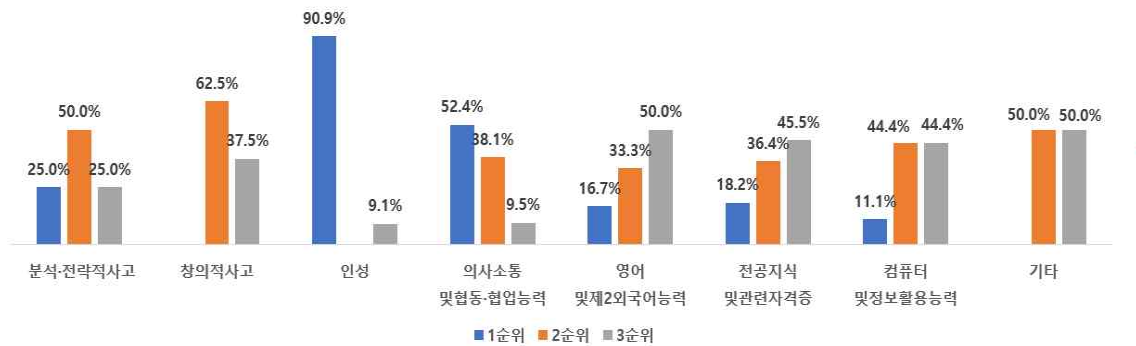
#### 1) 신입사원이 갖춰야할 직업능력

○ 신입사원이 갖춰야할 직업 능력에 대해 항목별로 우선순위로 3가지를 선택하도록 한 결과 다음과 같이 나타났음.

- 1순위는 ‘인성(90.9%)’ 이 가장 많았으며, 다음으로 ‘의사소통 및 협동·협업 능력(52.4%)’ 이 많았음.
- 2순위는 ‘창의적 사고(62.5%)가 가장 많았으며, 다음으로 ‘분석·전략적사고(50.0%)’ , ‘기타(50.0%)’ 의 순으로 많았음.
- 3순위는 ‘영어 및 제2외국어능력(50.0%)’ 과 ‘기타(50.0%)’ 가 많았으며, 다음으로 ‘전공지식 및 관련 자격증(45.5%)’ , ‘컴퓨터 및 정보활용 능력(44.4%)’ 의 순으로 많았음.

<표 II -109> 신입사원이 갖춰야할 직업능력

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)		
		1순위	2순위	3순위
분석·전략적사고	12	25.0	50.0	25.0
창의적사고	8	0.0	62.5	37.5
인성	11	90.9	0.0	9.1
의사소통 및 협동·협업능력	21	52.4	38.1	9.5
영어 및 제2외국어능력	6	16.7	33.3	50.0
전공지식 및 관련자격증	11	18.2	36.4	45.5
컴퓨터 및 정보활용능력	9	11.1	44.4	44.4
기타	4	0.0	50.0	50.0



[그림 II -74] 신입사원이 갖춰야할 직업능력

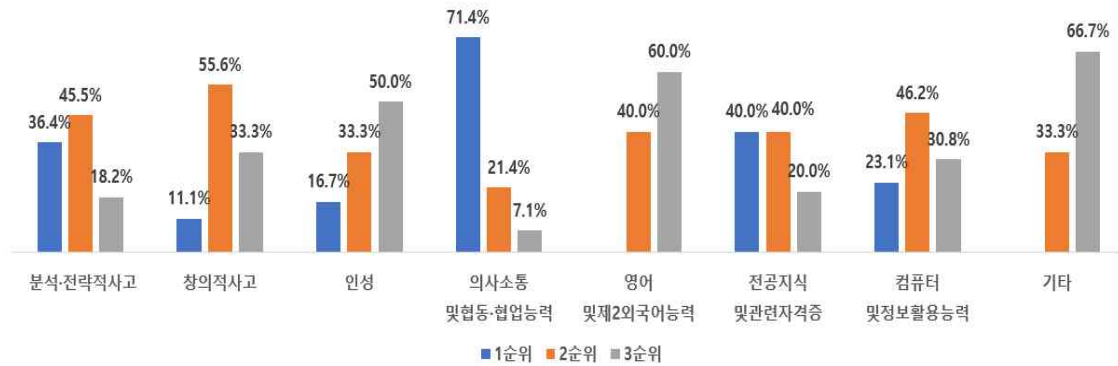
## 2) 신입사원이 개선/향상시켜야 할 직업능력

○ 신입사원이 개선/향상 시켜야할 직업 능력에 대해 항목별 우선순위를 선택하도록 한 결과 다음과 같이 나타났음.

- 1순위는 ‘의사소통 및 협동·협업능력(71.4%)’ 이 가장 많았음.
- 2순위는 ‘창의적 사고(55.6%)’ 이 가장 많았으며, 다음으로 ‘컴퓨터 및 정보 활용능력(46.2%)’ , ‘분석·전략적 사고(45.5%)’ 의 순으로 많았음.
- 3순위는 ‘기타(66.7%)’ 로 가장 많았으며, ‘영어 및 제2외국어 능력 (60.0%)’ , ‘인성(50.0%)’ 의 순으로 많았음.

&lt;표 II -110&gt; 신입직원이 개선/향상 시켜야할 직업능력

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)		
		1순위	2순위	3순위
분석·전략적사고	11	36.4	45.5	18.2
창의적사고	9	11.1	55.6	33.3
인성	12	16.7	33.3	50.0
의사소통 및 협동·협업능력	14	71.4	21.4	7.1
영어 및 제2외국어능력	5	0.0	40.0	60.0
전공지식 및 관련자격증	10	40.0	40.0	20.0
컴퓨터 및 정보활용능력	13	23.1	46.2	30.8
기타	3	0.0	33.3	66.7



[그림 II -75] 신입직원이 개선/향상시켜야 할 직업능력

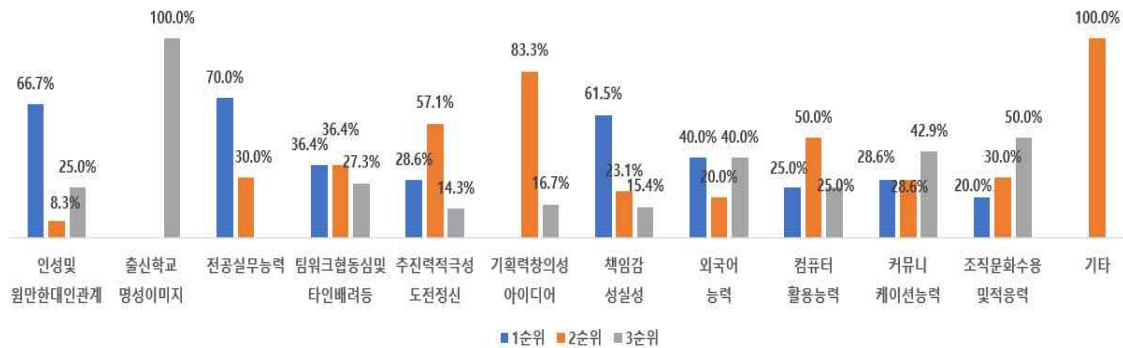
### 3) 신입 인재 채용시 중요 평가항목

○ 신입 인재 채용시 평가항목에 대해 항목별로 우선순위를 선택하도록 한 결과 다음과 같이 나타났다.

- 1순위는 ‘전공실무능력(70.0%)’ 이 가장 많았으며, 다음으로 ‘인성 및 원만한 대인 관계(66.7%)’ , ‘책임감/성실성(61.5%)’ 의 순으로 많았음.
- 2순위는 ‘기획력/창의성/아이디어(83.3%)’ 가 많았으며, 다음으로 ‘추진력/적극성/도전정신(57.1%)’ 의 순으로 많았음.
- 3순위는 ‘출신학교 명성/이미지(100.0%)’ 이 많았으며, 다음으로 ‘조직문화수용 및 적응력(50.0%)’ , ‘커뮤니케이션 능력(42.9%)’ 의 순으로 많았음.

<표 II -111> 신입 인재 채용시 평가항목

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)		
		1순위	2순위	3순위
인성 및 원만한 대인관계	12	66.7	8.3	25.0
출신학교 명성/이미지	3	0.0	0.0	100.0
전공실무능력	10	70.0	30.0	0.0
팀워크(협동심 및 타인배려 등)	11	36.4	36.4	27.3
추진력/적극성/도전정신	7	28.6	57.1	14.3
기획력/창의성/아이디어	6	0.0	83.3	16.7
책임감/성실성	13	61.5	23.1	15.4
외국어능력	5	40.0	20.0	40.0
컴퓨터활용능력	4	25.0	50.0	25.0
커뮤니케이션 능력	7	28.6	28.6	42.9
조직문화수용 및 적응력	10	20.0	30.0	50.0
기타	2	0.0	100.0	0.0



[그림 II -76] 신입 인재 채용시 평가항목

## 4) 금강대 출신 졸업생 근무 여부

○ 금강대 출신 졸업생 근무여부에 대해 살펴본 결과, ‘예’가 66.7%로 대부분이었으며, ‘아니오’가 33.3%이었음.

&lt;표 II -112&gt; 금강대 출신 졸업생 근무 여부

구분	응답비율 (%)		
	응답자 수 (명)	예	아니오
전체	21	66.7	33.3



[그림 II -78] 금강대 출신 졸업생 근무 여부

○ 응답자의 특성에 따른 금강대 출신 졸업생 근무 여부 차이를 살펴본 결과, 직급, 회사규모별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

<표 II -113> 응답자의 특성에 따른 금강대 출신 졸업생 근무 여부

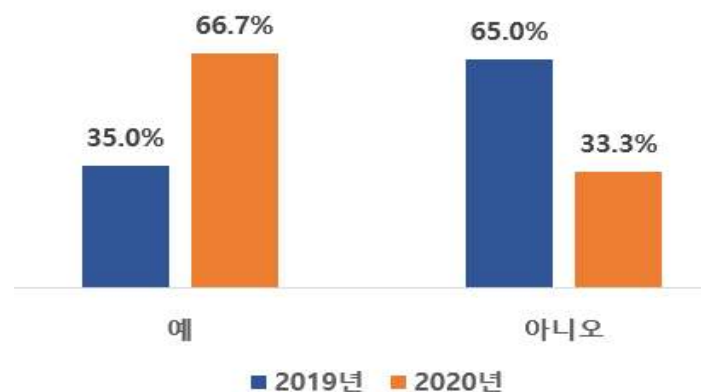
구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)		검정값
		예	아니오	
직급	대표이사/사장	2	50.0	$\chi^2 = 1.500$ , $p = 0.682$
	대리/주임	2	50.0	
	직원/팀원	15	66.7	
	기타	2	100.0	
회사규모	중소기업	8	75.0	$\chi^2 = 0.875$ , $p = 0.646$
	대기업	4	75.0	
	비영리단체/ 공공기관 등	9	55.6	

- 2019년 대비 2020년의 금강대 출신 졸업생 근무 여부 차이를 살펴본 결과, 2019년은 ‘아니오’가 많았으나, 2020년은 ‘예’가 많아 유의미한 차이를 보였음( $p < .05$ ).

<표 II -114> 2019년 대비 2020년 금강대 출신 졸업생 근무 여부

구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)		$\chi^2$	$p$
		예	아니오		
2019년	20	35.0	65.0	4.111	0.043*
2020년	21	66.7	33.3		

\*  $p < .05$



[그림 II -79] 2019년 대비 2020년 졸업생 근무여부

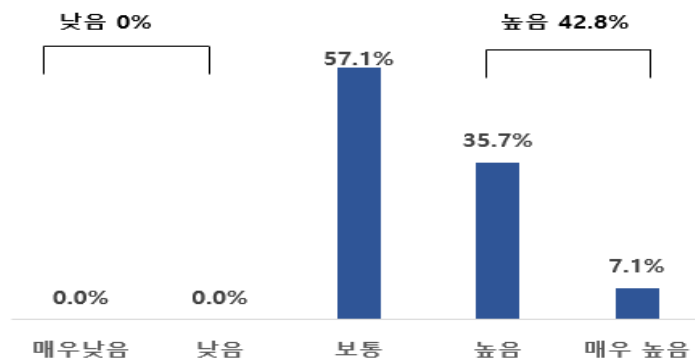
## 5) 금강대 출신 졸업생 업무역량

## (1) 입사 전 기대역량

○ 금강대 출신 졸업생의 입사 전 기대역량은 보통이 57.1%로 가장 많았으며, 다음으로 높음 35.7%, 매우 높음 7.1%의 순으로 나타나 높음 42.8%, 낮음 0.0%로 나타났음.

&lt;표 II -115&gt; 입사 전 기대역량

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)				
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
입사 전 기대역량	14	0.0	0.0	57.1	35.7	7.1



[그림 II -79] 입사 전 기대역량

○ 응답자의 특성에 따른 금강대 출신 졸업생의 입사 전 기대역량 차이를 살펴본 결과, 회사형태별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 직급( $p < .05$ )별로 유의미한 차이를 보였음.

- 대리/주임은 ‘높음’ 이 가장 많았으나, 직원/팀원은 ‘보통’ , 기타는 ‘매우 높음’ , 대표이사/사장은 ‘보통’ 과 ‘높음’ 이 많아 직급별로 유의미한 차이를 보였음.

<표 II -116> 응답자의 특성에 따른 입사 전 기대역량

구분		응답자 수 (명)	응답비율 (%)					$\chi^2$	p
			매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
직급	대표이사/사장	2	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	16.170	0.013*
	대리/주임	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0		
	직원/팀원	10	0.0	0.0	70.0	30.0	0.0		
	기타	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0		
회사 형태	중소기업	5	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	4.107	0.392
	대기업	3	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3		
	비영리단체/ 공공기관 등	6	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0		

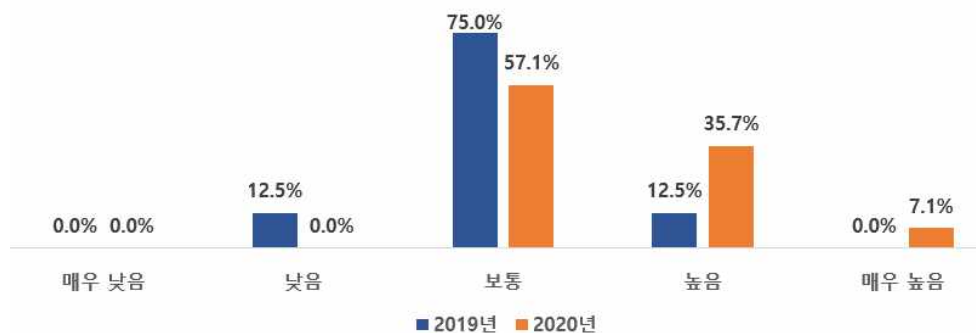
\*  $p < .05$

○ 2019년 대비 2020년의 금강대 출신 졸업생의 입사 전 기대역량의 비율 차이를 살펴본 결과, 2019년과 2020년 모두 ‘보통’ 이 가장 많아, 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- 2019년 대비 높음이 30.3%p 증가하였고, 낮음이 12.5%p 감소하였음.

<표 II -117> 2019년 대비 2020년 입사 전 기대역량

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)					$\chi^2$	p
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
2019년	8	0.0	12.5	75.0	12.5	0.0	3.582	0.310
2020년	14	0.0	0.0	57.1	35.7	7.1		



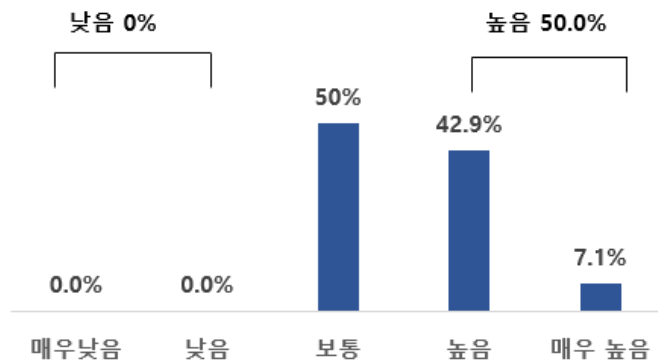
[그림 II -80] 2019년 대비 2020년 입사 전 기대역량

## (2) 타 대학 출신 졸업생과 비교 기대역량

○ 금강대 출신 졸업생의 타 대학 출신 졸업생과 비교 기대역량은 보통이 50.0%로 가장 많았으며, 다음으로 높음 42.9%, 매우 높음 7.1%의 순으로 나타나 높음 50.0%, 낮음 0.0%로 나타났음.

&lt;표 II -118&gt; 타 대학 출신 졸업생과 비교 기대역량

구분	응답자 수 (명)	응답자 수 (명, %)				
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
타 대학 출신 졸업생과 비교 기대역량	14	0.0	0.0	50.0	42.9	7.1



[그림 II -81] 타 대학 출신 졸업생과 비교 기대역량

○ 응답자의 특성에 따른 금강대 출신 졸업생의 타 대학 출신 졸업생과 비교 기대역량 차이를 살펴본 결과, 회사형태별로는 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 직급( $p<.05$ )별로 유의미한 차이를 보였음.

- 대리/주임은 ‘높음’ 이 가장 많았으나, 직원/팀원은 ‘보통’ , 기타는 ‘매우 높음’ , 대표이사/사장은 ‘보통’ 과 ‘높음’ 이 많아 유의미한 차이를 보였음.



<표 II -119> 응답자의 특성에 따른 타 대학 출신 졸업생과 비교 기대역량

구분		응답자 수 (명)	응답비율 (%)					$\chi^2$	p
			매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
직급	대표이사/사장	2	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	15.433	0.017*
	대리/주임	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0		
	직원/팀원	10	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0		
	기타	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0		
회사 형태	중소기업	5	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	4.800	0.308
	대기업	3	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3		
	비영리단체/ 공공기관 등	6	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0		

\*  $p < .05$

○ 2019년 대비 2020년의 금강대 출신 졸업생의 타대학 출신 졸업생과 비교 기대역량차이를 살펴본 결과, 2019년과 2020년 모두 ‘보통’ 이 많아, 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- 2019년 대비 높음이 37.5%p 증가하였고, 낮음이 25.0%p 감소하였음.

<표 II -120> 2019년 대비 2020년 타 대학 출신 졸업생과 비교 기대역량

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)					$\chi^2$	p
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
2019년	8	0.0	25.0	62.5	12.5	0.0	5.692	0.128
2020년	14	0.0	0.0	50.0	42.9	7.1		



[그림 II -82] 2019년 대비 2020년 타 대학 출신 졸업생과 비교 기대역량

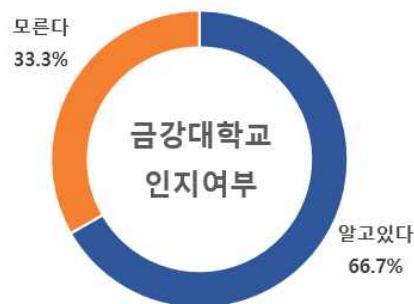
## 나. 대학위상

## 1) 대학 인지도

○ 금강대학교 인지도에 대해 살펴본 결과, ‘알고 있다’가 66.7%로 대부분이었으며, ‘모른다’가 33.3%이었음.

&lt;표 II -121&gt; 대학 인지도

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)	
		알고있다	모른다
전체	21	66.7	33.3



[그림 II -83] 대학 인지도

○ 응답자의 특성에 따른 금강대학교 인지도 차이를 살펴본 결과, 직급, 회사규모 별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

&lt;표 II -122&gt; 응답자의 특성에 따른 대학 인지도

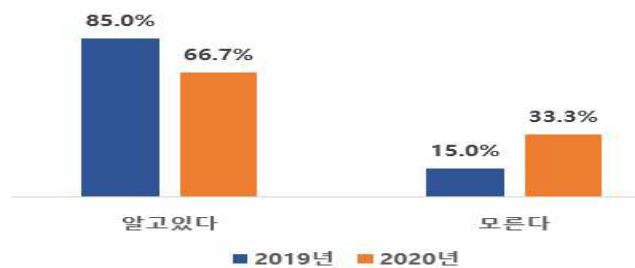
구분		응답자 수 (명)	응답 비율 (%)		검정값
			알고있다	모른다	
직급	대표이사/사장	2	100.0	0.0	$\chi^2 = 1.500$ , $p = 0.682$
	대리/주임	2	50.0	50.0	
	직원/팀원	15	66.7	33.3	
	기타	2	50.0	50.0	
회사 형태	중소기업	8	62.5	37.5	$\chi^2 = 0.188$ , $p = 0.911$
	대기업	4	75.0	25.0	
	비영리단체/ 공공기관 등	9	66.7	33.3	

○ 2019년 대비 2020년의 금강대학교 인지도 차이를 살펴본 결과, 2019년과 2020년 모두 ‘알고 있다’가 많아 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- 2019년 대비 대학 인지도는 18.3%p 감소하였음.

<표 II -123> 2019년 대비 2020년 대학 인지도

구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)		$\chi^2$	p
		알고있다	모른다		
2019년	20	85.0	15.0	1.867	0.172
2020년	21	66.7	33.3		



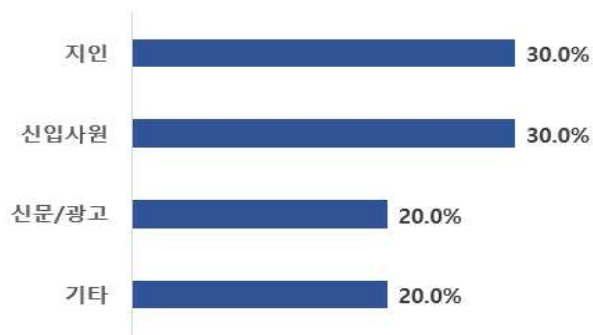
[그림 II -84] 2019년 대비 2020년 대학 인지도

## 2) 금강대학교 인지 경로

○ 금강대학교 인지 경로에 대해 서술형으로 살펴본 결과, 지인과 신입사원이 각각 30.0%, 신문/광고와 기타가 각각 20.0%의 순으로 나타났음.

<표 II -124> 금강대학교 인지 경로

구분	응답자 수 (명)	응답 비율(%)			
		신문/광고	지인	신입사원	기타
전체	10	20.0	30.0	30.0	20.0



[그림 II -85] 금강대학교 인지 경로

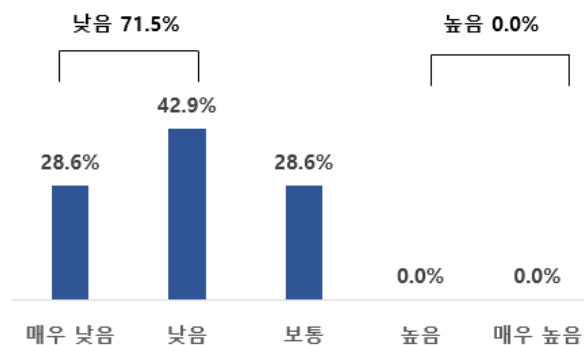
## 3) 대학위상

## (1) 전국 4년제 대학 중

○ 전국 4년제 대학 중에서 금강대학교의 대학위상은 낮음 42.9%로 가장 많았으며, 다음으로 매우 낮음과 보통이 각각 28.6%의 순으로 나타나 높음 0.0%, 낮음 71.5%로 나타났음.

&lt;표 II -125&gt; 대학위상 : 전국 4년제 대학 중

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)				
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
전국 4년제 대학 중	21	28.6	42.9	28.6	0.0	0.0



[그림 II -86] 대학위상: 전국 4년제 대학 중

○ 응답자의 특성에 따른 전국 4년제 대학 중에서 금강대학교의 대학위상 차이가 있는지를 살펴본 결과, 직급, 회사 형태별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

<표 II -126> 응답자의 특성에 따른 대학위상: 전국 4년제 대학 중

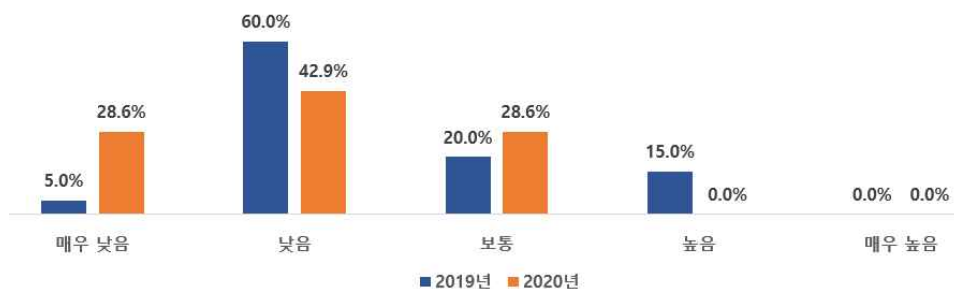
구분		응답자 수 (명)	응답비율 (%)					$\chi^2$	p
			매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
직급	대표이사/사장	2	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	5.250	0.512
	대리/주임	2	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0		
	직원/팀원	15	33.3	40.0	26.7	0.0	0.0		
	기타	2	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0		
회사 형태	중소기업	8	12.5	62.5	25.0	0.0	0.0	7.308	0.120
	대기업	4	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0		
	비영리단체/ 공공기관 등	9	44.4	11.1	44.4	0.0	0.0		

○ 2019년 대비 2020년의 전국 4년제 대학 중에서의 대학위상 차이를 살펴본 결과, 2019년과 2020년 모두 ‘낮음’ 이 가장 많아, 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- 2019년 대비 높음이 15.0%p 감소하였으며, 낮음은 6.5%p 증가하였음.

<표 II -127> 2019년 대비 2020년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)					$\chi^2$	p
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
2019년	20	5.0	60.0	20.0	15.0	0.0	7.380	0.061
2020년	21	28.6	42.9	28.6	0.0	0.0		



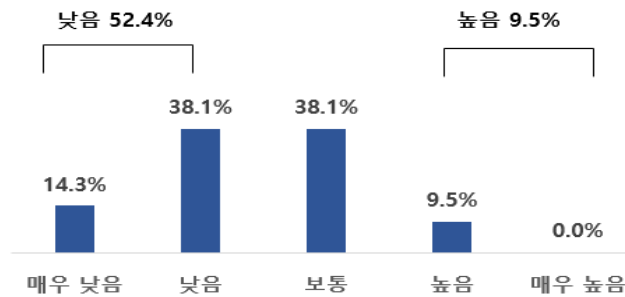
[그림 II -87] 2019년 대비 2020년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중

## (2) 충청권 대학 중

○ 충청권 대학 중에서 금강대학교의 대학위상은 낮음과 보통이 각각 38.1%로 가장 많았으며, 다음으로 매우 낮음 14.3%, 높음 9.5%의 순으로 나타나 높음 9.5%, 낮음 52.4%로 나타났다.

&lt;표 II -128&gt; 대학위상 : 충청권 대학 중

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)				
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
충청권 대학 중	21	14.3	38.1	38.1	9.5	0.0



[그림 II -88] 대학위상 : 충청권 대학 중

○ 응답자의 특성에 따른 충청권 대학 중에서 금강대학교의 대학위상에 대해 응답자의 특성별로 차이가 있는지를 살펴본 결과, 직급, 회사형태별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

&lt;표 II -129&gt; 응답자의 특성에 따른 대학위상 : 충청권 대학 중

구분		응답자 수 (명)	응답비율 (%)					$\chi^2$	p
			매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
직급	대표이사/사장	2	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	9.013	0.436
	대리/주임	2	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0		
	직원/팀원	15	20.0	40.0	33.3	6.7	0.0		
	기타	2	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0		
회사 형태	중소기업	8	0.0	37.5	50.0	12.5	0.0	7.036	0.317
	대기업	4	0.0	75.0	25.0	0.0	0.0		
	비영리단체/공공기관 등	9	33.3	22.2	33.3	11.1	0.0		

○ 2019년 대비 2020년의 충청권 대학 중에서의 대학위상 차이를 살펴본 결과, 2019년은 ‘보통’ 이 가장 많았으며, 2020년은 ‘낮음’ 과 ‘보통’ 이 많았으나, 유의미한 차이는 보이지 않았음.

- 2019년 대비 높음이 5.5%p 감소하였고, 낮음이 12.4%p 증가하였음.

<표 II -130> 2019년 대비 2020년 대학위상 : 충청권 대학 중

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)					$\chi^2$	$p$
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
2019년	20	5.0	35.0	45.0	15.0	0.0	1.302	0.729
2020년	21	14.3	38.1	38.1	9.5	0.0		



[그림 II -89] 2019년 대비 2020년 대학위상 : 충청권 대학 중

## 다. 대학의 미래경쟁력

## 1) 미래경쟁력 추진과제

○ 금강대학교를 미래경쟁력 추진과제에 대해 살펴본 결과, ‘브랜드 홍보 강화를 통한 대학 이미지 정립 및 학생유치 활성화(26.2%)’가 가장 많았으며, 다음으로 ‘실용중심의 융합 교육 및 연구 활성화(16.7%)’, ‘사회 및 산업 수요에 부합하는 학문 단위의 육성(14.3%)’, ‘학습자 중심의 학사 및 학생지원 역량 강화(14.3%)’, ‘대학 구성원 간의 소통 및 화합(11.9%)’, ‘교육 분야에 대한 적극적인 투자(7.1%)’, ‘산학협력체계 구축 및 역량 강화(7.1%)’, ‘기타(2.4%)’의 순으로 나타났다.

&lt;표 II -131&gt; 미래경쟁력 추진과제(복수 응답)

구분	응답자 수 (명)	응답비율(%)							
		사회 및 산업 수요에 부합하는 학문 단위의 육성	실용중심의 융합 교육 및 연구 활성화	교육 분야에 대한 적극적인 투자	산학협력체계 구축 및 역량 강화	학습자 중심의 학사 및 학생지원 역량 강화	브랜드 홍보 강화를 통한 대학 이미지 정립 및 학생유치 활성화	대학 구성원 간의 소통 및 화합	기타
전체	42	14.3	16.7	7.1	7.1	14.3	26.2	11.9	2.4



[그림 II -89] 미래경쟁력 추진과제



○ 응답자의 특성별로 금강대학교를 미래경쟁력 추진과제에 대한 차이를 살펴본 결과는 다음과 같았음.

- 직급별로 대리/주임, 직원/팀원은 ‘브랜드 홍보 강화를 통한 대학 이미지 정립 및 학생유치 활성화’가 가장 많았으나, 대표이사/사장은 ‘실용중심의 융합 교육 및 연구 활성화’, ‘브랜드 홍보 강화를 통한 대학 이미지 정립 및 학생유치 활성화’, 기타는 ‘사회 및 산업 수요에 부합하는 학문 단위의 육성’, ‘교육 분야에 대한 적극적인 투자’, ‘학습자 중심의 학사 및 학생지원 역량 강화’, ‘기타’가 많았음.
- 회사규모별로 중소기업은 ‘브랜드 홍보 강화를 통한 대학 이미지 정립 및 학생유치 활성화’가 가장 많았으나, 대기업은 ‘사회 및 산업 수요에 부합하는 학문 단위의 육성’, 비영리단체/공공기관 등은 ‘대학 구성원간의 소통 및 화합’이 많았음.

<표 II -132> 응답자의 특성에 따른 미래경쟁력 추진과제(복수 응답)

구분		응답자 수 (명)	응답 비율 (%)							
			사회 및 산업 수요에 부합하는 학문 단위의 육성	실용중심의 융합 교육 및 연구 활성화	교육 분야에 대한 적극적인 투자	산학협력 체계 구축 및 역량 강화	학습자 중심의 학사 및 학생지원 역량 강화	브랜드 홍보 강화를 통한 대학 이미지 정립 및 학생유치 활성화	대학 구성원 간의 소통 및 화합	기타
직 급	대표이사/사장	4	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0
	대리/주임	4	25.0	0.0	0.0	25.0	0.0	50.0	0.0	0.0
	직원/팀원	30	13.3	16.7	6.7	6.7	16.7	23.3	16.7	0.0
	기타	4	25.0	0.0	25.0	0.0	25.0	0.0	0.0	25.0
회 사 구 모	중소기업	16	0.0	18.8	12.5	6.3	18.8	43.8	0.0	0.0
	대기업	8	37.5	12.5	0.0	12.5	0.0	12.5	12.5	12.5
	비영리단체/공공기관 등	18	16.7	16.7	5.6	5.6	16.7	16.7	22.2	0.0

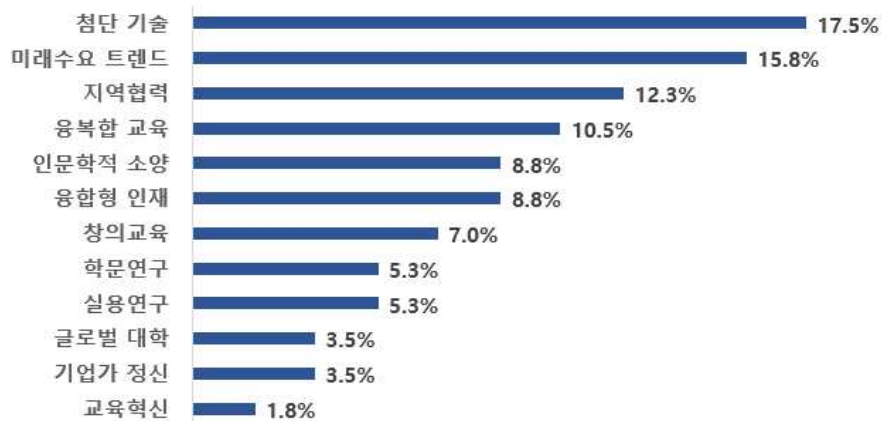
## 2) 금강대학교의 미래에 있어서 가장 중요하게 생각되는 키워드

○ 금강대학교의 미래에 있어서 가장 중요하게 생각되는 키워드에 대해 살펴본 결과, ‘첨단 기술(17.5%)’가 가장 많았으며, 다음으로 ‘미래수요 트렌드(15.8%)’, ‘지역 협력(12.3%)’, ‘융복합 교육(10.5%)’, ‘인문학적 소양(8.8%)’, ‘융복합형 인재(8.8%)’, ‘창의교육(7.0%)’, ‘학문연구(5.3%)’, ‘실용연구(5.3%)’, ‘글로벌 대학(3.5%)’, ‘기업가 정신(3.5%)’, ‘교육혁신

(1.8%)’ 의 순으로 나타났음.

<표 II -133> 미래수요 트렌드(복수 응답)

구분	응답 자 수 (명)	응답 비율(%)											
		미래 수요 트렌드	융 복합 교육	첨단 기술	글로벌 대학	기업 가 정신	인문 학적 소양	창의 교육	융합 형 인재	학문 연구	실용 연구	교육 혁신	지역 협력
전체	57	15.8	10.5	17.5	3.5	3.5	8.8	7.0	8.8	5.3	5.3	1.8	12.3



[그림 II -91] 미래수요 트렌드

- 응답자의 특성에 따른 미래수요 트렌드 차이를 살펴본 결과, 직급별로 직원/팀원은 ‘첨단 기술’ 이 많았으나, 기타는 ‘지역협력’ 이 많았음.
- 회사규모별로 중소기업은 ‘첨단 기술’ 이 많았으나, 대기업은 ‘지역협력’ , 비영리단체/공공기관은 ‘미래수요 트렌드’ 가 많았음.

<표 II -134> 응답자의 특성에 따른 미래수요 트렌드(복수 응답)

구분	응답 자 수 (명)	응답 비율 (%)											
		미래 수요 트렌드	융 복합 교육	첨단 기술	글로벌 대학	기업 가 정신	인문 학적 소양	창의 교육	융합 형 인재	학문 연구	실용 연구	교육 혁신	지역 협력
직급	대표이사/ 사장	6	16.7	0.0	16.7	0.0	16.7	16.7	0.0	16.7	0.0	16.7	0.0
	대리/주임	4	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0	25.0	25.0	0.0	25.0	0.0	0.0
	직원/팀원	41	17.1	12.2	19.5	2.4	2.4	4.9	7.3	9.8	4.9	4.9	12.2
	기타	6	16.7	16.7	0.0	16.7	0.0	16.7	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3
회사 규모	중소기업	18	5.6	11.1	27.8	11.1	11.1	5.6	5.6	5.6	5.6	0.0	5.6
	대기업	12	8.3	8.3	8.3	0.0	0.0	16.7	16.7	0.0	16.7	0.0	25.0
	비영리단체/ 공공기관 등	27	25.9	11.1	14.8	0.0	0.0	7.4	3.7	14.8	0.0	11.1	11.1

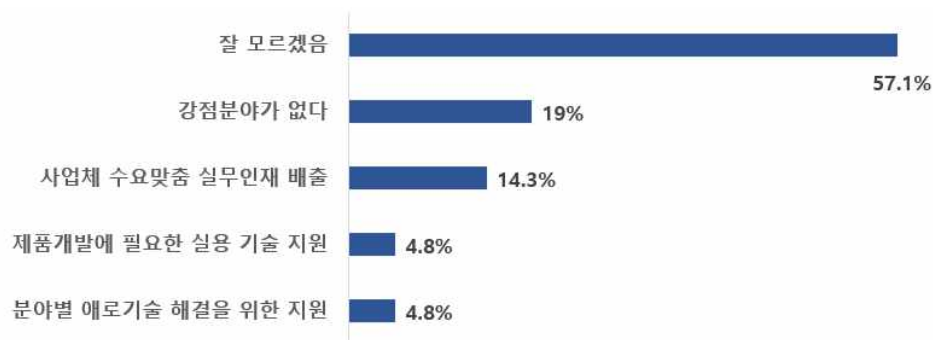
라. 산학협력

1) 산학협력 강점 분야

- 산학협력 강점 분야에 대해 살펴보면, ‘잘 모르겠음(57.1%)’ 이 대부분이었으며, 다음으로 ‘강점 분야가 없다(19.0%)’, ‘사업체 수요 맞춤 실무인재 배출(14.3%)’, ‘제품개발에 필요한 실용 기술 지원(4.8%)’, ‘분야별 애로기술 해결을 위한 지원(4.8%)’ 의 순으로 나타났음.

<표 II -135> 산학협력 강점 분야

구분	응답자 수 (명)	응답 비율(%)				
		사업체 수요 맞춤 실무인재 배출	제품개발에 필요한 실용 기술 지원	분야별 애로기술 해결을 위한 지원	강점 분야가 없다	잘 모르겠음
전체	21	14.3	4.8	4.8	19.0	57.1



[그림 II -92] 산학협력 강점 분야

- 응답자의 특성에 따른 산학협력 강점 분야 차이를 살펴본 결과, 직급별로는 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 회사규모( $p < 0.01$ )별로 유의미한 차이를 보였음.

- 중소기업과 비영리단체/공공기관 등은 ‘잘 모르겠음’ 이 가장 많았으나, 대기업은 ‘강점 분야가 없다’ 가 가장 많았음.

&lt;표 II -136&gt; 응답자의 특성에 따른 산학협력 강점 분야

구분		응답 자 수 (명)	응답 비율 (%)					검정값
			사업체 수요 맞춤 실무인 재 배출	제품개 발에 필요한 실용 기술 지원	분야별 애로기 술 해결을 위한 지원	강점 분야가 없다	잘 모르겠 음	
직급	대표이사/사장	2	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	$\chi^2 = 15.867$ , $p = 0.197$
	대리/주임	2	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	
	직원/팀원	15	13.3	0.0	6.7	20.0	60.0	
	기타	2	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	
회사 형태	중소기업	8	37.5	0.0	0.0	0.0	62.5	$\chi^2 = 21.851$ , $p = 0.005$
	대기업	4	0.0	25.0	0.0	75.0	0.0	
	비영리단체/공 공기관 등	9	0.0	0.0	11.1	11.1	77.8	

\*\*  $p < .01$

2020학년도 금강대학교 교육만족도 조사 결과 분석

### Ⅲ. 금강대 핵심역량 진단조사 결과

- 
1. 역량별 평균점수 비교
  2. 학생 특성별 핵심역량 비교
-



### Ⅲ

## 금강대 핵심역량 진단조사 결과

### 1. 역량별 평균점수 비교

○ 2020년 금강대학교 핵심역량 진단 결과, 학생들의 역량은 ‘글로벌리더십’, ‘지식탐구’, ‘창의융합’, ‘인성’, ‘공감협업’ 모두 100점 만점에 50.00점으로 나타났음.

- 세부 항목별로 살펴보면, ‘글로벌리더십’은 최소값 20.01점, 최대값 67.39점, ‘지식탐구’는 최소값 11.84점, 최대값 69.27점, ‘창의융합’은 최소값 15.14점, 최대값 71.19점, ‘인성’은 최소값 15.83점, 최대값 67.47점, ‘공감협업’은 최소값 8.00점, 최대값 66.72점으로 나타났음.

<표 Ⅲ-1> 역량별 평균점수 비교

구분	응답 점수 (점)			
	최소값	최대값	평균	표준편차
글로벌리더십	20.01	67.39	50.00	6.29
지식탐구	11.84	69.27	50.00	8.58
창의융합	15.14	71.19	50.00	8.12
인성	15.83	67.47	50.00	7.54
공감협업	8.00	66.72	50.00	8.30

○ 2020년 금강대학교 핵심역량 진단 결과를 점수분포별로 살펴본 결과, 모두 ‘50점-59점’ 대가 가장 많았음.

- 글로벌 리더십은 50점-59점이 50.9%로 가장 많았으며, 다음으로 40점-49점 39.7%, 30점-39점 4.5%, 60점-69점 4.2%, 20점-29점 0.7%의 순으로 나타났음.
- 지식탐구는 50점-59점이 42.5%로 가장 많았으며, 다음으로 40점-49점 36.6%, 60점-69점 10.1%, 30점-39점 9.1%, 20점-29점 1.4%, 10점-19점 0.3%의 순으로 나타났음.
- 창의융합은 50점-59점이 46.0%로 가장 많았으며, 다음으로 40점-49점 36.6%,

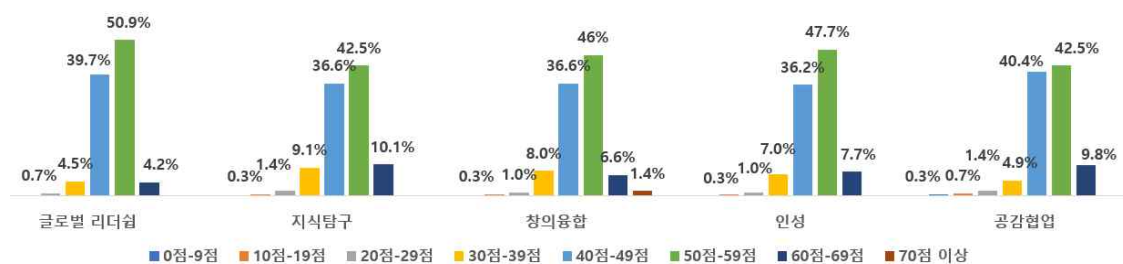
30점-39점 8.0%, 60점-69점 6.6%, 70점이상 1.4%, 20점-29점 1.0%, 10점-19점 0.3%의 순으로 나타났음.

- 인성은 50점-59점이 47.7%로 가장 많았으며, 다음으로 40점-49점 36.2%, 60점-69점 7.7%, 30점-39점 7.0%, 20점-29점 1.0%, 10점-19점 0.3%의 순으로 나타났음.

- 공감협업은 50점-59점이 42.5%로 가장 많았으며, 다음으로 40점-49점 40.4%, 60점-69점 9.8%, 30점-39점 4.9%, 20점-29점 1.4%, 10점-19점 0.7%, 0점-9점 0.3%의 순으로 나타났음.

<표 III-2> 역량별 점수 분포

구분	응답비율 (%)				
	글로벌 리더십	지식탐구	창의융합	인성	공감협업
0점-9점	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3
10점-19점	0.0	0.3	0.3	0.3	0.7
20점-29점	0.7	1.4	1.0	1.0	1.4
30점-39점	4.5	9.1	8.0	7.0	4.9
40점-49점	39.7	36.6	36.6	36.2	40.4
50점-59점	50.9	42.5	46.0	47.7	42.5
60점-69점	4.2	10.1	6.6	7.7	9.8
70점 이상	0.0	0.0	1.4	0.0	0.0



[그림 VI-1] 역량별 점수분포



## 2. 학생 특성별 핵심역량 비교

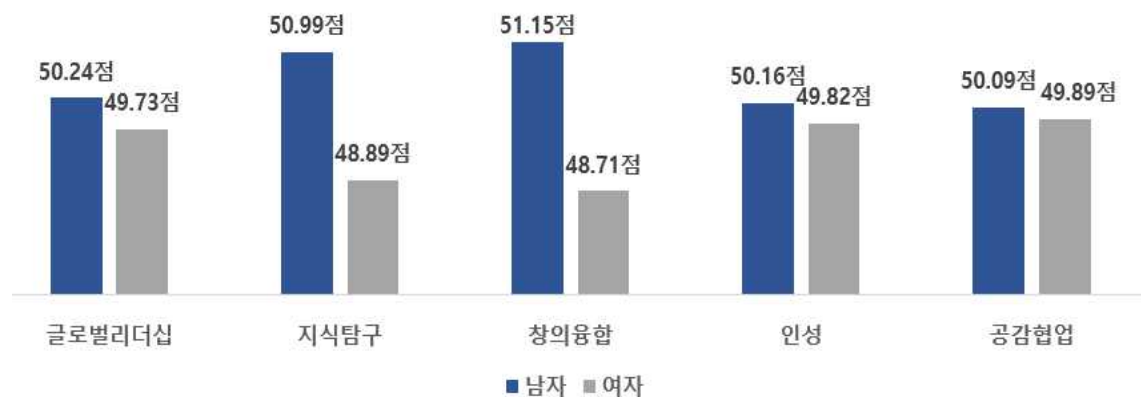
### 가. 성별 핵심역량 비교

○ 성별에 따른 금강대학교 핵심역량 차이를 살펴본 결과, ‘글로벌리더십’, ‘지식탐구’, ‘창의융합’, ‘인성’, ‘공감협업’ 모두 남자가 여자보다 높은 것으로 나타났음. 단, 유의미한 차이는 보이지 않았음.

- 글로벌 리더십: 남자> 여자
- 지식탐구: 남자> 여자
- 창의융합: 남자> 여자
- 인성: 남자> 여자
- 공감협업: 남자> 여자

<표 III -3> 특성별 핵심역량 비교 : 성별

구분		응답자 수 (명)	평균	표준편차	t	p
글로벌리더십	남자	152	50.24	6.66	2.706	0.101
	여자	135	49.73	5.86		
지식탐구	남자	152	50.99	8.52	0.083	0.773
	여자	135	48.89	8.54		
창의융합	남자	152	51.15	8.18	0.037	0.847
	여자	135	48.71	7.87		
인성	남자	152	50.16	7.76	0.440	0.508
	여자	135	49.82	7.32		
공감협업	남자	152	50.09	8.94	2.071	0.151
	여자	135	49.89	7.54		



[그림 VI -2] 특성별 핵심역량 비교 : 성별

## 나. 학년별 핵심역량 비교

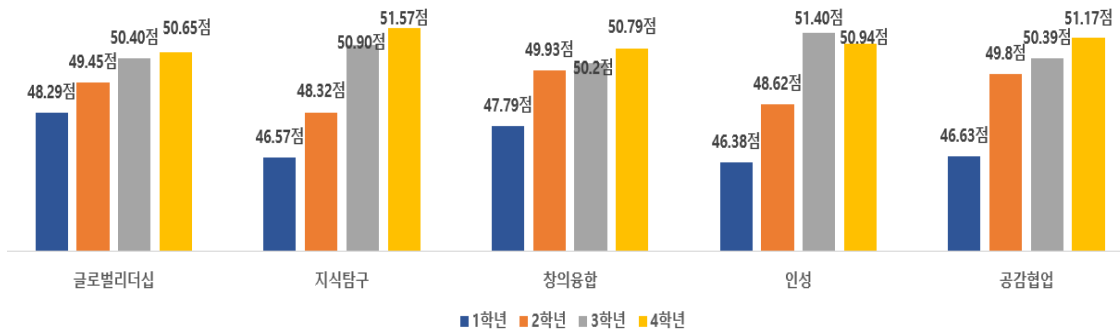
○ 학년에 따른 금강대학교 핵심역량 차이를 살펴본 결과, ‘글로벌리더십’, ‘지식탐구’, ‘창의융합’, ‘공감협업’은 모두 4학년이 가장 높았으며, 다음으로 3학년, 2학년, 1학년 순으로 나타났음. ‘인성’은 3학년이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 4학년, 2학년, 1학년 순으로 나타났음.

- 글로벌 리더십: 4학년 > 3학년 > 2학년 > 1학년
- 지식탐구: 4학년 > 3학년 > 2학년 > 1학년
- 창의융합: 4학년 > 3학년 > 2학년 > 1학년
- 인성: 3학년 > 4학년 > 2학년 > 1학년
- 공감협업: 4학년 > 3학년 > 2학년 > 1학년
- 

〈표 III -4〉 특성별 핵심역량 비교 : 학년

구분		응답자 수 (명)	평균	표준편차	F	p	Duncan
글로벌리더십	1학년	40	48.29	8.69	1.609	0.187	
	2학년	57	49.45	5.42			
	3학년	97	50.40	5.32			
	4학년	93	50.65	6.45			
지식탐구	1학년(a)	40	46.57	11.37	4.418	0.005**	d>a
	2학년(b)	57	48.32	8.05			
	3학년(c)	97	50.90	8.22			
	4학년(d)	93	51.57	7.32			
창의융합	1학년	40	47.79	11.28	1.307	0.272	
	2학년	57	49.93	7.22			
	3학년	97	50.20	7.90			
	4학년	93	50.79	7.16			
인성	1학년(a)	40	46.38	9.87	5.570	0.001**	d>a
	2학년(b)	57	48.62	7.21			
	3학년(c)	97	51.40	7.02			
	4학년(d)	93	50.94	6.53			
공감협업	1학년	40	46.63	12.11	2.958	0.033	
	2학년	57	49.80	7.39			
	3학년	97	50.39	7.87			
	4학년	93	51.17	6.90			

\*\* p&lt;.01



[그림 Ⅲ -3] 특성별 핵심역량 비교: 학년

○ 특히, ‘글로벌리더십’, ‘창의융합’, ‘공감협업’은 학년별에 따른 유의미한 차이를 보이지 않았으나, ‘지식탐구( $p<.01$ )’, ‘인성( $p<.01$ )’는 유의미한 차이를 보임

- 유의한 차이를 보이는 변수에 대해서는 Duncan의 사후분석을 실시함. 그 결과, 지식탐구는 4학년과 1학년 간에 유의미한 차이를 보였으며, 인성도 4학년과 1학년 간에 유의미한 차이를 보였음.

#### 다. 전공 학과별 핵심역량 비교

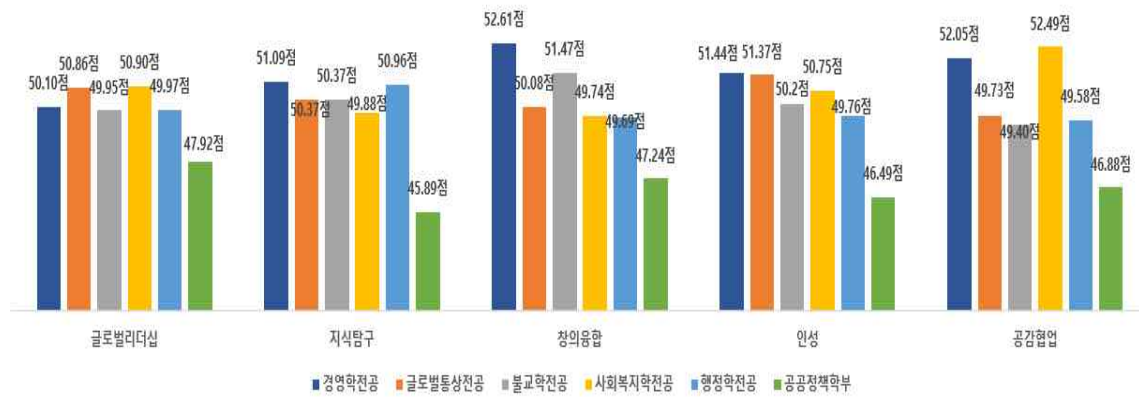
○ 전공 학과에 따른 금강대학교 핵심역량 차이를 살펴본 결과, ‘글로벌리더십’은 사회복지학 전공이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 글로벌통상전공, 경영학 전공, 행정학 전공, 불교학전공, 공공정책학부 순으로 나타났음. ‘지식탐구’는 경영학 전공이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 행정학 전공, 글로벌통상전공, 불교학전공, 사회복지학 전공, 공공정책학부 순으로 나타났음. ‘창의융합’은 경영학 전공이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 불교학전공, 글로벌통상전공, 사회복지학 전공, 행정학 전공, 공공정책학부 순으로 나타났음. ‘인성’은 경영학 전공이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 글로벌통상전공, 사회복지학 전공, 불교학전공, 행정학 전공, 공공정책학부 순으로 나타났음. ‘공감협업’은 사회복지학 전공이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 경영학 전공, 글로벌통상전공, 행정학 전공, 불교학전공, 공공정책학부 순으로 나타났음. 단, 유의미한 차이는 보이지 않았음.

- 글로벌 리더십: 사회복지학 전공> 글로벌통상전공> 경영학 전공> 행정학 전공>불교학전공> 공공정책학부

- 지식탐구: 경영학 전공> 행정학 전공> 글로벌통상전공=불교학전공> 사회복지학 전공> 공공정책학부
- 창의융합: 경영학 전공> 불교학전공> 글로벌통상 전공> 사회복지학 전공> 행정학 전공> 공공정책학부
- 인성: 경영학 전공> 글로벌통상전공> 사회복지학 전공> 불교학전공> 행정학 전공> 공공정책학부
- 공감협업: 사회복지학 전공> 경영학 전공> 글로벌통상전공> 행정학 전공> 불교학전공> 공공정책학부

&lt;표 III -5&gt; 특성별 핵심역량 비교 : 학과

구분		응답자 수 (명)	평균	표준편차	F	p
글로벌리더 십	경영학 전공	36	50.10	6.05	1.158	0.330
	글로벌통상전공	44	50.86	6.28		
	불교학전공	31	49.95	7.44		
	사회복지학 전공	45	50.90	6.12		
	행정학 전공	94	49.97	4.80		
	공공정책학부	37	47.92	8.60		
지식탐구	경영학 전공	36	51.09	9.99	2.127	0.062
	글로벌통상전공	44	50.37	7.84		
	불교학전공	31	50.37	8.85		
	사회복지학 전공	45	49.88	7.50		
	행정학 전공	94	50.96	7.19		
	공공정책학부	37	45.89	11.17		
창의융합	경영학 전공	36	52.61	8.54	1.870	0.100
	글로벌통상전공	44	50.08	6.67		
	불교학전공	31	51.47	9.52		
	사회복지학 전공	45	49.74	7.57		
	행정학 전공	94	49.69	6.60		
	공공정책학부	37	47.24	11.16		
인성	경영학 전공	36	51.44	7.45	2.315	0.044
	글로벌통상전공	44	51.37	6.57		
	불교학전공	31	50.20	7.29		
	사회복지학 전공	45	50.75	7.93		
	행정학 전공	94	49.76	6.45		
	공공정책학부	37	46.49	10.00		
공감협업	경영학 전공	36	52.05	7.61	2.444	0.034
	글로벌통상전공	44	49.73	7.49		
	불교학전공	31	49.40	9.01		
	사회복지학 전공	45	52.49	7.07		
	행정학 전공	94	49.58	6.69		
	공공정책학부	37	46.88	12.52		



[그림 VI-4] 특성별 핵심역량 비교 : 학과



## IV. 시사점

---

### 1. 시사점

---





## Ⅳ

### 시사점

#### 1. 시사점

##### 가. 재학생들의 대학생활 만족도 수준 제고를 위한 노력 필요

○ 금강대학교 재학생들은 대학생활 전반에 관해 보통 수준의 만족도를 보이고 있음. 특히 행정서비스(2.97점)에 대한 만족도가 낮았고, 교육 과정 및 수업 만족도(3.28점), 교육환경 및 편의시설(3.08점)의 순으로 높았음. 교육 과정 및 수업 만족도의 세부 항목별로는 교양 교육과정과 비교과 프로그램(각 3.15점)에 대한 만족도가 가장 낮았고, 수업/교수법(3.59점), 취창업 및 국제화 역량(3.26점), 전공 교육과정(3.23점)의 순으로 높았음. 따라서 행정서비스에 대한 개선을 통해 재학생들의 만족도를 향상시켜 애교심을 고취시킬 필요가 있음. 특히 전산 관련 행정서비스 만족도(2.69점)가 가장 낮은 것으로 나타났으므로, 교내 전산 시스템 등 전산환경 개선에 대한 노력이 필요해 보임. 이는 코로나19로 인한 비대면 수업 즉 원격수업 만족도에서 플랫폼 안정성의 만족도(2.93점)가 낮은 것과 관련이 있는 것으로 보임. 또한 2019년 대비 취/창업 및 국제화 역량과 비교과 프로그램에 대한 만족도가 하락하였는데, 우선 취/창업 및 국제화 역량 만족도의 하락은 해외 대학 연수나 국제협력과 학생교류에 대한 만족도 하락이 원인으로 이는 코로나19로 인한 불가피한 점이 있으나, 코로나19 이후를 대비한 선제적 노력이 필요해 보임. 비교과 프로그램 만족도 하락은 RC프로그램과 심리상담에 대한 만족도 하락이 원인으로 보이므로 이에 대한 원인 분석과 개선 노력이 필요해 보임.

##### 나. 재학생들의 취업에 대한 요구와 산업체의 요구에 적합한 맞춤형 교육 과정 마련

○ 금강대학교 재학생들은 향후 진로로 공무원 등 공공분야 취업(54.2%)를 가장 선호하고 있으며, 이는 2019년보다 4.9%p 정도 증가하였음.

- 학부모들의 경우 기대하는 자녀의 진로로 대부분 공공분야 취업(81.4%)를 선호하고 있음.
- 실제 졸업생들이 취업한 부문도 공공기관 취업(50.0%)이 가장 많았으며, 다음으로 중견/중소기업 등 민간부문 취업(23.1%)도 많았음.
- 그러나 졸업생들은 취업 시 학교의 지원에 대해 도움이 안된다(55.1%)고 생각하고 있음. 또한 재학생들의 취/창업 및 국제화 역량 만족도 중 취업활동에의 도움 만족도가 보통수준(3.19점)에 머무르고 있어 이에 대한 개선 노력이 필요함.
- 산업체에서는 신입사원이 갖춰야할 직업능력으로 인성을 가장 중요시하였으며, 의사소통 및 협동·협업능력도 중요시하였음. 가장 개선/향상시켜야 할 직업능력으로는 의사소통 및 협동·협업능력(71.4%)으로 보았으며, 다음으로 전공 지식 및 관련 자격증(40.0%), 분석·전략적 사고(36.4%)로 보았음. 또한, 신입 인재 채용시 전공 실무능력과 책임감/성실성을 중요시하였음.
- 따라서 교양 교육과정에서의 인성과 의사소통 및 협동·협업능력, 분석·전략적 사고, 책임감/성실성 등과 관련된 금강대학교 만의 특화된 교양 교육과정을 마련하여 산업체에서 요구하는 직업능력을 함양할 수 있는 기회를 제공하여야 함.

#### 다. 대학과 산업체 간 산학 연계 프로그램 개발 및 활성화

- 금강대학교 산학협력 강점분야를 살펴보면, 잘 모르겠음(57.1%)이 많아 금강대학교와 산업체 간 산학연계 활동이 부족한 것으로 보임.
- 금강대학교 졸업생들의 취업경로 중 현장실습 및 인턴십 연계가 3.5%에 불과하고 2019년과 비교해도 큰 변화가 없었음(0.1%p 증가). 따라서 지역 내 다양한 산업체와의 협력활동 모색이 필요함.
- 이를 위해서는 대학 내 취업지원센터 및 산학협력단을 활용한 산업체와의 연계 프로그램 개발이 중요함. 즉 지역 내 산업체에서 필요한 맞춤형 인재 배출을 위한 현장실습 및 인턴십 프로그램을 보다 활성화하고, 더욱 적극적으로 개발해 나갈 필요가 있음.

- 또한 산업체에서 필요한 맞춤형 인재 배출을 위해 산업체와의 워크숍, 세미나 등을 개최하여 산업체의 요구를 적극적으로 수용할 필요가 있음.

#### 라. 금강대학교의 위상 재정립을 위한 브랜드 전략 수립 및 홍보 강화

- 산업체에서의 4년제 대학 중 금강대학교의 대학위상은 매우 낮고, 충청권 대학 중에서도 낮은 것으로 나타남. 이는 재학생과 졸업생, 학부모에서의 대학위상도 비슷한 실정임.
- 금강대학교를 알게 된 경로에 있어 재학생은 주위 사람(61.0%)이 가장 많았고, 산업체에서도 지인(30.0%)이 많아, 대체로 주변 지인을 통해 금강대학교를 알게 된 것으로 보임.
- 학부모들은 자녀가 금강대학교를 선택한 이유에 대해 장학금 및 전원 기숙사 제공(40.7%), 소수정예의 학사운영제도(22.0%)을 꼽았는데, 이것이 금강대학교의 장점이 될 수 있으므로 이를 브랜드화할 수 있는 전략 수립이 필요함.
- 또한 재학생들과 졸업생들은 장·단기적으로 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분으로 ‘우수한 신입생 유치활동 강화’를 우선적으로 꼽고 있어 이를 위한 홍보 강화가 필요함. 즉 금강대학교가 추구해야할 핵심적인 가치 및 기능에 대해 재학생이 꼽은 ‘우수한 교수진과 질 좋은 교육과정’, ‘장학금 확대 및 학생지원서비스 다각적 강화’, ‘재학생 진로지도 및 졸업생 취업률 증가’ 등에 대해 중장기 전략을 수립하고, 이를 단계적으로 실행하여 홍보함으로써, 우수한 신입생을 유치할 필요가 있음.

#### 마. 금강대학교의 비전 달성을 위한 실행 목표 및 전략 수립과 홍보 및 실행력 강화

- 금강대학교 재학생들의 비전과 전략에 대한 인지도는 보통 또는 보통이하의 낮은 수준을 보이고 있음. 즉 재학생의 경우 ‘우리 대학의 비전에는 대학의 특성을 잘 반영, 표현하고 있다’가 3.02점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘나는 우리 대학의 비전을 잘 이해하고 있다’ 2.95점, ‘비전 및 전략 수립 과정에 학생들의 의견을 충분히 반영하고 있다’ 2.83점, ‘우리 대학은 비전 달성을 위해 명확한 목표와 전략을 수립하였다’ 2.75점의 순으로 나타났음. 이는 2019년

대비 ‘비전 및 전략수립 과정에서 학생들의 의견을 충분히 반영하고 있다’ 와 나는 우리 대학의 비전을 잘 이해하고 있다’ 가 하락하였으며, 특히 ‘우리 대학은 비전 달성을 위해 명확한 목표와 전략을 수립하였다’ 가 낮은 점수를 보이고 있음.

- 졸업생들은 재학생에 비해 더 낮은 인지도를 보이고 있으며, 특히 ‘구성원들의 의견을 충분히 반영’ 이 2.07점으로 가장 낮았음. 또한 ‘우리 대학은 비전 달성을 위해 명확한 목표와 전략을 수립’ 이 2.38점으로 낮았음.
- 따라서 금강대학교의 비전과 전략은 비전달성을 위한 명확한 목표와 전략수립이 미흡하고, 그 과정에서 학생들의 의견을 반영이 미흡한 것으로 보이므로, 비전 달성을 위해 학생들의 의견을 충분히 반영한 실행 목표 및 전략의 수립이 필요하고, 이를 학생들과 충분히 공유할 필요가 있을 것으로 보임.

#### 바. 금강대학교 발전을 위한 변화 필요

- 금강대학교 재학생들과 졸업생들은 모두 금강대학교의 발전을 위해 변화했으면 하는 부분으로 단기적으로나, 장기적으로 모두 ‘우수한 신입생 유치활동 강화’ 를 꼽았음.
- 산업체에서도 대학의 미래경쟁력을 위한 추진과제로 ‘브랜드 홍보강화를 통한 대학이미지 정립 및 학생유치 활성화’ (26.2%)를 꼽았음.
- 따라서 금강대학교가 추구해야할 핵심적인 가치 및 기능에 대한 단기 및 중장기적 전략수립과 이의 단계적 실행과 지속적인 산업체 맞춤형 인재 배출을 통해 대학이미지를 강화하고 이를 적극적으로 홍보할 필요가 있음.

『2020학년도 금강대학교 교육만족도 조사』  
결과 최종 보고서

---

2021년 6월 16일

분석기관 : (주)리서치앤유