



2021학년도 금강대학교 교육만족도 조사결과 분석보고서

2022년 7월



제 출 문

금강대학교 귀중

본 보고서를 「2021학년도 금강대학교 교육만족도 조사」
결과 최종보고서로 제출합니다.

2022. 7.

CONTENTS

Chapter 1

조사개요

조사 목적	21
조사 설계	21
조사 내용	22
분석 방법	25
응답자의 구성	29

Chapter 2

요약

I. 교육 만족도 조사 결과	37
II. 금강대 핵심역량 진단조사 결과	47
III. 시사점	48

Chapter 3

교육 만족도 조사 결과

I. 재학생 조사결과	53
가. 진로 및 위상	53
나. 비전	64
다. 대학 행정서비스 만족도	85
라. 교육환경 및 편의시설 만족도	91
마. 교육과정 및 수업 만족도	99

II. 졸업생 조사결과	123
가. 일반사항-1	123
나. 일반사항-2	136
다. 비전 수립	154
III. 학부모 조사결과	161
가. 교육서비스 만족도	161
나. 행정서비스 만족도	165
다. 대학이미지	169
라. 자녀의 진로	178
IV. 산업체 조사결과	183
가. 인재 채용	183
나. 대학 위상	194
다. 대학의 미래경쟁력	202
라. 산학협력	208

Chapter 4

금강대 핵심역량 진단조사 결과

I. 금강대 핵심역량 진단조사 결과	215
가. 역량별 점수 비교	215
나. 학생 특성별 핵심역량 비교	216
다. 전년도 대비 핵심역량 점수	221

Chapter 5

시사점

I. 시사점	225
--------------	-----

표 목차

• [표 1-1] 응답자 구성: 재학생	29
• [표 1-2] 응답자 구성: 졸업생	30
• [표 1-3] 응답자 구성: 학부모	31
• [표 1-4] 응답자 구성: 산업체	32
• [표 1-5] 응답자 구성: 핵심역량 진단조사	33
• [표 3-1] 금강대학교를 알게 된 경로	53
• [표 3-2] 응답자의 특성에 따른 금강대학교를 알게 된 경로	54
• [표 3-3] 2020년 대비 2021년 금강대학교를 알게 된 경로	55
• [표 3-4] 2019년, 2020년 대비 2021년 금강대학교를 알게 된 경로	55
• [표 3-5] 향후 진로	56
• [표 3-6] 응답자의 특성에 따른 향후 진로	57
• [표 3-7] 2020년 대비 2021년 향후 진로	57
• [표 3-8] 2019년, 2020년 대비 2021년 향후 진로	58
• [표 3-9] 대학위상 : 전국 4년제 대학 중	59
• [표 3-10] 응답자의 특성에 따른 대학위상 : 전국 4년제 대학 중	59
• [표 3-11] 2020년 대비 2021년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중	60
• [표 3-12] 2019년, 2020년 대비 2021년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중	61
• [표 3-13] 대학위상 : 충청권 대학 중	62
• [표 3-14] 응답자의 특성에 따른 대학위상 : 충청권 대학 중	62
• [표 3-15] 2020년 대비 2021년 대학위상 : 충청권 대학 중	63
• [표 3-16] 2019년, 2020년 대비 2021년 대학위상 : 충청권 대학 중	64
• [표 3-17] 대학 비전 및 전략 인지 정도	65
• [표 3-18] 응답자의 특성에 따른 대학 비전 및 전략 인지 정도	66
• [표 3-19] 2020년 대비 2021년 대학 비전 및 전략 인지 정도	67
• [표 3-20] 2019년, 2020년 대비 2021년 대학 비전 및 전략 인지 정도	68
• [표 3-21] 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 특성 강화(중복응답)	69
• [표 3-22] 응답자의 특성에 따른 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 특성 강화	69

• [표 3-23] 2020년 대비 2021년 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 특성 강화	70
• [표 3-24] 2019년, 2020년 대비 2021년 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 특성 강화	71
• [표 3-25] 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 사회적 역할(중복응답)	72
• [표 3-26] 응답자의 특성에 따른 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 사회적 역할	73
• [표 3-27] 2020년 대비 2021년 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 사회적 역할	73
• [표 3-28] 2019년, 2020년 대비 2021년 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 사회적 역할	74
• [표 3-29] 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학이 추구하는 인재상(중복응답)	75
• [표 3-30] 응답자의 특성에 따른 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학이 추구하는 인재상	76
• [표 3-31] 2020년 대비 2021년 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학이 추구하는 인재상	77
• [표 3-32] 2019년, 2020년 대비 2021년 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학이 추구하는 인재상	77
• [표 3-33] 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 상대적 지위(중복응답)	78
• [표 3-34] 응답자의 특성에 따른 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 상대적 지위	79
• [표 3-35] 2020년 대비 2021년 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 상대적 지위	79
• [표 3-36] 2019년, 2020년 대비 2021년 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 상대적 지위	80
• [표 3-37] 대학이 추구할 핵심적인 가치 및 기능	82
• [표 3-38] 응답자의 특성에 따른 대학이 추구할 핵심적인 가치 및 기능	82
• [표 3-39] 2020년 대비 2021년 대학이 추구할 핵심적인 가치 및 기능	84
• [표 3-40] 2019년, 2020년 대비 2021년 대학이 추구할 핵심적인 가치 및 기능	85
• [표 3-41] 행정서비스 만족도	87
• [표 3-42] 응답자의 특성에 따른 행정서비스 만족도	89
• [표 3-43] 2020년 대비 2021년 행정서비스 만족도	90
• [표 3-44] 2019년, 2020년 대비 2021년 행정서비스 만족도	91
• [표 3-45] 교육환경 및 편의시설 만족도	93
• [표 3-46] 응답자 특성에 따른 교육환경 및 편의시설 만족도	93
• [표 3-47] 2020년 대비 2021년 교육환경 및 편의시설 만족도	95
• [표 3-48] 2019년, 2020년 대비 2021년 교육환경 및 편의시설 만족도	96
• [표 3-49] 원격수업 만족도	97
• [표 3-50] 응답자의 특성에 따른 원격수업 만족도	98
• [표 3-51] 2020년 대비 2021년 원격수업 만족도	99
• [표 3-52] 교육과정 및 수업 만족도	99
• [표 3-53] 교양 교육과정 만족도	101
• [표 3-54] 응답자의 특성에 따른 교양 교육과정 만족도	101
• [표 3-55] 2020년 대비 2021년 교양 교육과정 만족도	102

• [표 3-56] 2019년, 2020년 대비 2021년 교양 교육과정 만족도	103
• [표 3-57] 전공 교육과정 만족도	105
• [표 3-58] 응답자의 특성에 따른 전공 교육과정 만족도	106
• [표 3-59] 2020년 대비 2021년 전공 교육과정 만족도	107
• [표 3-60] 2019년, 2020년 대비 2021년 전공 교육과정 만족도	108
• [표 3-61] 수업/교수법 만족도	109
• [표 3-62] 응답자의 특성에 따른 수업/교수법 만족도	110
• [표 3-63] 2020년 대비 2021년 수업/교수법 만족도	111
• [표 3-64] 2019년, 2020년 대비 2021년 수업/교수법 만족도	112
• [표 3-65] 취/창업 및 국제화 역량 만족도	113
• [표 3-66] 응답자의 특성에 따른 취/창업 및 국제화 역량 만족도	114
• [표 3-67] 2020년 대비 2021년 취/창업 및 국제화 역량 만족도	115
• [표 3-68] 2019년, 2020년 대비 2021년 취/창업 및 국제화 역량 만족도	116
• [표 3-69] 비교과 프로그램 만족도	117
• [표 3-70] 응답자의 특성에 따른 비교과 프로그램 만족도	118
• [표 3-71] 2020년 대비 2021년 비교과 프로그램 만족도	119
• [표 3-72] 2019년, 2020년 대비 2021년 비교과 프로그램 만족도	120
• [표 3-73] 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분 : 단기(중복응답)	121
• [표 3-74] 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분 : 장기(중복응답)	122
• [표 3-75] 졸업 후 취업 부문	123
• [표 3-76] 응답자의 특성에 따른 졸업 후 취업 부문	124
• [표 3-77] 2020년 대비 2021년 졸업 후 취업 부문	125
• [표 3-78] 2019년, 2020년 대비 2021년 졸업 후 취업 부문	126
• [표 3-79] 고용형태	126
• [표 3-80] 응답자의 특성에 따른 고용형태	127
• [표 3-81] 2020년 대비 2021년 고용형태	128
• [표 3-82] 2019년, 2020년 대비 2021년 고용형태	129
• [표 3-83] 취업 경로	130
• [표 3-84] 응답자의 특성에 따른 취업 경로	131
• [표 3-85] 2020년 대비 2021년 취업 경로	132
• [표 3-86] 2019년, 2020년 대비 2021년 취업 경로	132
• [표 3-87] 취업 시 학교의 지원	133
• [표 3-88] 응답자의 특성에 따른 취업시 학교의 지원	134

• [표 3-89] 2020년 대비 2021년 취업시 학교의 지원	135
• [표 3-90] 2019년, 2020년 대비 2021년 취업시 학교의 지원	135
• [표 3-91] 직장 만족도	137
• [표 3-92] 응답자의 특성에 따른 직장 만족도	138
• [표 3-93] 2020년 대비 2021년 직장 만족도	139
• [표 3-94] 2019년, 2020년 대비 2021년 직장 만족도	140
• [표 3-95] 업무수행 중 대학교육 도움	141
• [표 3-96] 응답자의 특성에 따른 업무수행 중 대학교육 도움	142
• [표 3-97] 2020년 대비 2021년 업무수행 중 대학교육 도움	143
• [표 3-98] 2019년, 2020년 대비 2021년 업무수행 중 대학교육 도움	144
• [표 3-99] 대학위상 : 전국 4년제 대학 중	145
• [표 3-100] 응답자의 특성에 따른 대학위상 : 전국 4년제 대학 중	146
• [표 3-101] 2020년 대비 2021년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중	147
• [표 3-102] 2019년, 2020년 대비 2021년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중	147
• [표 3-103] 대학위상 : 충청권 대학 중	148
• [표 3-104] 응답자의 특성에 따른 대학위상 : 충청권 대학 중	149
• [표 3-105] 2020년 대비 2021년 대학위상 : 충청권 대학 중	150
• [표 3-106] 2019년, 2020년 대비 2021년 대학위상 : 충청권 대학 중	150
• [표 3-107] 발전기금 참여 여부	151
• [표 3-108] 응답자의 특성에 따른 발전기금 참여 여부	152
• [표 3-109] 동문회 참여 여부	153
• [표 3-110] 응답자의 특성에 따른 동문회 참여 여부	154
• [표 3-111] 비전과 전략 인지 정도	155
• [표 3-112] 응답자의 특성에 따른 비전과 전략 인지 정도	156
• [표 3-113] 2020년 대비 2021년 비전과 전략 인지 정도	157
• [표 3-114] 2019년, 2020년 대비 2021년 비전과 전략 인지 정도	158
• [표 3-115] 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분 : 단기(중복응답)	159
• [표 3-116] 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분 : 장기(중복응답)	160
• [표 3-117] 교육서비스 만족도	162
• [표 3-118] 응답자의 특성에 따른 교육서비스 만족도	163
• [표 3-119] 2020년 대비 2021년 교육서비스 만족도	164
• [표 3-120] 2019년, 2020년 대비 2021년 교육서비스 만족도	165
• [표 3-121] 행정서비스 만족도	166

• [표 3-122] 응답자의 특성에 따른 행정서비스 만족도	167
• [표 3-123] 2020년 대비 2021년 행정서비스 만족도	168
• [표 3-124] 2019년, 2020년 대비 2021년 행정서비스 만족도	168
• [표 3-125] 대학 이미지	170
• [표 3-126] 응답자의 특성에 따른 대학 이미지	170
• [표 3-127] 2020년 대비 2021년 대학 이미지	171
• [표 3-128] 2019년, 2020년 대비 2021년 대학 이미지	172
• [표 3-129] 대학위상 : 전국 4년제 대학 중	173
• [표 3-130] 응답자의 특성에 따른 대학위상 : 전국 4년제 대학 중	173
• [표 3-131] 2020년 대비 2021년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중	174
• [표 3-132] 2019년, 2020년 대비 2021년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중	175
• [표 3-133] 대학위상 : 충청권 대학 중	176
• [표 3-134] 응답자의 특성에 따른 대학위상 : 충청권 대학 중	176
• [표 3-135] 2020년 대비 2021년 대학위상 : 충청권 대학 중	177
• [표 3-136] 2019년, 2020년 대비 2021년 대학위상 : 충청권 대학 중	178
• [표 3-137] 금강대학교를 선택한 이유	179
• [표 3-138] 응답자의 특성에 따른 금강대학교를 선택한 이유	179
• [표 3-139] 기대하는 자녀의 진로	180
• [표 3-140] 응답자의 특성에 따른 기대하는 자녀의 진로	181
• [표 3-141] 2020년 대비 2021년 기대하는 자녀의 진로	182
• [표 3-142] 2019년, 2020년 대비 2021년 기대하는 자녀의 진로	182
• [표 3-143] 신입사원이 갖춰야 할 직업능력	184
• [표 3-144] 신입직원이 개선/향상 시켜야 할 직업능력	185
• [표 3-145] 신입 인재 채용 시 평가항목	186
• [표 3-146] 금강대 출신 졸업생 근무 여부	187
• [표 3-147] 응답자의 특성에 따른 금강대 출신 졸업생 근무 여부	187
• [표 3-148] 2020년 대비 2021년 금강대 출신 졸업생 근무 여부	188
• [표 3-149] 2019년, 2020년 대비 2021년 금강대 출신 졸업생 근무 여부	189
• [표 3-150] 입사 전 기대역량	189
• [표 3-151] 응답자의 특성에 따른 입사 전 기대역량	190
• [표 3-152] 2020년 대비 2021년 입사 전 기대역량	190
• [표 3-153] 2019년, 2020년 대비 2021년 입사 전 기대역량	191
• [표 3-154] 타 대학 출신 졸업생과 비교 기대역량	192

• [표 3-155] 응답자의 특성에 따른 타 대학 출신 졸업생과 비교 기대역량	192
• [표 3-156] 2020년 대비 2021년 타 대학 출신 졸업생과 비교 기대역량	193
• [표 3-157] 2019년, 2020년 대비 2021년 타 대학 출신 졸업생과 비교 기대역량	194
• [표 3-158] 대학 인지도	194
• [표 3-159] 응답자의 특성에 따른 대학 인지도	195
• [표 3-160] 2020년 대비 2021년 대학 인지도	195
• [표 3-161] 2019년, 2020년 대비 2021년 대학 인지도	196
• [표 3-162] 금강대학교 인지 경로	197
• [표 3-163] 대학위상 : 전국 4년제 대학 중	197
• [표 3-164] 응답자의 특성에 따른 대학위상: 전국 4년제 대학 중	198
• [표 3-165] 2020년 대비 2021년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중	198
• [표 3-166] 2019년, 2020년 대비 2021년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중	199
• [표 3-167] 대학위상 : 충청권 대학 중	200
• [표 3-168] 응답자의 특성에 따른 대학위상 : 충청권 대학 중	200
• [표 3-169] 2020년 대비 2021년 대학위상 : 충청권 대학 중	201
• [표 3-170] 2019년, 2020년 대비 2021년 대학위상 : 충청권 대학 중	202
• [표 3-171] 미래경쟁력 추진과제(복수 응답)	203
• [표 3-172] 응답자의 특성에 따른 미래경쟁력 추진과제(복수 응답)	203
• [표 3-173] 2020년 대비 2021년 미래경쟁력 추진과제	204
• [표 3-174] 2019년, 2020년 대비 2021년 미래경쟁력 추진과제	205
• [표 3-175] 미래수요 트렌드(복수 응답)	206
• [표 3-176] 응답자의 특성에 따른 미래수요 트렌드(복수 응답)	206
• [표 3-177] 2020년 대비 2021년 미래수요 트렌드	207
• [표 3-178] 2019년, 2020년 대비 2021년 미래수요 트렌드	208
• [표 3-179] 산학협력 강점 분야	209
• [표 3-180] 응답자의 특성에 따른 산학협력 강점 분야	209
• [표 3-181] 2020년 대비 2021년 산학협력 강점 분야	210
• [표 3-182] 2019년, 2020년 대비 2021년 산학협력 강점 분야	211
• [표 4-1] 역량별 평균점수 비교	215
• [표 4-2] 특성별 핵심역량 비교 : 성별	217
• [표 4-3] 특성별 핵심역량 비교 : 학년	218
• [표 4-4] 특성별 핵심역량 비교 : 전공	220
• [표 4-5] 2020년 대비 2021년 핵심역량 점수	221

그림 목차

• (그림 3-1) 금강대학교를 알게 된 경로	53
• (그림 3-2) 2020년 대비 2021년 금강대학교를 알게 된 경로	54
• (그림 3-3) 2019년, 2020년 대비 2021년 금강대학교를 알게 된 경로	55
• (그림 3-4) 향후 진로	56
• (그림 3-5) 2020년 대비 2021년 향후 진로	57
• (그림 3-6) 2019년, 2020년 대비 2021년 향후 진로	58
• (그림 3-7) 대학위상 : 전국 4년제 대학 중	59
• (그림 3-8) 2020년 대비 2021년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중	60
• (그림 3-9) 2019년, 2020년 대비 2021년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중	61
• (그림 3-10) 대학위상 : 충청권 대학 중	62
• (그림 3-11) 2020년 대비 2021년 대학위상 : 충청권 대학 중	63
• (그림 3-12) 2019년, 2020년 대비 2021년 대학위상 : 충청권 대학 중	64
• (그림 3-13) 대학 비전 및 전략 인지 정도	65
• (그림 3-14) 2020년 대비 2021년 대학 비전 및 전략 인지 정도	66
• (그림 3-15) 2019년, 2020년 대비 2021년 대학 비전 및 전략 인지 정도	67
• (그림 3-16) 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 특성 강화	69
• (그림 3-17) 2020년 대비 2021년 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 특성 강화	70
• (그림 3-18) 2019년, 2020년 대비 2021년 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 특성 강화	71
• (그림 3-19) 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 사회적 역할	72
• (그림 3-20) 2020년 대비 2021년 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 사회적 역할	73
• (그림 3-21) 2019년, 2020년 대비 2021년 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 사회적 역할	74
• (그림 3-22) 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학이 추구하는 인재상	75
• (그림 3-23) 2020년 대비 2021년 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학이 추구하는 인재상	76
• (그림 3-24) 2019년, 2020년 대비 2021년 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학이 추구하는 인재상	77
• (그림 3-25) 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 상대적 지위	78
• (그림 3-26) 2020년 대비 2021년 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 상대적 지위	79
• (그림 3-27) 2019년, 2020년 대비 2021년 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 상대적 지위	80
• (그림 3-28) 대학이 추구할 핵심적인 가치 및 기능	81

• (그림 3-29) 2020년 대비 2021년 대학이 추구할 핵심적인 가치/기능	83
• (그림 3-30) 2019년, 2020년 대비 2021년 대학이 추구할 핵심적인 가치/기능	85
• (그림 3-31) 행정서비스 만족도	87
• (그림 3-32) 2020년 대비 2021년 행정서비스 만족도	90
• (그림 3-33) 2019년, 2020년 대비 2021년 행정서비스 만족도	91
• (그림 3-34) 교육환경 및 편의시설 만족도	92
• (그림 3-35) 2020년 대비 2021년 교육환경 및 편의시설 만족도	94
• (그림 3-36) 2019년, 2020년 대비 2021년 교육환경 및 편의시설 만족도	95
• (그림 3-37) 원격수업 만족도	97
• (그림 3-38) 2020년 대비 2021년 원격수업 만족도	98
• (그림 3-39) 교육과정 및 수업 만족도	99
• (그림 3-40) 교양 교육과정 만족도	100
• (그림 3-41) 2020년 대비 2021년 교양 교육과정 만족도	102
• (그림 3-42) 2019년, 2020년 대비 2021년 교양 교육과정 만족도	103
• (그림 3-43) 전공 교육과정 만족도	104
• (그림 3-44) 2020년 대비 2021년 전공 교육과정 만족도	107
• (그림 3-45) 2019년, 2020년 대비 2021년 전공 교육과정 만족도	108
• (그림 3-46) 수업/교수법 만족도	109
• (그림 3-47) 2020년 대비 2021년 수업/교수법 만족도	111
• (그림 3-48) 2019년, 2020년 대비 2021년 수업/교수법 만족도	111
• (그림 3-49) 취/창업 및 국제화 역량 만족도	113
• (그림 3-50) 2020년 대비 2021년 취/창업 및 국제화 역량 만족도	114
• (그림 3-51) 2019년, 2020년 대비 2021년 취/창업 및 국제화 역량 만족도	115
• (그림 3-52) 비교과 프로그램 만족도	117
• (그림 3-53) 2020년 대비 2021년 비교과 프로그램 만족도	118
• (그림 3-54) 2019년, 2020년 대비 2021년 비교과 프로그램 만족도	119
• (그림 3-55) 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분 : 단기	121
• (그림 3-56) 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분 : 장기	122
• (그림 3-57) 졸업 후 취업 부문	123
• (그림 3-58) 2020년 대비 2021년 졸업 후 취업 부문	125
• (그림 3-59) 2019년, 2020년 대비 2021년 졸업 후 취업 부문	126
• (그림 3-60) 고용형태	127
• (그림 3-61) 2020년 대비 2021년 고용형태	128

• (그림 3-62) 2019년, 2020년 대비 2021년 고용형태	129
• (그림 3-63) 취업 경로	130
• (그림 3-64) 2020년 대비 2021년 취업 경로	131
• (그림 3-65) 2019년, 2020년 대비 2021년 취업 경로	132
• (그림 3-66) 취업 시 학교의 지원	133
• (그림 3-67) 2020년 대비 2021년 취업 시 학교의 지원	134
• (그림 3-68) 2019년, 2020년 대비 2021년 취업 시 학교의 지원	135
• (그림 3-69) 직장 만족도	137
• (그림 3-70) 2020년 대비 2021년 직장 만족도	139
• (그림 3-71) 2019년, 2020년 대비 2021년 직장 만족도	140
• (그림 3-72) 업무수행 중 대학교육 도움	141
• (그림 3-73) 2020년 대비 2021년 업무수행 중 대학교육 도움	143
• (그림 3-74) 2019년, 2020년 대비 2021년 업무수행 중 대학교육 도움	144
• (그림 3-75) 대학위상 : 전국 4년제 대학 중	145
• (그림 3-76) 2020년 대비 2021년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중	146
• (그림 3-77) 2019년, 2020년 대비 2021년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중	147
• (그림 3-78) 대학위상 : 충청권 대학 중	148
• (그림 3-79) 2020년 대비 2021년 대학위상 : 충청권 대학 중	149
• (그림 3-80) 2019년, 2020년 대비 2021년 대학위상 : 충청권 대학 중	150
• (그림 3-81) 발전기금 참여 여부	151
• (그림 3-82) 동문회 참여 여부	153
• (그림 3-83) 비전과 전략 인지 정도	155
• (그림 3-84) 2020년 대비 2021년 비전과 전략 인지 정도	156
• (그림 3-85) 2019년, 2020년 대비 2021년 비전과 전략 인지 정도	157
• (그림 3-86) 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분 : 단기	159
• (그림 3-87) 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분 : 장기	160
• (그림 3-88) 교육서비스 만족도	162
• (그림 3-89) 2020년 대비 2021년 교육서비스 만족도	164
• (그림 3-90) 2019년, 2020년 대비 2021년 교육서비스 만족도	165
• (그림 3-91) 행정서비스 만족도	166
• (그림 3-92) 2020년 대비 2021년 행정서비스 만족도	167
• (그림 3-93) 2019년, 2020년 대비 2021년 행정서비스 만족도	168
• (그림 3-94) 대학 이미지	169

• (그림 3-95) 2020년 대비 2021년 대학 이미지	171
• (그림 3-96) 2019년, 2020년 대비 2021년 대학 이미지	172
• (그림 3-97) 대학위상: 전국 4년제 대학 중	173
• (그림 3-98) 2020년 대비 2021년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중	174
• (그림 3-99) 2019년, 2020년 대비 2021년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중	175
• (그림 3-100) 대학위상 : 충청권 대학 중	175
• (그림 3-101) 2020년 대비 2021년 대학위상 : 충청권 대학 중	177
• (그림 3-102) 2019년, 2020년 대비 2021년 대학위상 : 충청권 대학 중	177
• (그림 3-103) 금강대학교를 선택한 이유	178
• (그림 3-104) 기대하는 자녀의 진로	180
• (그림 3-105) 2020년 대비 2021년 기대하는 자녀의 진로	181
• (그림 3-106) 2019년, 2020년 대비 2021년 기대하는 자녀의 진로	182
• (그림 3-107) 신입사원이 갖춰야 할 직업능력	183
• (그림 3-108) 신입직원이 개선/향상 시켜야 할 직업능력	185
• (그림 3-109) 신입 인재 채용 시 평가항목	186
• (그림 3-110) 금강대 졸업생 근무 여부	187
• (그림 3-111) 2020년 대비 2021년 금강대 출신 졸업생 근무 여부	188
• (그림 3-112) 2019년, 2020년 대비 2021년 금강대 출신 졸업생 근무 여부	188
• (그림 3-113) 입사 전 기대역량	189
• (그림 3-114) 2020년 대비 2021년 입사 전 기대역량	190
• (그림 3-115) 2019년, 2020년 대비 2021년 입사 전 기대역량	191
• (그림 3-116) 타 대학 출신 졸업생과 비교 기대역량	192
• (그림 3-117) 2020년 대비 2021년 타 대학 출신 졸업생과 비교 기대역량	193
• (그림 3-118) 2019년, 2020년 대비 2021년 타 대학 출신 졸업생과 비교 기대역량	193
• (그림 3-119) 대학 인지도	194
• (그림 3-120) 2020년 대비 2021년 대학 인지도	195
• (그림 3-121) 2019년, 2020년 대비 2021년 대학 인지도	196
• (그림 3-122) 금강대학교 인지 경로	196
• (그림 3-123) 대학위상 : 전국 4년제 대학 중	197
• (그림 3-124) 2020년 대비 2021년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중	198
• (그림 3-125) 2019년, 2020년 대비 2021년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중	199
• (그림 3-126) 대학위상 : 충청권 대학 중	200
• (그림 3-127) 2020년 대비 2021년 대학위상 : 충청권 대학 중	201

• (그림 3-128) 2019년, 2020년 대비 2021년 대학위상 : 충청권 대학 중	201
• (그림 3-129) 미래경쟁력 추진과제	202
• (그림 3-130) 2020년 대비 2021년 미래경쟁력 추진과제	204
• (그림 3-131) 2019년, 2020년 대비 2021년 미래경쟁력 추진과제	205
• (그림 3-132) 미래수요 트렌드	206
• (그림 3-133) 2020년 대비 2021년 미래수요 트렌드	207
• (그림 3-134) 2019년, 2020년 대비 2021년 미래수요 트렌드	208
• (그림 3-135) 산학협력 강점 분야	209
• (그림 3-136) 2020년 대비 2021년 산학협력 강점 분야	210
• (그림 3-137) 2019년, 2020년 대비 2021년 산학협력 강점 분야	211
• (그림 4-1) 역량별 점수분포	215
• (그림 4-2) 특성별 핵심역량 비교 : 성별	216
• (그림 4-3) 특성별 핵심역량 비교 : 학년별	218
• (그림 4-4) 특성별 핵심역량 비교 : 학과별	220
• (그림 4-5) 2020년 대비 2021년 핵심역량 점수	221

01 조사개요

1. 조사 목적
2. 조사 설계
3. 조사 내용
4. 분석 방법
5. 응답자의 구성

1 조사 목적

본 조사는 재학생, 졸업생, 학부모, 산업체별 금강대학교에 대한 교육 만족도 정도를 파악하고 본교의 교육환경 및 교육서비스 개선에 필요한 자료를 수집하는데 그 목적이 있음

2 조사 설계

구 분	내 용
조사대상	금강대학교 재학생/졸업생, 금강대학교 재학생의 학부모, 산업체 종사자, 금강대학교 재학생 중 로터스칼리지 비교과 프로그램 및 사업 참여자
조사방법	문헌연구 및 전문가 회의를 통해 구축된 설문지를 이용한 온라인 조사
표본수	재학생: 89명, 졸업생: 84명, 학부모: 83명, 산업체: 17명, 핵심역량 조사: 127명
신뢰수준	신뢰수준 95%(표본오차 $\pm 4.90\%$)
조사기간	2022년 4월 4일 ~ 4월 28일 (25일간 진행)
조사분석기관	금강대학교/주리서치앤유

3 조사 내용

1) 재학생

- 금강대학교 재학생을 표본 수집 대상으로 설정 후 단순무작위 추출(Random Sampling).

Category	질문 문항
일반사항 (4)	<ul style="list-style-type: none"> • 성별, 학년, 학과, 고민거리
진로 및 위상 (3)	<ul style="list-style-type: none"> • 금강대를 알게 된 경로 • 향후 진로 • 대학위상
비전 (3)	<ul style="list-style-type: none"> • 대학 비전 및 전략 인지 정도 • 비전 변경 시 포함 될 키워드(중복 응답) • 대학이 추구할 핵심적인 가치 및 기능
대학 행정서비스 만족도 (1)	<ul style="list-style-type: none"> • 행정서비스 세부사항 만족도
교육 환경 및 편의시설 만족도 (2)	<ul style="list-style-type: none"> • 교육환경 및 편의시설 만족도 • 원격수업 만족도
교육과정 및 수업 만족도 (7)	<ul style="list-style-type: none"> • 교양 교육과정 만족도 • 전공 교육과정 만족도 • 수업/교수법 만족도 • 취/창업 및 국제화 역량 만족도 • 비교과 프로그램 만족도 • 금강대 발전을 위해 변화가 필요한 부분(단기, 장기)(중복응답) • 금강대 발전 또는 학교생활 건의사항(주관식)

2) 졸업생

- 금강대학교 졸업생 중 포털시스템상에 유효한 연락처가 등록되어 있는 졸업생을 표본 수집 대상으로 설정 후 단순무작위 추출(Random Sampling).

Category	질문 문항
일반사항-1 (4)	<ul style="list-style-type: none"> • 졸업 학과, 입학연도, 졸업연도, 성별
일반사항-2 (9)	<ul style="list-style-type: none"> • 현재 사항 • 고용형태 • 취업경로 • 취업(창업) 시 학교 지원 도움 정도 • 직장 만족도 • 업무수행 중 대학교육 도움 정도 • 대학위상

Category	질문 문항
	<ul style="list-style-type: none"> • 대학 발전기금 참여 의지와 참여 정도 • 대학 동문회 참여 의지와 참여 정도
비전 (4)	<ul style="list-style-type: none"> • 대학 비전과 전략 인지 정도 • 금강대 발전을 위한 부분(단기)(중복응답) • 금강대 발전을 위한 부분(장기)(중복응답) • 금강대 발전 또는 학교생활 건의사항(주관식)

3) 학부모

- 금강대학교 졸업생 중 포털시스템상에 유효한 연락처가 등록되어 있는 재학생의 학부모를 표본 수집 대상으로 설정 후 단순무작위 추출(Random Sampling).

Category	질문 문항
일반사항 (5)	<ul style="list-style-type: none"> • 자녀 학과, 자녀 학년, 성별, 학교 방문 횟수, 입학결정에 주도 역할
교육 서비스 (1)	<ul style="list-style-type: none"> • 교육 서비스
행정 서비스 (1)	<ul style="list-style-type: none"> • 행정 서비스
대학 이미지 (2)	<ul style="list-style-type: none"> • 대학 이미지 • 대학 위상
자녀의 진학 (3)	<ul style="list-style-type: none"> • 금강대 선택 이유 • 기대하는 자녀 진로 • 금강대학교에 바라는 점

4) 산업체

- 대학 주변 및 졸업생 취업 대상 산업체를 표본 수집 대상으로 설정 후 관련 분야 지인을 통한 표적 접촉방식으로 추출.

Category	질문 문항
일반사항 (4)	<ul style="list-style-type: none"> • 회사 명칭(주관식), 직급, 근무하는 회사 형태 및 규모, 근무하는 회사 산업군
인재 채용 (5)	<ul style="list-style-type: none"> • 신입사원이 갖춰야 할 직업능력(중복응답) • 신입직원이 개선/향상 시켜야 할 직업능력(중복응답) • 신입 인재채용 시 평가항목(중복응답) • 금강대 출신 졸업생 근무 여부 • 금강대 출신 졸업생의 업무역량
대학위상	<ul style="list-style-type: none"> • 대학 인지도

Category	질문 문항
(3)	<ul style="list-style-type: none"> • 대학 인지 경로 • 대학 위상
대학의 미래경쟁력 (2)	<ul style="list-style-type: none"> • 미래 경쟁력을 위한 추진과제(중복응답) • 대학 미래에 있어서 중요한 키워드(중복응답)
산학협력 (2)	<ul style="list-style-type: none"> • 산학협력 활동 강점 • 우수인력 채용을 위한 건의사항(주관식)

5) 핵심역량 진단조사¹⁾

- 금강대학교 재학생을 표본 수집 대상으로 설정하였으며, 로터스칼리지 비교과 프로그램 및 사업 참여자 중에서 단순무작위 추출(Random Sampling).

Category	질문 문항
핵심역량 (5)	<ul style="list-style-type: none"> • 글로벌 리더십, 지식탐구, 창의융합, 인성, 공감협업

1) 화합과 봉사 인재, 융합 창의 인재, 글로벌 실용 인재(출처 : 금강대학교(2019), 2019학년도 금강 대학교 교육만족도 조사 결과 분석 보고서)

4 분석 방법

■ 결과 해석 시 참고사항

- 교차분석 결과에서 30개 이하의 표본은 통계적으로 의미를 부여하기 어려우므로 해석 시 유의바람.
- 본 통계자료의 수치는 반올림(소수점 둘째자리)을 원칙으로 하였으므로 세부적인 내용의 합계가 총계와 일치하지 않고 100 초과 또는 미만의 결과가 도출될 수 있음.

1) 재학생

■ 총 89명의 응답 데이터를 SPSS for Win. 28.0으로 분석함.

■ 설문 결과를 바탕으로 다양한 시사점을 도출하기 위하여 다음과 같이 분석함.

- 빈도분석 : 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 12-1, 13, 14, 15, 16, 17번 문항
- 카이제곱 검정(χ^2) : 5, 6, 7번 문항
- 독립표본 t-검증 : 8, 10, 11, 12, 12-1, 13, 14, 15, 16, 17번 문항
- 일원배치 분산분석(ANOVA) : 8, 10, 11, 12, 12-1, 13, 14, 15, 16, 17번 문항
- 다중응답 빈도, 교차분석 : 9, 18번 문항

■ 연구의 주된 분석은 빈도분석 위주로 하고, 배경특성에 따른 응답 결과의 차이를 확인하기 위해서 교차분석 및 평균비교분석을 실시하였음.

■ 2020년 조사결과와 비교하기 위하여 문항 특성에 따라 카이제곱 검정(χ^2) 또는 독립표본 t-검증을 실시하였음. 또한, 2019년, 2020년, 2021년 조사결과를 비교하기 위하여 문항 특성에 따라 카이제곱 검정(χ^2) 또는 일원배치 분산분석(ANOVA)을 실시하였음.

■ 배경변인에 대해서는 분석과정에서 통계적 검정의 원활한 해석을 위해 한 문항의 응답 결과에 매우 적은 사례가 있는 경우에는 다른 응답과 통합·조정을 실시하였음.

- 응답자의 전공(학과)는 응답 비율이 낮은 전공(학과)이 있어 ‘불교문화학부 (불교인문학부, 불교학 전공, 응용불교학)’, ‘공공정책학부’, ‘IT 경영학 전공(IT 경영학, 경영학 전공)’, ‘행정학전공’, ‘사회복지학 전공’, ‘글로벌지역통상학 전공’으로 통합·조정하였음

- 설문문항별로 설문 문항에 응답하지 않은 무응답자는 분석에서 제외하였음.

2) 졸업생

- 총 84명의 응답 데이터를 SPSS for Win. 28.0으로 분석함.
- 설문 결과를 바탕으로 다양한 시사점을 도출하기 위하여 다음과 같이 분석함.
 - 빈도분석 : 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12-1, 12-2, 13번 문항
 - 카이제곱 검정(χ^2) : 5, 6, 7, 8, 11, 12-1, 12-2번 문항
 - 독립표본 t-검증 : 9, 10, 13번 문항
 - 일원배치 분산분석(ANOVA) : 9, 10, 13번 문항
 - 다중응답 빈도, 교차분석: 14, 15번 문항
- 연구의 주된 분석은 빈도분석 위주로 하고, 배경특성에 따른 응답 결과의 차이를 확인하기 위해서 교차분석 또는 평균비교분석을 실시하였음.
- 2020년 조사결과와 비교하기 위하여 문항 특성에 따라 카이제곱 검정(χ^2) 또는 독립표본 t-검증을 실시하였음. 또한, 2019년, 2020년, 2021년 조사결과를 비교하기 위하여 문항 특성에 따라 카이제곱 검정(χ^2) 또는 일원배치 분산분석(ANOVA)을 실시하였음.
- 배경변인에 대해서는 분석과정에서 통계적 검정의 원활한 해석을 위해 한 문항의 응답 결과에 매우 적은 사례가 있는 경우에는 다른 응답과 통합·조정을 실시하였음.
 - 응답자의 전공(학과)는 응답 비율이 낮은 전공(학과)이 있어 ‘불교문화학부 (불교학과/불교학 전공, 응용불교학)’, ‘행정학 전공’, ‘사회복지학 전공’, ‘회계학 전공’, ‘글로벌지역통상학 전공(통역전공, 국제통상통역학과, 통번역학과)’로 통합·조정하였음.
 - 입학연도는 ‘2003년~2005년’, ‘2006년~2008년’, ‘2009년~2011년’, ‘2012년~2014년’, ‘2015년~2019년’으로 통합·조정하였음.
- 설문문항별로 설문 문항에 응답하지 않은 무응답자는 분석에서 제외하였음.

3) 학부모

- 총 83명의 응답 데이터를 SPSS for Win. 28.0으로 분석함.
- 설문 결과를 바탕으로 다양한 시사점을 도출하기 위하여 다음과 같이 분석함.
 - 빈도분석 : 6, 7, 8, 9, 10, 11번 문항
 - 카이제곱 검정(χ^2) : 9, 9, 11번 문항
 - 독립표본 t-검증 : 6, 7, 8번 문항
 - 일원배치 분산분석(ANOVA) : 6, 7, 8번 문항
- 연구의 주된 분석은 빈도분석 위주로 하고, 배경특성에 따른 응답 결과의 차이를 확인하기 위해서 교차분석 또는 평균비교분석을 실시하였음.
- 2020년 조사결과와 비교하기 위하여 문항 특성에 따라 카이제곱 검정(χ^2) 또는 독립표본 t-검증을 실시하였음. 또한, 2019년, 2020년, 2021년 조사결과를 비교하기 위하여 문항 특성에 따라 카이제곱 검정(χ^2) 또는 일원배치 분산분석(ANOVA)을 실시하였음.
- 배경변인에 대해서는 분석과정에서 통계적 검정의 원활한 해석을 위해 한 문항의 응답 결과에 매우 적은 사례가 있는 경우에는 다른 응답과 통합·조정을 실시하였음.
 - 응답자의 전공(학과)는 응답 비율이 낮은 전공(학과)이 있어 ‘불교문화학부 (불교문화학부, 응용불교학 전공, 불교학전공)’, ‘행정학 전공’, ‘사회복지학 전공(사회복지학과/사회복지학 전공)’, ‘IT경영학 전공’, ‘글로벌지역통상학전공(글로벌통상통역학과, 글로벌융합학부, 글로벌지역통상학전공)’, ‘공공정책학부’로 통합·조정하였음.
- 설문문항별로 설문 문항에 응답하지 않은 무응답자는 분석에서 제외하였음.

4) 산업체

- 총 17명의 응답 데이터를 SPSS for Win. 28.0으로 분석함.
- 설문 결과를 바탕으로 다양한 시사점을 도출하기 위하여 다음과 같이 분석함.
 - 빈도분석 : 8, 9, 10, 11, 12, 15번 문항
 - 카이제곱 검정(χ^2) : 8, 9, 10, 12, 15번 문항

- 다중응답 빈도, 교차분석 : 5, 6, 7, 13, 14문항
- 연구의 주된 분석은 빈도분석 위주로 하고, 배경특성에 따른 응답 결과의 차이를 확인하기 위해서 교차분석 또는 평균비교분석을 실시하였음.
- 2020년 조사결과와 비교하기 위하여 문항 특성에 따라 카이제곱 검정(χ^2) 또는 독립표본 t-검증을 실시하였음. 또한, 2019년, 2020년, 2021년 조사결과를 비교하기 위하여 문항 특성에 따라 카이제곱 검정(χ^2) 또는 일원배치 분산분석(ANOVA)을 실시하였음.
- 배경변인에 대해서는 분석과정에서 통계적 검정의 원활한 해석을 위해 한 문항의 응답 결과에 매우 적은 사례가 있는 경우에는 다른 응답과 통합·조정을 실시하였음.
- 응답자의 회사형태 및 규모는 응답비율이 매우 적은 항목이 있어 ‘중견/중소기업(소기업, 중기업)’, ‘대기업’, ‘기타(외국계기업 포함)’로 통합·조정하였음.
- 설문문항별로 설문 문항에 응답하지 않은 무응답자는 분석에서 제외하였음.

5) 핵심역량 진단조사

- 총 127명의 응답 데이터를 SPSS for Win. 28.0으로 분석함.
- 설문 결과를 바탕으로 다양한 시사점을 도출하기 위하여 다음과 같이 분석함.
- 특히 배경특성에 따른 응답 결과의 차이를 확인하기 위해서 영역별로 평균비교분석을 실시하고, Scheffe 사후검증을 실시하였음.
- 2020년 조사결과와 비교하기 위하여 독립표본 t-검증을 실시하였음.

5 응답자의 구성

1) 재학생

- 성별로 남자 46.1%(41명), 여자 53.9%(48명)로 남자와 여자가 서로 비슷했음.
- 학년별로 4학년이 44.9%(40명)로 가장 많았으며, 다음으로 3학년 34.8%(31명), 2학년 20.2%(18명)의 순이었음.
- 학과별로 행정학전공이 41.6%(37명)로 가장 많았으며, 다음으로 사회복지학전공 25.8%(23명), IT경영학전공 13.5%(12명), 불교문화학부와 글로벌지역통상학전공 각 7.9%(각 7명), 공공정책학부 3.4%(3명)의 순이었음.
- 고민거리별로 취업문제가 46.1%(41명)로 가장 많았으며, 다음으로 학업문제 21.3%(19명), 건강문제와 기타 각 7.9%(각 7명), 성격문제 4.5%(4명), 이성문제, 경제문제, 관계문제, 정서문제, 행동·습관 각 2.2%(각 2명), 가정문제 1.1%(1명)의 순이었음.

[표 1-1] 응답자 구성: 재학생

구분		응답자 수(명)	비율(%)
성별	남자	41	46.1
	여자	48	53.9
학년	2학년	18	20.2
	3학년	31	34.8
	4학년	40	44.9
학과 ²⁾	불교문화학부	7	7.9
	공공정책학부	3	3.4
	IT경영학전공	12	13.5
	사회복지학전공	23	25.8
	행정학전공	37	41.6
	글로벌지역통상학전공	7	7.9
고민거리	성격문제	4	4.5
	건강문제	7	7.9
	취업문제	41	46.1
	이성문제	2	2.2
	가정문제	1	1.1
	경제문제	2	2.2
	학업문제	19	21.3
	관계문제	2	2.2
	정서문제	2	2.2
	행동·습관	2	2.2
	기타	7	7.9
합계		89	100.0

2) 졸업생

- 성별로 남자 52.4%(44명), 여자 47.6%(40명)로 남자와 여자가 서로 비슷했음.
- 입학연도별로 2012년-2014년이 49.4%(38명)로 가장 많았으며, 다음으로 2015년-2019년 39.0%(30명), 2009년-2011년 7.8%(6명), 2006년-2008년 2.6%(2명), 2003년-2005년 1.3%(1명)의 순이었음.
- 졸업연도별로 2020년이 21.4%(18명)로 가장 많았으며, 다음으로 2019년 17.9%(15명), 2018년, 2021년, 2022년 각 16.7%(각 14명), 2017년 10.7%(9명)의 순이었음.
- 학과별로 글로벌지역통상학전공이 31.0%(26명)로 가장 많았으며, 다음으로 사회복지학전공 22.6%(19명), 행정학전공 20.2%(17명), 불교문화학부 13.1%(11명), 회계학전공 8.3%(7명), IT경영학전공 4.8%(4명)의 순이었음.

[표 1-2] 응답자 구성: 졸업생

구분		응답자 수(명)	비율(%)
성별	남자	44	52.4
	여자	40	47.6
입학 연도	2003년~2005년	1	1.3
	2006년~2008년	2	2.6
	2009년~2011년	6	7.8
	2012년~2014년	38	49.4
	2015년~2019년	30	39.0
졸업 연도	2017년	9	10.7
	2018년	14	16.7
	2019년	15	17.9
	2020년	18	21.4
	2021년	14	16.7
	2022년	14	16.7
학과 ³⁾	불교문화학부	11	13.1
	글로벌지역통상학전공	26	31.0
	사회복지학전공	19	22.6
	행정학전공	17	20.2
	회계학전공	7	8.3
	IT경영학전공	4	4.8
합계		84	100.0

2) '불교문화학부' : 불교인문학부, 불교학전공, 응용불교학전공, 'IT경영학전공' : IT경영학, 경영학전공

3) '불교문화학부' : 불교학과/불교학전공, 응용불교학전공, '글로벌지역통상학전공' : 통역전공, 국제통상통역학과, 통번역학과

3) 학부모

- 성별로 남자 57.8%(48명), 여자 42.2%(35명)로 남자와 여자가 서로 비슷했음.
- 자녀학년별로는 4학년이 43.4%(36명)로 가장 많았으며, 다음으로 3학년 36.1%(30명), 2학년 20.5%(17명)의 순이었음.
- 자녀학과별로는 행정학전공이 47.0%(39명)로 가장 많았으며, 다음으로 IT경영학전공 16.9%(14명), 사회복지학전공 13.3%(11명), 글로벌지역통상학전공 12.0%(10명), 불교문화학부 10.8%(9명)의 순이었음.
- 학교방문횟수별로 '6회 이상' 이 61.0%(50명)로 가장 많았으며, 다음으로 '1회' 11.0%(9명), '0회' 와 '5회' 각 7.3%(각 6명), '4회' 6.1%(5명), '2회' 와 '3회' 각 3.7%(각 3명)의 순이었음.
- 입학결정별로 학부모가 53.7%(44명)로 가장 많았으며, 다음으로 학생 43.9%(36명), 자녀의 고교교사 2.4%(2명)의 순이었음.

[표 1-3] 응답자 구성: 학부모

구분		응답자 수(명)	비율(%)
성별	남자	48	57.8
	여자	35	42.2
자녀의 학년	2학년	17	20.5
	3학년	30	36.1
	4학년	36	43.4
자녀의 학과 ⁴⁾	불교문화학부	9	10.8
	IT경영학전공	14	16.9
	글로벌지역통상학전공	10	12.0
	사회복지학전공	11	13.3
	행정학전공	39	47.0
학교 방문횟수	0회	6	7.3
	1회	9	11.0
	2회	3	3.7
	3회	3	3.7
	4회	5	6.1
	5회	6	7.3
	6회 이상	50	61.0
입학결정	학생	36	43.9
	학부모	44	53.7
	자녀의 고교교사	2	2.4
합계		83	100.0

4) '불교문화학부' : 불교문화학부, 불교학전공, 응용불교학전공, '글로벌지역통상학전공' : 국제통상통역학과, 글로벌융합학부, 글로벌지역통상학전공

4) 산업체

- 직급별로 직원/팀원이 47.1%(8명)로 가장 많았으며, 다음으로 실무관리자와 대리/주임 각 23.5%(각 4명), 임원 5.9%(1명)의 순이었음.
- 회사형태별로 대기업이 41.2%(7명)로 가장 많았으며, 다음으로 중소, 중견기업 35.3%(6명), 기타 23.5%(4명)의 순이었음.
- 산업군별로 기타가 35.3%(6명)로 가장 많았으며, 다음으로 금융보험 23.5%(4명), 교육서비스 17.6%(3명), 화학·에너지·섬유 식품, 전기·전자, 미디어·광고·문화·예술, 여행·숙박·음식점 각 5.9%(각 1명)의 순이었음.

[표 1-4] 응답자 구성: 산업체

구분		응답자 수(명)	비율(%)
직급	임원	1	5.9
	실무관리자	4	23.5
	대리/주임	4	23.5
	직원/팀원	8	47.1
회사형태 ⁵⁾	중소, 중견기업	6	35.3
	대기업	7	41.2
	기타	4	23.5
산업군	교육서비스	3	17.6
	화학·에너지·섬유 식품	1	5.9
	전기·전자	1	5.9
	금융보험	4	23.5
	미디어·광고·문화·예술	1	5.9
	여행·숙박·음식점	1	5.9
	기타	6	35.3
합계		17	100.0

5) '중소, 중견기업' : 소기업, 중기업, 중견기업, '기타' : 외국계기업 포함

5) 핵심역량 진단조사

- 성별로 남자 47.2%(60명), 여자 52.8%(67명)로 남자와 여자가 서로 비슷했음.
- 학년별로 4학년이 37.8%(48명)로 가장 많았으며, 다음으로 3학년 27.6%(35명), 2학년 26.0%(33명), 1학년 8.7%(11명)의 순이었음.
- 학과별로 행정학전공이 37.8%(48명)로 가장 많았으며, 다음으로 사회복지학전공 20.5%(26명), 경영학전공 12.6%(16명), 불교학전공 11.8%(15명), 공공정책학부 9.4%(12명), 글로벌통상전공 7.9%(10명)의 순이었음.

[표 1-5] 응답자 구성: 핵심역량 진단조사

구분		응답자 수(명)	비율(%)
성별	남자	60	47.2
	여자	67	52.8
학년	1학년	11	8.7
	2학년	33	26.0
	3학년	35	27.6
	4학년	48	37.8
학과 ⁶⁾	경영학전공	16	12.6
	글로벌통상전공	10	7.9
	불교학전공	15	11.8
	사회복지학전공	26	20.5
	행정학전공	48	37.8
	공공정책학부	12	9.4
합계		127	100.0

6) ‘불교학전공’ : 불교학전공, 응용불교학전공, 불교인문학부, ‘공공정책학부’ : 공공정책학부, 글로벌융합학부, ‘경영학전공’ : IT경영학전공, 경영학전공, 회계학전공, ‘글로벌통상전공’ : 국제통상통역학과, 글로벌지역통상학(일본, 중국, 미국)전공

02 요약

1. 교육 만족도 조사 결과
2. 금강대 핵심역량 진단조사 결과
3. 시사점

I 교육 만족도 조사 결과

가 재학생 조사결과

- 금강대학교를 알게 된 경로는 ‘주위 사람(가족, 지인 등)(65.2%)’ 이 대부분이었음.
 - 2020년과 차이를 보이지 않았으나 2020년 대비 ‘고교 시절 선생님 추천’ 이 3.3%p 증가했고, ‘주위 사람(가족, 지인 등)’ 은 4.2%p 증가함.
 - 2019년, 2020년 대비 2021년 차이를 보이지 않았으나 ‘고교 시절 선생님 추천’ 은 2019년 대비 2020년 5.0%p 감소, 2020년 대비 2021년 3.3%p 증가했고, ‘주위 사람(가족, 지인 등)’ 은 2019년 대비 2020년 6.7% 증가, 2020년 대비 2021년 4.2%p 증가함.
- 향후 진로는 ‘공공분야 취업(공무원)(64.8%)’ 이 가장 많았음.
 - 2020년과는 유의미한 차이를 보이지 않았음.
 - 또한, 2019년, 2020년 대비 2021년 차이를 보이지 않았음.
- 전국 4년제 대학 중에서 금강대학교의 대학위상은 낮음이 37.1%로 가장 많았음.
 - 2020년과 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 2020년 대비 2021년의 ‘낮음’ 응답이 9.4%p 감소, ‘높음’ 응답이 7.3%p 증가하였음.
 - 2019년, 2020년, 2021년 모두 ‘낮음’ 이 가장 많았지만, ‘매우 낮음’ 도 많아 유의미한 차이를 보임($p < .05$). ‘낮음’ 은 2019년 대비 2020년 8.8%p 감소, 2020년 대비 2021년 9.4%p 감소했고, ‘높음’ 은 2019년 대비 2020년 2.7%p 감소, 2020년 대비 2021년 7.3%p 증가함.
- 충청권 대학 중에서 금강대학교의 대학위상은 ‘보통’ 이 34.8%로 가장 많았음.
 - 2020년과 유의미한 차이를 보이지 않았음. 단, 2020년 대비 2021년의 ‘낮음’ 응답이 0.2%p, ‘보통’ 응답이 12.6%p 감소하였고, ‘높음’ 응답이 12.9%p 증가하였음.
 - 2019년, 2020년 대비 2021년 차이를 보이지 않았지만, ‘낮음’ 은 2019년 대비 2020년 0.6%p 증가, 2020년 대비 2021년 0.2%p 감소했고, ‘높음’ 은 2019년 대비 2020년 11.4%p 증가, 2020년 대비 2021년 2.1%p 증가함.

- 비전과 전략 인지정도는 ‘나는 우리 대학의 비전을 잘 이해하고 있다’ (3.03점)가 가장 높았으며, ‘비전 및 전략 수립 과정에 학생들의 의견을 충분히 반영하고 있다’ (2.71점)가 가장 낮았음.

- 2020년 대비 모두 유의미한 차이를 보이지 않음.

- 2019년, 2020년 대비 2021년 ‘비전 및 전략수립 과정에서 학생들의 의견을 충분히 반영하고 있다’가 2019년 평균 3.28점으로, 2020년 평균 2.83점, 2021년 평균 2.71점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p<.001$).

- 비전 변경시 포함될 키워드를 살펴본 결과는 다음과 같았음.

- 대학의 특성 강화는 ‘학생중심(18.1%)’과 ‘글로벌 문화협력(18.1%)’이 가장 많았으나, ‘산학중심(1.2%)’이 가장 적었음.

- 대학의 사회적 역할은 ‘미래가치 창조(25.0%)’가 가장 많았으나, ‘동아시아 네트워크 허브(2.5%)’와 ‘21세기 대학발전 선도(2.5%)’, ‘지식기반사회를 이끄는(2.5%)’이 가장 적었음.

- 대학이 추구하는 인재상은 ‘실용적 인재(20.4%)’가 가장 많았으나, ‘국제 전문인(4.1%)’과 ‘배려/소통하는 인재(4.1%)’가 가장 적었음.

- 대학의 상대적 지위는 ‘충남지역 최고의 (38.1%)’이 가장 많았으나, ‘국내 최고의 (4.8%)’, ‘동아시아 최고의(4.8%)’가 가장 적었음.

- 대학이 추구할 핵심적인 가치 및 기능은 ‘재학생 진로 지도 및 졸업생 취업률 향상’ (7.80점)이 가장 높았으며, ‘대학 본연의 순수/응용 학문의 추구’ (6.03점) 가장 낮았음.

- 2020년 대비 2021년 ‘국내 외부환경변화에 적응능력($p<.01$)’, ‘글로벌 트렌드에 변화 적응능력($p<.01$)’, ‘재학생 진로 지도 및 졸업생 취업률 향상($p<.001$)’, ‘우수한 교수진과 질 좋은 교육과정($p<.05$)’, ‘장학금 확대 및 학생지원서비스 다각적 강화($p<.001$)’, ‘대학 구성원 간의 질서와 신뢰($p<.01$)’, ‘공공 인재육성과 언어특화인력 양성($p<.01$)’에서 유의미한 차이를 보였음.

- 2019년, 2020년 대비 2021년 ‘국내 외부환경변화에 적응능력($p<.01$)’, ‘글로벌 트렌드에 변화적응능력($p<.001$)’, ‘재학생 진로 지도 및 졸업생 취업률 향상($p<.001$)’, ‘우수한 교수진과 질 좋은 교육과정($p<.01$)’, ‘장학금 확대 및 학생지원서비스 다각적 강화($p<.001$)’, ‘대학 구성원 간의 질서와 신뢰($p<.01$)’, ‘공공 인재육성과 언어특화인력 양성($p<.01$)’에서 유의미한 차이를 보였음.

- 행정서비스 만족도는 평균 2.99점이었으며, 세부적으로 ‘장학’ 이 3.54점으로 가장 높았고, ‘시설/구매’ 가 2.36점으로 가장 낮았음.
 - 2020년 대비 ‘시설/구매($p<.01$)’ 에서 유의미한 차이를 보였음.
 - 2019년, 2020년 대비 2021년 ‘실습/산학 협력($p<.05$)’ , ‘교원인사($p<.001$)’ , ‘시설/구매($p<.001$)’ 에서 유의미한 차이를 보였음.
- 교육환경 및 편의시설 만족도는 평균 3.18점이었으며, 세부적으로 ‘학교도서관’ 이 3.76점으로 가장 높았고, ‘교내 편의점 및 카페’ 가 1.42점으로 가장 낮았음.
 - 2020년 대비 ‘교내 편의점 및 카페($p<.001$)’ , ‘교내 휴게시설($p<.001$)’ 에서 유의미한 차이를 보였음.
 - 2019년, 2020년 대비 2021년 ‘학교도서관($p<.01$)’ , ‘교내 편의점 및 카페($p<.001$)’ , ‘교내 휴게시설($p<.001$)’ 에서 유의미한 차이를 보였음.
- 원격수업 만족도는 평균 3.58점이었으며, ‘플랫폼의 사용 편의성’ 이 3.64점으로 가장 높았으며, ‘플랫폼의 안정성’ 이 3.43점으로 가장 낮았음.
 - 2020년 대비 ‘플랫폼 안정성($p<.01$)’ 에서 유의미한 차이를 보였음.
- 교육과정 및 수업 만족도는 평균 3.35점이었으며, ‘수업/교수법’ 이 3.60점으로 가장 높았으며, ‘교양 교육과정’ 이 3.10점으로 가장 낮았음.
 - ‘교양 교육과정’ 의 전반적인 만족도는 3.10점이었으며, 세부적으로 ‘교양과목은 창의 융합적인 사고를 함양하는데 도움이 된다’ 가 3.35점으로 가장 높았고, ‘교양과목은 취업 또는 진학 준비에 도움이 된다’ 가 2.96점으로 가장 낮았음. 또한, 2020년 대비 모두 유의미한 차이를 보이지 않았으며, 2019년, 2020년 대비 2021년 ‘교양과목의 다양한 수업 구성과 품질에 만족한다($p<.05$)’ 에서 유의미한 차이를 보였음.
 - ‘전공 교육과정’ 의 전반적인 만족도는 3.50점이었으며, 세부적으로 ‘기본적인 전문 지식 습득’ 이 3.80점으로 가장 높았고, ‘학생들의 요구를 반영하여 개설’ 이 3.12점으로 가장 낮았음. 또한, 2020년 대비 ‘기본적인 전문 지식 습득($p<.05$)’ , ‘관련 사회적 요구를 잘 반영($p<.05$)’ 에서 유의미한 차이를 보였고, 2019년, 2020년 대비 2021년 ‘학과 특성에 맞게 잘 운영($p<.01$)’ , ‘기본적인 전문 지식 습득($p<.001$)’ , ‘관련 사회적 요구를 잘 반영($p<.001$)’ , ‘전공 관련 자격증 취득에 도움($p<.001$)’ , ‘전공 교육과정 전반($p<.001$)’ 에서 유의미한 차이를 보였음.
 - ‘수업/교수법’ 의 전반적인 만족도는 3.60점이었으며, 세부적으로 ‘교수님은 수업시간에 학생참여를 유도하면서 수업을 진행한다’ 가 3.65점으로 가장 높았고, ‘교수님은 강

의 목적과 상황에 맞게 다양한 학습방법으로 진행한다.’가 3.55점으로 가장 낮았음. 또한, 2020년 대비 모두 유의미한 차이를 보이지 않았으며, 2019년, 2020년 대비 2021년 모두 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- ‘취/창업 및 국제화 역량’의 전반적인 만족도는 3.16점이었으며, 세부적으로 ‘해외 대학과의 국제협력과 학생교류에 적극적’이 3.35점으로 가장 높았고, ‘창업 활동에 실질적 도움’이 2.99점으로 가장 낮았음. 또한, 2020년 대비 모두 유의미한 차이를 보이지 않았으며, 2019년, 2020년 대비 2021년 ‘다양한 프로그램 운영($p<.05$)’에서 유의미한 차이를 보였음.
- ‘비교과 프로그램’의 전반적인 만족도는 3.41점이었으며, 세부적으로 ‘심리상담 프로그램은 자기 문제, 관계문제 등에 실질적 도움을 주고 있다’가 3.65점으로 가장 높았고, ‘RC 프로그램은 여가활동을 즐기는데 실질적 도움을 주고 있다’가 3.21점으로 가장 낮았음. 또한, 2020년 대비 ‘심리상담 프로그램은 자기 문제, 관계문제 등에 실질적 도움을 주고 있다($p<.01$)’에서 유의미한 차이를 보였고, ‘심리상담 프로그램은 자기 문제, 관계문제 등에 실질적 도움을 주고 있다($p<.05$)’에서 유의미한 차이를 보였음.

- 대학의 발전을 위해 변화했으면 하는 부분(1순위)은 단기적으로 ‘우수한 신입생 유치 활동 강화(52.6%)’가 가장 많았으며, 장기적으로도 는 ‘우수한 신입생 유치활동 강화(24.4%)’이 가장 많았음.

나 졸업생 조사결과

- 졸업 후 취업 부문은 ‘공공기관 취업(공무원/준공무원)’이 38.6%로 대부분이었음.

- 2020년과 2021년 모두 ‘공공기관 취업(공무원, 준공무원)’과 ‘민간부문 중견·중소기업 취업’이 많았음.
- 2019년, 2020년 대비 2021년 모두 ‘공공기관 취업(공무원, 준공무원)’과 ‘민간부문 중견·중소기업 취업’이 많았지만 유의미한 차이를 보임($p<.05$). 또한, ‘공공기관 취업(공무원, 준공무원)’은 2019년 대비 2020년 1.7%p 증가, 2020년 대비 2021년 11.4%p 감소했고, ‘민간부문 중견·중소기업 취업’은 2019년 대비 2020년 8.0%p 감소, 2020년 대비 2021년 5.8%p 증가함.

- 고용형태는 ‘정규직’이 68.9%로 가장 많았음.

- 2020년과 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 정규직이 22.8%p 감소하였고, 계약직이

9.0%p, 창업(자영업이)이 9.5%p 증가하였음.

- 2019년 대비 2020년 대비 2021년 모두 '정규직($p<.01$)' 이 가장 많았지만 유의미한 차이를 보였으며, '정규직' 은 2019년 대비 2020년 15.9% 증가, 2020년 대비 2021년 22.8% 감소함.

■ 취업 경로에 대해 살펴본 결과, '공개채용' 이 69.0%로 가장 많았음.

- 2020년과 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 자연(인맥)이 8.9%p 증가하였고, 공개채용이 13.3%p 감소하였음.
- 2019년 대비 2020년 대비 2021년 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 2019년 대비 2020년 1.3%p 증가, 2020년 대비 2021년 13.3%p 감소함.

■ 취업 시 학교의 지원은 '보통' 이 34.2%로 가장 많았음.

- 2020년과 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 도움됨이 5.5%p 증가하였고, 도움안됨이 19.5%p 감소하였음.
- 2019년 대비 2020년 대비 2021년 유의미한 차이를 보이지 않았으나, '도움 안됨' 은 2019년 대비 2020년 3.6%p 감소, 2020년 대비 2021년 19.5%p 감소함. '도움됨' 은 2019년 대비 2020년 7.5%p 증가, 2020년 대비 2021년 5.5%p 증가함.

■ 직장 만족도는 평균 3.65점이었으며, 세부적으로 '고용 안정적' 이 3.73점으로 가장 높았으며, '적당한 급여' 가 3.44점으로 가장 낮았음.

- 2020년 대비 '작업환경($p<.05$)' , '고용 안정적($p<.001$)' , '나의 역량 발전에 도움($p<.05$)' , '회사 상사 및 동료($p<.05$)' , '직장 만족도 전반($p<.05$)' 에서 유의미한 차이를 보였음.
- 2019년 대비 2020년 대비 2021년 '작업환경($p<.05$)' , '고용 안정적($p<.001$)' , '나의 역량 발전에 도움($p<.05$)' , '회사 상사 및 동료($p<.05$)' 에서 유의미한 차이를 보였음.

■ 업무수행 중 대학교육 도움 정도는 '회사의 상사나 동료는 나의 업무수행 능력에 대해 인정' 이 3.48점으로 가장 높았으며, '대학에서 배운 지식과 기술을 현 업무에 적극적으로 활용' 이 2.88점으로 가장 낮았음.

- 2020년 대비 '회사의 상사나 동료는 나의 업무수행 능력에 대해 인정($p<.01$)' 에서 유의미한 차이를 보였음.
- 2019년, 2020년 대비 2021년 '회사의 상사나 동료는 나의 업무수행 능력에 대해 인정($p<.01$)' 에서 유의미한 차이를 보였음.

■ 전국 4년제 대학 중에서 금강대학교의 대학위상은 매우 낮음이 41.7%로 가장 많았음.

- 2020년과 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 낮음이 3.7%p 감소하였고, 높음이 0.2%p 증가하였음.
- 2019년, 2020년 대비 2021년 유의미한 차이를 보이지 않았으나, '낮음'은 2019년 대비 2020년 5.0%p 감소, 2020년 대비 2021년 3.7%p 감소했고, '높음'은 2019년 대비 2020년 2.3%p 증가, 2020년 대비 2021년 0.2%p 증가함.

■ 충청권 대학 중에서 금강대학교의 대학위상은 낮음이 34.5%로 가장 많았음.

- 2020년과 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 낮음이 1.1%p 증가하였고, 높음이 4.5%p 감소하였음.
- 2019년, 2020년 대비 2021년 유의미한 차이를 보이지 않았으나, '낮음'은 2019년 대비 2020년 5.5%p 감소, 2020년 대비 2021년 1.1%p 증가했고, '높음'은 2019년 대비 2020년 0.5%p 증가, 2020년 대비 2021년 4.5%p 감소함.

■ 발전기금 참여 여부는 '나의 여건이 좋아지면 참여할 것이다'가 63.9%로 가장 많았음.

■ 동문회 참여 여부는 '나의 여건이 좋아지면 참여할 것이다'가 51.8%로 가장 많았음.

■ 비전과 전략 인지 정도는 '우리대학의 비전'이 5점 만점에 평균 2.70점으로 가장 높았으며, '구성원들의 의견을 충분히 반영'이 2.31점으로 가장 낮았음.

- 2020년 대비 유의미한 차이를 보이지 않았음.
- 2019년, 2020년 대비 2021년 '우리대학의 비전(p<.01)', '우리 대학은 비전 달성을 위해 명확한 목표와 전략을 수립(p<.05)', '구성원들의 의견을 충분히 반영(p<.01)', '대학의 특성을 잘 반영, 표현(p<.01)'에서 유의미한 차이를 보였음.

■ 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분(1순위)에 대해 단기적으로 '우수한 신입생 유치활동 강화'가 73.8%로 가장 많았으며, 장기적으로도 '우수한 신입생 유치활동 강화'가 77.1%로 가장 많았음.

다 학부모 조사결과

- 교육 서비스 만족도는 ‘금강대학교에 전반적으로 만족’ 이 평균 3.57점으로 가장 높았으며, ‘교양교육과정은 대학생으로서 성과 교양을 쌓는데 필요한 강좌를 다양하게 제공’ 이 3.38점으로 가장 낮았음.
 - 2020년 대비 유의미한 차이를 보이지 않았으며, 2019년, 2020년 대비 2021년도 유의미한 차이를 보이지 않았음.
- 행정서비스 만족도는 ‘장학금 및 학생지원 서비스 관련 안내는 이해하기 쉽고 신속하게 공지’ 가 평균 3.67점으로 가장 높았으며, ‘학교 홈페이지는 학부모가 원하는 정보를 얻기에 용이’ 가 3.28점으로 가장 낮았음.
 - 2020년 대비 유의미한 차이를 보이지 않았으며, 2019년, 2020년 대비 2021년도 유의미한 차이를 보이지 않았음.
- 금강대학교의 대학 이미지는 ‘주위 사람들에게 본교 입학을 추천할 의향’ 이 평균 3.47점으로 가장 높았으며, ‘금강대학교는 대외적으로 인지도가 높다고 생각’ 이 2.40점으로 가장 낮았음.
 - 2020년 대비 ‘금강대학교는 대외적으로 인지도가 높다고 생각($p<.001$)’ 에서 유의미한 차이를 보였음.
 - 2019년, 2020년 대비 2021년 ‘금강대학교는 대외적으로 인지도가 높다고 생각($p<.001$)’ 에서 유의미한 차이를 보였음.
- 전국 4년제 대학 중에서 금강대학교의 대학위상은 낮음이 35.4%로 가장 많았음.
 - 2020년 대비 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 높음이 1.4%p 감소하였고, 낮음이 9.6%p 증가하였음.
 - 2019년, 2020년 대비 2021년 유의미한 차이를 보이지 않았으나, ‘높음’ 은 2019년 대비 2020년 7.2%p 증가, 2020년 대비 2021년 1.4%p 감소하였고, ‘낮음’ 은 2019년 대비 2020년 13.4%p 감소, 2020년 대비 2021년 9.6%p 증가하였음.
- 충청권 대학 중에서 금강대학교의 대학위상은 보통이 45.7%로 가장 많았음.
 - 2020년 대비 유의미한 차이를 보이지 않았으나, ‘높음’ 이 5.2%p 감소하였고, ‘낮음’ 은 12.1%p 증가하였음.

- 2019년, 2020년 대비 2021년 유의미한 차이를 보이지 않았으나, '높음' 은 2019년 대비 2020년 1.8%p 감소, 2020년 대비 2021년 5.2%p 감소하였고, '낮음' 은 2019년 대비 2020년 6.1%p 감소, 2020년 대비 2021년 12.1%p 증가하였음.
- 금강대학교를 선택한 이유는 '공공기관 및 공직 진출에 유리함' 이 29.3%로 가장 많았으며, '장학금 제공' 도 25.6%로 많았음.
- 기대하는 자녀의 진로는 '공공분야 취업(공무원)' 이 70.0%로 가장 많았음.
 - 2020년 대비 유의미한 차이를 보이지 않았으나, '공공분야 취업(공무원)' 은 11.4%p 감소하였음.
 - 2019년, 2020년 대비 2021년 유의미한 차이를 보이지 않았으나, '공공분야취업(공무원)' 은 2019년 대비 2020년 5.3%p 증가, 2020년 대비 2021년 11.4%p 감소하였음.

라 산업체 조사결과

- 신입사원이 갖춰야 할 직업 능력(1순위)은 '의사소통 및 협동·협업능력' 이 86.7%로 가장 많았고, '창의적 사고' 도 71.4%로 많았음.
- 신입사원이 개선/향상 시켜야 할 직업 능력(1순위)은 '인성' 이 77.8%로 가장 많았고, '의사소통 및 협동·협업능력' 도 72.7%로 많았음.
- 신입 인재 채용시 평가항목(1순위)은 '인성 및 원만한 대인 관계' 이 91.7%로 가장 많았고, '기획력/창의성/아이디어' 도 83.3%로 많았음.
- 금강대학교 출신 졸업생 근무여부는 '예' 가 94.1%로 대부분이었음.
 - 2020년 대비 '예' 가 27.5%p 증가하여 유의미한 차이를 보였음($p<.05$).
 - 2019년, 2020년 대비 2021년 '예' 는 2019년 대비 2020년 31.7%p 증가, 2020년 대비 2021년 27.5%p 증가하여 유의미한 차이를 보였음($p<.01$).
- 금강대 출신 졸업생의 입사 전 기대역량은 높음과 매우 높음이 각 30.8%로 가장 많았음.
 - 2020년 대비 유의미한 차이는 보이지 않았으나, '낮음' 응답이 15.4%p, '높음' 응답이 18.7%p 증가하였음.

- 2019년, 2020년 대비 2021년 유의미한 차이는 보이지 않았으나, ‘낮음’은 2019년 대비 2020년 12.5%p 감소, 2020년 대비 2021년 15.4%p 증가하였고, ‘높음’은 2019년 대비 2020년 30.4%p 증가, 2020년 대비 2021년 18.7%p 증가하였음.
- 금강대 출신 졸업생의 타 대학 출신 졸업생과 비교 기대역량은 높음이 38.5%로 가장 많았음.
 - 2020년과 유의미한 차이는 보이지 않았으나, ‘낮음’ 응답이 15.4%p, ‘높음’ 응답이 19.2%p 증가하였음.
 - 2019년, 2020년 대비 2021년 유의미한 차이는 보이지 않았으나, ‘낮음’은 2019년 대비 2020년 25.0%p 감소, 2020년 대비 2021년 15.4%p 증가하였고, ‘높음’은 2019년 대비 2020년 37.5%p 증가, 2020년 대비 2021년 19.2%p 증가하였음.
- 금강대학교 인지도는 ‘알고 있다’가 82.4%로 대부분이었음.
 - 2020년과 유의미한 차이는 보이지 않았으나, ‘알고 있다’가 15.7%p 증가하였음.
 - 2019년, 2020년 대비 2021년 유의미한 차이는 보이지 않았으나, ‘알고 있다’가 2019년 대비 2020년 18.3%p 감소, 2020년 대비 2021년 15.7%p 증가함.
- 금강대학교 인지 경로는 ‘회사 내 재직’이 36.4%로 가장 많았음.
- 전국 4년제 대학 중에서 금강대학교의 대학위상은 매우 낮음이 47.1%로 가장 많았음.
 - 2020년과 유의미한 차이는 보이지 않았으나, ‘낮음’ 응답이 6.7%p 감소, ‘높음’ 응답이 5.9%p 증가하였음.
 - 2019년, 2020년 대비 2021년 유의미한 차이는 보이지 않았으나, ‘낮음’은 2019년 대비 2020년 6.4%p 증가, 2020년 대비 2021년 6.7%p 감소하였고, ‘높음’은 2019년 대비 2020년 15.0%p 감소, 2020년 대비 2021년 5.9%p 증가하였음.
- 충청권 대학 중에서 금강대학교의 대학위상은 높음이 35.3%로 가장 많았음.
 - 2020년과 유의미한 차이는 보이지 않았으나, ‘낮음’ 응답이 5.3%p 감소, ‘높음’ 응답이 25.8%p 증가하였음.
 - 2019년, 2020년 대비 2021년 유의미한 차이는 보이지 않았으나, ‘낮음’은 2019년 대비 2020년 12.4%p 증가, 2020년 대비 2021년 5.5%p 감소하였고, ‘높음’은 2019년 대비 2020년 5.3%p 감소, 2020년 대비 2021년 25.8%p 증가하였음.
- 금강대학교를 미래경쟁력 추진과제는 ‘브랜드 홍보 강화를 통한 대학 이미지 정립 및 학생

유치 활성화'가 24.2%로 가장 많았으며, '실용중심의 융합 교육 및 연구 활성화', '산학 협력체계 구축 및 역량 강화', '대학 구성원 간의 소통 및 화합'이 각 9.1%로 가장 적었음.

- 2020년과 2021년 모두 '브랜드 홍보 강화를 통한 대학 이미지 정립 및 학생유치 활성화'가 가장 많았으며, 2020년 대비 '브랜드 홍보 강화를 통한 대학 이미지 정립 및 학생유치 활성화'는 1.9%p 감소했고, '학습자 중심의 학사 및 학생지원 역량 강화'는 6.9%p 증가함.

- 2019년은 '실용중심의 융합 교육 및 연구 활성화'가 가장 많았고, 2020년과 2021년은 '브랜드 홍보 강화를 통한 대학 이미지 정립 및 학생유치 활성화'가 가장 많았음. '실용중심의 융합 교육 및 연구 활성화'는 2019년 대비 2020년 10.8%p 감소, 2020년 대비 2021년 7.6%p 감소했고, '학습자 중심의 학사 및 학생지원 역량 강화'는 2019년 대비 2020년 9.3%p 증가, 2020년 대비 2021년 6.9%p 증가함.

■ 금강대학교의 미래에 있어서 가장 중요하게 생각되는 키워드는 '인문학적 소양'이 15.6%로 가장 많았으며, 다음으로 '글로벌 대학' 13.3%, '융·복합 교육', '첨단기술(AI, IoT, 빅데이터 등)', '창의교육', '교육혁신' 각 11.1% 등의 순으로 나타났음.

- 2020년은 '첨단기술'이 가장 많았고, 2021년은 '인문학적 소양'이 가장 많았으며, 2020년 대비 2021년 '미래수요/트렌드'는 9.1%p 감소했고, '글로벌 대학'은 9.8%p, '교육혁신'은 9.4%p 증가함.

- 2019년은 '미래수요 트렌드'가 가장 많았고, 2020년은 '첨단 기술'이 가장 많았으며, 2021년은 '인문학적 소양'이 가장 많았음. '미래수요/트렌드'는 2019년 대비 2020년 2.5%p 감소, 2020년 대비 2021년 9.1%p 감소했고, '글로벌 대학'은 2019년 대비 2020년 4.8%p 감소, 2020년 대비 2021년 9.8%p 증가했고, '교육혁신'은 2019년 대비 2020년 1.6%p 감소, 2020년 대비 2021년 9.4%p 증가했고, '지역협력'은 2019년 대비 2020년 12.3%p 증가, 2020년 대비 2021년 7.8%p 증가함.

■ 산학협력 강점 분야는 '사업체 수요 맞춤 실무인재 배출'과 '잘 모르겠음'이 각 35.3%로 가장 많았음.

- 2020년은 '잘 모르겠음'이 가장 많았고, 2021년은 '산업체 수요맞춤 실무인재 배출'과 '잘 모르겠음'이 많았으며, 2020년 대비 '산업체 수요맞춤 실무인재 배출'은 21.0%p 증가하였고, '잘 모르겠음'은 21.8%p 감소하였음.

- 2019년과 2020년은 '잘 모르겠음'이 가장 많았고, 2021년은 '산업체 수요맞춤 실무인재 배출'과 '잘 모르겠음'이 많았음. '산업체 수요맞춤 실무인재 배출'은 2019년

대비 2020년 0.7%p 감소, 2020년 대비 2021년 21.0%p 증가했고, ‘인문사회학적 지식/아이디어 제공’은 2019년 대비 2020년 15.0%p 감소했고, ‘잘 모르겠음’은 2019년 대비 2020년 7.9%p 감소, 2020년 대비 2021년 21.8%p 감소했음.

II 금강대 핵심역량 진단조사 결과

- 2021년 금강대학교 핵심역량 진단 결과, 학생들의 역량은 공감협업이 평균 3.90점으로 가장 높았으며, 다음으로 인성 평균 3.68점, 지식탐구 평균 3.58점, 글로벌리더십 평균 3.42점, 창의융합 평균 3.40점의 순으로 나타남.
- 성별에 따른 금강대학교 핵심역량 차이를 살펴본 결과, ‘글로벌리더십’, ‘지식탐구’, ‘창의융합’, ‘인성’, ‘공감협업’ 모두 여자가 남자보다 높은 것으로 나타났음. 단, 유의미한 차이는 보이지 않았음.
- 학년에 따른 금강대학교 핵심역량 차이를 살펴본 결과, ‘글로벌리더십’은 4학년이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 3학년, 1학년, 2학년의 순으로 나타났음. ‘지식탐구’는 4학년이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 3학년, 1학년, 2학년의 순으로 나타났음. ‘창의융합’은 1학년이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 4학년, 3학년, 2학년의 순으로 나타났음. ‘인성’은 4학년이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 3학년, 1학년, 2학년의 순으로 나타났음. ‘공감협업’은 4학년이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 1학년, 3학년, 2학년의 순으로 나타났음.
- 전공에 따른 금강대학교 핵심역량 차이를 살펴본 결과, ‘글로벌리더십’은 글로벌통상전공이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 행정학전공, 불교학전공, 경영학전공, 사회복지학전공, 공공정책학부의 순으로 나타났음. ‘지식탐구’는 행정학전공이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 글로벌통상전공, 불교학전공, 경영학전공, 공공정책학부, 사회복지학전공의 순으로 나타났음. ‘창의융합’은 불교학전공이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 공공정책학부, 행정학전공, 경영학전공, 글로벌통상전공, 사회복지학전공의 순으로 나타났음. ‘인성’은 불교학전공이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 글로벌통상전공, 행정학전공, 사회복지학전공과 공공정책학부, 경영학전공의 순으로 나타났음. ‘공감협업’은 불교학전공이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 글로벌통상전공, 공공정책학부, 사회복지학전공과 행정학전공, 경영학전공의 순으로 나타났음.
- 2020년 대비 2021년의 핵심역량 점수에 차이가 있는지를 살펴본 결과, ‘글로벌리더십’, ‘지식탐구’, ‘창의융합’, ‘인성’, ‘공감협업’ 모두 유의미한 차이를 보이지 않았음.

III

시사점

가 금강대학교의 위상 강화를 위한 전략 수립 필요

- 4년제 대학 중 금강대학교의 대학 위상은 매우 낮고, 충청권 대학 중에서도 보통 또는 낮은 것으로 나타남.
- 2019년 대비 재학생이 인식하는 위상은 증가하였으나('19년 4.3%→' 21년 9.0%), 여전히 낮은 수준임. 충청권 대학 중에서도 증가하였으나('19년 14.5%→21.3%) 여전히 높지 않은 수준이며, 특히 졸업생의 경우 큰 변화가 없는 실정임(충청권은 감소; ' 19년 20.7%→ '21년 16.7%).

나 재학생들의 대학생활에 대한 만족도 수준 제고를 위한 지속 노력 필요

- 금강대학교 재학생들은 대학생활에 대한 만족도는 그동안의 노력에 따라 향상되었으나, 교육환경 및 편의시설은 오히려 하락함(행정서비스 '19년 2.87점→ '21년 2.99점/교육환경 및 편의시설 '19년 3.30점→ '20년 3.18점/ 교육과정 및 수업 만족도 '19년 2.93점→ '21년 3.10점)
- 금강대학교 재학생들은 대학생활 전반에 관해 보통 수준의 만족도를 보이고 있음. 특히 행정서비스(2.99점)에 대한 만족도가 낮음.
- 행정서비스는 그동안의 노력을 통해 향상('19년 2.87점→ '21년 2.99점)되었으나, 여전히 낮은 수준임.
- 특히 시설/구매 서비스 부문에서의 만족도가 대폭 하락하였으므로 이에 대한 원인 파악 및 개선노력이 필요함(' 20년 2.84점→ '21년 2.36점).
- 또한 교육환경 및 편의시설 만족도 중 교내 편의점 및 카페에 대한 만족도가 크게 하락하였으므로 이에 대한 개선방안 수립이 필요해 보임('19년 3.65점→ '21년 1.42점)

다 재학생들의 취업에 대한 요구 지원 노력 지속 강화 필요

- 금강대학교 재학생들은 향후 진로로 공무원 등 공공분야 취업(64.8%)를 가장 선호하고 있으며, 이는 2020년보다 12.6%p 정도 증가하였음.
- 실제 졸업생들이 취업한 부문도 공공기관 취업(38.6%)이 가장 많았음.
- 그동안의 노력에 의해 졸업생들은 취업 시 학교의 지원에 대해 도움이 된다는 인식이 증가

하였음('19년 17.2% → '20년 24.7%→ '21년 30.3%)

- 따라서 재학생들의 취업욕구 충족 및 산업체 요구 인자 양성을 위한 노력을 지속할 필요가 있음

라 산업체 수요 맞춤형 인재 양성을 위한 산업체와의 연계프로그램 개발

- 금강대학교 산학협력 강점분야를 살펴보면, 산업체 수요맞춤 인재 배출이 크게 증가하였음 ('20년 14.3%→ '21년 35.3%).
- 이는 산업체 수요 맞춤형 인재 배출을 위한 노력의 결과로 보임.
- 재학생의 진로와 연계하여 대학 내 취업지원센터 및 산학협력단을 활용한 산업체와의 연계 프로그램 개발이 지속적으로 강화하여 더욱 적극적으로 산업체 수요 맞춤형 인재를 배출해 나갈 필요가 있음.
- 이를 위해 산업체와의 워크숍, 세미나 등을 개최하여 산업체의 요구를 적극적으로 수용할 필요가 있음.

마 의견수렴을 통한 금강대학교의 비전 달성 실행 목표 및 전략 수립 및 공유

- 금강대학교 재학생들의 비전과 전략에 대한 인지도는 보통 또는 보통이하의 낮은 수준을 보이고 있음. 특히 '비전 및 전략 수립 과정에 학생들의 의견을 충분히 반영하고 있다'가 계속 하락하고 있음('19년 3.28점 → '20년 2.83점→ '21년 2.71점)
- 따라서 금강대학교의 비전과 전략은 비전달성을 위한 명확한 목표와 전략수립 과정에서 학생들의 의견을 반영이 미흡한 것으로 보이므로, 비전 달성을 위해 학생들의 의견을 충분히 반영한 실행 목표 및 전략의 수립이 필요하고, 이를 학생들과 충분히 공유할 필요가 있을 것으로 보임.

바 금강대학교 발전을 위한 우수한 신입생 유치 강화 전략 수립 필요

- 금강대학교 재학생들과 졸업생들은 모두 금강대학교의 발전을 위해 변화했으면 하는 부분으로 단기적으로나, 장기적으로 모두 ‘우수한 신입생 유치활동 강화’를 꼽았음.
- 산업체에서도 대학의 미래경쟁력을 위한 추진과제로 ‘브랜드 홍보강화를 통한 대학이미지 정립 및 학생유치 활성화’를 꼽았음.
- 따라서 우수한 신입생 유치를 위한 강화전략을 수립하고 특히 단기 및 중장기적 전략수립을 통한 단계적 실행과 지속적인 산업체 맞춤형 인재 배출을 통해 대학이미지를 강화할 필요가 있음.

03 교육 만족도 조사 결과

1. 재학생 조사결과
2. 졸업생 조사결과
3. 학부모 조사결과
4. 산업체 조사결과

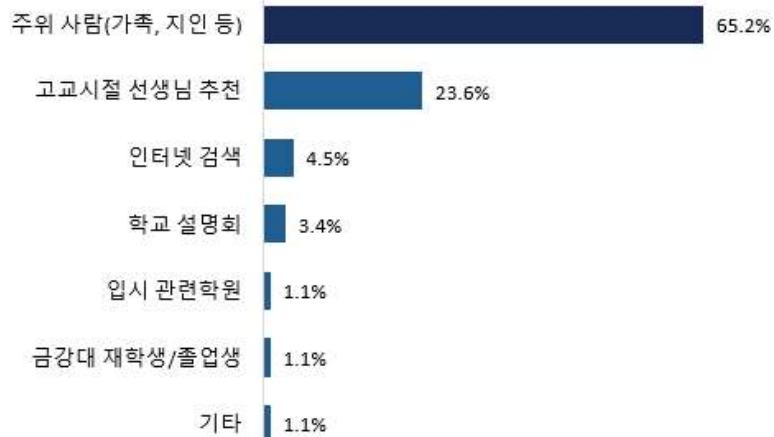
I 재학생 조사결과

가 진로 및 위상

1) 금강대학교를 알게 된 경로

- 금강대학교를 어떤 경로를 통해 알게 되었는지에 대해 살펴본 결과, ‘주위 사람(가족, 지인 등)’ 이 65.2%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘고교시절 선생님 추천’ 23.6%, ‘인터넷 검색’ 4.5%, ‘학교 설명회’ 3.4%, ‘입시 관련학원’, ‘금강대 재학생/졸업생’, ‘기타’ 각 1.1%의 순으로 나타났음.

- 기타로는 저서 등이 있었음.



(그림 3-1) 금강대학교를 알게 된 경로

[표 3-1] 금강대학교를 알게 된 경로

구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)						
		고교 시절 선생님 추천	학교 설명회	주위 사람 (가족, 지인등)	인터넷 검색	입시 관련 학원	금강대 재학생/ 졸업생	기타
전체	89	23.6	3.4	65.2	4.5	1.1	1.1	1.1

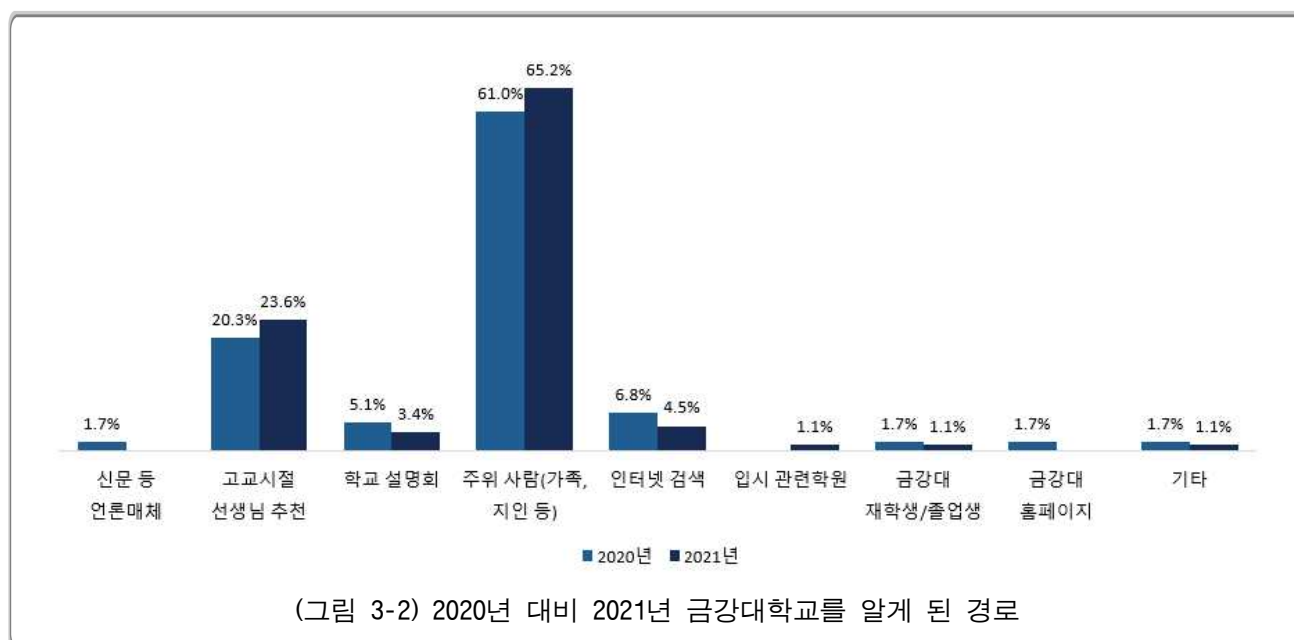
- 응답자 특성에 따른 금강대학교를 알게 된 경로 차이를 살펴본 결과, 성별, 학년별, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

[표 3-2] 응답자의 특성에 따른 금강대학교를 알게 된 경로

구분		응답자 수 (명)	응답 비율 (%)							검정값
			고교 시절 선생님 추천	학교 설명회	주위 사람 (가족, 지인 등)	인터넷 검색	입시 관련 학원	금강대 재학생/졸업생	기타	
성별	남자	41	22.0	2.4	63.4	4.9	2.4	2.4	2.4	$\chi^2=3.856$, $p=0.696$
	여자	48	25.0	4.2	66.7	4.2	0.0	0.0	0.0	
학년	2학년	18	16.7	0.0	66.7	5.6	5.6	0.0	5.6	$\chi^2=15.726$, $p=0.204$
	3학년	31	19.4	0.0	71.0	6.5	0.0	3.2	0.0	
	4학년	40	30.0	7.5	60.0	2.5	0.0	0.0	0.0	
학과	불교문화학부	7	14.3	0.0	71.4	0.0	0.0	0.0	14.3	$\chi^2=40.768$, $p=0.091$
	공공정책학부	3	33.3	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	
	IT경영학전공	12	25.0	0.0	41.7	16.7	8.3	8.3	0.0	
	사회복지학전공	23	30.4	4.3	65.2	0.0	0.0	0.0	0.0	
	행정학전공	37	21.6	5.4	70.3	2.7	0.0	0.0	0.0	
	글로벌지역통상학전공	7	14.3	0.0	85.7	0.0	0.0	0.0	0.0	

- 2020년 대비 2021년의 금강대학교를 알게 된 경로 차이를 살펴본 결과, 2020년과 2021년 모두 ‘주위 사람(가족, 지인 등)’ 과 ‘고교 시절 선생님 추천’ 이 많아 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- 2020년 대비 ‘고교 시절 선생님 추천’ 이 3.3%p 증가했고, ‘주위 사람(가족, 지인 등)’ 은 4.2%p 증가함.

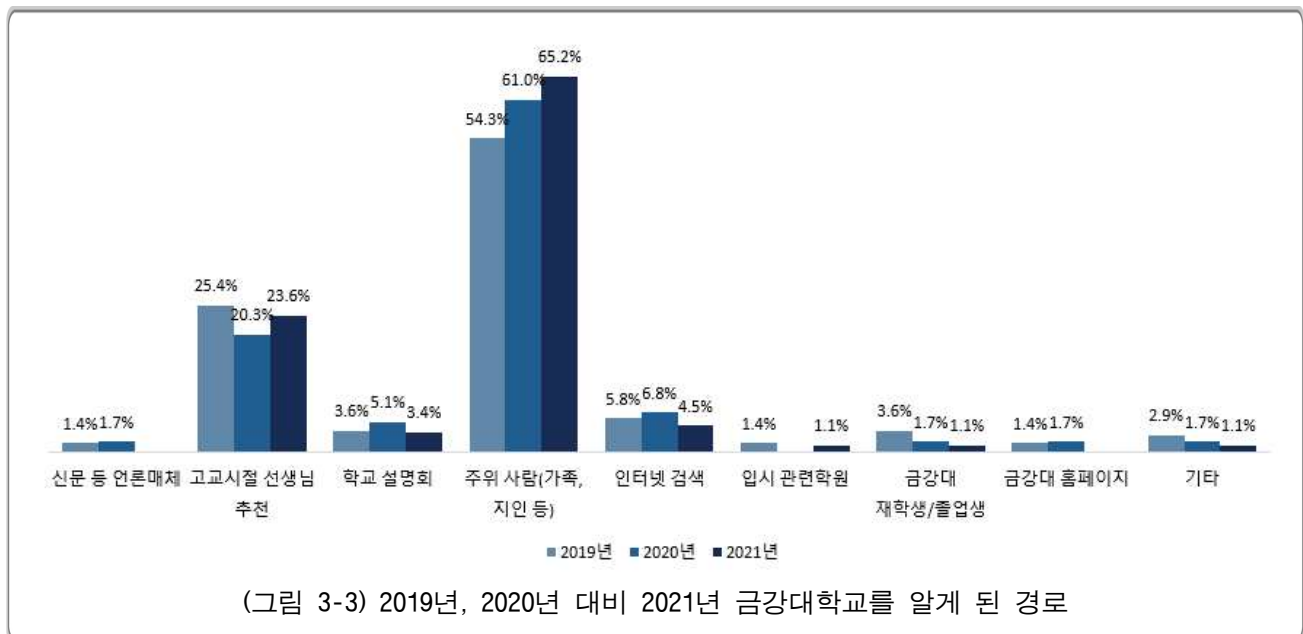


[표 3-3] 2020년 대비 2021년 금강대학교를 알게 된 경로

구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)									χ^2	p
		신문 등 언론 매체	고교 시절 선생님 추천	학교 설명회	주위 사람 (가족, 지인 등)	인터넷 검색	입시 관련 학원	금강대 재학생/졸업생	금강대 홈페이지	기타		
2020년	59	1.7	20.3	5.1	61.0	6.8	0.0	1.7	1.7	1.7	4.716	0.787
2021년	89	0.0	23.6	3.4	65.2	4.5	1.1	1.1	0.0	1.1		

■ 2019년, 2020년 대비 2021년의 금강대학교를 알게 된 경로 차이를 살펴본 결과, 모두 ‘주위 사람(가족, 지인 등)’ 과 ‘고교 시절 선생님 추천’ 이 많아 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- ‘고교 시절 선생님 추천’ 은 2019년 대비 2020년 5.0%p 감소, 2020년 대비 2021년 3.3%p 증가했고, ‘주위 사람(가족, 지인 등)’ 은 2019년 대비 2020년 6.7% 증가, 2020년 대비 2021년 4.2%p 증가함.



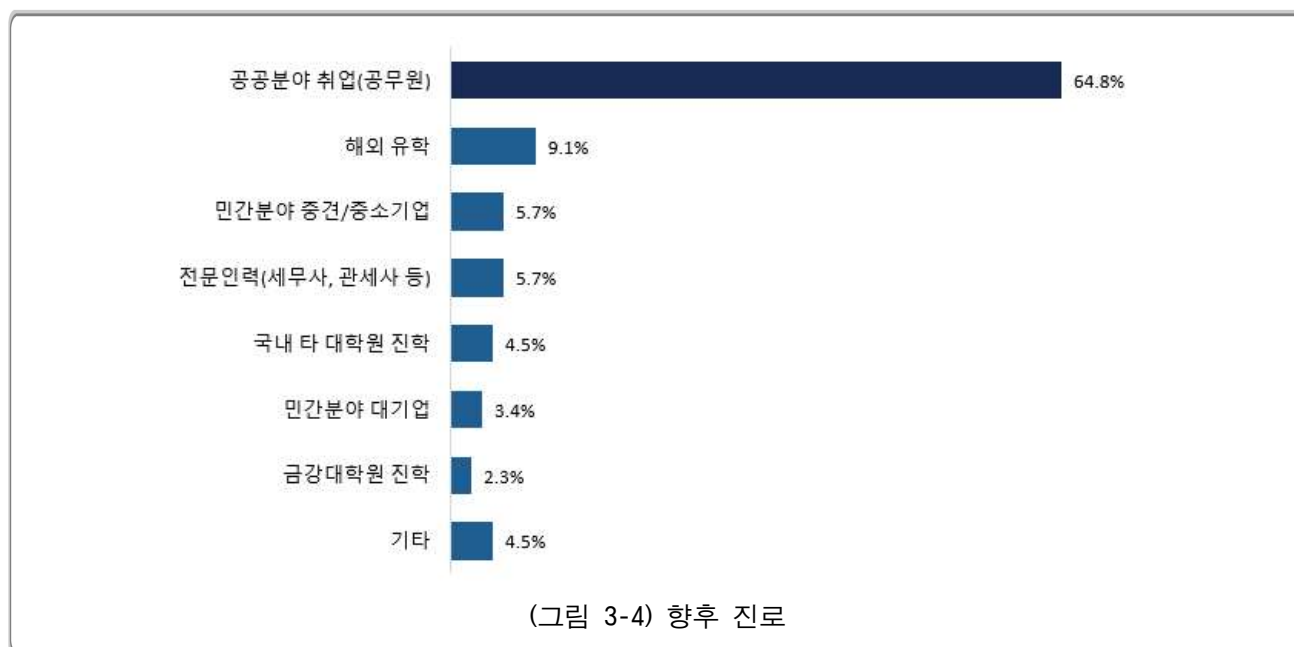
[표 3-4] 2019년, 2020년 대비 2021년 금강대학교를 알게 된 경로

구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)									χ^2	p
		신문 등 언론 매체	고교 시절 선생님 추천	학교 설명회	주위 사람 (가족, 지인 등)	인터넷 검색	입시 관련 학원	금강대 재학생/졸업생	금강대 홈페이지	기타		
2019년	138	1.4	25.4	3.6	54.3	5.8	1.4	3.6	1.4	2.9	8.231	0.942
2020년	59	1.7	20.3	5.1	61.0	6.8	0.0	1.7	1.7	1.7		
2021년	89	0.0	23.6	3.4	65.2	4.5	1.1	1.1	0.0	1.1		

2) 향후 진로

- 향후 진로에 대해 살펴본 결과, 공공분야 취업(공무원)이 64.8%로 가장 많았으며, 다음으로 해외유학 9.1%, 민간분야 중견/중소기업과 전문인력(세무사, 관세사 등) 각 5.7%, 국내 타 대학원 진학 4.5%, 민간분야 대기업 3.4%, 금강대학원 진학 2.3%의 순으로 나타났음.

- 기타로는 종교직업, 플로리스트, 기술전문직 등이 있었음.



[표 3-5] 향후 진로

구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)							
		공공분야 취업 (공무원)	민간분야 대기업	민간분야 중견/중소기업	전문 인력 (세무사, 관세사 등)	국내 타 대학원 진학	금강 대학원 진학	해외 유학	기타
전체	88	64.8	3.4	5.7	5.7	4.5	2.3	9.1	4.5

*무응답 제외

- 응답자의 특성에 따른 향후 진로 차이를 살펴본 결과 성별, 학년별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학과별로 유의미한 차이를 보였음($p < .01$).

- 불교문화학부를 제외한 모든 전공에서 ‘공공분야(공무원)’ 이 가장 많았음.

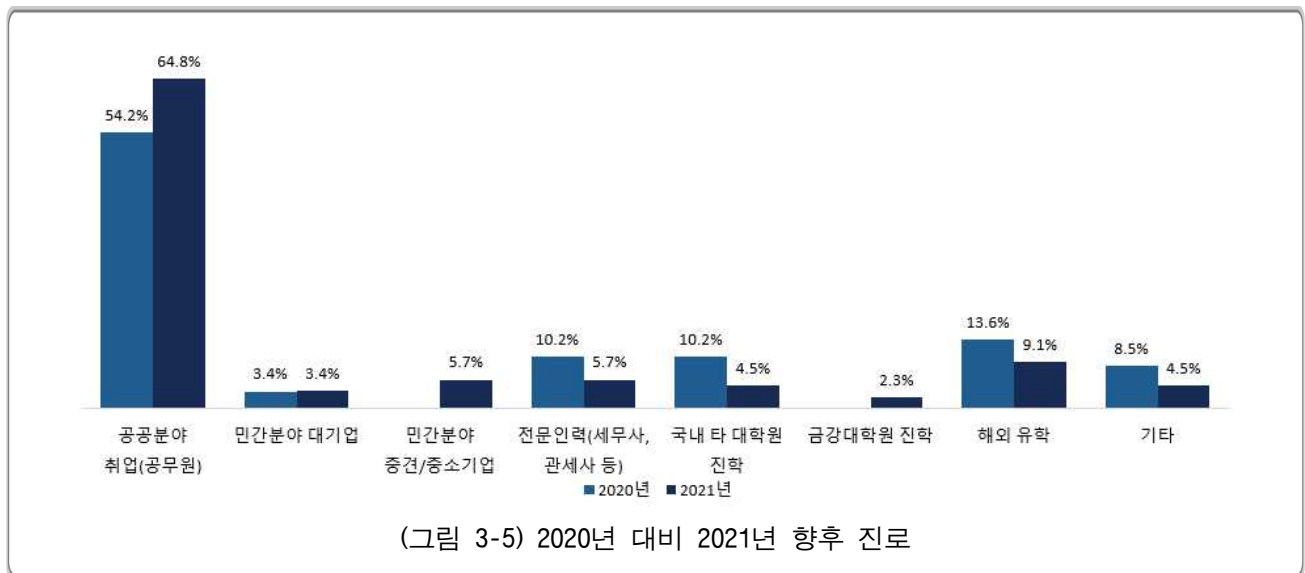
[표 3-6] 응답자의 특성에 따른 향후 진로

구분		응답자 수 (명)	응답 비율 (%)								검정값
			공공 분야 (공무원)	민간 분야 대기업	민간 분야 중견/중소기업	전문 인력	국내 타 대학원 진학	금강 대학원 진학	해외 유학	기타	
성별	남자	41	68.3	4.9	4.9	4.9	2.4	2.4	9.8	2.4	$\chi^2 = 2.353$, $p = 0.938$
	여자	47	61.7	2.1	6.4	6.4	6.4	2.1	8.5	6.4	
학년	2학년	18	55.6	11.1	5.6	5.6	0.0	5.6	16.7	0.0	$\chi^2 = 13.254$, $p = 0.507$
	3학년	31	61.3	0.0	3.2	6.5	9.7	3.2	9.7	6.5	
	4학년	39	71.8	2.6	7.7	5.1	2.6	0.0	5.1	5.1	
학과	불교문화학부	7	14.3	14.3	14.3	0.0	14.3	14.3	0.0	28.6	$\chi^2 = 61.439$, $p = 0.004^{**}$
	공공정책학부	3	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	
	IT경영학전공	12	50.0	8.3	0.0	8.3	0.0	0.0	33.3	0.0	
	사회복지학전공	22	63.6	4.5	13.6	0.0	9.1	4.5	0.0	4.5	
	행정학전공	37	83.8	0.0	2.7	5.4	2.7	0.0	2.7	2.7	
	글로벌지역통상학전공	7	42.9	0.0	0.0	28.6	0.0	0.0	28.6	0.0	

*무응답 제외

** $p < 0.01$

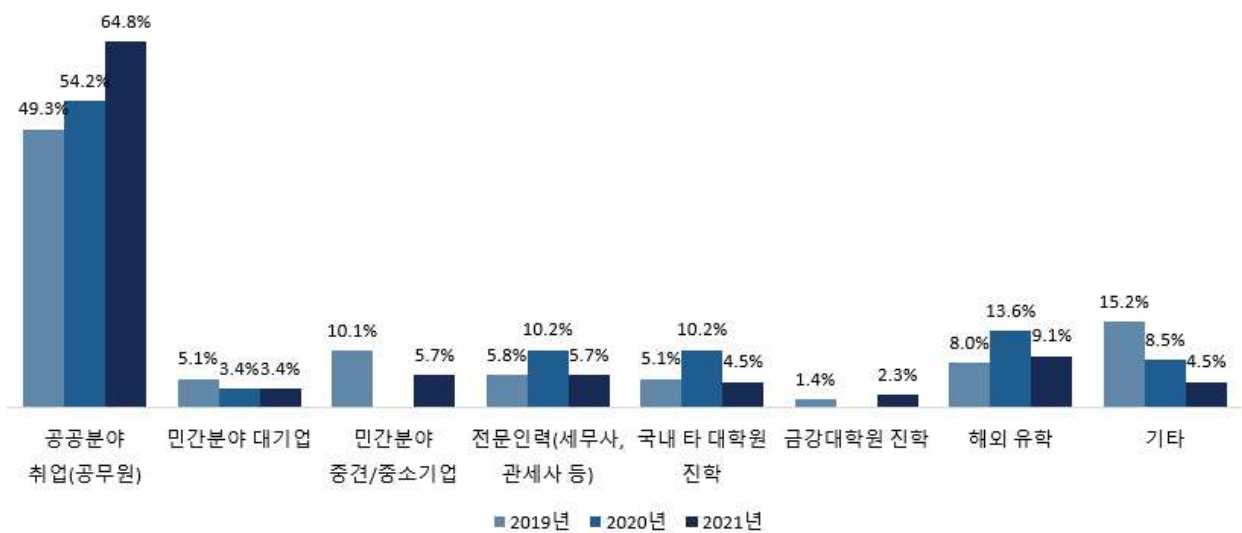
- 2020년 대비 2021년의 향후 진로 차이를 살펴본 결과, 2020년과 2021년 모두 ‘공공분야취업(공무원)’ 이 가장 많아 유의미한 차이를 보이지 않았음.



[표 3-7] 2020년 대비 2021년 향후 진로

구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)								χ^2	p
		공공 분야 (공무원)	민간 분야 대기업	민간 분야 중견/중소기업	전문 인력(세무사, 관세사 등)	국내 타 대학원 진학	금강 대학원 진학	해외 유학	기타		
2020년	59	54.2	3.4	0.0	10.2	10.2	0.0	13.6	8.5	9.472	0.221
2021년	88	64.8	3.4	5.7	5.7	4.5	2.3	9.1	4.5		

- 2019년, 2020년 대비 2021년의 향후 진로 차이를 살펴본 결과, 모두 ‘공공분야취업(공무원)’ 이 가장 많아 유의미한 차이를 보이지 않았음.



(그림 3-6) 2019년, 2020년 대비 2021년 향후 진로

[표 3-8] 2019년, 2020년 대비 2021년 향후 진로

구분	응답 자 수 (명)	응답 비율 (%)								χ^2	p
		공공 분야 (공무원)	민간 분야 대기업	민간 분야 중견/중소 기업	전문 인력(세무 사, 관세사 등)	국내 타 대학원 진학	금강 대학원 진학	해외 유학	기타		
2019년	138	49.3	5.1	10.1	5.8	5.1	1.4	8.0	15.2	21.788	0.083
2020년	59	54.2	3.4	0.0	10.2	10.2	0.0	13.6	8.5		
2021년	88	64.8	3.4	5.7	5.7	4.5	2.3	9.1	4.5		

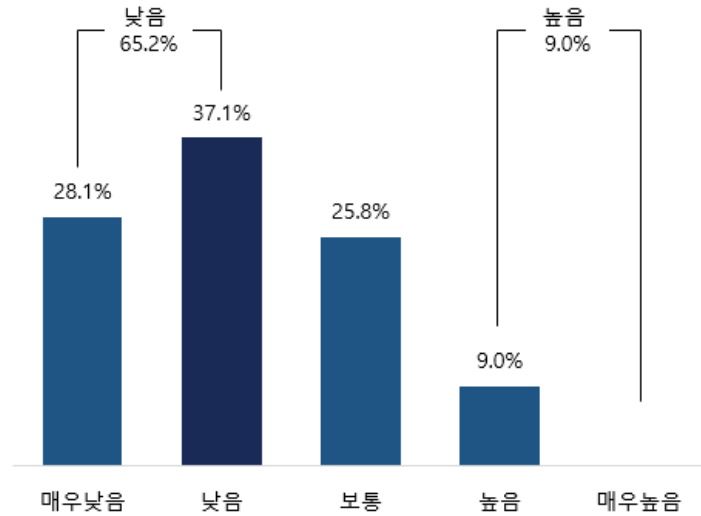
3) 대학위상

(1) 전국 4년제 대학 중

- 전국 4년제 대학 중에서 금강대학교의 대학위상은 낮음이 37.1%로 가장 많았으며, 다음으로 매우 낮음 28.1%, 보통 25.8%, 높음 9.0%의 순으로, ‘높음⁷⁾’ 9.0%, ‘낮음⁸⁾’ 65.2%로 나타났다.

7) ‘높음’ 과 ‘매우 높음’ 의 합산 비율(이하 동일).

8) ‘낮음’ 과 ‘매우 낮음’ 의 합산 비율(이하 동일).



(그림 3-7) 대학위상 : 전국 4년제 대학 중

[표 3-9] 대학위상 : 전국 4년제 대학 중

구분	응답자 수 (명)	응답비율(%)				
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
전국 4년제 대학 중	89	28.1	37.1	25.8	9.0	0.0

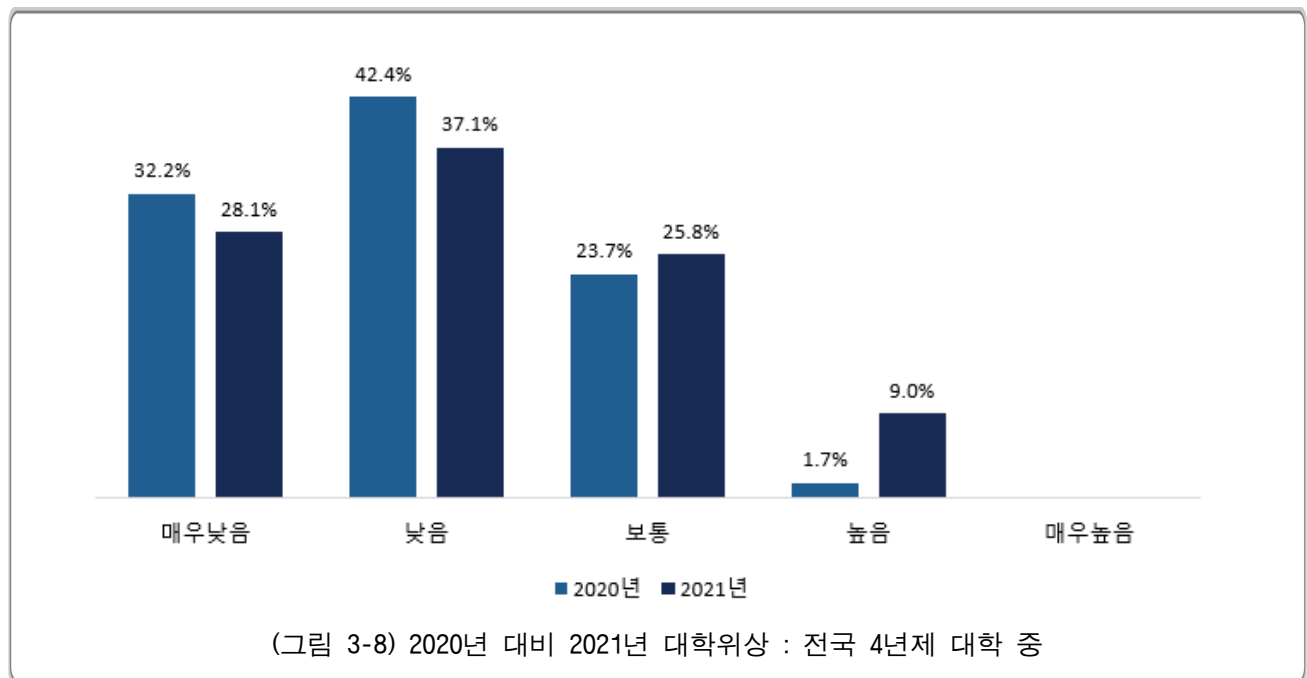
- 응답자의 특성에 따른 전국 4년제 대학 중에서 금강대학교의 대학위상 차이를 살펴본 결과, 성별, 학년별, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않음.

[표 3-10] 응답자의 특성에 따른 대학위상 : 전국 4년제 대학 중

구분		응답자 수 (명)	응답비율 (%)					χ^2	p
			매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
성별	남자	41	24.4	34.1	34.1	7.3	0.0	2.811	0.422
	여자	48	31.3	39.6	18.8	10.4	0.0		
학년	2학년	18	33.3	38.9	22.2	5.6	0.0	4.876	0.560
	3학년	31	32.3	29.0	22.6	16.1	0.0		
	4학년	40	22.5	42.5	30.0	5.0	0.0		
학과	불교문화학부	7	0.0	42.9	42.9	14.3	0.0	13.128	0.592
	공공정책학부	3	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0		
	IT경영학전공	12	33.3	50.0	8.3	8.3	0.0		
	사회복지학전공	23	30.4	30.4	30.4	8.7	0.0		
	행정학전공	37	29.7	40.5	21.6	8.1	0.0		
	글로벌지역통상학전공	7	28.6	14.3	57.1	0.0	0.0		

- 2020년 대비 2021년의 전국 4년제 대학 중에서의 대학위상 차이를 살펴본 결과, 2020년과 2021년 모두 ‘낮음’ 이 가장 많아 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- 2020년 대비 2021년의 ‘낮음’ 응답이 9.4%p 감소하였고, ‘높음’ 응답이 7.3%p, ‘보통’ 응답이 2.1%p 증가함.

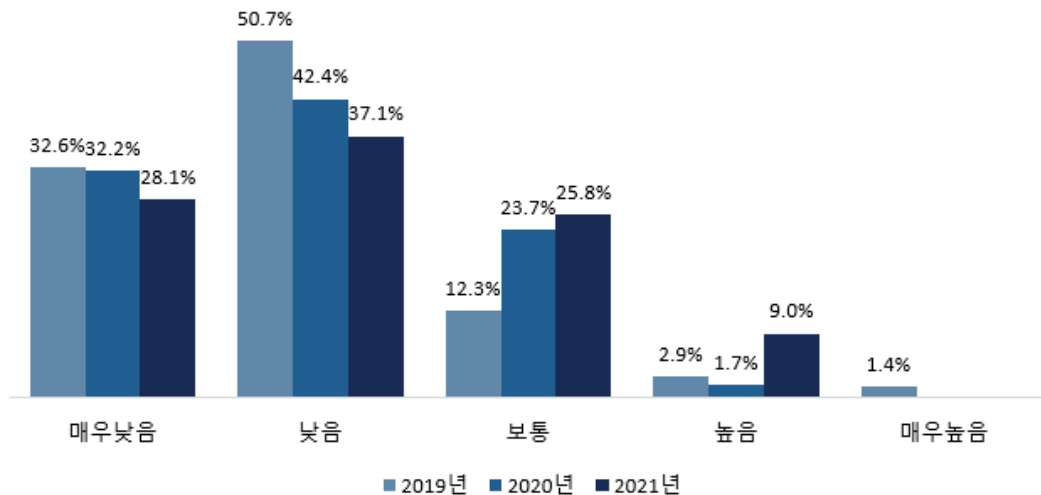


[표 3-11] 2020년 대비 2021년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)					χ^2	p
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
2020년	59	32.2	42.4	23.7	1.7	0.0	3.623	0.305
2021년	89	28.1	37.1	25.8	9.0	0.0		

- 2019년, 2020년 대비 2021년의 전국 4년제 대학 중에서의 대학위상 차이를 살펴본 결과, 모두 ‘낮음’ 이 가장 많았지만 ‘매우 낮음’ 도 많아 유의미한 차이를 보임($p<.05$).

- ‘낮음’ 은 2019년 대비 2020년 8.8%p 감소, 2020년 대비 2021년 9.4%p 감소했고, ‘높음’ 은 2019년 대비 2020년 2.7%p 감소, 2020년 대비 2021년 7.3%p 증가했고, ‘보통’ 은 2019년 대비 2020년 11.4%p 증가, 2020년 대비 2021년 2.1%p 증가함.



(그림 3-9) 2019년, 2020년 대비 2021년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중

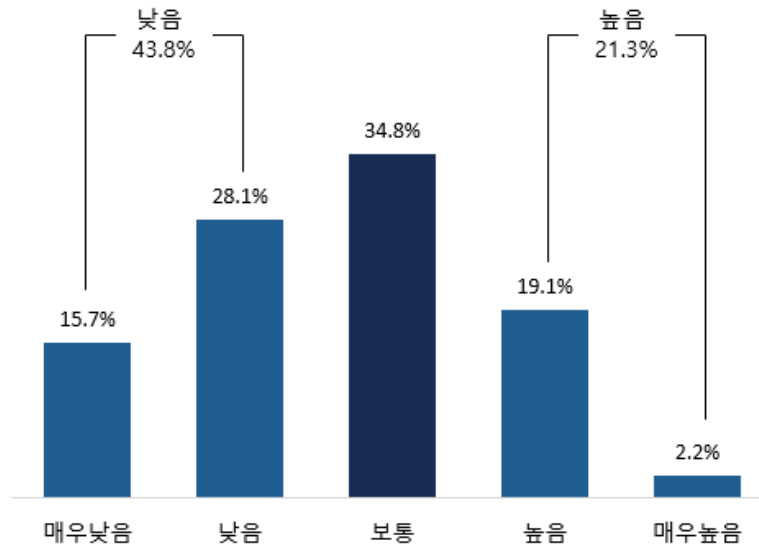
[표 3-12] 2019년, 2020년 대비 2021년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)					χ^2	p
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
2019년	138	32.6	50.7	12.3	2.9	1.4	16.784	0.032*
2020년	59	32.2	42.4	23.7	1.7	0.0		
2021년	89	28.1	37.1	25.8	9.0	0.0		

* $p<.05$

(2) 충청권 대학 중

- 충청권 대학 중에서 금강대학교의 대학위상은 ‘보통’ 이 34.8%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘낮음’ 28.1%, ‘높음’ 19.1%, ‘매우 낮음’ 15.7%, ‘매우 높음’ 2.2%의 순으로, ‘높음’ 21.3%, ‘낮음’ 43.8%로 나타났음.



(그림 3-10) 대학위상 : 충청권 대학 중

[표 3-13] 대학위상 : 충청권 대학 중

구분	응답자 수 (명)	응답비율(%)				
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
충청권 대학 중	89	15.7	28.1	34.8	19.1	2.2

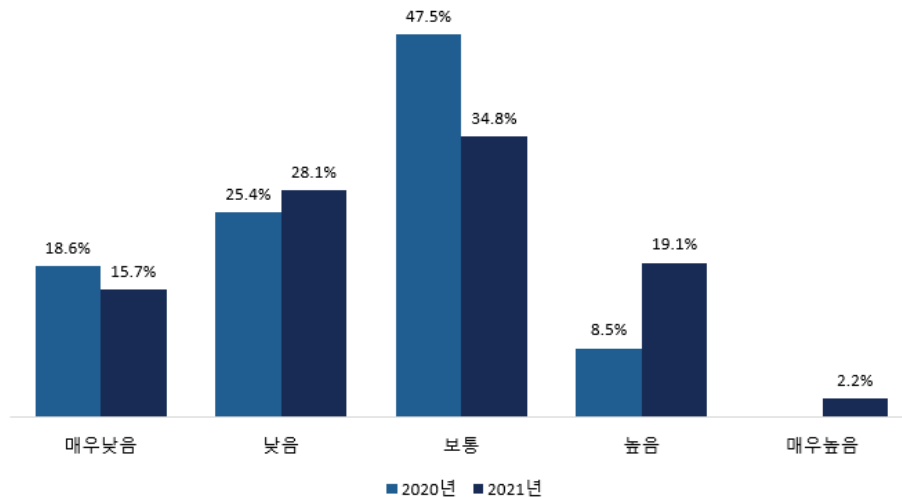
- 응답자의 특성에 따른 충청권 대학 중에서의 대학위상 차이를 살펴본 결과, 성별, 학년별, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

[표 3-14] 응답자의 특성에 따른 대학위상 : 충청권 대학 중

구분		응답자 수 (명)	응답비율 (%)					χ^2	p
			매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
성별	남자	41	14.6	29.3	31.7	19.5	4.9	2.657	0.617
	여자	48	16.7	27.1	37.5	18.8	0.0		
학년	2학년	18	22.2	22.2	27.8	27.8	0.0	4.680	0.791
	3학년	31	19.4	32.3	29.0	16.1	3.2		
	4학년	40	10.0	27.5	42.5	17.5	2.5		
학과	불교문화학부	7	0.0	28.6	42.9	28.6	0.0	20.152	0.448
	공공정책학부	3	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0		
	IT경영학전공	12	25.0	33.3	8.3	33.3	0.0		
	사회복지학전공	23	30.4	17.4	47.8	0.0	4.3		
	행정학전공	37	10.8	32.4	32.4	21.6	2.7		
	글로벌지역통상학전공	7	0.0	28.6	42.9	28.6	0.0		

- 2020년 대비 2021년의 충청권 대학 중에서의 대학위상 차이를 살펴본 결과, 2020년과 2021년 모두 ‘보통’ 이 가장 많아, 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- 2020년 대비 2021년의 ‘낮음’ 응답이 0.2%p, ‘보통’ 응답이 12.6%p 감소하였고, ‘높음’ 응답이 12.9%p 증가하였음.



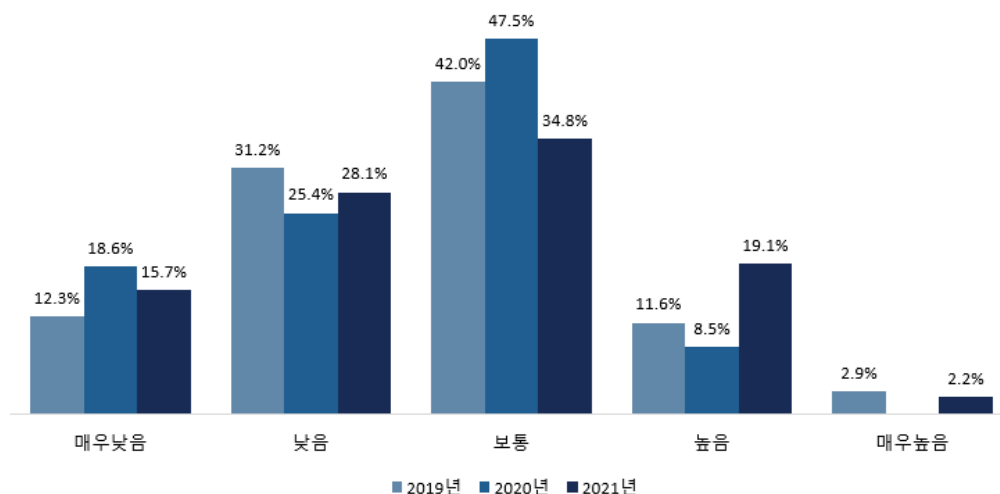
(그림 3-11) 2020년 대비 2021년 대학위상 : 충청권 대학 중

[표 3-15] 2020년 대비 2021년 대학위상 : 충청권 대학 중

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)					χ^2	p
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
2020년	59	18.6	25.4	47.5	8.5	0.0	5.712	0.222
2021년	89	15.7	28.1	34.8	19.1	2.2		

- 2019년, 2020년 대비 2021년의 충청권 대학 중에서의 대학위상 차이를 살펴본 결과, 모두 ‘보통’ 이 가장 많아 유의미한 차이를 보이지 않음.

- ‘낮음’ 은 2019년 대비 2020년 0.6%p 증가, 2020년 대비 2021년 0.2%p 감소했고, ‘높음’ 은 2019년 대비 2020년 11.4%p 증가, 2020년 대비 2021년 2.1%p 증가했고, ‘보통’ 은 2019년 대비 2020년 6.0%p 감소, 2020년 대비 2021년 12.9%p 증가함.



(그림 3-12) 2019년, 2020년 대비 2021년 대학위상 : 충청권 대학 중

[표 3-16] 2019년, 2020년 대비 2021년 대학위상 : 충청권 대학 중

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)					χ^2	p
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
2019년	138	12.3	31.2	42.0	11.6	2.9	8.453	0.391
2020년	59	18.6	25.4	47.5	8.5	0.0		
2021년	89	15.7	28.1	34.8	19.1	2.2		

나 비전

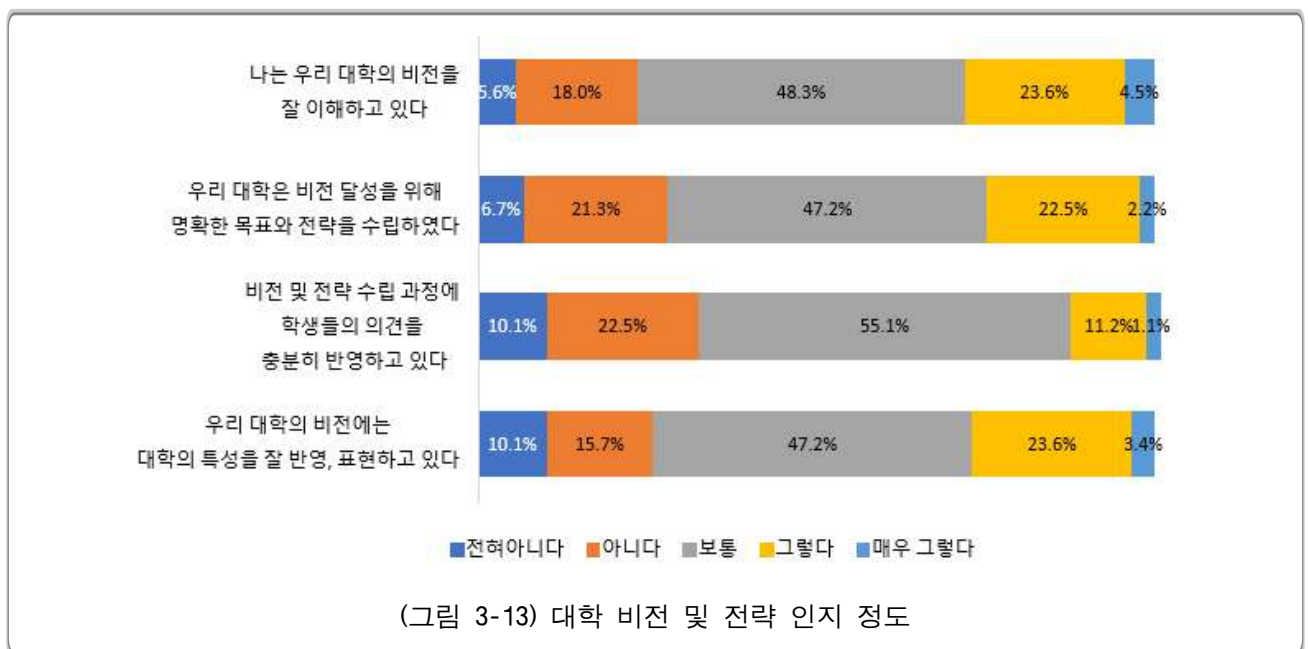
1) 비전 및 전략 인지 정도

- 비전과 전략에 대해 얼마나 인지하고 있는지에 대해 살펴본 결과, ‘나는 우리 대학의 비전을 잘 이해하고 있다’가 3.03점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘우리 대학의 비전에는 대학의 특성을 잘 반영, 표현하고 있다’ 2.94점, ‘우리 대학은 비전 달성을 위해 명확한 목표와 전략을 수립하였다’ 2.92점, ‘비전 및 전략 수립 과정에 학생들의 의견을 충분히 반영하고 있다’ 2.71점의 순으로 나타났음.

- ‘나는 우리 대학의 비전을 잘 이해하고 있다’는 보통이 48.3%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇다 23.6%, 아니다 18.0%, 전혀 아니다 5.6%, 매우 그렇다 4.5%의 순으로, 긍정

응답⁹⁾ 28.1%, 부정응답¹⁰⁾ 23.6%로 나타났다.

- ‘우리 대학은 비전 달성을 위해 명확한 목표와 전략을 수립하였다’ 는 보통이 47.2%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇다 22.5%, 아니다 21.3%, 전혀 아니다 6.7%, 매우 그렇다 2.2%의 순으로, 긍정응답 24.7%, 부정응답 28.1%로 나타났다.
- ‘비전 및 전략 수립 과정에 학생들의 의견을 충분히 반영하고 있다’ 는 보통이 55.1%로 가장 많았으며, 다음으로 아니다 22.5%, 그렇다 11.2%, 전혀 아니다 10.1%, 매우 그렇다 1.1%의 순으로, 긍정응답 12.4%, 부정응답 32.6%로 나타났다.
- ‘우리 대학의 비전에는 대학의 특성을 잘 반영, 표현하고 있다’ 는 보통이 47.2%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇다 23.6%, 아니다 15.7%, 전혀 아니다 10.1%, 매우 그렇다 3.4%의 순으로, 긍정응답 27.0%, 부정응답 25.8%로 나타났다.



[표 3-17] 대학 비전 및 전략 인지 정도

구분	응답자 수 (명, %)					평균 (점)	표준 편차
	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다		
나는 우리 대학의 비전을 잘 이해하고 있다	5 (5.6)	16 (18.0)	43 (48.3)	21 (23.6)	4 (4.5)	3.03	0.91
우리 대학은 비전 달성을 위해 명확한 목표와 전략을 수립하였다	6 (6.7)	19 (21.3)	42 (47.2)	20 (22.5)	2 (2.2)	2.92	0.89
비전 및 전략 수립 과정에 학생들의 의견을 충분히 반영하고 있다	9 (10.1)	20 (22.5)	49 (55.1)	10 (11.2)	1 (1.1)	2.71	0.84
우리 대학의 비전에는 대학의 특성을 잘 반영, 표현하고 있다	9 (10.1)	14 (15.7)	42 (47.2)	21 (23.6)	3 (3.4)	2.94	0.97

9) ‘그렇다’ 와 ‘매우 그렇다’ 의 합산 비율(이하 동일).

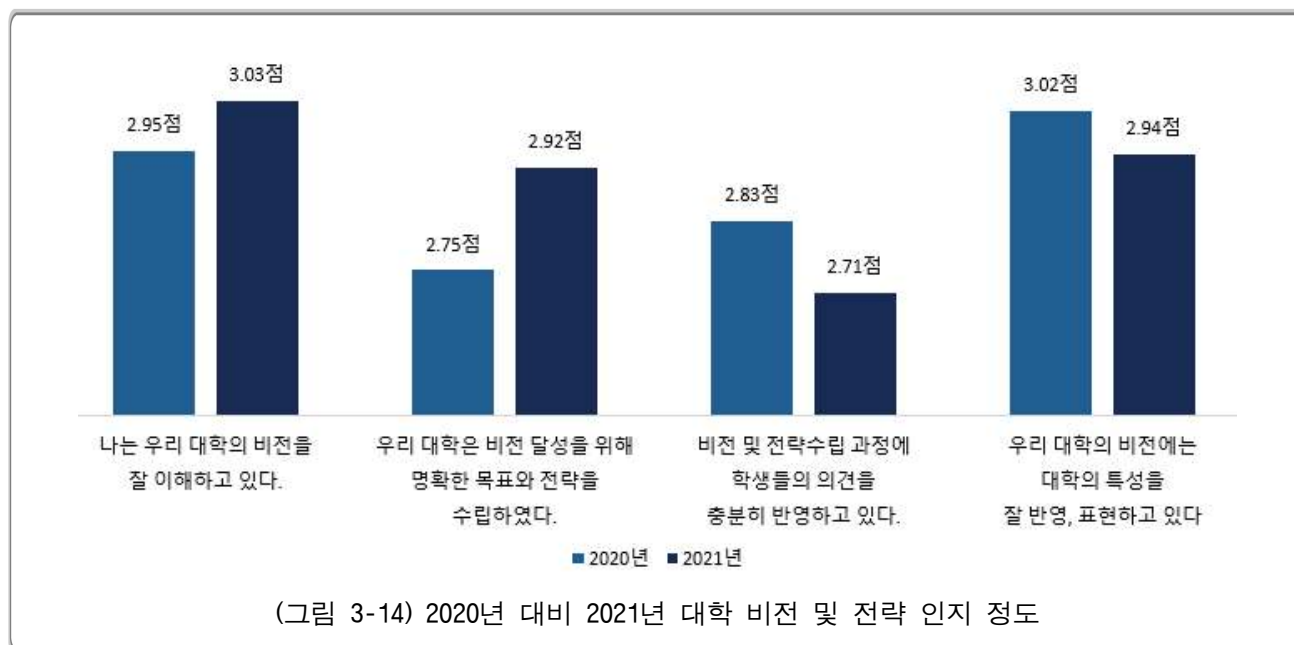
10) ‘전혀 아니다’ 와 ‘아니다’ 의 합산 비율(이하 동일).

- 응답자의 특성에 따른 비전과 전략에 관한 인지 정도 차이를 살펴본 결과, 모든 문항에서 성별, 학년별, 전공별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

[표 3-18] 응답자의 특성에 따른 대학 비전 및 전략 인지 정도

구분		응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)							
			나는 우리 대학의 비전을 잘 이해하고 있다.		우리 대학은 비전 달성을 위해 명확한 목표와 전략을 수립하였다.		비전 및 전략수립 과정에 학생들의 의견을 충분히 반영하고 있다.		우리 대학의 비전에는 대학의 특성을 잘 반영, 표현하고 있다	
			평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)
성별	남자	41	3.07	0.370 (0.712)	3.07	1.490 (0.140)	2.73	0.246 (0.807)	3.02	0.723 (0.472)
	여자	48	3.00		2.79		2.69		2.88	
학년	2학년	18	2.94	0.160 (0.853)	2.94	0.012 (0.988)	2.89	0.609 (0.546)	3.22	0.929 (0.399)
	3학년	31	3.10		2.90		2.61		2.87	
	4학년	40	3.03		2.93		2.70		2.88	
학과	불교문화학부	7	2.86	1.58 (0.187)	3.14	1.909 (0.102)	3.14	1.235 (0.292)	3.29	1.029 (0.406)
	공공정책학부	3	3.67		3.33		3.00		3.33	
	IT경영학전공	12	2.58		2.50		2.25		2.50	
	사회복지학전공	23	2.87		2.61		2.65		2.87	
	행정학전공	37	3.24		3.14		2.78		3.08	
	글로벌지역통상학전공전공	7	3.14		3.14		2.71		2.71	

- 2020년 대비 2021년의 대학 비전 및 전략 인지 정도에 따른 차이를 살펴본 결과, 모두 유의미한 차이는 보이지 않았음.

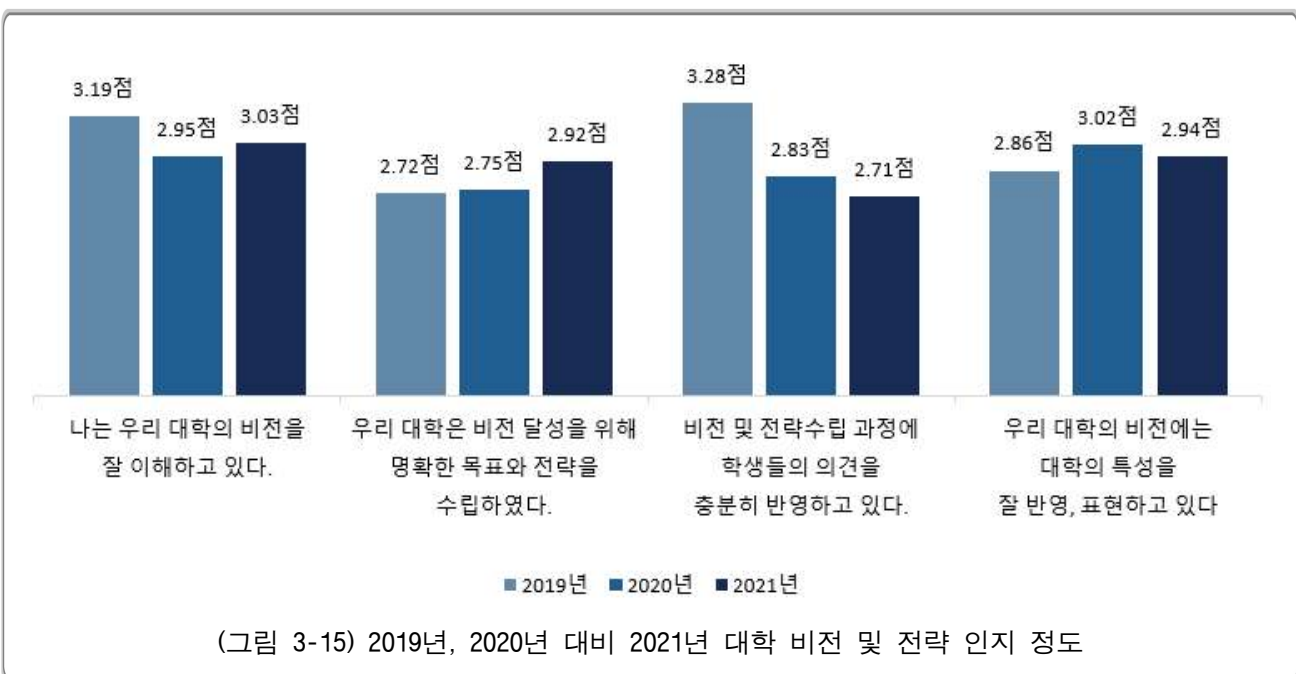


[표 3-19] 2020년 대비 2021년 대학 비전 및 전략 인지 정도

구분	응답자 수(명)	응답자 평균(점)							
		나는 우리 대학의 비전을 잘 이해하고 있다.		우리 대학은 비전 달성을 위해 명확한 목표와 전략을 수립하였다.		비전 및 전략수립 과정에 학생들의 의견을 충분히 반영하고 있다.		우리 대학의 비전에는 대학의 특성을 잘 반영, 표현하고 있다.	
		평균	t(p)	평균	t(p)	평균	t(p)	평균	t(p)
2020년	59	2.95	-0.571	2.75	-1.241	2.83	0.880	3.02	0.466
2021년	89	3.03	(0.569)	2.92	(0.216)	2.71	(0.381)	2.94	(0.642)

■ 2019년, 2020년 대비 2021년의 대학 비전 및 전략 인지 정도에 따른 차이를 살펴본 결과, ‘비전 및 전략수립 과정에서 학생들의 의견을 충분히 반영하고 있다’에서 유의미한 차이를 보였음.

- ‘비전 및 전략 수립 과정에 학생들의 의견을 충분히 반영하고 있다’는 2019년 평균 3.28점으로, 2020년 평균 2.83점, 2021년 평균 2.71점보다 높아 유의미한 차이를 보였음 ($p<.001$).



[표 3-20] 2019년, 2020년 대비 2021년 대학 비전 및 전략 인지 정도

구분	응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)							
		나는 우리 대학의 비전을 잘 이해하고 있다.		우리 대학은 비전 달성을 위해 명확한 목표와 전략을 수립하였다.		비전 및 전략수립 과정에 학생들의 의견을 충분히 반영하고 있다.		우리 대학의 비전에는 대학의 특성을 잘 반영, 표현하고 있다.	
		평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)
2019년	138	3.19	1.586 (0.207)	2.72	1.421 (0.243)	3.28	11.627 (0.000***)	2.86	0.575 (0.564)
2020년	59	2.95		2.75		2.83		3.02	
2021년	89	3.03		2.92		2.71		2.94	

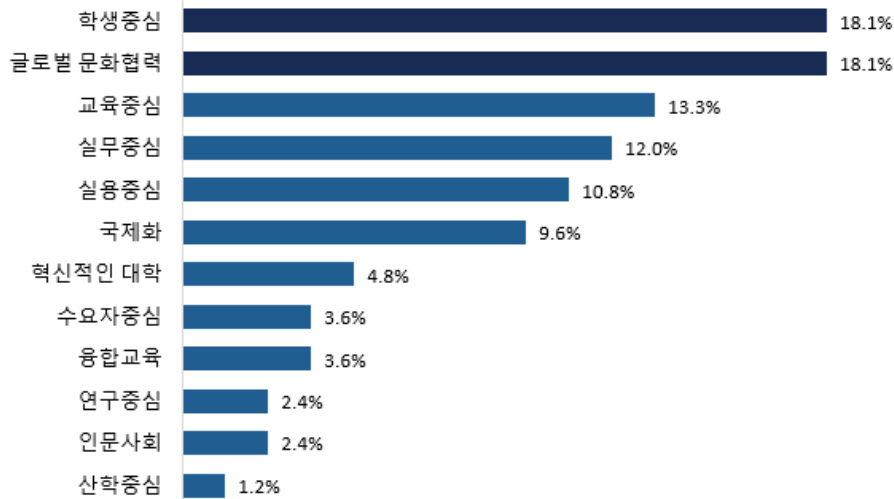
*** $p < .001$

2) 비전 변경 시 포함될 키워드

- 비전 변경 시 포함될 키워드를 4가지 단어 유형으로 구분하여 실제 사용할 단어를 예시로 제시하고 3가지를 선택하도록 한 결과, 유형별로 선호하는 단어는 다음과 같이 나타났음.

(1) 대학의 특성 강화

- 「대학의 특성 강화」에서는 ‘학생중심(18.1%)’과 ‘글로벌 문화협력(18.1%)’이 가장 많았으며, 다음으로 ‘교육중심(13.3%)’, ‘실무중심(12.0%)’, ‘실용중심(10.8%)’, ‘국제화(9.6%)’, ‘혁신적인 대학(4.8%)’, ‘수요자중심(3.6%)’과 ‘융합교육(3.6%)’, ‘연구중심(2.4%)’과 ‘인문사회(2.4%)’, ‘산학중심(1.2%)’의 순으로 나타났음.



(그림 3-16) 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 특성 강화

[표 3-21] 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 특성 강화(중복응답)

구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)											
		교육 중심	연구 중심	산학 중심	실용 중심	실무 중심	수요자 중심	학생 중심	인문 사회	국제화	융합 교육	글로벌 문화 협력	혁신적인 대학
전체	61	13.3	2.4	1.2	10.8	12.0	3.6	18.1	2.4	9.6	3.6	18.1	4.8

*무응답 제외

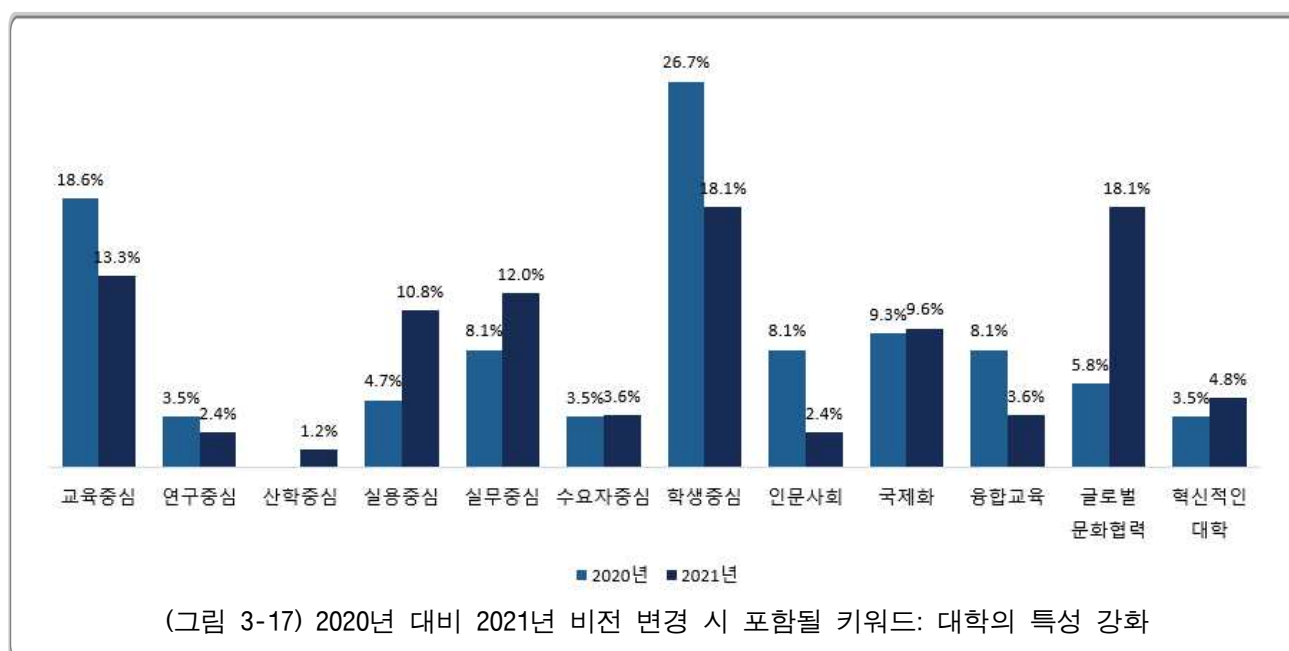
- 응답자의 특성에 따른 비전 변경 시 대학의 특성 강화에 포함될 키워드 차이를 살펴보면, 성별로 남자는 ‘학생중심(18.9%)’, 여자는 ‘글로벌 문화협력(19.6%)’ 이 가장 많았음.
- 학년별로 2학년은 ‘학생중심(27.8%)’ 과 ‘글로벌 문화협력(27.8%)’, 3학년은 ‘교육중심(16.7%)’ 과 ‘학생중심(16.7%)’, 4학년은 ‘글로벌 문화협력(19.5%)’ 이 가장 많았음.
- 학과별로 IT경영학전공은 국제화(30.0%)’, 행정학전공은 ‘교육중심(20.0%)’, 사회복지학전공과 글로벌지역통상학전공은 ‘글로벌 문화협력(각 31.3%, 28.6%)’ 이 가장 많았음.

[표 3-22] 응답자의 특성에 따른 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 특성 강화

구분		응답자 수 (명)	응답 비율 (%)											
			교육 중심	연구 중심	산학 중심	실용 중심	실무 중심	수요자 중심	학생 중심	인문 사회	국제 화	융합 교육	글로벌 문화 협력	혁신적인 대학
성별	남자	37	13.5	2.7	0.0	16.2	10.8	5.4	18.9	2.7	8.1	0.0	16.2	5.4
	여자	46	13.0	2.2	2.2	6.5	13.0	2.2	17.4	2.2	10.9	6.5	19.6	4.3
학년	2학년	18	5.6	0.0	0.0	5.6	5.6	5.6	27.8	5.6	11.1	0.0	27.8	5.6
	3학년	24	16.7	8.3	4.2	12.5	12.5	4.2	16.7	0.0	8.3	4.2	8.3	4.2
	4학년	41	14.6	0.0	0.0	12.2	14.6	2.4	14.6	2.4	9.8	4.9	19.5	4.9

학과	불교문화학부	7	14.3	14.3	0.0	0.0	14.3	0.0	0.0	14.3	14.3	14.3	14.3	0.0
	공공정책학부	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	33.3	0.0	33.3	0.0
	IT경영학전공	10	0.0	0.0	0.0	10.0	10.0	0.0	20.0	0.0	30.0	0.0	20.0	10.0
	사회복지학전공	16	6.3	0.0	0.0	12.5	12.5	0.0	25.0	0.0	6.3	0.0	31.3	6.3
	행정학전공	40	20.0	0.0	2.5	12.5	12.5	7.5	17.5	2.5	5.0	5.0	10.0	5.0
	글로벌지역통상학전공	7	14.3	14.3	0.0	14.3	14.3	0.0	14.3	0.0	0.0	0.0	28.6	0.0

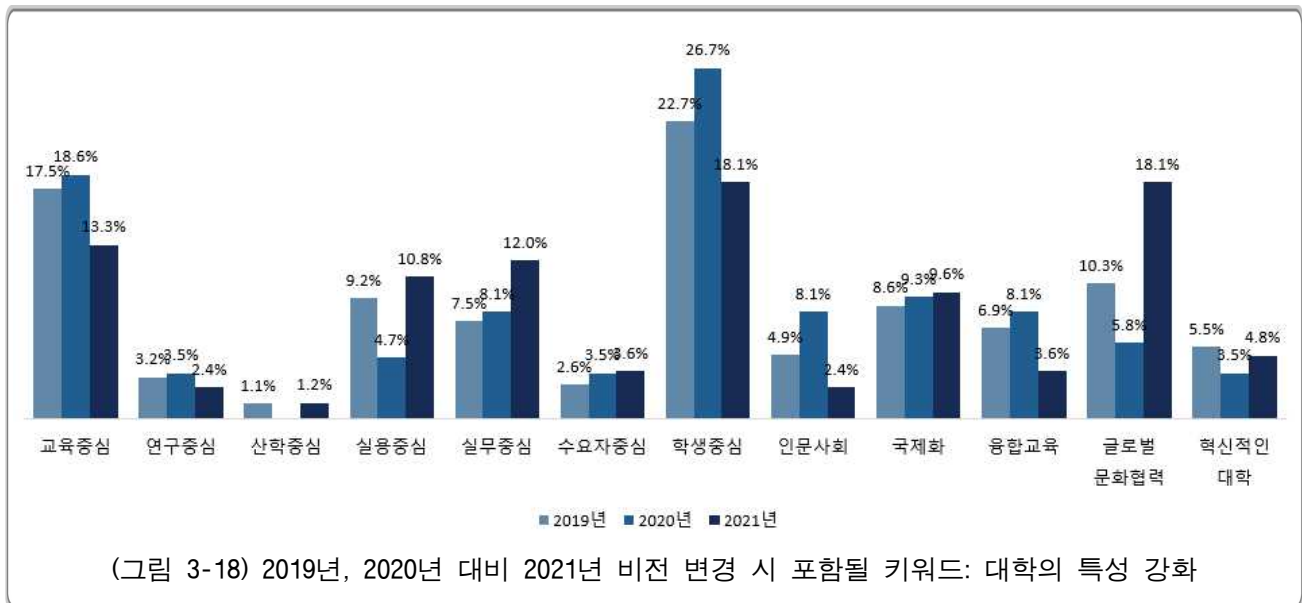
- 2020년 대비 2021년의 비전 변경 시 대학의 특성 강화에 포함될 키워드 차이를 살펴보면, 2020년과 2021년 모두 ‘학생중심’이 가장 많았음. 특히 2021년에는 2020년에 비해 ‘실용중심’ 6.2%p, ‘글로벌 문화협력’ 12.3%p 증가하였으며, 반면 ‘교육중심’ 5.4%p, ‘학생중심’ 8.7%p, ‘인문사회’ 5.7%p, ‘융합교육’ 4.5%p 감소하였음.



[표 3-23] 2020년 대비 2021년 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 특성 강화

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)											
		교육 중심	연구 중심	산학 중심	실용 중심	실무 중심	수요자 중심	학생 중심	인문 사회	국제화	융합 교육	글로벌 문화 협력	혁신적인 대학
2020년	86	18.6	3.5	0.0	4.7	8.1	3.5	26.7	8.1	9.3	8.1	5.8	3.5
2021년	83	13.3	2.4	1.2	10.8	12.0	3.6	18.1	2.4	9.6	3.6	18.1	4.8

- 2019년, 2020년 대비 2021년의 비전 변경 시 대학의 특성 강화에 포함될 키워드 차이를 살펴보면, 모두 ‘학생중심’이 가장 많았음. 특히 2020년에는 2019년에 비해 ‘학생중심’ 4.0%p 증가하였으며, 반면 ‘실용중심’ 4.5%p, ‘글로벌 문화협력’ 4.5%p 감소하였음. 또한 2021년에는 2020년에 비해 ‘실용중심’ 6.2%p, ‘글로벌 문화협력’ 12.3%p 증가하였으며, 반면 ‘교육중심’ 5.4%p, ‘학생중심’ 8.7%p, ‘인문사회’ 5.7%p, ‘융합교육’ 4.5%p 감소하였음.

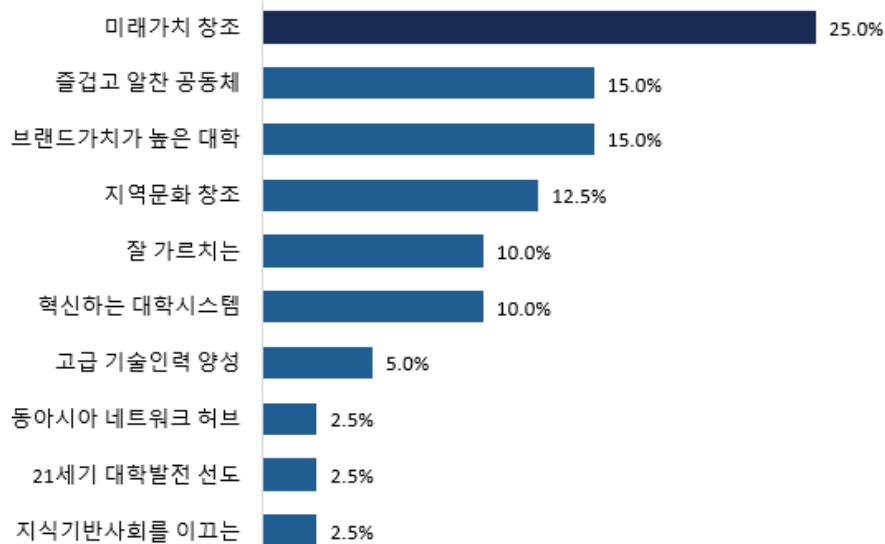


[표 3-24] 2019년, 2020년 대비 2021년 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 특성 강화

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)											
		교육 중심	연구 중심	산학 중심	실용 중심	실무 중심	수요자 중심	학생 중심	인문 사회	국제화	융합 교육	글로벌 문화 협력	혁신적인 대학
2019년	348	17.5	3.2	1.1	9.2	7.5	2.6	22.7	4.9	8.6	6.9	10.3	5.5
2020년	86	18.6	3.5	0.0	4.7	8.1	3.5	26.7	8.1	9.3	8.1	5.8	3.5
2021년	83	13.3	2.4	1.2	10.8	12.0	3.6	18.1	2.4	9.6	3.6	18.1	4.8

(2) 대학의 사회적 역할

- 「대학의 사회적 역할」에서는 ‘미래가치 창조(25.0%),’가 가장 많았으며, 다음으로 ‘즐겁고 알찬 공동체(15.0%)’와 ‘브랜드 가치가 높은 대학(15.0%)’, ‘지역문화 창조(12.5%)’, ‘잘 가르치는(10.0%)’과 ‘혁신하는 대학 시스템(10.0%)’, ‘고급 기술인력 양성(5.0%)’, ‘동아시아 네트워크 허브(2.5%)’와 ‘21세기 대학발전 선도(2.5%)’, ‘지식기반사회를 이끄는(2.5%)’의 순으로 나타났음.



(그림 3-19) 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 사회적 역할

[표 3-25] 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 사회적 역할(중복응답)

구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)									
		고급 기술인력 양성	미래 가치 창조	잘 가르치는	즐겁고 알찬 공동체	동아시아 네트워크 허브	혁신하는 대학 시스템	브랜드 가치가 높은 대학	21세기 대학발전 선도	지식기반 사회를 이끄는	지역문화 창조
전체	37	5.0	25.0	10.0	15.0	2.5	10.0	15.0	2.5	2.5	12.5

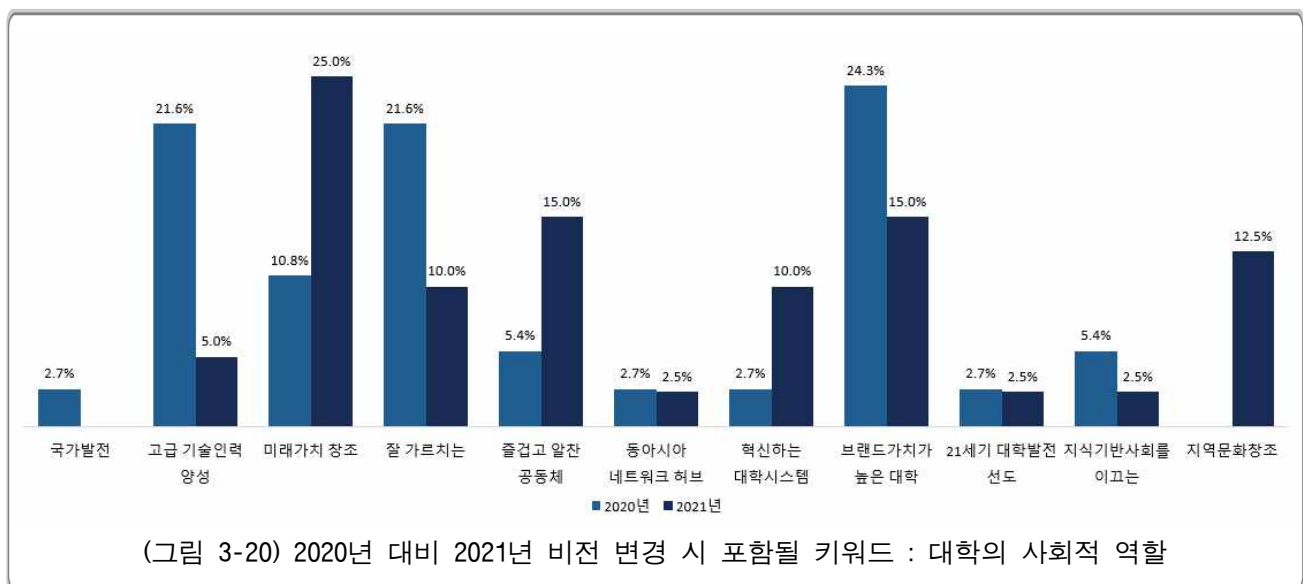
*무응답 제외

- 응답자의 특성에 따른 비전 변경 시 대학의 사회적 역할에 포함될 키워드 차이를 살펴보면, 성별로 남자는 ‘지역문화 창조(26.7%)’, 여자는 ‘미래가치 창조(32.0%)’가 가장 많았음.
- 학년별로 2학년 ‘즐겁고 알찬 공동체(37.5%)’, 3학년과 4학년은 ‘미래가치 창조(각 25.0%, 33.3%)’가 가장 많았음.
- 학과별로 불교문화학부와 행정학전공은 ‘미래가치 창조(각 40.0%, 26.3%)’, 사회복지학전공은 ‘브랜드 가치가 높은 대학(44.4%)’, 글로벌지역통상학전공은 ‘지역문화 창조(66.7%)’가 가장 많았음.

[표 3-26] 응답자의 특성에 따른 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 사회적 역할

구분		응답 자 수 (명)	응답 비율 (%)									
			고급 기술 인력 양성	미래 가치 창조	잘 가르 치는	즐겁고 알찬 공동체	동아시아 네트워크 허브	혁신 하는 대학 시스템	브랜드 가치가 높은 대학	21세기 대학 발전 선도	지식 기반 사회를 이끄는	지역 문화 창조
성별	남자	15	0.0	13.3	6.7	6.7	6.7	20.0	13.3	6.7	0.0	26.7
	여자	25	8.0	32.0	12.0	20.0	0.0	4.0	16.0	0.0	4.0	4.0
학년	2학년	8	0.0	12.5	0.0	37.5	0.0	0.0	25.0	0.0	12.5	12.5
	3학년	20	10.0	25.0	10.0	10.0	5.0	15.0	10.0	5.0	0.0	10.0
	4학년	12	0.0	33.3	16.7	8.3	0.0	8.3	16.7	0.0	0.0	16.7
학과	불교문화학부	5	0.0	40.0	20.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0
	IT경영학전공	4	25.0	0.0	25.0	25.0	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	사회복지학전공	9	11.1	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	44.4	0.0	0.0	11.1
	행정학전공	19	0.0	26.3	10.5	21.1	0.0	15.8	10.5	5.3	5.3	5.3
	글로벌지역통상학전공	3	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7

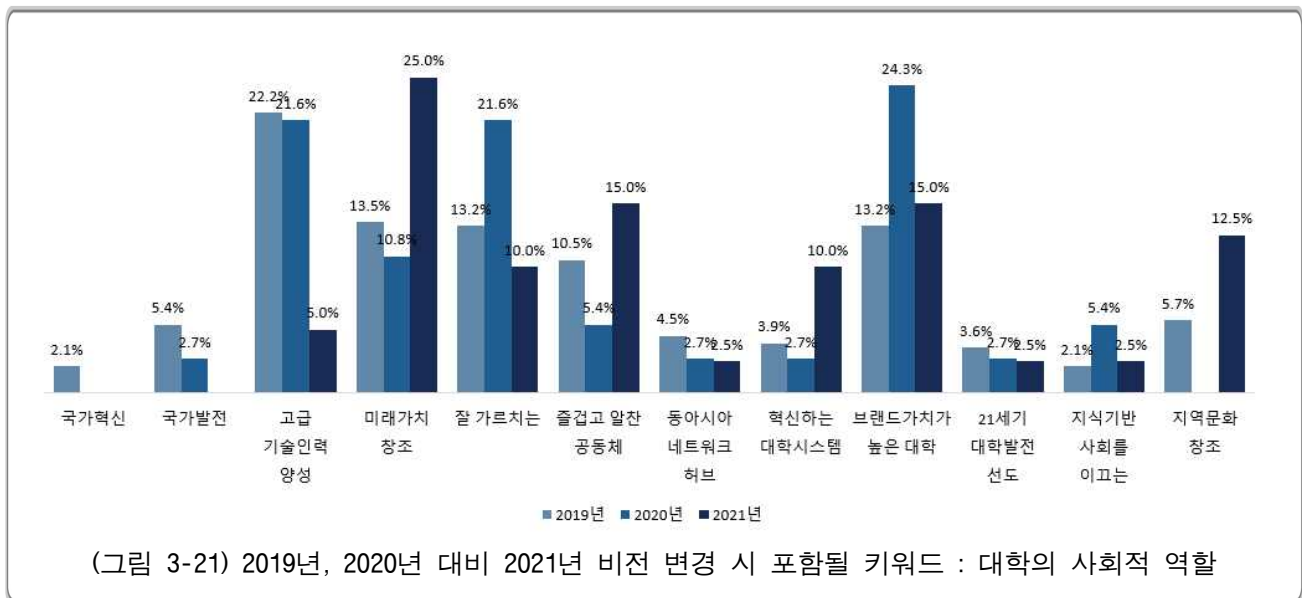
- 2020년 대비 2021년의 비전 변경 시 대학의 사회적 역할에 포함될 키워드 차이를 살펴보면, 2020년은 ‘브랜드가치가 높은 대학(24.3%)’가 가장 많았고, 2021년은 ‘미래가치 창조(25.0%)’가 가장 많았음. 특히 2021년에는 2020년에 비해 ‘미래가치 창조’ 14.2%p, ‘즐겁고 알찬 공동체’ 9.6%p, ‘지역문화창조’ 12.5%p 증가하였으며, 반면 ‘고급 기술 인력 양성’ 16.6%p, ‘잘 가르치는’ 11.6%p, ‘브랜드가치가 높은 대학’ 9.3%p 감소하였음.



[표 3-27] 2020년 대비 2021년 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 사회적 역할

구분	응답 자 수 (명)	응답 비율 (%)											
		국가 혁신	국가 발전	고급 기술 인력 양성	미래 가치 창조	잘 가르 치는	즐겁고 알찬 공동체	동아시아 네트워크 허브	혁신 하는 대학 시스템	브랜드 가치가 높은 대학	21세기 대학 발전 선도	지식기 반사 회를 이끄는	지역 문화 창조
2020년	37	0.0	2.7	21.6	10.8	21.6	5.4	2.7	2.7	24.3	2.7	5.4	0.0
2021년	40	0.0	0.0	5.0	25.0	10.0	15.0	2.5	10.0	15.0	2.5	2.5	12.5

- 2019년, 2020년 대비 2021년의 비전 변경 시 대학의 사회적 역할에 포함될 키워드 차이를 살펴보면, 2019년은 ‘고급 기술 인력 양성(22.2%)’ 이 가장 많았고, 2020년은 ‘브랜드 가치가 높은 대학(24.3%)’ 이 가장 많았고, 2021년은 ‘미래가치 창조(25.0%)’ 가 가장 많았음. 특히 2020년에는 2019년에 비해 ‘잘 가르치는’ 8.4%p, ‘브랜드가치가 높은 대학’ 11.1%p 증가하였으며, 반면 ‘지역문화 창조’ 5.7%p 감소하였음. 또한 2021년에는 2020년에 비해 ‘미래가치 창조’ 14.2%p, ‘즐겁고 알찬 공동체’ 9.6%p, ‘지역문화창조’ 12.5%p 증가하였으며, 반면 ‘고급 기술 인력 양성’ 16.6%p, ‘잘 가르치는’ 11.6%p, ‘브랜드가치가 높은 대학’ 9.3%p 감소하였음.

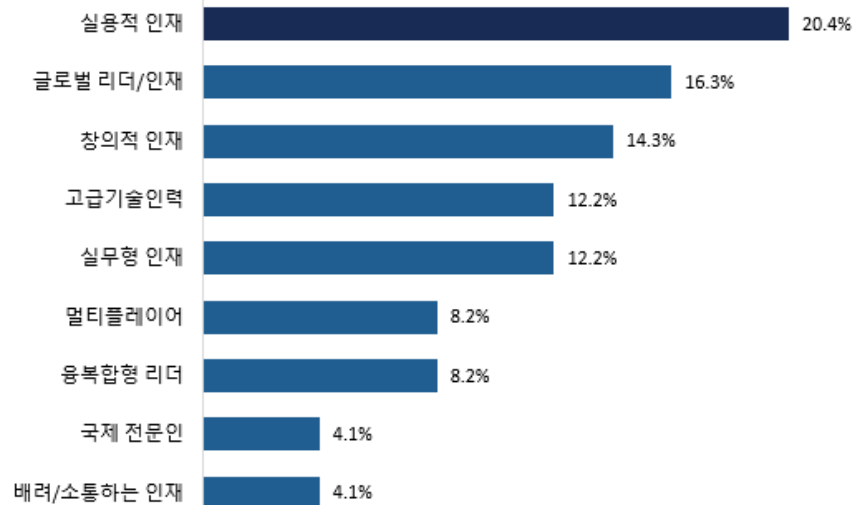


[표 3-28] 2019년, 2020년 대비 2021년 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 사회적 역할

구분	응답 자 수 (명)	응답 비율 (%)											
		국가 혁신	국가 발전	고급 기술 인력 양성	미래 가치 창조	잘 가르 치는	즐겁고 알찬 공동체	동아시아 네트워크 허브	혁신 하는 대학 시스템	브랜드 가치가 높은 대학	21세기 대학 발전 선도	지식기반 사회를 이끄는	지역문화 창조
2019년	333	2.1	5.4	22.2	13.5	13.2	10.5	4.5	3.9	13.2	3.6	2.1	5.7
2020년	37	0.0	2.7	21.6	10.8	21.6	5.4	2.7	2.7	24.3	2.7	5.4	0.0
2021년	40	0.0	0.0	5.0	25.0	10.0	15.0	2.5	10.0	15.0	2.5	2.5	12.5

(3) 대학이 추구하는 인재상

- 「대학이 추구하는 인재상」에서는 ‘실용적 인재(20.4%)’가 가장 많았으며, 다음으로 ‘글로벌 리더/인재(16.3%)’, ‘창의적 인재(14.3%)’, ‘고급 기술인력(12.2%)’과 ‘실무형 인재(12.2%)’, ‘멀티플레이어(8.2%)’와 ‘융복합형 리더(8.2%)’, ‘국제 전문인(4.1%)’과 ‘배려/소통하는 인재(4.1%)’ 순으로 나타남



(그림 3-22) 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학이 추구하는 인재상

[표 3-29] 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학이 추구하는 인재상(중복응답)

구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)								
		고급 기술인력	국제 전문인	글로벌 리더/인재	멀티플레이어	실무형 인재	융복합형 리더	창의적 인재	실용적 인재	배려/소통하는 인재
전체	39	12.2	4.1	16.3	8.2	12.2	8.2	14.3	20.4	4.1

*무응답 제외

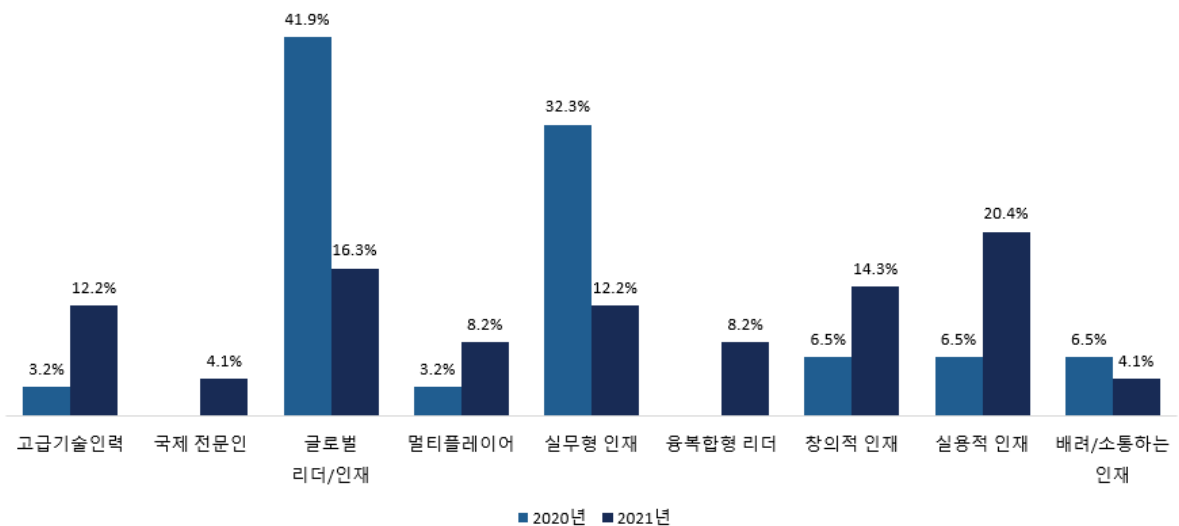
- 응답자의 특성에 따른 비전 변경 시 대학이 추구하는 인재상에 포함될 키워드 차이를 살펴 보면, 성별로 남자는 ‘고급 기술인력(21.1%)’ 과 ‘실용적 인재(21.1%)’ , 여자는 ‘글로벌 리더/인재(20.0%)’ 와 ‘실용적 인재(20.0%)’ 가 가장 많았음.
- 학년별로 3학년은 ‘글로벌 리더/인재(25.0%)’ , 4학년은 ‘실용적 인재(29.6%)’ 가 가장 많았음.
- 학과별로 불교문화학부는 ‘실용적 인재(50.0%)’ , IT경영학전공은 ‘고급기술인력(22.2%)’ 와 ‘글로벌 리더/인재(22.2%)’ , 사회복지학전공은 ‘글로벌 리더/인재(33.3%)’ 와 ‘창의적 인재(33.3%)’ , ‘행정학전공은 ‘실용적 인재(22.7%)’ 가 가장 많았음.

[표 3-30] 응답자의 특성에 따른 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학이 추구하는 인재상

구분		응답자 수 (명)	응답 비율 (%)								
			고급 기술인력	국제 전문인	글로벌 리더/인재	멀티 플레이어	실무형 인재	융복합 리더	창의적 인재	실용적 인재	배려/소통하는 인재
성별	남자	19	21.1	0.0	10.5	5.3	10.5	5.3	15.8	21.1	10.5
	여자	30	6.7	6.7	20.0	10.0	13.3	10.0	13.3	20.0	0.0
학년	2학년	10	0.0	20.0	20.0	0.0	0.0	10.0	20.0	10.0	20.0
	3학년	12	16.7	0.0	25.0	16.7	16.7	0.0	16.7	8.3	0.0
	4학년	27	14.8	0.0	11.1	7.4	14.8	11.1	11.1	29.6	0.0
학과	불교문화학부	8	12.5	0.0	0.0	0.0	12.5	12.5	0.0	50.0	12.5
	IT경영학전공	9	22.2	0.0	22.2	11.1	11.1	11.1	0.0	11.1	11.1
	사회복지학 전공	9	22.2	0.0	33.3	11.1	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0
	행정학전공	22	4.5	9.1	13.6	4.5	18.2	9.1	18.2	22.7	0.0
	글로벌지역통상학전공	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

*무응답 제외

- 2020년 대비 2021년의 비전 변경 시 대학이 추구하는 인재상에 포함될 키워드 차이를 살펴 보면, 2020년은 ‘글로벌 리더/인재’가 가장 많았고, 2021년은 ‘실용적 인재’가 가장 많았음. 특히, 2021년에는 2020년에 비해 ‘실용적 인재’ 14.0%p 증가하였으며, 반면 ‘글로벌 리더/인재’ 25.6%p, ‘실무형 인재’ 20.0%p 감소하였음.

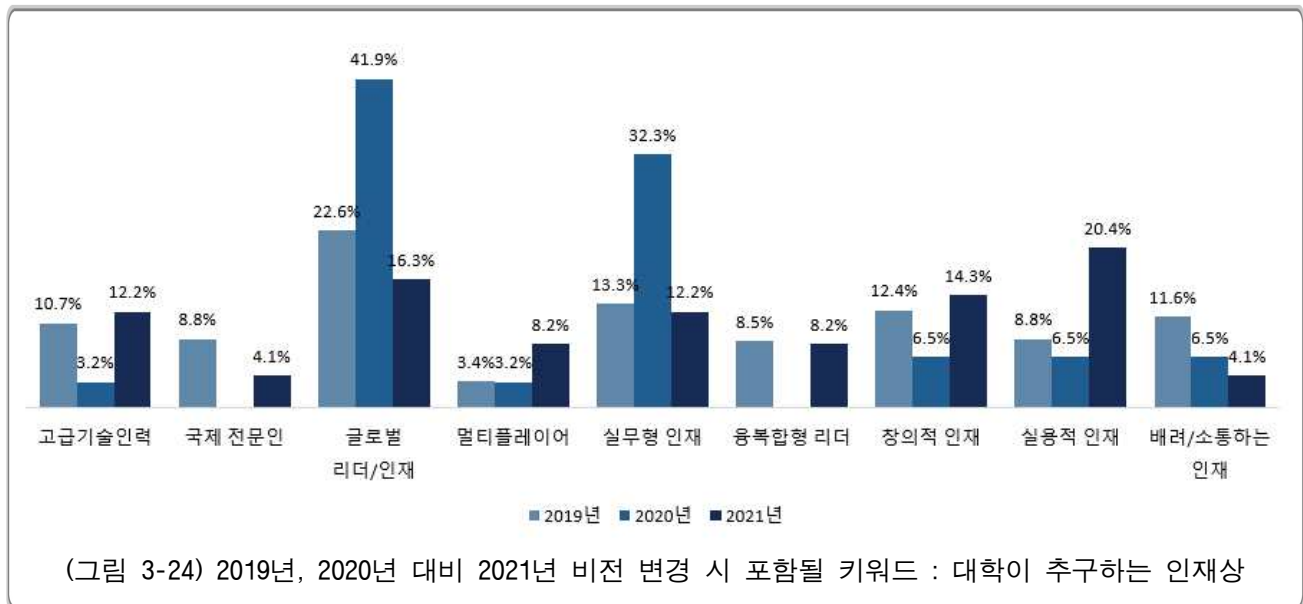


(그림 3-23) 2020년 대비 2021년 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학이 추구하는 인재상

[표 3-31] 2020년 대비 2021년 비전 변경 시 포함될 키워드: 대학이 추구하는 인재상

구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)								
		고급 기술인력	국제 전문인	글로벌 리더/인재	멀티플레이어	실무형 인재	융복합형 리더	창의적 인재	실용적 인재	배려/소통하는 인재
2020년	31	3.2	0.0	41.9	3.2	32.3	0.0	6.5	6.5	6.5
2021년	49	12.2	4.1	16.3	8.2	12.2	8.2	14.3	20.4	4.1

- 2019년, 2020년 대비 2021년의 비전 변경 시 대학이 추구하는 인재상에 포함될 키워드 차이를 살펴보면, 2019년과 2020년은 ‘글로벌 리더/인재(각 22.6%, 41.9%)’ 이 가장 많았고, 2021년은 ‘실용적 인재(20.4%)’ 가 가장 많았음. 특히 2020년에는 2019년에 비해 ‘글로벌 리더/인재’ 19.3%p, ‘실무형 인재’ 19.0%p 증가하였음. 또한 2021년에는 2020년에 비해 ‘실용적 인재’ 14.0%p 증가하였으며, 반면 ‘글로벌 리더/인재’ 25.6%p, ‘실무형 인재’ 20.0%p 감소하였음.

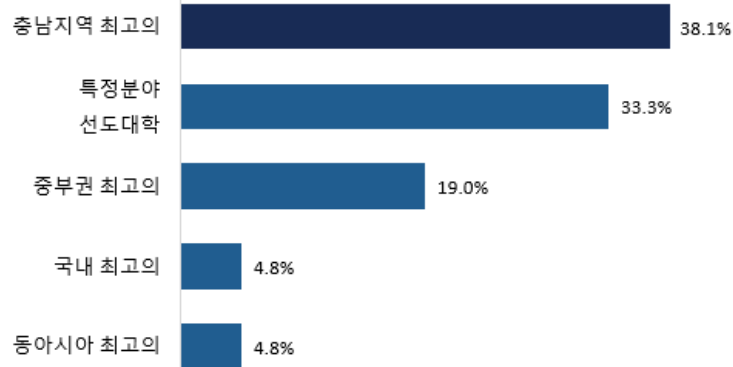


[표 3-32] 2019년, 2020년 대비 2021년 비전 변경 시 포함될 키워드: 대학이 추구하는 인재상

구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)								
		고급 기술인력	국제 전문인	글로벌 리더/인재	멀티플레이어	실무형 인재	융복합형 리더	창의적 인재	실용적 인재	배려/소통하는 인재
2019년	354	10.7	8.8	22.6	3.4	13.3	8.5	12.4	8.8	11.6
2020년	31	3.2	0.0	41.9	3.2	32.3	0.0	6.5	6.5	6.5
2021년	49	12.2	4.1	16.3	8.2	12.2	8.2	14.3	20.4	4.1

(4) 대학의 상대적 지위

- 「대학의 상대적 지위」에서는 ‘충남지역 최고의 (38.1%)’ 이 가장 많았으며, 다음으로 ‘특정분야 선도대학(33.3%)’, ‘중부권 최고의(19.0%)’, ‘국내 최고의(4.8%)’, ‘동아시아 최고의(4.8%)’ 순으로 나타남.



(그림 3-25) 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 상대적 지위

[표 3-33] 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 상대적 지위(중복응답)

구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)				
		충남지역 최고의	중부권 최고의	국내 최고의	동아시아 최고의	특정분야 선도대학
전체	21	38.1	19.0	4.8	4.8	33.3

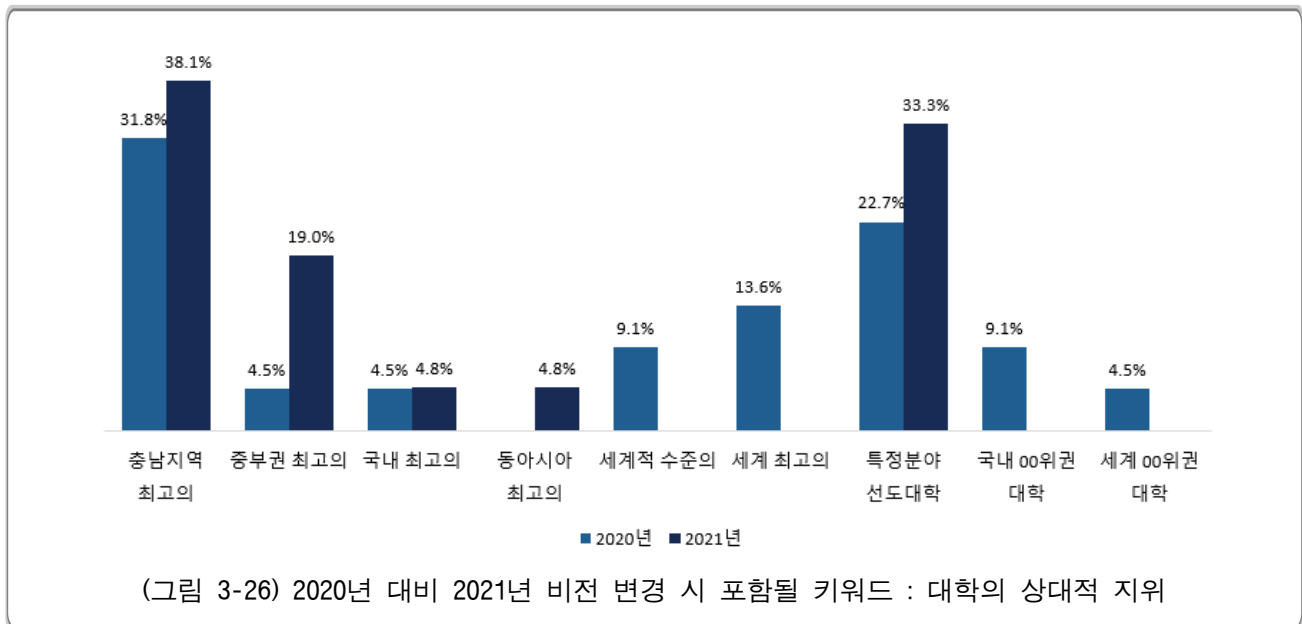
*무응답 제외

- 응답자의 특성에 따른 비전 변경 시 대학의 상대적 지위에 포함될 키워드를 살펴보면, 성별로 남자는 ‘충남지역 최고의(62.5%)’, 여자는 특정 분야 선도대학(38.5%)’가 가장 많았음.
- 학년별로 2학년은 ‘충남지역 최고의(60.0%)’, 3학년은 ‘특정분야 선도대학(42.9%)’, 4학년은 ‘충남지역 최고의(33.3%)’와 ‘특정분야 선도대학(33.3%)’이 가장 많았음.
- 학과별로 IT경영학 전공은 ‘특정분야 선도대학(80.0%)’, 사회복지학전공은 ‘중부권 최고의(50.0%)’, 행정학 전공은 ‘충남지역 최고의(54.5%)’가 가장 많았음.

[표 3-34] 응답자의 특성에 따른 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 상대적 지위

구분		응답자 수 (명)	응답 비율 (%)				
			충남지역 최고의	중부권 최고의	국내 최고의	동아시아 최고의	특정분야 선도대학
성별	남자	8	62.5	12.5	0.0	0.0	25.0
	여자	13	23.1	23.1	7.7	7.7	38.5
학년	2학년	5	60.0	20.0	0.0	0.0	20.0
	3학년	7	28.6	14.3	14.3	0.0	42.9
	4학년	9	33.3	22.2	0.0	11.1	33.3
학과	불교문화학부	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	IT경영학전공	5	20.0	0.0	0.0	0.0	80.0
	사회복지학전공	4	25.0	50.0	0.0	0.0	25.0
	행정학전공	11	54.5	18.2	0.0	9.1	18.2

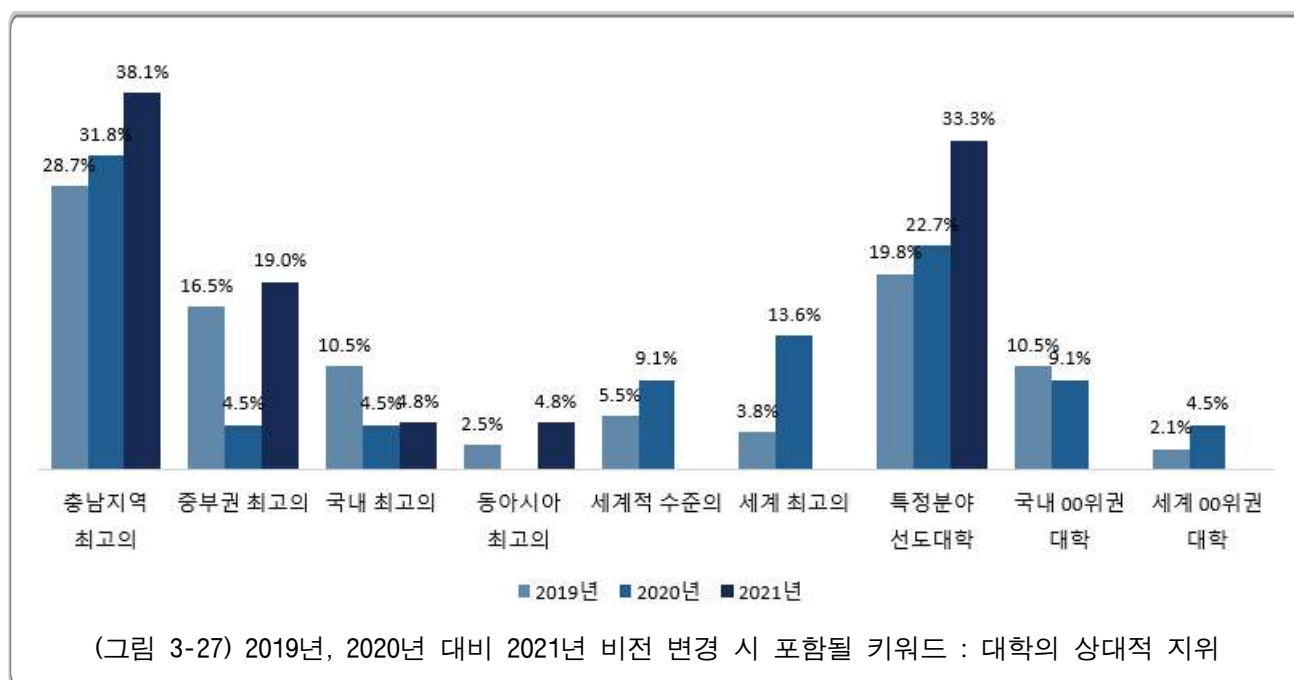
- 2020년 대비 2021년의 비전 변경 시 대학의 상대적 지위에 포함될 키워드 차이를 살펴보면, 2020년과 2021년 모두 ‘충남지역 최고의’, ‘특정 분야 선도대학’ 이 많았음.
- 특히 2021년에는 2020년에 비해 ‘중부권 최고의’ 14.5%p, ‘특정 분야 선도대학’ 10.6%p 증가하였으며, 반면 ‘세계최고의’ 는 13.6%p 감소하였음.



[표 3-35] 2020년 대비 2021년 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 상대적 지위

구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)								
		충남지역 최고의	중부권 최고의	국내 최고의	동아시아 최고의	세계적 수준의	세계 최고의	특정 분야 선도 대학	국내 00위권 대학	세계 00위권 대학
2020년	22	31.8	4.5	4.5	0.0	9.1	13.6	22.7	9.1	4.5
2021년	21	38.1	19.0	4.8	4.8	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0

- 2019년, 2020년 대비 2021년의 비전 변경 시 대학이 추구하는 인재상에 대학의 상대적 지위에 포함될 키워드 차이를 살펴보면, 모두 ‘충남지역 최고의(각 28.7%, 31.8%, 38.1%)’가 가장 많았음. 특히 2020년에는 2019년에 비해 ‘세계 최고의’ 9.8%p 증가하였으며, 반면 ‘중부권 최고의’ 11.9%p 감소하였음. 또한 2021년에는 2020년에 비해 ‘중부권 최고의’ 14.5%p, ‘특정 분야 선도대학’ 10.6%p 증가하였으며, 반면 ‘세계최고의’는 13.6%p 감소하였음.



[표 3-36] 2019년, 2020년 대비 2021년 비전 변경 시 포함될 키워드 : 대학의 상대적 지위

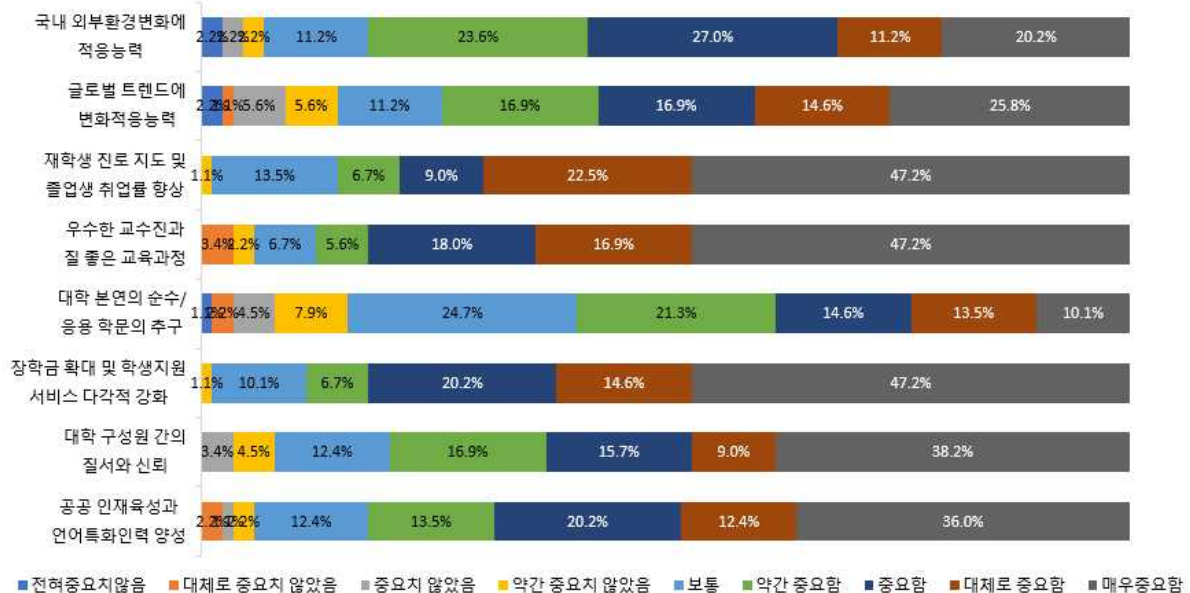
구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)								
		충남지역 최고의	중부권 최고의	국내 최고의	동아시아 최고의	세계적 수준의	세계 최고의	특정 분야 선도 대학	국내 00위권 대학	세계 00위권 대학
2019년	237	28.7	16.5	10.5	2.5	5.5	3.8	19.8	10.5	2.1
2020년	22	31.8	4.5	4.5	0.0	9.1	13.6	22.7	9.1	4.5
2021년	21	38.1	19.0	4.8	4.8	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0

3) 대학이 추구할 핵심적인 가치 및 기능

- 대학이 추구할 핵심적인 가치 및 기능에 대해 살펴본 결과, 9점 만점으로 ‘재학생 진로 지도 및 졸업생 취업률 향상’이 평균 7.80점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘장학금 확대 및 학생지원서비스 다각적 강화’ 7.79점, ‘우수한 교수진과 질 좋은 교육과정’ 7.69점, ‘공공 인재육성과 언어특화인력 양성’ 7.24점, ‘대학 구성원 간의 질서와 신뢰’ 7.17점, ‘국내 외부 환경변화에 적응능력’ 6.76점, ‘글로벌 트렌드에 변화적응능력’ 6.69점, ‘대학

본연의 순수/응용학문의 추구' 6.03점의 순으로 나타남.

- '국내 외부 환경변화에 적응능력'은 중요함(27.0%)과 약간 중요함(23.6%)이 대체로 많았음.
- '글로벌 트렌드에 변화적응능력'은 매우 중요함(25.8%), 약간 중요함(16.9%), 중요함(16.9%)이 대체로 많았음.
- '재학생 진로 지도 및 졸업생 취업률 향상'은 매우 중요함(47.2%)이 가장 많았음.
- '우수한 교수진과 질 좋은 교육과정'은 매우 중요함(47.2%)이 가장 많았음.
- '대학 본연의 순수/응용학문의 추구'는 보통(24.7%)과 약간 중요함(21.3%)이 대체로 많았음.
- '장학금 확대 및 학생지원서비스 다각적 강화'는 매우 중요함(47.2%)이 가장 많았음.
- '대학 구성원 간의 질서와 신뢰'는 매우 중요함(38.2%)이 가장 많았음.
- '공공 인재육성과 언어특화인력 양성'은 매우 중요함(36.0%)과 중요함(20.2%)이 대체로 많았음.



(그림 3-28) 대학이 추구할 핵심적인 가치 및 기능

[표 3-37] 대학이 추구할 핵심적인 가치 및 기능

구분	응답자 수 (명, %)									평균 (점)	표준 편차
	전혀 중요치 않음 (1점)	대체로 중요치 않음 (2점)	중요치 않음 (3점)	약간 중요치 않음 (4점)	보통 (5점)	약간 중요함 (6점)	중요함 (7점)	대체로 중요함 (8점)	매우 중요함 (9점)		
국내 외부환경변화에 적응능력	2 (2.2)	0 (0.0)	2 (2.2)	2 (2.2)	10 (11.2)	21 (23.6)	24 (27.0)	10 (11.2)	18 (20.2)	6.76	1.72
글로벌 트렌드에 변화적응능력	2 (2.2)	1 (1.1)	5 (5.6)	5 (5.6)	10 (11.2)	15 (16.9)	15 (16.9)	13 (14.6)	23 (25.8)	6.69	2.06
재학생 진로 지도 및 졸업생 취업률 향상	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (1.1)	12 (13.5)	6 (6.7)	8 (9.0)	20 (22.5)	42 (47.2)	7.80	1.49
우수한 교수진과 질 좋은 교육과정	0 (0.0)	3 (3.4)	0 (0.0)	2 (2.2)	6 (6.7)	5 (5.6)	16 (18.0)	15 (16.9)	42 (47.2)	7.69	1.73
대학 본연의 순수/응용 학문의 추구	1 (1.1)	2 (2.2)	4 (4.5)	7 (7.9)	22 (24.7)	19 (21.3)	13 (14.6)	12 (13.5)	9 (10.1)	6.03	1.80
장학금 확대 및 학생지원서비스 다각적 강화	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (1.1)	9 (10.1)	6 (6.7)	18 (20.2)	13 (14.6)	42 (47.2)	7.79	1.42
대학 구성원 간의 질서와 신뢰	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (3.4)	4 (4.5)	11 (12.4)	15 (16.9)	14 (15.7)	8 (9.0)	34 (38.2)	7.17	1.80
공공 인재육성과 언어특화인력 양성	0 (0.0)	2 (2.2)	1 (1.1)	2 (2.2)	11 (12.4)	12 (13.5)	18 (20.2)	11 (12.4)	32 (36.0)	7.24	1.76

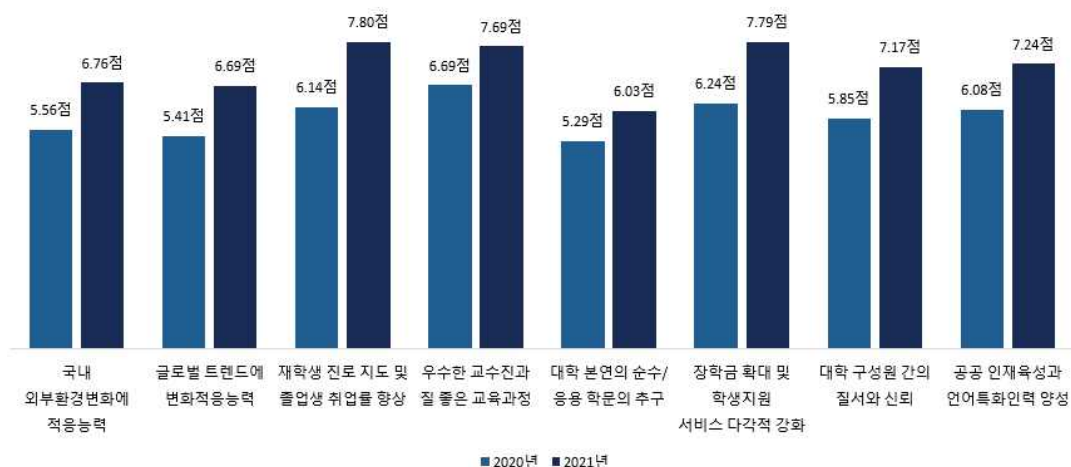
■ 응답자의 특성에 따른 대학이 추구할 핵심적인 가치 및 기능 차이를 살펴본 결과, 모두 성별, 학년, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

[표 3-38] 응답자의 특성에 따른 대학이 추구할 핵심적인 가치 및 기능

구분		응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)															
			국내 외부환경변화에 적응능력		글로벌 트렌드에 변화적응능력		재학생 진로 지도 및 졸업생 취업률 향상		우수한 교수진과 질 좋은 교육과정		대학 본연의 순수/응용학문의 추구		장학금 확대 및 학생지원서비스 다각적 강화		대학 구성원 간의 질서와 신뢰		공공 인재육성과 언어특화인력 양성	
			평균	tF (p)	평균	tF (p)	평균	tF (p)	평균	tF (p)	평균	tF (p)	평균	tF (p)	평균	tF (p)	평균	tF (p)
성별	남자	41	6.80	0.206 (0.837)	6.44	-1.011 (0.315)	7.98	1.067 (0.289)	7.63	-0.257 (0.798)	5.80	-1.110 (0.270)	7.95	1.034 (0.314)	7.22	0.246 (0.806)	7.32	0.399 (0.691)
	여자	48	6.73		6.90		7.65		7.73		6.23		7.65		7.13		7.17	
학년	2학년	18	7.11	0.800 (0.453)	7.17	0.627 (0.537)	8.11	1.400 (0.252)	8.00	1.113 (0.333)	6.39	0.461 (0.632)	8.17	0.835 (0.437)	6.94	0.311 (0.734)	7.39	0.236 (0.790)
	3학년	31	6.48		6.61		7.45		7.32		6.00		7.65		7.10		7.06	
	4학년	40	6.83		6.53		7.93		7.83		5.90		7.73		7.33		7.30	
학과	불교문화 학부	7	5.57	2.004 (0.086)	6.14	0.785 (0.563)	7.00	0.993 (0.427)	6.71	1.664 (0.152)	5.29	0.829 (0.533)	7.14	1.044 (0.397)	6.57	1.257 (0.291)	6.29	0.474 (0.795)
	공공정책 학부	3	7.33		7.67		7.33		7.67		6.33		7.33		6.67		7.00	
	IT경영학 전공	12	7.25		7.58		7.83		7.33		5.33		8.17		6.67		7.17	
	사회복지학 전공	23	6.30		6.39		7.52		7.22		6.26		7.96		6.83		7.39	
	행정학 전공	37	7.19		6.62		8.05		8.19		6.27		7.86		7.51		7.35	
	글로벌지역통 상학전공	7	6.14		6.57		8.29		8.14		5.86		7.00		8.14		7.29	

■ 2020년 대비 2021년의 대학이 추구할 핵심적인 가치 및 기능은 ‘국내 외부환경변화에 적응 능력’, ‘글로벌 트렌드에 변화적응능력’, ‘재학생 진로 지도 및 졸업생 취업을 향상’, ‘우수한 교수진과 질 좋은 교육과정’, ‘장학금 확대 및 학생지원서비스 다각적 강화’, ‘대학 구성원 간의 질서와 신뢰’, ‘공공 인재육성과 언어특화인력 양성’에서 유의미한 차이를 보였음. 단, ‘대학 본연의 순수/응용학문의 추구’에서는 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- ‘국내 외부환경변화에 적응능력’은 2020년 평균 5.56점에서 2021년 평균 6.76점으로 1.20점 증가하여 유의미한 차이를 보였음($p<.01$).
- ‘글로벌 트렌드에 변화적응능력’은 2020년 평균 5.41점에서 2021년 평균 6.69점으로 1.28점 증가하여 유의미한 차이를 보였음($p<.01$).
- ‘재학생 진로 지도 및 졸업생 취업을 향상’은 2020년 평균 6.14점에서 2021년 평균 7.80점으로 1.66점 증가하여 유의미한 차이를 보였음($p<.001$).
- ‘우수한 교수진과 질 좋은 교육과정’은 2020년 평균 6.69점에서 2021년 평균 7.69점으로 0.99점 증가하여 유의미한 차이를 보였음($p<.05$).
- ‘장학금 확대 및 학생지원서비스 다각적 강화’는 2020년 평균 6.24점에서 2021년 평균 7.79점으로 1.55점 증가하여 유의미한 차이를 보였음($p<.001$).
- ‘대학 구성원 간의 질서와 신뢰’는 2020년 평균 5.85점에서 2021년 평균 7.17점으로 1.32점 증가하여 유의미한 차이를 보였음($p<.01$).
- ‘공공 인재육성과 언어특화인력 양성’은 2020년 평균 6.08점에서 2021년 평균 7.24점으로 1.15점 증가하여 유의미한 차이를 보였음($p<.01$).



(그림 3-29) 2020년 대비 2021년 대학이 추구할 핵심적인 가치/기능

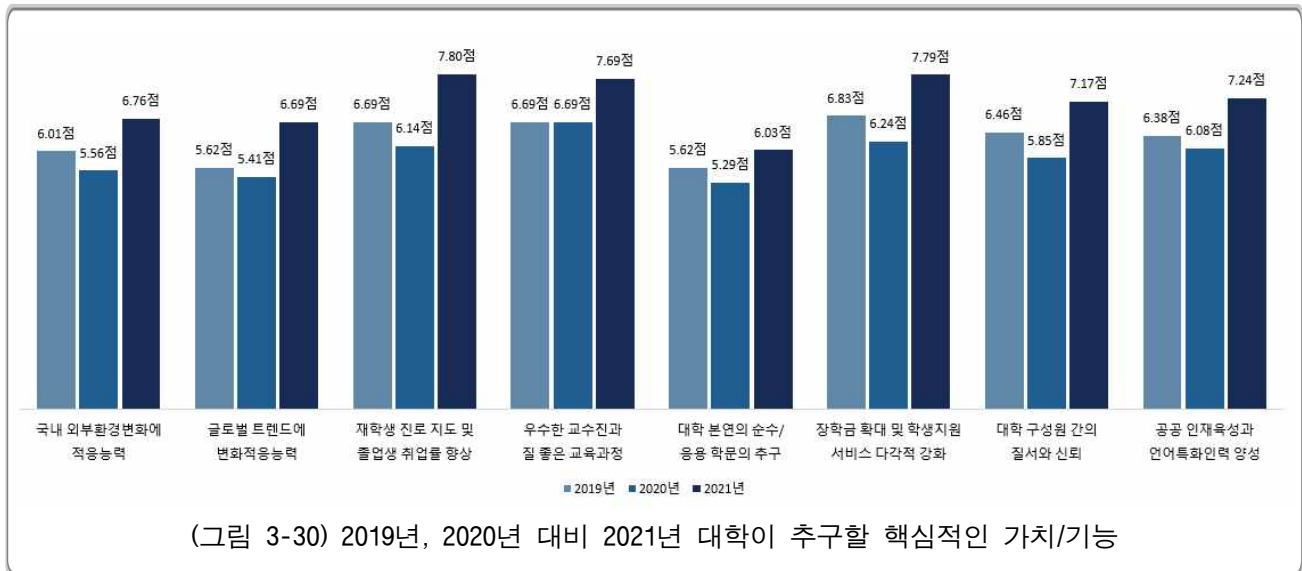
[표 3-39] 2020년 대비 2021년 대학이 추구할 핵심적인 가치 및 기능

구분	응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)															
		국내 외부환경변화에 적응능력		글로벌 트렌드에 변화적응능력		재학생 진로 지도 및 졸업생 취업률 향상		우수한 교수진과 질 좋은 교육과정		대학 본연의 순수/응용학문의 추구		장학금 확대 및 학생지원서비스 다각적 강화		대학 구성원 간의 질서와 신뢰		공공 인재육성과 언어특화인력 양성	
		평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)
2020년	59	5.56	-3.049	5.41	-3.209	6.14	-4.358	6.69	-2.476	5.29	-1.934	6.24	-4.154	5.85	-3.198	6.08	-2.845
2021년	89	6.76	(0.003*)	6.69	(0.002**)	7.80	(0.000***)	7.69	(0.015*)	6.03	(0.056)	7.79	(0.000***)	7.17	(0.002**)	7.24	(0.006**)

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

■ 2019년, 2020년 대비 2021년의 대학이 추구할 핵심적인 가치 및 기능은 ‘국내 외부환경변화에 적응능력’, ‘글로벌 트렌드에 변화적응능력’, ‘재학생 진로 지도 및 졸업생 취업률 향상’, ‘우수한 교수진과 질 좋은 교육과정’, ‘장학금 확대 및 학생지원서비스 다각적 강화’, ‘대학 구성원 간의 질서와 신뢰’, ‘공공 인재육성과 언어특화인력 양성’에서 유의미한 차이를 보였음. 단, ‘대학 본연의 순수/응용학문의 추구’에서는 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- ‘국내 외부환경변화에 적응능력’은 2021년 평균 6.76점으로, 2019년 평균 6.01점, 2020년 평균 5.56점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p < .01$).
- ‘글로벌 트렌드에 변화적응능력’은 2021년 평균 6.69점으로, 2019년 평균 5.62점, 2020년 평균 5.41점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p < .001$).
- ‘재학생 진로 지도 및 졸업생 취업률 향상’은 2021년 평균 7.80점으로, 2019년 평균 6.69점, 2020년 평균 6.14점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p < .001$).
- ‘우수한 교수진과 질 좋은 교육과정’은 2021년 평균 7.69점으로, 2019년과 2020년 평균 6.69점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p < .01$).
- ‘장학금 확대 및 학생지원서비스 다각적 강화’는 2021년 평균 7.79점으로, 2019년 평균 6.83점, 2020년 평균 6.24점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p < .001$).
- ‘대학 구성원 간의 질서와 신뢰’는 2021년 평균 7.17점으로, 2019년 평균 6.46점, 2020년 평균 5.85점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p < .01$).
- ‘공공 인재육성과 언어특화인력 양성’은 2021년 평균 7.24점으로, 2019년 평균 6.38점, 2020년 평균 6.08점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p < .01$).



[표 3-40] 2019년, 2020년 대비 2021년 대학이 추구할 핵심적인 가치 및 기능

구분	응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)															
		국내 외부환경변화에 적응능력		글로벌 트렌드에 변화적응능력		재학생 진로 지도 및 졸업생 취업을 향상		우수한 교수진과 질 좋은 교육과정		대학 본연의 순수/응용 학문의 추구		장학금 확대 및 학생지원서비스 다각적 강화		대학 구성원 간의 질서와 신뢰		공공 인재육성과 언어특화인력 양성	
		평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)
2019년	138	6.01		5.62		6.69		6.69		5.62		6.83		6.46		6.38	
2020년	59	5.56	5.575 (0.004**)	5.41	8.195 (0.000***)	6.14	11.691 (0.000***)	6.69	5.522 (0.004**)	5.29	2.063 (0.129)	6.24	9.954 (0.000***)	5.85	5.945 (0.003**)	6.08	5.964 (0.003**)
2021년	89	6.76		6.69		7.80		7.69		6.03		7.79		7.17		7.24	

* $p<0.05$, ** $p<0.01$, *** $p<0.001$

다 대학 행정서비스 만족도

- 행정서비스 만족도에 대해 살펴본 결과, 전반적인 만족도는 5점 만점에 평균 2.99점이었으며, 세부적으로 ‘장학’이 3.54점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘국제협력/연수’ 3.24점, ‘수업’ 3.13점, ‘교원인사’와 ‘입학’ 각 3.09점, ‘연구’ 3.07점, ‘실습/산학협력’ 2.99점, ‘취업’ 2.97점, ‘재정/예산’ 2.92점, ‘전산’ 2.82점, ‘홍보’ 2.69점, ‘시설/구매’ 2.36점의 순으로 나타났음.

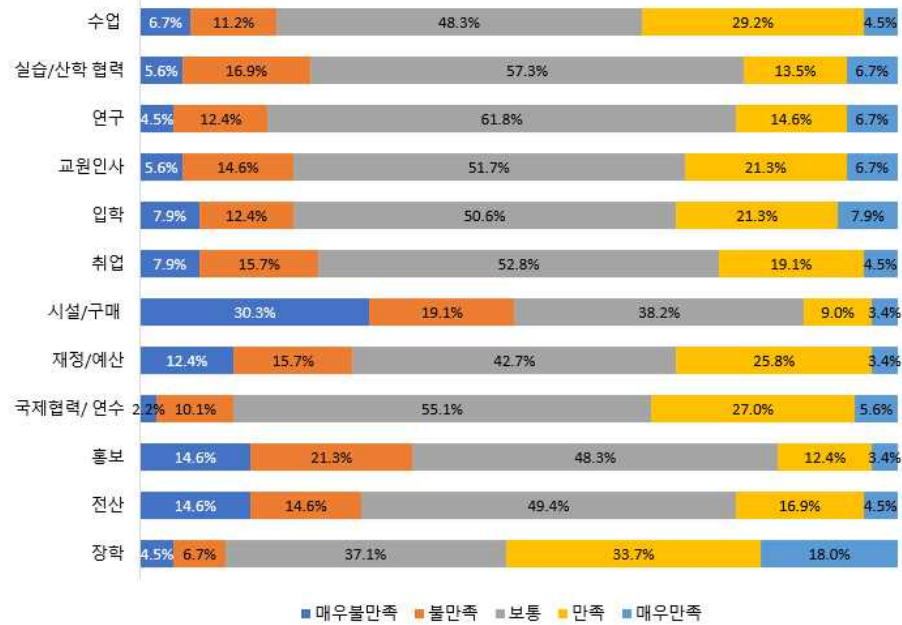
- ‘수업’은 보통이 48.3%로 가장 많았으며, 다음으로 만족 29.2%, 불만족 11.2%, 매우 불만족 6.7%, 매우 만족 4.5%의 순으로, 만족응답¹¹⁾ 33.7%, 불만족응답¹²⁾ 18.0%로 나타났

11) ‘만족’과 ‘매우 만족’의 합산 비율(이하 동일).

음.

- ‘실습/산학협력’은 보통이 57.3%로 가장 많았으며, 다음으로 불만족 16.9%, 만족 13.5%, 매우 만족 6.7%, 매우 불만족 5.6%의 순으로, 만족응답 20.2%, 불만족응답 22.5%로 나타났다.
- ‘연구’는 보통이 61.8%로 가장 많았으며, 다음으로 만족 14.6%, 불만족 12.4%, 매우 만족 6.7%, 매우 불만족 4.5%의 순으로, 만족응답 21.3%, 불만족응답 16.9%로 나타났다.
- ‘교원인사’는 보통이 51.7%로 가장 많았으며, 다음으로 만족 21.3%, 불만족 14.6%, 매우 만족 6.7%, 매우 불만족 5.6%의 순으로, 만족응답 28.1%, 불만족응답 20.2%로 나타났다.
- ‘입학’은 보통이 50.6%로 가장 많았으며, 다음으로 만족 21.3%, 불만족 12.4%, 매우 만족과 매우 불만족 각 7.9%의 순으로, 만족응답 29.2%, 불만족응답 20.2%로 나타났다.
- ‘취업’은 보통이 52.8%로 가장 많았으며, 다음으로 만족 19.1%, 불만족 15.7%, 매우 불만족 7.9%, 매우 만족 4.5%의 순으로, 만족응답 23.6%, 불만족응답 23.6%로 나타났다.
- ‘시설/구매’는 보통이 38.2%로 가장 많았으며, 다음으로 매우 불만족 30.3%, 불만족 19.1%, 만족 9.0%, 매우 만족 3.4%의 순으로, 만족응답 12.4%, 불만족응답 49.4%로 나타났다.
- ‘재정/예산’은 보통이 42.7%로 가장 많았으며, 다음으로 만족 25.8%, 불만족 15.7%, 매우 불만족 12.4%, 매우 만족 3.4%의 순으로, 만족응답 29.2%, 불만족응답 28.1%로 나타났다.
- ‘국제협력/연수’는 보통이 55.1%로 가장 많았으며, 다음으로 만족 27.0%, 불만족 10.1%, 매우 만족 5.6%, 매우 불만족 2.2%의 순으로, 만족응답 32.6%, 불만족응답 12.4%로 나타났다.
- ‘홍보’는 보통이 48.3%로 가장 많았으며, 다음으로 불만족 21.3%, 매우 불만족 14.6%, 만족 12.4%, 매우 만족 3.4%의 순으로, 만족응답 15.7%, 불만족응답 36.0%로 나타났다.
- ‘전산’은 보통이 49.4%로 가장 많았으며, 다음으로 만족 16.9%, 매우 불만족과 불만족 각 14.6%, 매우 만족 4.5%의 순으로, 만족응답 21.3%, 불만족응답 29.2%로 나타났다.
- ‘장학’은 보통이 37.1%로 가장 많았으며, 다음으로 만족 33.7%, 매우 만족 18.0%, 불만족 6.7%, 매우 불만족 4.5%의 순으로, 만족응답 51.7%, 불만족응답 11.2%로 나타났다.

12) ‘매우 불만족’과 ‘불만족’의 합산 비율(이하 동일).



(그림 3-31) 행정서비스 만족도

[표 3-41] 행정서비스 만족도

구분	응답자 수 (명, %)					평균 (점)	표준 편차	행정서비스 전반 평균 (점)
	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족			
수업	6 (6.7)	10 (11.2)	43 (48.3)	26 (29.2)	4 (4.5)	3.13	0.92	2.99
실습/산학 협력	5 (5.6)	15 (16.9)	51 (57.3)	12 (13.5)	6 (6.7)	2.99	0.90	
연구	4 (4.5)	11 (12.4)	55 (61.8)	13 (14.6)	6 (6.7)	3.07	0.85	
교원인사	5 (5.6)	13 (14.6)	46 (51.7)	19 (21.3)	6 (6.7)	3.09	0.92	
입학	7 (7.9)	11 (12.4)	45 (50.6)	19 (21.3)	7 (7.9)	3.09	0.98	
취업	7 (7.9)	14 (15.7)	47 (52.8)	17 (19.1)	4 (4.5)	2.97	0.92	
시설/구매	27 (30.3)	17 (19.1)	34 (38.2)	8 (9.0)	3 (3.4)	2.36	1.11	
재정/예산	11 (12.4)	14 (15.7)	38 (42.7)	23 (25.8)	3 (3.4)	2.92	1.02	
국제협력/연수	2 (2.2)	9 (10.1)	49 (55.1)	24 (27.0)	5 (5.6)	3.24	0.80	
홍보	13 (14.6)	19 (21.3)	43 (48.3)	11 (12.4)	3 (3.4)	2.69	0.98	
전산	13 (14.6)	13 (14.6)	44 (49.4)	15 (16.9)	4 (4.5)	2.82	1.03	
장학	4 (4.5)	6 (6.7)	33 (37.1)	30 (33.7)	16 (18.0)	3.54	1.01	

- 응답자의 특성에 따른 행정서비스 만족도 차이를 살펴본 결과, 성별, 학년별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학과별로 ‘실습/산학협력’, ‘연구’, ‘전산’, ‘장학’, ‘행정서비스 전반’에서 유의미한 차이를 보였음.
 - ‘행정서비스 전반적인 만족도’는 불교문화학부 평균 3.24점, 행정학전공 평균 3.23점, 공공정책전공 평균 3.17점, 글로벌지역통상학전공 평균 3.06점으로, 사회복지학 전공 평균 2.73점, IT경영학전공 평균 2.54점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p<.05$).
 - ‘실습/산학협력’은 불교문화학부 평균 3.43점, 행정학전공 평균 3.32점, 공공정책전공과 글로벌지역통상학전공 평균 각 3.00점으로, 사회복지학 전공 평균 2.57점, IT경영학전공 평균 2.50점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p<.01$).
 - ‘연구’는 행정학전공 평균 3.41점, 공공정책전공 평균 3.33점, 불교문화학부 평균 3.14점, 글로벌지역통상학전공 평균 3.00점으로, 사회복지학 전공 평균 2.74점, IT경영학전공 평균 2.58점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p<.05$).
 - ‘전산’은 불교문화학부와 행정학전공 평균 각 3.14점, 공공정책전공과 글로벌지역통상학전공 평균 각 3.00점으로, 사회복지학 전공 평균 2.43점, IT경영학전공 평균 2.25점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p<.05$).
 - ‘장학’은 행정학전공과 글로벌지역통상학전공 평균 각 3.86점, 불교문화학부 평균 3.71점, 공공정책전공 평균 3.67점으로, 사회복지학 전공 평균 3.22점, IT경영학전공 평균 2.83점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p<.05$).

[표 3-42] 응답자의 특성에 따른 행정서비스 만족도

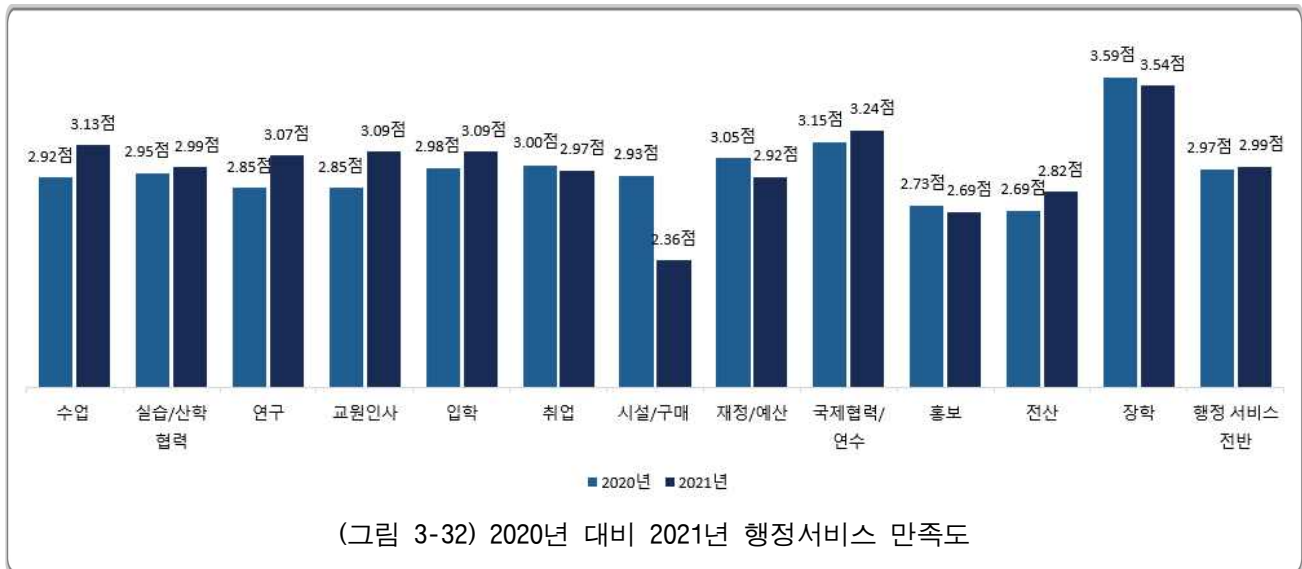
구분		성별		학년			학과					
		남자	여자	2학년	3학년	4학년	불교 문화 학부	공공 정책 전공	IT 경영학전 공	사회 복지학 전공	행정학 전공	글로벌지역 통상학 전공
응답자수 (명)		41	48	18	31	40	7	3	12	23	37	7
수업	평균	3.17	3.10	3.11	3.10	3.18	3.71	3.33	2.58	2.96	3.27	3.29
	t/F(P)	0.339(0.736)		0.069(0.933)			1.913(0.101)					
실습/ 산업협력	평균	3.07	2.92	3.22	2.90	2.95	3.43	3.00	2.50	2.57	3.32	3.00
	t/F(P)	0.818(0.416)		0.782(0.461)			3.553(0.006**)					
연구	평균	3.10	3.04	3.28	2.97	3.05	3.14	3.33	2.58	2.74	3.41	3.00
	t/F(P)	0.308(0.759)		0.769(0.467)			3.025(0.015*)					
교원인사	평균	3.12	3.06	3.33	2.97	3.08	3.14	3.33	2.50	2.87	3.38	3.14
	t/F(P)	0.301(0.764)		0.897(0.412)			2.138(0.069)					
입학	평균	3.10	3.08	3.06	3.00	3.18	3.14	3.33	3.00	2.78	3.30	3.00
	t/F(P)	0.068(0.946)		0.285(0.753)			0.841(0.524)					
취업	평균	3.07	2.88	3.28	2.84	2.93	3.14	3.00	2.58	2.83	3.11	3.14
	t/F(P)	1.010(0.315)		1.374(0.259)			0.788(0.561)					
시설/ 구매	평균	2.20	2.50	2.06	2.42	2.45	2.57	3.00	1.83	2.04	2.59	2.57
	t/F(P)	-1.296(0.198)		0.849(0.431)			1.597(0.170)					
재정/ 예산	평균	2.88	2.96	3.17	2.77	2.93	3.29	3.00	2.42	2.91	3.05	2.71
	t/F(P)	-0.367(0.715)		0.832(0.439)			0.941(0.459)					
국제협력/연수	평균	3.34	3.15	3.39	3.06	3.30	3.29	3.00	3.08	3.00	3.43	3.29
	t/F(P)	1.155(0.251)		1.179(0.312)			1.002(0.422)					
홍보	평균	2.51	2.83	2.44	2.81	2.70	3.14	3.00	2.33	2.39	2.86	2.71
	t/F(P)	-1.547(0.126)		0.775(0.464)			1.357(0.249)					
전산	평균	2.83	2.81	3.00	2.87	2.70	3.14	3.00	2.25	2.43	3.14	3.00
	t/F(P)	0.076(0.939)		0.580(0.562)			2.465(0.039*)					
장학	평균	3.63	3.46	3.89	3.29	3.58	3.71	3.67	2.83	3.22	3.86	3.86
	t/F(P)	0.815(0.417)		2.088(0.130)			2.863(0.020*)					
행정서비스 전반	평균	3.00	2.98	3.10	2.92	3.00	3.24	3.17	2.54	2.73	3.23	3.06
	t/F(P)	0.124(0.902)		0.364(0.696)			2.717(0.025*)					

* $p<0.05$, ** $p<0.01$

- 2020년 대비 2021년의 행정서비스 만족도 차이를 살펴본 결과, ‘시설/구매’에서 유의미한 차이를 보였음. 단, ‘수업’, ‘실습/산업협력’, ‘연구’, ‘교원인사’, ‘입학’, ‘취업’, ‘재정/예산’, ‘국제협력/연수’, ‘홍보’, ‘전산’, ‘장학’, ‘행정서비스 전반’

반'에서는 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- '시설/구매'는 2020년 평균 2.93점에서 2021년 평균 2.36점으로 0.57점 감소하여 유의미한 차이를 보였음($p<.01$).



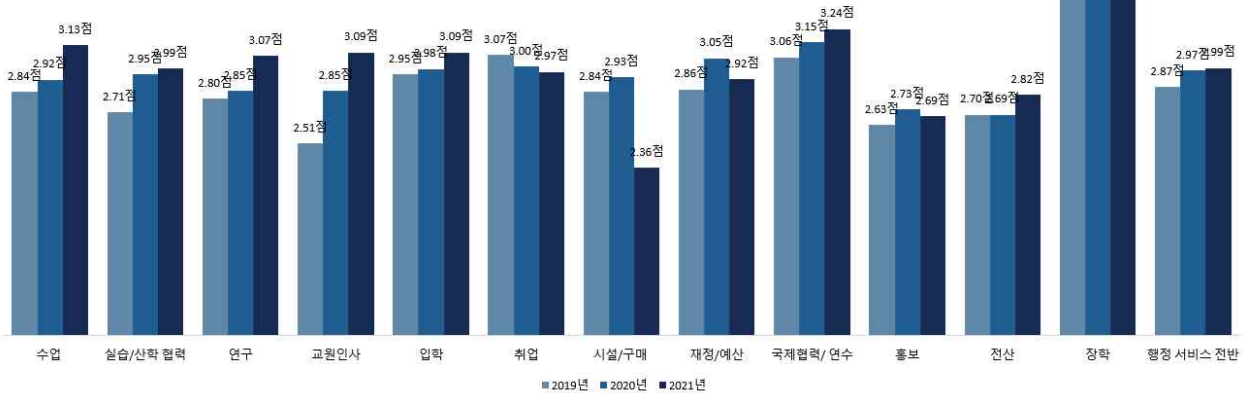
[표 3-43] 2020년 대비 2021년 행정서비스 만족도

구분	응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)																									
		수업		실습/산학 협력		연구		교원인사		입학		취업		시설/구매		재정/예산		국제협력/연수		홍보		전산		장학		행정 서비스 전반	
		평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)
2020년	59	2.92	-1.414	2.95	-0.272	2.85	-1.589	2.85	-1.561	2.98	-0.669	3.00	0.222	2.93	3.435	3.05	0.807	3.15	-0.584	2.73	0.267	2.69	-0.737	3.59	0.318	2.97	-0.140
2021년	89	3.13	(0.160)	2.99	(0.786)	3.07	(0.114)	3.09	(0.121)	3.09	(0.505)	2.97	(0.824)	2.36	(0.001**)	2.92	(0.421)	3.24	(0.560)	2.69	(0.790)	2.82	(0.462)	3.54	(0.751)	2.99	(0.889)

** $p<.01$

- 2019년, 2020년 대비 2021년의 행정서비스 만족도 차이를 살펴본 결과, '실습/산학 협력', '교원인사', '시설/구매'에서 유의미한 차이를 보였음. 단, '수업', '연구', '입학', '취업', '재정/예산', '국제협력/연수', '홍보', '전산', '장학', '행정서비스 전반'에서는 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- '실습/산학 협력'은 2021년 평균 2.99점 2020년 평균 2.95점으로, 2019년 평균 2.71점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p<.05$).
- '교원인사'는 2021년 평균 3.09점, 2020년 평균 2.85점으로, 2019년 평균 2.51점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p<.001$).
- '시설/구매'는 2020년 평균 2.93점, 2019년 평균 2.84점으로, 2021년 평균 2.36점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p<.001$).



(그림 3-33) 2019년, 2020년 대비 2021년 행정서비스 만족도

[표 3-44] 2019년, 2020년 대비 2021년 행정서비스 만족도

구분	이전 조사 수 (명)	응답자 평균 (점)																									
		수업		실습/산학 협력		연구		교원인사		입학		취업		시설/구매		재정/예산		국제협력/ 연수		홍보		전산		장학		행정 서비스 전반	
		평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)
2019년	138	2.84		2.71		2.80		2.51		2.95		3.07		2.84		2.86		3.06		2.63		2.70		3.46		2.87	
2020년	59	2.92	2.520 (0.082)	2.95	3.148 (0.044*)	2.85	2.716 (0.068)	2.85	10.729 (0.000***)	2.98	0.601 (0.549)	3.00	0.345 (0.708)	2.93	7.830 (0.000***)	3.05	0.763 (0.467)	3.15	1.006 (0.367)	2.73	0.238 (0.788)	2.69	0.481 (0.619)	3.59	0.372 (0.689)	2.97	0.976 (0.378)
2021년	89	3.13		2.99		3.07		3.09		3.09		2.97		2.36		2.92		3.24		2.69		2.82		3.54		2.99	

* $p < .05$, *** $p < .001$

라 교육환경 및 편의시설 만족도

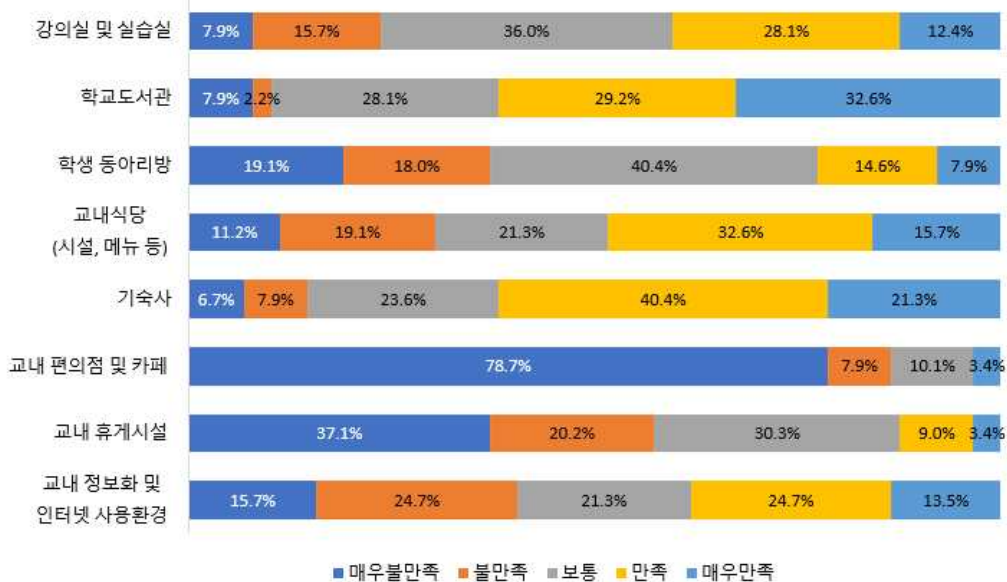
1) 교육환경 및 편의시설 세부사항별 만족도

■ 교육환경 및 편의시설 세부사항별 만족도에 대해 살펴본 결과, 전반적인 만족도는 5점 만점에 평균 3.18점이었으며, 세부적으로 ‘학교도서관’이 3.76점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘기숙사’ 3.62점, ‘교내식당(시설, 메뉴 등)’ 3.22점, ‘강의실 및 실습실’ 3.21점, ‘교내 정보화 및 인터넷 사용환경’ 2.96점, ‘학생 동아리방’ 2.74점, ‘교내 휴게시설’ 2.21점, ‘교내 편의점 및 카페’ 1.42점의 순으로 나타남.

- ‘강의실 및 실습실’은 보통이 36.0%로 가장 많았으며, 다음으로 만족 28.1%, 불만족 15.7%, 매우 만족 12.4%, 매우 불만족 7.9%의 순으로, 만족응답 40.4%, 불만족응답 23.6%로 나타남.
- ‘학교도서관’은 매우 만족이 32.6%로 가장 많았으며, 다음으로 만족 29.2%, 보통 28.1%, 매우 불만족 7.9%, 불만족 2.2%의 순으로, 만족응답이 61.8%, 불만족응답 10.1%로

나타남.

- ‘학생 동아리방’은 보통이 40.4%로 가장 많았으며, 다음으로 매우 불만족 19.1%, 불만족 18.0%, 만족 14.6%, 매우 만족 7.9%의 순으로, 만족응답 22.5%, 불만족응답 37.1%로 나타남.
- ‘교내식당(시설, 메뉴 등)’은 만족이 32.6%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 21.3%, 불만족 19.1%, 매우 만족 15.7%, 매우 불만족 11.2%의 순으로, 만족응답 48.3%, 불만족응답 30.3%로 나타남.
- ‘기숙사’는 만족이 40.4%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 23.6%, 매우 만족 21.3%, 불만족 7.9%, 매우 불만족 6.7%의 순으로, 만족응답 61.8%, 불만족응답 14.6%로 나타남.
- ‘교내 편의점 및 카페’는 매우 불만족이 78.7%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 10.1%, 불만족 7.9%, 매우 만족 3.4%의 순으로, 만족응답 3.4%, 불만족응답 86.5%로 나타남.
- ‘교내 휴게시설’은 매우 불만족이 37.1%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 30.3%, 불만족 20.2%, 만족 9.0%, 매우 만족 3.4%의 순으로, 만족응답 12.4%, 불만족응답 57.3%로 나타남.
- ‘교내 정보화 및 인터넷 사용환경’은 불만족과 만족이 각 24.7%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 21.3%, 매우 불만족 15.7%, 매우 만족 13.5%의 순으로, 만족응답 38.2%, 불만족응답 40.4%로 나타남.



(그림 3-34) 교육환경 및 편의시설 만족도

[표 3-45] 교육환경 및 편의시설 만족도

구분	응답자(명, %)					평균 (점)	표준 편차	교육환경/ 편의시설 전반 평균 (점)
	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족			
강의실 및 실습실	7 (7.9)	14 (15.7)	32 (36.0)	25 (28.1)	11 (12.4)	3.21	1.10	3.18
학교도서관	7 (7.9)	2 (2.2)	25 (28.1)	26 (29.2)	29 (32.6)	3.76	1.17	
학생 동아리방	17 (19.1)	16 (18.0)	36 (40.4)	13 (14.6)	7 (7.9)	2.74	1.16	
교내식당 (시설, 메뉴 등)	10 (11.2)	17 (19.1)	19 (21.3)	29 (32.6)	14 (15.7)	3.22	1.25	
기숙사	6 (6.7)	7 (7.9)	21 (23.6)	36 (40.4)	19 (21.3)	3.62	1.11	
교내 편의점 및 카페	70 (78.7)	7 (7.9)	9 (10.1)	0 (0.0)	3 (3.4)	1.42	0.93	
교내 휴게시설	33 (37.1)	18 (20.2)	27 (30.3)	8 (9.0)	3 (3.4)	2.21	1.14	
교내 정보화 및 인터넷 사용환경	14 (15.7)	22 (24.7)	19 (21.3)	22 (24.7)	12 (13.5)	2.96	1.30	

■ 응답자의 특성에 따른 교육환경 및 편의시설 만족도 차이를 살펴본 결과, 성별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학년, 학과별로 ‘기숙사’, ‘교내 편의점 및 카페’ 에서 유의미한 차이를 보였음.

- ‘기숙사’ 는 2학년 평균 4.06점, 4학년 평균 3.75점으로, 3학년 평균 3.19점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p<.05$).
- ‘교내 편의점 및 카페’ 는 공공정책전공 평균 3.00점으로, 불교문화학부 평균 1.71점, 사회복지학 전공 평균 1.48점, 행정학전공 평균 1.32점, IT경영학전공 평균 1.17점, 글로벌지역통상학전공 평균 1.14점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p<.05$).

[표 3-46] 응답자 특성에 따른 교육환경 및 편의시설 만족도

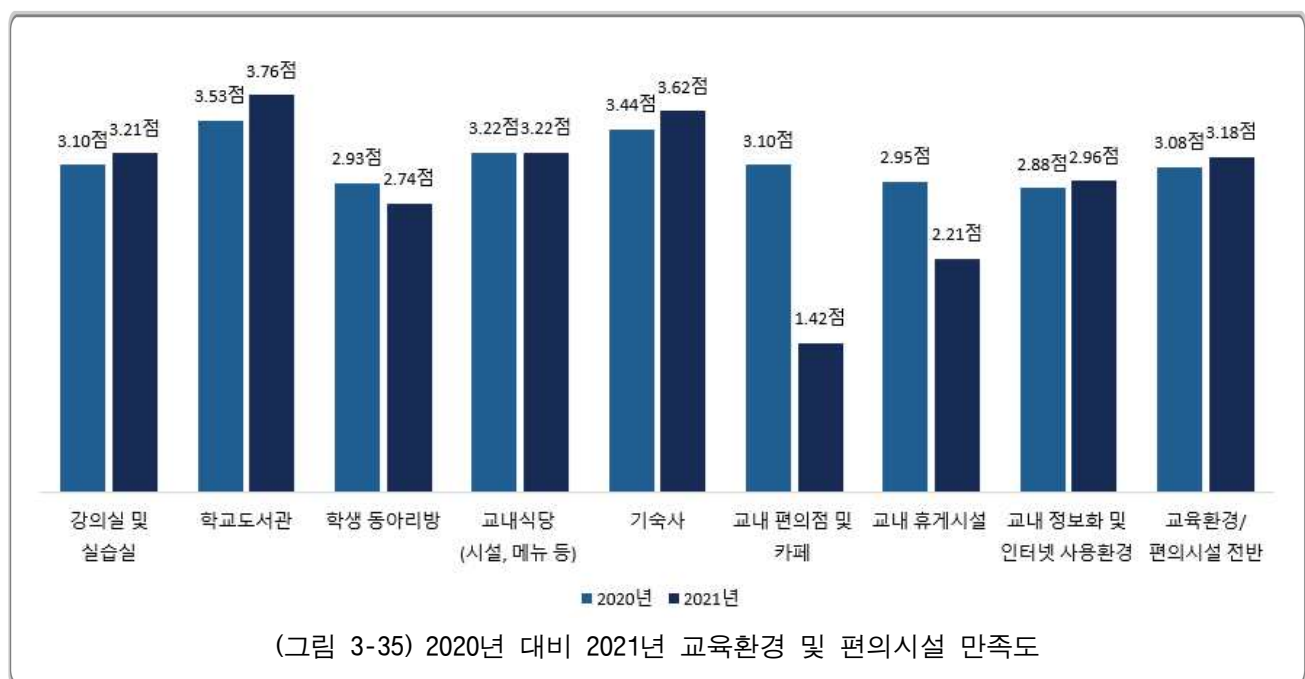
구분		응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)																	
			강의실 및 실습실		학교도서관		학생 동아리방		교내식당		기숙사		교내 편의점 및 카페		교내 휴게시설		교내 정보화 및 인터넷 사용환경		교육환경/편의 시설 전반	
			평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)
성별	남자	41	3.32	0.818 (0.416)	3.78	0.122 (0.903)	2.83	0.655 (0.514)	3.37	0.984 (0.328)	3.78	1.298 (0.198)	1.49	0.676 (0.501)	2.32	0.789 (0.432)	3.00	0.301 (0.764)	3.22	0.312 (0.755)
	여자	48	3.13		3.75		2.67		3.10		3.48		1.35		2.13		2.92		3.15	
학년	2학년	18	3.67		4.06		3.00		3.56		4.06		1.44		2.44		2.67		3.50	
	3학년	31	3.03	2.054 (0.134)	3.55	1.111 (0.334)	2.68	0.551 (0.578)	2.94	1.552 (0.218)	3.19	4.213 (0.018*)	1.61	1.360 (0.262)	2.19	0.486 (0.617)	2.84	1.150 (0.321)	3.19	1.158 (0.319)
	4학년	40	3.15		3.80		2.68		3.30		3.75		1.25		2.13		3.18		3.03	
학과	불교문화 학부	7	3.14		3.71		3.29		3.43		3.00		1.71		2.86		3.43		3.43	
	공공정책 학부	3	3.33	0.284 (0.921)	3.67	1.332 (0.259)	3.00	1.056 (0.390)	3.33	1.583 (0.174)	3.67	0.875 (0.502)	3.00	2.477 (0.038*)	3.67	2.057 (0.079)	3.33	1.027 (0.407)	3.33	0.538 (0.747)

경영학 전공	12	3.00	3.00	2.33	2.50	3.25	1.17	1.83	2.25	2.92
사회복지학전 공	23	3.13	3.87	2.83	3.48	3.78	1.48	2.13	2.91	3.17
행정학전공	37	3.27	3.89	2.81	3.38	3.73	1.32	2.08	3.05	3.30
글로벌지역통 상학전공	7	3.57	4.14	2.14	2.57	3.71	1.14	2.57	3.14	2.71

* $p < .05$

■ 2020년 대비 2021년의 교육환경 및 편의시설 만족도 차이를 살펴본 결과, ‘교내 편의점 및 카페’, ‘교내 휴게시설’에서 유의미한 차이를 보였음. 단, ‘강의실 및 실습실’, ‘학교 도서관’, ‘학생 동아리방’, ‘교내식당’, ‘기숙사’, ‘교내 정보화 및 인터넷 사용환경’, ‘교육환경 편의시설 전반’에서는 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- ‘교내 편의점 및 카페’는 2020년 평균 3.10점에서 2021년 평균 1.42점으로 1.69점 감소하여 유의미한 차이를 보였음($p < .001$).
- ‘교내 휴게시설’은 2020년 평균 2.95점에서 2021년 평균 2.21점으로 0.74점 감소하여 유의미한 차이를 보였음($p < .001$).



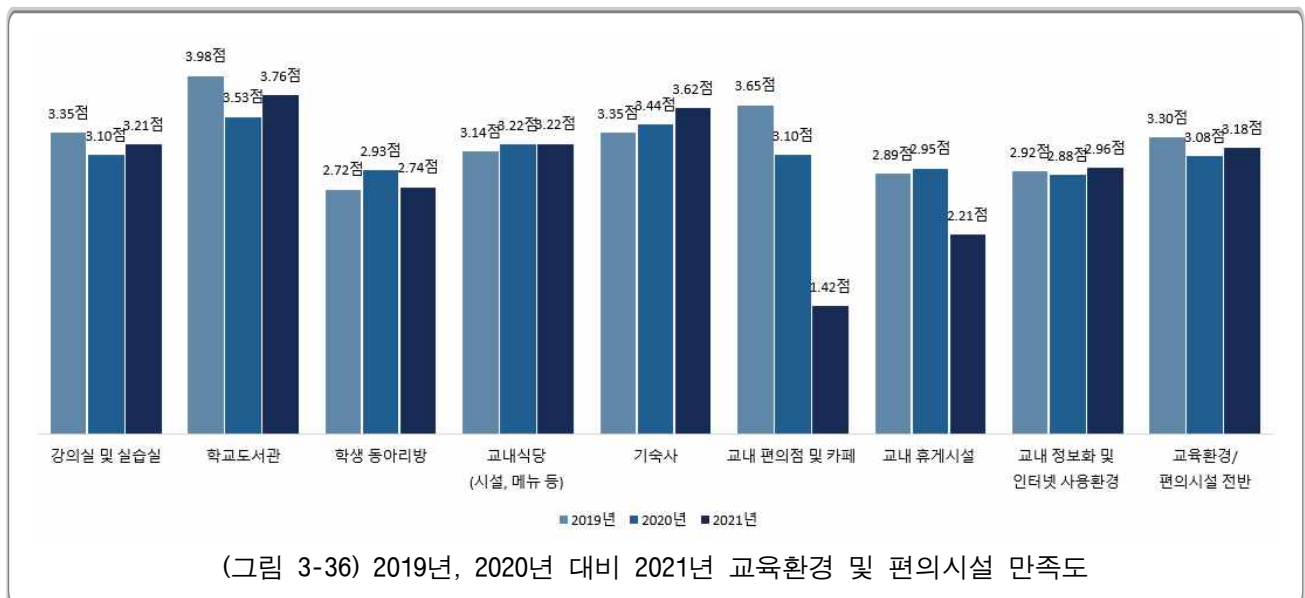
[표 3-47] 2020년 대비 2021년 교육환경 및 편의시설 만족도

구분	응답 자 수 (명)	응답자 평균 (점)																	
		강의실 및 실습실		학교도서관		학생 동아리방		교내식당		기숙사		교내 편의점 및 카페		교내 휴게시설		교내 정보화 및 인터넷 사용환경		교육환경/편의 시설 전반	
		평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)
2020년	59	3.10	-0.697 (0.487)	3.53	-1.416 (0.159)	2.93	1.064 (0.289)	3.22	-0.026 (0.979)	3.44	-1.117 (0.266)	3.10	10.601 (0.000***)	2.95	4.414 (0.000***)	2.88	-0.410 (0.683)	3.08	-0.588 (0.557)
2021년	89	3.21		3.76		2.74		3.22		3.62		1.42		2.21		2.96		3.18	

*** p<.001

■ 2019년, 2020년 대비 2021년의 교육환경 및 편의시설 만족도 차이를 살펴본 결과, ‘학교도서관’, ‘교내 편의점 및 카페’, ‘교내 휴게시설’에서 유의미한 차이를 보였음. 단, ‘강의실 및 실습실’, ‘학생 동아리방’, ‘교내식당’, ‘기숙사’, ‘교내 정보화 및 인터넷 사용환경’, ‘교육환경 편의시설 전반’에서는 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- ‘학교도서관’은 2019년 평균 3.98점, 2021년 평균 3.76점으로, 2020년 평균 3.53점보다 높아 유의미한 차이를 보였음(p<.01).
- ‘교내 편의점 및 카페’는 2019년 평균 3.65점, 2020년 평균 3.10점으로, 2021년 평균 1.42점보다 높아 유의미한 차이를 보였음(p<.001).
- ‘교내 휴게시설’은 2020년 평균 2.95점, 2019년 평균 2.89점으로, 2021년 평균 2.21점보다 높아 유의미한 차이를 보였음(p<.001).



[표 3-48] 2019년, 2020년 대비 2021년 교육환경 및 편의시설 만족도

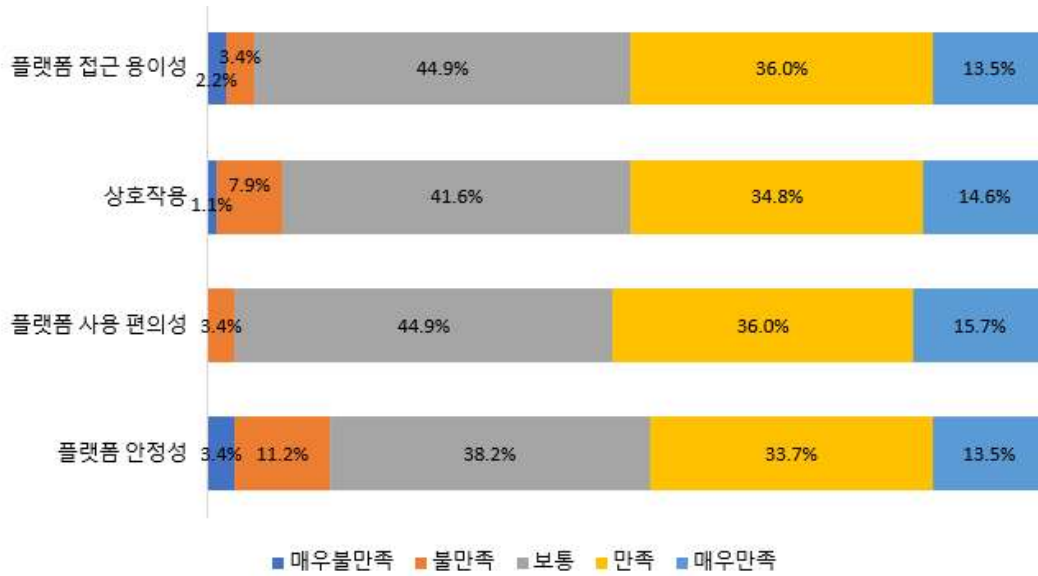
구분	응답 자 수 (명)	응답자 평균 (점)																	
		강의실 및 실습실		학교도서관		학생 동아리방		교내식당		기숙사		교내 편의점 및 카페		교내 휴게시설		교내 정보화 및 인터넷 사용환경		교육환경/편의 시설 전반	
		평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)
2019년	138	3.35	1.465 (0.233)	3.98	4.900 (0.008**)	2.72	0.931 (0.395)	3.14	0.204 (0.815)	3.35	1.886 (0.154)	3.65	141.139 (0.000***)	2.89	12.717 (0.000***)	2.92	0.071 (0.931)	3.30	1.060 (0.348)
2020년	59	3.10		3.53		2.93		3.22		3.44		3.10		2.95		2.88		3.08	
2021년	89	3.21		3.76		2.74		3.22		3.62		1.42		2.21		2.96		3.18	

** $p < .01$, *** $p < .001$

2) 원격수업 만족도

■ 원격수업 만족도에 대해 살펴본 결과, 전반적 만족도는 5점 만점에 평균 3.58점이었으며, 세부적으로 ‘플랫폼의 사용 편의성’이 3.64점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘플랫폼 접근 용이성’ 3.55점, ‘상호작용’ 3.54점, ‘플랫폼 안정성’ 3.43점의 순으로 나타남.

- ‘플랫폼 접근 용이성’은 보통이 44.9%로 가장 많았으며, 다음으로 만족 36.0%, 매우 만족 13.5%, 불만족 3.4%, 매우 불만족 2.2%의 순으로, 만족응답 49.4%, 불만족 응답 5.6%로 나타남.
- ‘상호작용’은 보통이 41.6%로 가장 많았으며, 다음으로 만족 34.8%, 매우 만족 14.6%, 불만족 7.9%, 매우 불만족 1.1%의 순으로, 만족응답 49.4%, 불만족 응답 9.0%로 나타남.
- ‘플랫폼 사용 편의성’은 보통이 44.9%로 가장 많았으며, 다음으로 만족 36.0%, 매우 만족 15.7%, 불만족 3.4%의 순으로, 만족 응답 51.7%, 불만족 응답 3.4%로 나타남.
- ‘플랫폼 안정성’은 보통이 38.2%로 가장 많았으며, 다음으로 만족 33.7%, 매우 만족 13.5%, 불만족 11.2%, 매우 불만족 3.4%의 순으로, 만족 응답 47.2%, 불만족 응답 14.6%로 나타남.



(그림 3-37) 원격수업 만족도

[표 3-49] 원격수업 만족도

구분	응답자 수 (명, %)					평균 (점)	표준 편차	원격수업 전반 평균 (점)
	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족			
플랫폼 접근 용이성	2 (2.2)	3 (3.4)	40 (44.9)	32 (36.0)	12 (13.5)	3.55	0.85	3.58
상호작용	1 (1.1)	7 (7.9)	37 (41.6)	31 (34.8)	13 (14.6)	3.54	0.88	
플랫폼 사용 편의성	0 (0.0)	3 (3.4)	40 (44.9)	32 (36.0)	14 (15.7)	3.64	0.79	
플랫폼 안정성	3 (3.4)	10 (11.2)	34 (38.2)	30 (33.7)	12 (13.5)	3.43	0.98	

■ 응답자의 특성에 따른 원격수업 만족도 차이를 살펴본 결과, 성별, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학년별로 ‘플랫폼 안정성’에서 유의미한 차이를 보였음.

- ‘플랫폼 안정성’은 3학년 평균 3.65점, 4학년 평균 3.60점으로 2학년 평균 2.67점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p < .01$).

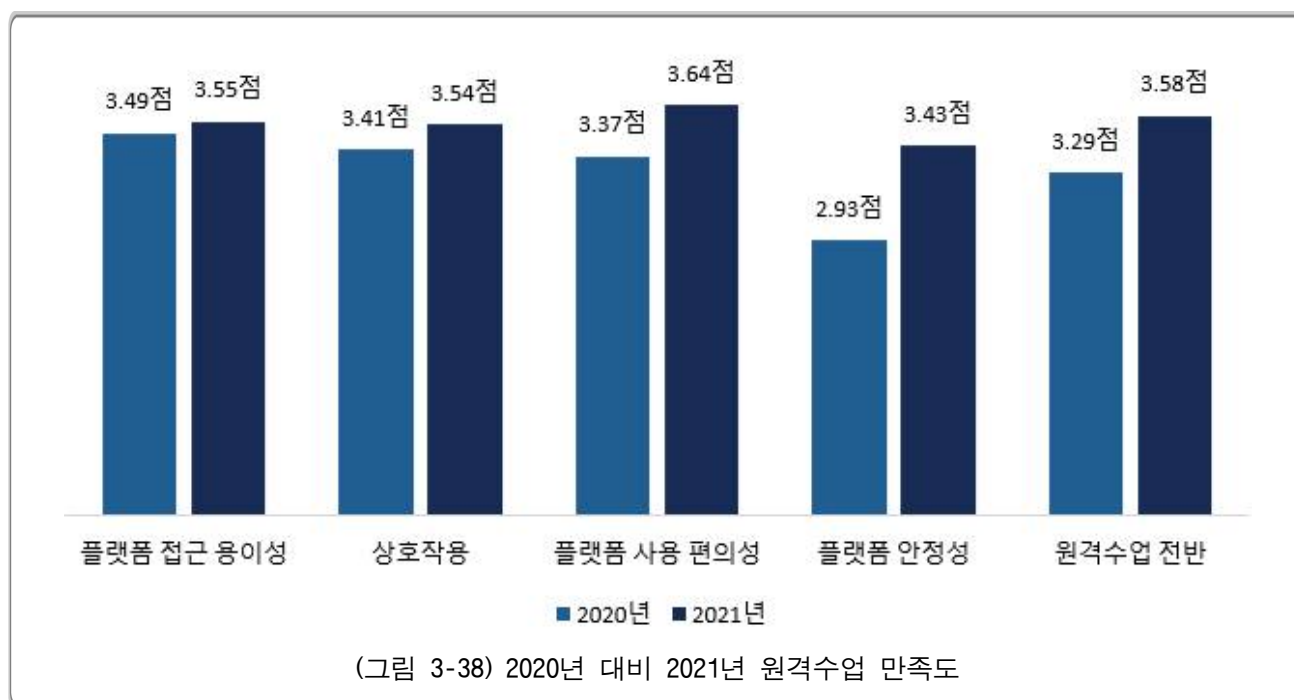
[표 3-50] 응답자의 특성에 따른 원격수업 만족도

구분		응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)									
			플랫폼 접근 용이성		상호작용		플랫폼 사용 편의성		플랫폼 안정성		원격수업 전반	
			평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)
성별	남자	41	3.56	0.106 (0.916)	3.51	-0.260 (0.796)	3.68	0.469 (0.641)	3.41	-0.107 (0.915)	3.61	0.263 (0.794)
	여자	48	3.54		3.56		3.60		3.44		3.56	
학년	2학년	18	3.17	2.356 (0.101)	3.17	2.524 (0.086)	3.50	1.118 (0.332)	2.67	7.955 (0.001**)	3.28	2.129 (0.125)
	3학년	31	3.65		3.74		3.81		3.65		3.77	
	4학년	40	3.65		3.55		3.58		3.60		3.58	
학과	불교문화학부	7	3.86	1.697 (0.144)	3.71	0.437 (0.821)	4.14	0.733 (0.601)	3.57	0.396 (0.850)	3.86	0.291 (0.917)
	공공정책학부	3	3.33		3.00		3.33		3.33		3.33	
	IT경영학전공	12	3.00		3.67		3.67		3.50		3.58	
	사회복지학전공	23	3.61		3.57		3.57		3.39		3.61	
	행정학전공	37	3.57		3.46		3.59		3.32		3.51	
	글로벌지역통상학전공	7	4.00		3.71		3.71		3.86		3.71	

** p<.01

■ 2020년 대비 2021년의 원격수업 만족도 차이를 살펴본 결과, ‘플랫폼 안정성’에서 유의미한 차이를 보였음. 단, 플랫폼 접근 용이성 ‘, ’ 상호작용 ‘, ’ 플랫폼 사용 편의성 ‘, ’ 원격수업 전반 ‘에서는 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- ‘플랫폼 안정성’은 2020년 평균 2.93점에서 2021년 평균 3.43점으로 0.49점 증가하여 유의미한 차이를 보였음(p<.01).



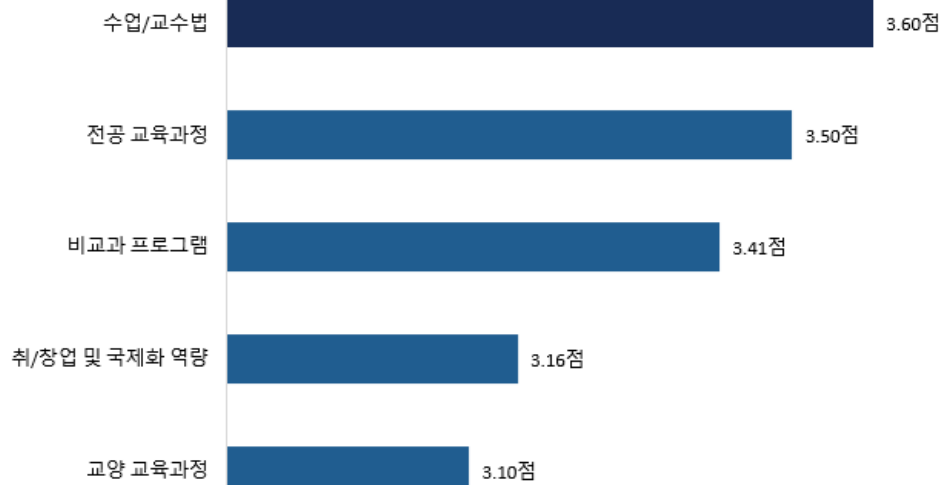
[표 3-51] 2020년 대비 2021년 원격수업 만족도

구분	응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)									
		플랫폼 접근 용이성		상호작용		플랫폼 사용 편의성		플랫폼 안정성		원격수업 전반	
		평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)
2020년	59	3.49	-0.331 (0.741)	3.41	-0.817 (0.415)	3.37	-1.601 (0.113)	2.93	-2.820 (0.005**)	3.29	-1.916 (0.057)
2021년	89	3.55		3.54		3.64		3.43		3.58	

** p<.01

마 교육과정 및 수업 만족도

- 교육과정 및 수업의 전반적 만족도는 평균 3.35점으로 나타났으며, 세부적으로 ‘수업/교수법’이 3.60점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘전공 교육과정’ 3.50점, ‘비교과 프로그램’ 3.41점, ‘취·창업 및 국제화 역량’ 3.16점, ‘교양 교육과정’ 3.10점 순으로 나타남.



(그림 3-39) 교육과정 및 수업 만족도

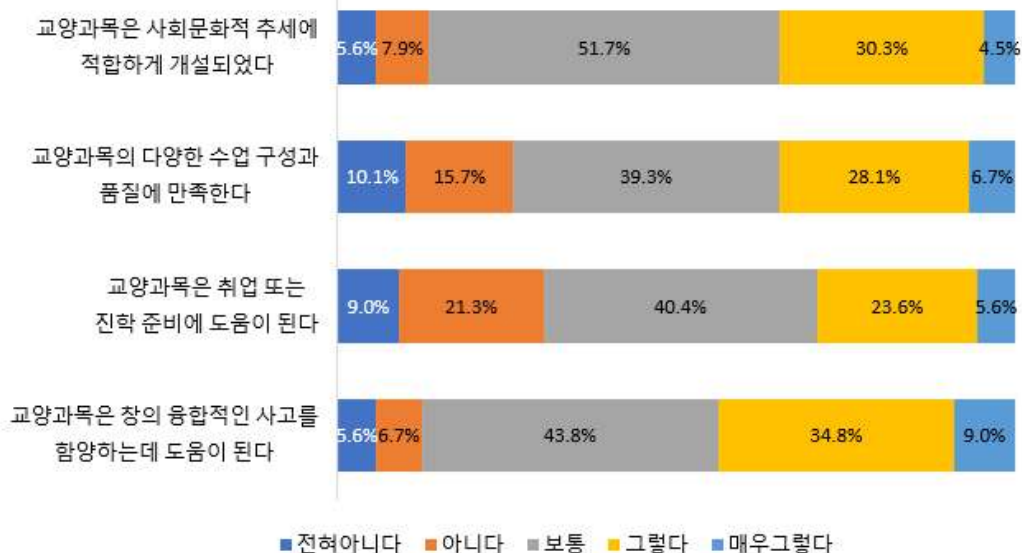
[표 3-52] 교육과정 및 수업 만족도

구분	응답자 평균 (점)					
	교양 교육과정	전공 교육과정	수업/교수법	취/창업 및 국제화 역량	비교과 프로그램	교육과정 및 수업 전반
평균(점)	3.10	3.50	3.60	3.16	3.41	3.35
표준편차	0.98	0.90	0.78	0.83	0.93	0.90

1) 교양 교육과정 만족도

■ 교양 교육과정 만족도에 대해 살펴본 결과, 전반적인 만족도는 5점 만점에 평균 3.10점이었으며, 세부적으로 ‘교양과목은 창의 융합적인 사고를 함양하는데 도움이 된다’가 3.35점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘교양과목은 사회문화적 추세에 적합하게 개설되었다’ 3.20점, ‘교양과목의 다양한 수업 구성과 품질에 만족한다’ 3.06점, ‘교양과목은 취업 또는 진학 준비에 도움이 된다’ 2.96점 순으로 나타남.

- ‘교양과목은 사회문화적 추세에 적합하게 개설되었다’ 은 보통이 51.7%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇다 30.3%, 아니다 7.9%, 전혀 아니다 5.6%, 매우 그렇다 4.5%의 순으로, 긍정 응답 34.8%, 부정 응답 13.5%로 나타남.
- ‘교양과목의 다양한 수업 구성과 품질에 만족한다’ 은 보통이 39.3%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇다 28.1%, 아니다 15.7%, 전혀 아니다 10.1%, 매우 그렇다 6.7%의 순으로, 긍정 응답 34.8%, 부정 응답 25.8%로 나타남.
- ‘교양과목은 취업 또는 진학 준비에 도움이 된다’ 은 보통이 40.4%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇다 23.6%, 아니다 21.3%, 전혀 아니다 9.0%, 매우 그렇다 5.6%의 순으로, 긍정 응답 29.2%, 부정 응답 30.3%로 나타남.
- ‘교양과목은 창의 융합적인 사고를 함양하는데 도움이 된다’ 은 보통이 43.8%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇다 34.8%, 매우 그렇다 9.0%, 아니다 6.7%, 전혀 아니다 5.6%의 순으로, 긍정 응답 43.8%, 부정 응답 12.4%로 나타남.



(그림 3-40) 교양 교육과정 만족도

[표 3-53] 교양 교육과정 만족도

구분	응답자 수 (명, %)					평균	표준편차	교양 교육과정 전반 평균 (점)
	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다			
교양과목은 사회문화적 추세에 적합하게 개설되었다	5 (5.6)	7 (7.9)	46 (51.7)	27 (30.3)	4 (4.5)	3.20	0.87	3.10
교양과목의 다양한 수업 구성과 품질에 만족한다	9 (10.1)	14 (15.7)	35 (39.3)	25 (28.1)	6 (6.7)	3.06	1.06	
교양과목은 취업 또는 진학 준비에 도움이 된다	8 (9.0)	19 (21.3)	36 (40.4)	21 (23.6)	5 (5.6)	2.96	1.02	
교양과목은 창의 융합적인 사고를 함양하는데 도움이 된다	5 (5.6)	6 (6.7)	39 (43.8)	31 (34.8)	8 (9.0)	3.35	0.94	

■ 응답자의 특성에 따른 교양 교육과정 만족도 차이를 살펴본 결과, 성별, 학년별로 유의미한 차이를 보이지 않았지만, 학과별로 ‘교양 교육과정 전반’에서 유의미한 차이를 보였음.

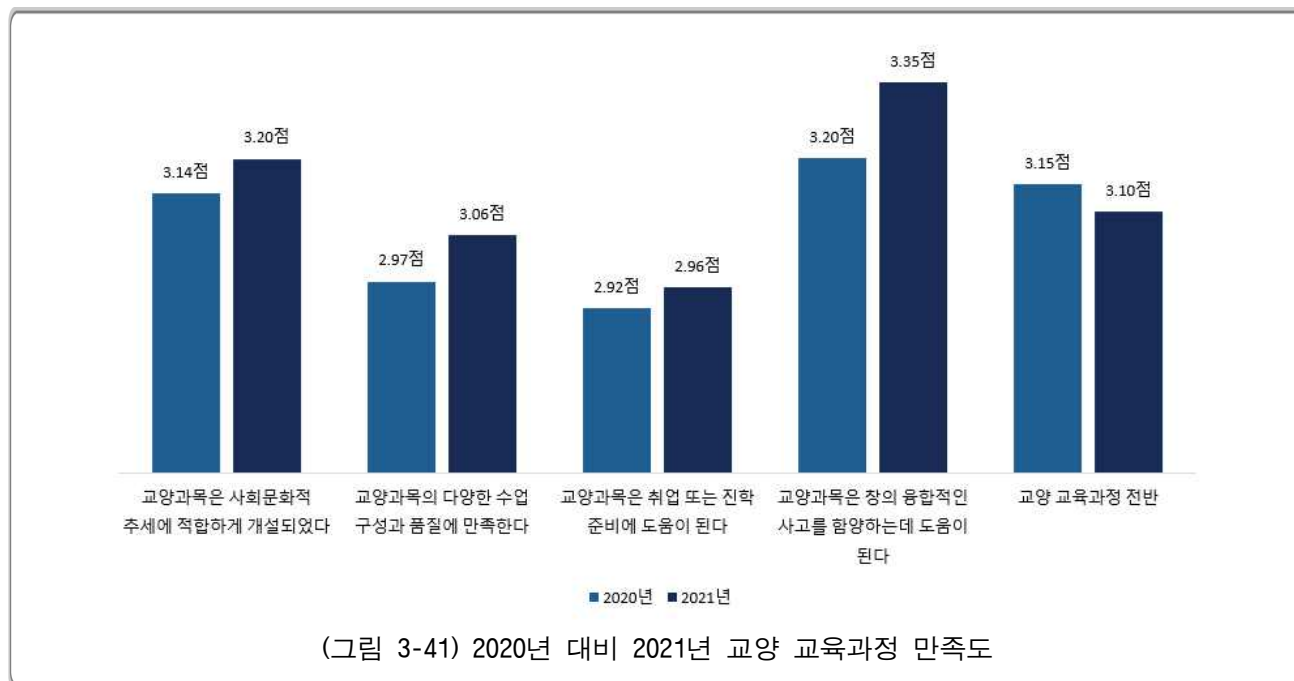
- 교양 교육과정 전반적 만족도는 불교문화학부와 글로벌지역통상학전공 평균 각 3.86점으로, 행정학전공 평균 3.11점, 공공정책학부 평균 3.00점, 사회복지학전공 평균 2.87점, IT경영학전공 평균 2.67점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p<.05$).

[표 3-54] 응답자의 특성에 따른 교양 교육과정 만족도

구분		응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)									
			교양과목은 사회문화적 추세에 적합하게 개설되었다		교양과목의 다양한 수업 구성과 품질에 만족한다		교양과목은 취업 또는 진학 준비에 도움이 된다		교양과목은 창의 융합적인 사고를 함양하는데 도움이 된다		교양 교육과정 전반	
			평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)
성별	남자	41	3.34	1.406	3.27	1.767	3.15	1.649	3.49	1.295	3.29	1.728
	여자	48	3.08	(0.163)	2.88	(0.081)	2.79	(0.103)	3.23	(0.199)	2.94	(0.088)
학년	2학년	18	3.33	0.310 (0.734)	3.39	1.568 (0.214)	3.00	0.775 (0.464)	3.39	1.385 (0.256)	3.44	1.591 (0.210)
	3학년	31	3.13		2.84		2.77		3.13		2.94	
	4학년	40	3.20		3.08		3.08		3.50		3.08	
학과	불교문화학부	7	3.57	1.798 (0.122)	3.86	1.547 (0.184)	3.71	2.026 (0.083)	3.86	1.111 (0.361)	3.86	2.639 (0.029*)
	공공정책학부	3	3.00		3.00		3.00		3.67		3.00	
	IT경영학전공	12	2.92		2.75		2.50		3.00		2.67	
	사회복지학전공	23	2.87		2.78		2.65		3.22		2.87	
	행정학전공	37	3.41		3.11		3.08		3.35		3.11	
	글로벌지역통상학전공	7	3.43		3.43		3.29		3.71		3.86	

* $p<.05$

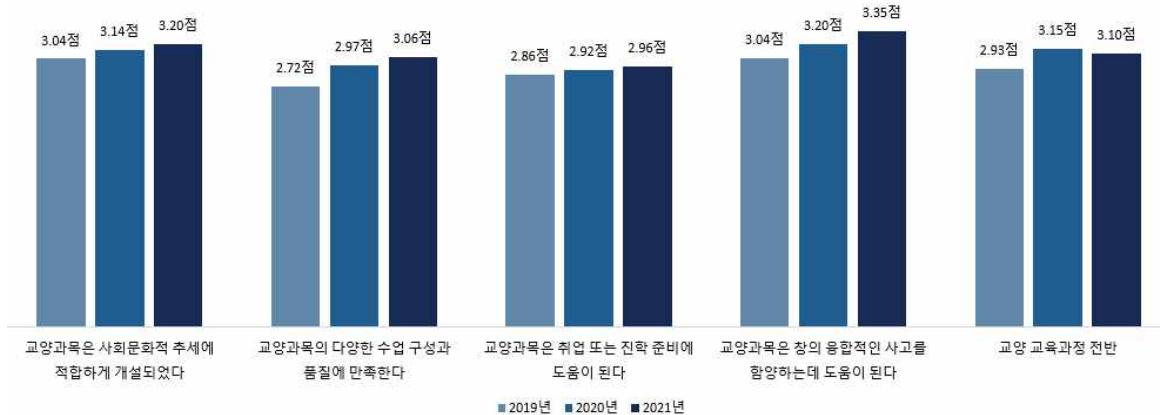
- 2020년 대비 2021년의 교양 교육과정 만족도에 대해 차이가 있는지를 살펴본 결과, 모두 유의미한 차이를 보이지 않았음.



[표 3-55] 2020년 대비 2021년 교양 교육과정 만족도

구분	응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)									
		교양과목은 사회문화적 추세에 적합하게 개설되었다		교양과목의 다양한 수업 구성과 품질에 만족한다		교양과목은 취업 또는 진학 준비에 도움이 된다		교양과목은 창의 융합적인 사고를 함양하는데 도움이 된다		교양 교육과정 전반 평균	
		평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)
2020년	59	3.14	-0.455 (0.650)	2.97	-0.528 (0.598)	2.92	-0.247 (0.805)	3.20	-0.938 (0.350)	3.15	0.325 (0.746)
2021년	89	3.20		3.06		2.96		3.35		3.10	

- 2019년, 2020년 대비 2021년의 교양 교육과정 만족도에 대해 차이가 있는지를 살펴본 결과, ‘교양과목의 다양한 수업 구성과 품질에 만족한다’ 에서 유의미한 차이를 보였음. 단, ‘교양과목은 사회문화적 추세에 적합하게 개설되었다’, ‘교양과목은 취업 또는 진학 준비에 도움이 된다’, ‘교양과목은 창의 융합적인 사고를 함양하는데 도움이 된다’, ‘교양 교육과정 전반’ 에서는 유의미한 차이를 보이지 않았음.
- ‘교양과목의 다양한 수업 구성과 품질에 만족한다’ 는 2021년 평균 3.06점, 2020년 평균 2.97점으로, 2019년 평균 2.72점보다 높아 유의미한 차이를 보였음(p<.05).



(그림 3-42) 2019년, 2020년 대비 2021년 교양 교육과정 만족도

[표 3-56] 2019년, 2020년 대비 2021년 교양 교육과정 만족도

구분	응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)									
		교양과목은 사회문화적 추세에 적합하게 개설되었다		교양과목의 다양한 수업 구성과 품질에 만족한다		교양과목은 취업 또는 진학 준비에 도움이 된다		교양과목은 창의 융합적인 사고를 함양하는데 도움이 된다		교양 교육과정 전반 평균	
		평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)
2019년	138	3.04	0.959 (0.384)	2.72	3.162 (0.044*)	2.86	0.282 (0.754)	3.04	2.548 (0.080)	2.93	1.509 (0.223)
2020년	59	3.14		2.97		2.92		3.20		3.15	
2021년	89	3.20		3.06		2.96		3.35		3.10	

* $p < .05$

2) 전공 교육과정 만족도

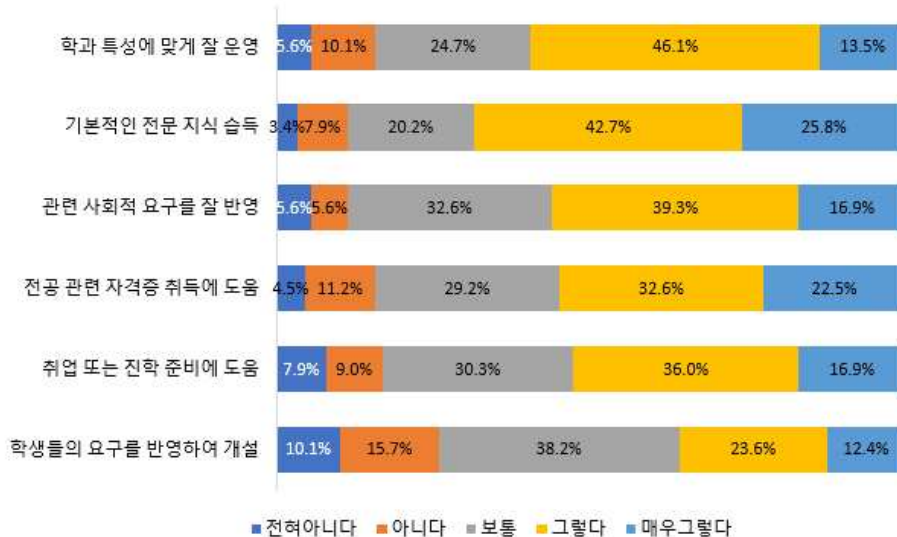
■ 전공 교육과정 만족도에 대해 살펴본 결과, 전반적 만족도는 5점 만점에 평균 3.50점이었으며, 세부적으로 ‘기본적인 전문 지식 습득’이 3.80점으로 가장 높았고, 다음으로 ‘전공 관련 자격증 취득에 도움’ 3.57점, ‘관련 사회적 요구를 잘 반영’ 3.56점, ‘학과 특성에 맞게 잘 운영’ 3.52점, ‘취업 또는 진학 준비에 도움’ 3.45점, ‘학생들의 요구를 반영하여 개설’ 3.12점 순으로 나타났다.

- ‘학과 특성에 맞게 잘 운영’은 그렇다가 46.1%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 24.7%, 매우 그렇다 13.5%, 아니다 10.1%, 전혀 아니다 5.6%의 순으로, 긍정응답 59.6%, 부정응답 15.7%로 나타났다.

- ‘기본적인 전문 지식 습득’은 그렇다가 42.7%로 가장 많았으며, 다음으로 매우 그렇다

25.8%, 보통 20.2%, 아니다 7.9%, 전혀 아니다 3.4%의 순으로, 긍정응답 68.5%, 부정응답 11.2%로 나타났다.

- ‘관련 사회적 요구를 잘 반영’ 은 그렇다가 39.3%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 32.6%, 매우 그렇다 16.9%, 전혀 아니다와 아니다 각 5.6%의 순으로, 긍정응답 56.2%, 부정응답 11.2%로 나타났다.
- ‘전공 관련 자격증 취득에 도움’ 은 그렇다가 32.6%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 29.2%, 매우 그렇다 22.5%, 아니다 11.2%, 전혀 아니다 4.5%의 순으로, 긍정응답 55.1%, 부정응답 15.7%로 나타났다.
- ‘취업 또는 진학 준비에 도움’ 은 그렇다가 36.0%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 30.3%, 매우 그렇다 16.9%, 아니다 9.0%, 전혀 아니다 7.9%의 순으로, 긍정응답 52.8%, 부정응답 16.9%로 나타났다.
- ‘학생들의 요구를 반영하여 개설’ 은 보통이 38.2%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇다 23.6%, 아니다 15.7%, 매우 그렇다 12.4%, 전혀 아니다 10.1%의 순으로, 긍정응답 36.0%, 부정응답 25.8%로 나타났다.



(그림 3-43) 전공 교육과정 만족도

[표 3-57] 전공 교육과정 만족도

구분	응답자 수 (명, %)					평균 (점)	표준 편차	전공 교육과정 전반 평균 (점)
	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다			
학과 특성에 맞게 잘 운영	5 (5.6)	9 (10.1)	22 (24.7)	41 (46.1)	12 (13.5)	3.52	1.03	3.50
기본적인 전문 지식 습득	3 (3.4)	7 (7.9)	18 (20.2)	38 (42.7)	23 (25.8)	3.80	1.02	
관련 사회적 요구를 잘 반영	5 (5.6)	5 (5.6)	29 (32.6)	35 (39.3)	15 (16.9)	3.56	1.02	
전공 관련 자격증 취득에 도움	4 (4.5)	10 (11.2)	26 (29.2)	29 (32.6)	20 (22.5)	3.57	1.10	
취업 또는 진학 준비에 도움	7 (7.9)	8 (9.0)	27 (30.3)	32 (36.0)	15 (16.9)	3.45	1.12	
학생들의 요구를 반영하여 개설	9 (10.1)	14 (15.7)	34 (38.2)	21 (23.6)	11 (12.4)	3.12	1.14	

■ 응답자의 특성에 따른 전공 교육과정 만족도 차이를 살펴본 결과, 성별, 학년별로 유의미한 차이를 보이지 않았지만, 학과별로 ‘전공 관련 자격증 취득에 도움’, ‘취업 또는 진학 준비에 도움’, ‘전공 교육과정 전반’에서 유의미한 차이를 보였음.

- ‘전공 관련 자격증 취득에 도움’은 사회복지학전공 평균 4.17점, 불교문화학부 평균 3.86점, 글로벌지역통상학전공 평균 3.57점, 행정학전공 평균 3.46점, 공공정책학부 평균 3.33점으로, IT경영학전공 평균 2.67점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p<.01$).
- ‘취업 또는 진학 준비에 도움’은 사회복지학전공 평균 3.91점, 불교문화학부 평균 3.86점, 행정학전공 평균 3.43점, 공공정책학부 평균 3.33점, 글로벌지역통상학전공 평균 3.14점으로, IT경영학전공 평균 2.58점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p<.05$).
- ‘전공 교육과정 전반’은 사회복지학전공 평균 3.86점, 불교문화학부 평균 3.76점, 행정학전공 평균 3.51점, 공공정책학부 평균 3.50점, 글로벌지역통상학전공 평균 3.31점으로, IT경영학전공 평균 2.78점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p<.05$).

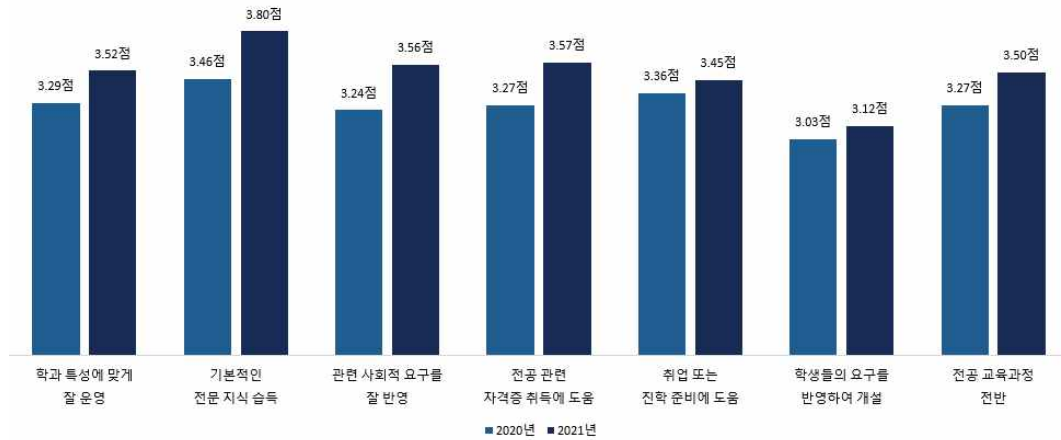
[표 3-58] 응답자의 특성에 따른 전공 교육과정 만족도

구분		응답자 수(명)	응답자 평균(점)													
			학과 특성에 맞게 잘 운영		기본적인 전문 지식 습득		관련 사회적 요구를 잘 반영		전공 관련 자격증 취득에 도움		취업 또는 진학 준비에 도움		학생들의 요구를 반영하여 개설		전공 교육과정 전반	
			평균	tF (p)	평균	tF (p)	평균	tF (p)	평균	tF (p)	평균	tF (p)	평균	tF (p)	평균	tF (p)
성별	남자	41	3.54	0.165 (0.869)	3.93	1.100 (0.274)	3.76	1.675 (0.098)	3.73	1.266 (0.209)	3.51	0.487 (0.627)	3.24	0.922 (0.359)	3.62	1.105 (0.272)
	여자	48	3.50		3.69		3.40		3.44		3.40		3.02		3.41	
학년	2학년	18	3.33	0.512 (0.601)	3.94	0.575 (0.565)	3.67	0.170 (0.844)	3.67	0.666 (0.516)	3.61	0.662 (0.519)	3.22	0.866 (0.424)	3.57	0.176 (0.839)
	3학년	31	3.48		3.65		3.58		3.71		3.55		3.29		3.54	
	4학년	40	3.63		3.85		3.50		3.43		3.30		2.95		3.44	
학과	불교문화학부	7	3.71	1.504 (0.198)	3.86	1.290 (0.276)	3.86	1.424 (0.224)	3.86	3.723 (0.004**)	3.86	2.787 (0.022*)	3.43	1.752 (0.132)	3.76	2.664 (0.028*)
	공공정책학부	3	3.33		4.00		3.67		3.33		3.33		3.33		3.50	
	IT경영학전공	12	2.83		3.25		2.92		2.67		2.58		2.42		2.78	
	사회복지학전공	23	3.61		4.13		3.83		4.17		3.91		3.48		3.86	
	행정학전공	37	3.70		3.78		3.54		3.46		3.43		3.14		3.51	
	글로벌지역통상학전공	7	3.29		3.57		3.57		3.57		3.14		2.71		3.31	

* $p<0.05$, ** $p<0.01$

■ 2020년 대비 2021년의 전공 교육과정 만족도에 대해 차이가 있는지를 살펴본 결과, ‘기본적인 전문 지식 습득’, ‘관련 사회적 요구를 잘 반영’에서 유의미한 차이를 보였음. 단, ‘학과 특성에 맞게 잘 운영’, ‘전공 관련 자격증 취득에 도움’, ‘취업 또는 진학 준비에 도움’, ‘학생들의 요구를 반영하여 개설’, ‘전공 교육과정 전반’에서는 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- ‘기본적인 전문 지식 습득’은 2020년 평균 3.46점에서 2021년 평균 3.80점으로 0.34점 증가하여 유의미한 차이를 보였음($p<0.05$).
- ‘관련 사회적 요구를 잘 반영’은 2020년 평균 3.24점에서 2021년 평균 3.56점으로 0.32점 증가하여 유의미한 차이를 보였음($p<0.05$).



(그림 3-44) 2020년 대비 2021년 전공 교육과정 만족도

[표 3-59] 2020년 대비 2021년 전공 교육과정 만족도

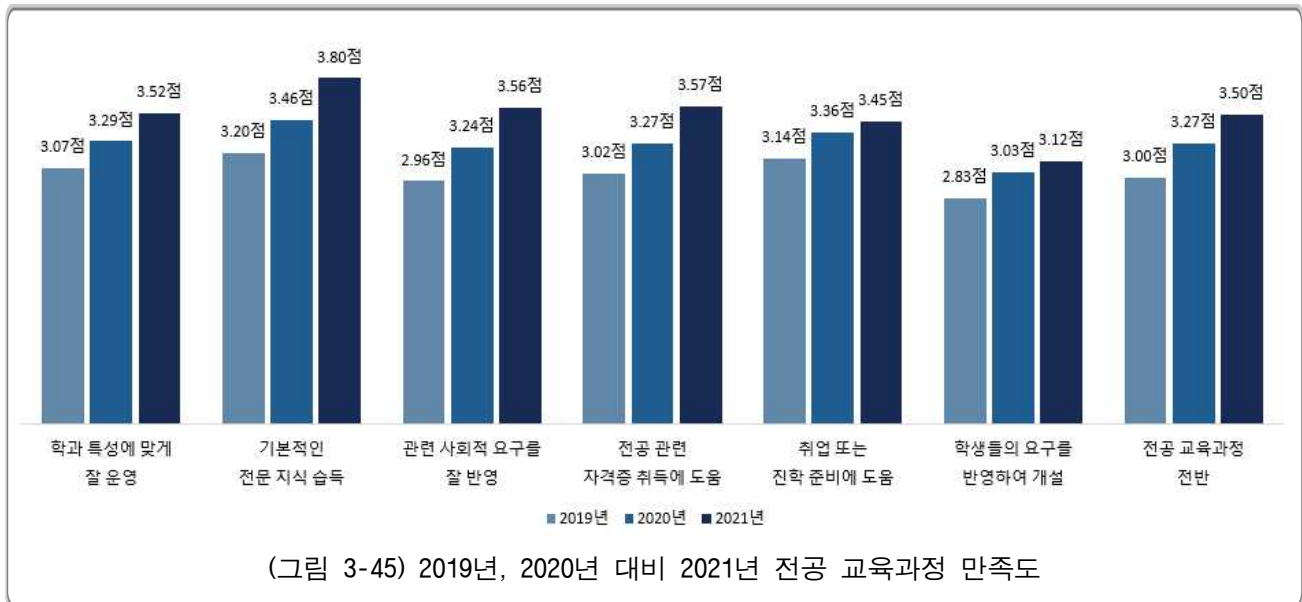
구분	응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)													
		학과 특성에 맞게 잘 운영		기본적인 전문 지식 습득		관련 사회적 요구를 잘 반영		전공 관련 자격증 취득에 도움		취업 또는 진학 준비에 도움		학생들의 요구를 반영하여 개설		전공 교육과정 전반	
		평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)
2020년	59	3.29	-1.390	3.46	-2.123	3.24	-2.013	3.27	-1.863	3.36	-0.572	3.03	-0.537	3.27	-1.603
2021년	89	3.52	(0.167)	3.80	(0.035)	3.56	(0.046)	3.57	(0.065)	3.45	(0.569)	3.12	(0.592)	3.50	(0.111)

* $p < .05$

■ 2019년, 2020년 대비 2021년의 전공 교육과정 만족도에 대해 차이가 있는지를 살펴본 결과, ‘학과 특성에 맞게 잘 운영’, ‘기본적인 전문 지식 습득’, ‘관련 사회적 요구를 잘 반영’, ‘전공 관련 자격증 취득에 도움’, ‘전공 교육과정 전반’에서 유의미한 차이를 보였음. 단, ‘취업 또는 진학 준비에 도움’, ‘학생들의 요구를 반영하여 개설’에서는 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- ‘학과 특성에 맞게 잘 운영’은 2021년 평균 3.52점으로, 2020년 평균 3.29점, 2019년 평균 3.07점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p < .01$).
- ‘기본적인 전문 지식 습득’은 2021년 평균 3.80점으로, 2020년 평균 3.46점, 2019년 평균 3.20점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p < .001$).
- ‘관련 사회적 요구를 잘 반영’은 2021년 평균 3.56점으로, 2020년 평균 3.24점, 2019년 평균 2.96점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p < .001$).
- ‘전공 관련 자격증 취득에 도움’은 2021년 평균 3.57점으로, 2020년 평균 3.27점, 2019년 평균 3.02점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p < .001$).

- ‘전공 교육과정 전반’은 2021년 평균 3.50점, 2020년 평균 3.27점으로, 2019년 평균 3.00점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p<.001$).



[표 3-60] 2019년, 2020년 대비 2021년 전공 교육과정 만족도

구분	응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)													
		학과 특성에 맞게 잘 운영		기본적인 전문 지식 습득		관련 사회적 요구를 잘 반영		전공 관련 자격증 취득에 도움		취업 또는 진학 준비에 도움		학생들의 요구를 반영하여 개설		전공 교육과정 전반	
		평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)
2019년	138	3.07		3.20		2.96		3.02		3.14		2.83		3.00	
2020년	59	3.29	5.692 (0.004**)	3.46	10.581 (0.000***)	3.24	10.513 (0.000***)	3.27	8.094 (0.000***)	3.36	2.689 (0.070)	3.03	2.567 (0.079)	3.27	10.387 (0.000***)
2021년	89	3.52		3.80		3.56		3.57		3.45		3.12		3.50	

** $p<.01$, *** $p<.001$

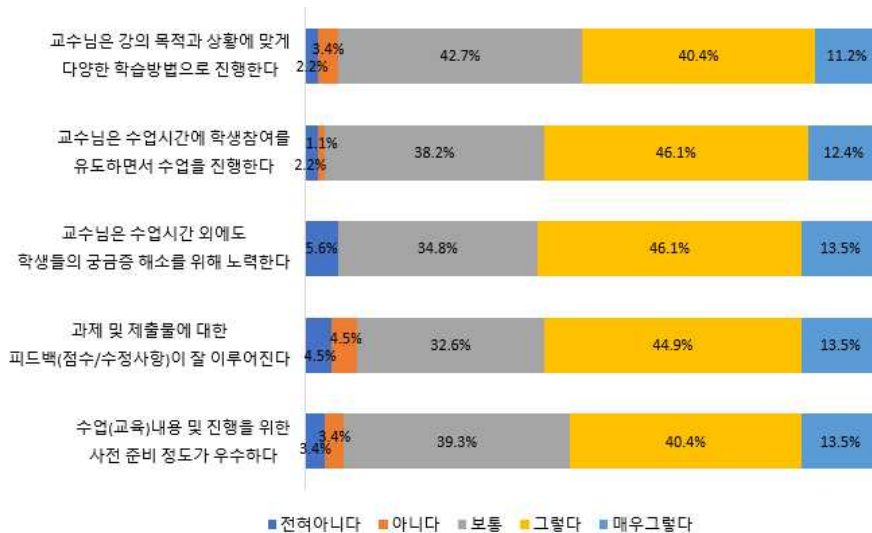
3) 수업/교수법 만족도

- 수업/교수법 만족도에 대해 살펴보면, 전반적 만족도는 5점 만점에 평균 3.60점이었으며, 세부적으로 ‘교수님은 수업시간에 학생참여를 유도하면서 수업을 진행한다’가 3.65점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘교수님은 수업시간 외에도 학생들의 궁금증 해소를 위해 노력한다’ 3.62점, ‘과제 및 제출물에 대한 피드백(점수/수정사항)이 잘 이루어진다’ 3.58점, ‘수업(교육)내용 및 진행을 위한 사전 준비 정도가 우수하다’ 3.57점, ‘교수님은 강의 목적과 상황에 맞게 다양한 학습방법으로 진행한다.’ 3.55점의 순으로 나타남.

- ‘교수님은 강의 목적과 상황에 맞게 다양한 학습방법으로 진행한다’는 보통이 42.7%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇다 40.4%, 매우 그렇다 11.2%, 아니다 3.4%, 전혀 아니

다 2.2%의 순으로, 긍정응답 51.7%, 부정응답 5.6%로 나타남.

- ‘교수님은 수업시간에 학생참여를 유도하면서 수업을 진행한다’ 는 그렇다가 46.1%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 38.2%, 매우 그렇다 12.4%, 전혀 아니다 2.2%, 아니다 1.1%의 순으로, 긍정응답 58.4%, 부정응답 3.4%로 나타났음.
- ‘교수님은 수업시간 외에도 학생들의 궁금증 해소를 위해 노력한다’ 는 그렇다가 46.1%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 34.8%, 매우 그렇다 13.5%, 전혀 아니다 5.6%의 순으로, 긍정응답 59.6%, 부정응답 5.6%로 나타났음.
- ‘과제 및 제출물에 대한 피드백(점수/수정사항)이 잘 이루어진다’ 는 그렇다가 44.9%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 32.6%, 매우 그렇다 13.5%, 전혀 아니다와 아니다 각 4.5%의 순으로, 긍정응답 58.4%, 부정응답 9.0%로 나타났음.
- ‘수업(교육)내용 및 진행을 위한 사전 준비 정도가 우수하다’ 는 그렇다가 40.4%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 39.3%, 매우 그렇다 13.5%, 전혀 아니다와 아니다 각 3.4%의 순으로, 긍정응답 53.9%, 부정응답 6.7%로 나타났음.



(그림 3-46) 수업/교수법 만족도

[표 3-61] 수업/교수법 만족도

구분	응답자 수 (명, %)					평균 (점)	표준 편차	수업/교수법 전반 평균 (점)
	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다			
교수님은 강의 목적과 상황에 맞게 다양한 학습방법으로 진행한다	2 (2.2)	3 (3.4)	38 (42.7)	36 (40.4)	10 (11.2)	3.55	0.83	3.60
교수님은 수업시간에 학생참여를 유도하면서 수업을 진행한다	2 (2.2)	1 (1.1)	34 (38.2)	41 (46.1)	11 (12.4)	3.65	0.80	
교수님은 수업시간 외에도 학생들의	5	0	31	41	12	3.62	0.92	

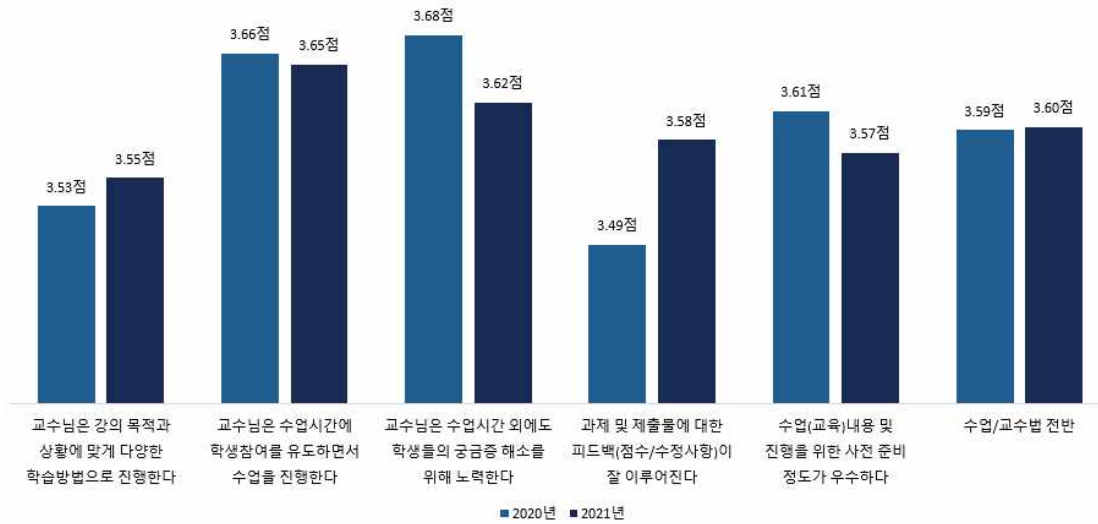
궁금증 해소를 위해 노력한다	(5.6)	(0.0)	(34.8)	(46.1)	(13.5)		
과제 및 제출물에 대한 피드백 (점수/수정사항)이 잘 이루어진다	4 (4.5)	4 (4.5)	29 (32.6)	40 (44.9)	12 (13.5)	3.58	0.94
수업(교육)내용 및 진행을 위한 사전 준비 정도가 우수하다	3 (3.4)	3 (3.4)	35 (39.3)	36 (40.4)	12 (13.5)	3.57	0.89

- 응답자의 특성에 따른 수업/교수법 만족도 차이를 살펴본 결과, 성별, 학년, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

[표 3-62] 응답자의 특성에 따른 수업/교수법 만족도

구분		응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)											
			교수님은 강의 목적과 상황에 맞게 다양한 학습방법으로 진행한다		교수님은 수업시간에 학생참여를 유도하면서 수업을 진행한다		교수님은 수업시간 외에도 학생들의 궁금증 해소를 위해 노력한다		과제 및 제출물에 대한 피드백이 잘 이루어진다		수업(교육)내용 및 진행을 위한 사전 준비 정도가 우수하다		수업/교수법 전반	
			평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)
성별	남자	41	3.61	0.623 (0.535)	3.71	0.605 (0.547)	3.61	-0.077 (0.939)	3.51	-0.667 (0.507)	3.61	0.358 (0.721)	3.61	0.159 (0.874)
	여자	48	3.50		3.60		3.63		3.65		3.54		3.58	
학년	2학년	18	3.83	1.334 (0.269)	3.78	0.341 (0.712)	4.00	1.975 (0.145)	3.83	0.813 (0.447)	3.78	0.715 (0.492)	3.84	1.165 (0.317)
	3학년	31	3.48		3.58		3.52		3.55		3.58		3.54	
	4학년	40	3.48		3.65		3.53		3.50		3.48		3.53	
학과	불교문화학부	7	3.86	0.644 (0.667)	3.86	0.304 (0.909)	4.00	0.858 (0.513)	3.86	1.761 (0.130)	3.86	0.614 (0.689)	3.89	0.895 (0.488)
	공공정책학부	3	3.33		3.67		3.67		3.67		3.67		3.60	
	IT경영학전공	12	3.58		3.58		3.58		3.25		3.33		3.47	
	사회복지학전공	23	3.39		3.52		3.35		3.35		3.43		3.41	
	행정학전공	37	3.65		3.73		3.76		3.86		3.70		3.74	
	글로벌지역통상학전공	7	3.29		3.57		3.43		3.14		3.43		3.37	

- 2020년 대비 2021년의 수업/교수법 만족도에 대해 차이가 있는지를 살펴본 결과, 모두 유의미한 차이는 보이지 않았음.

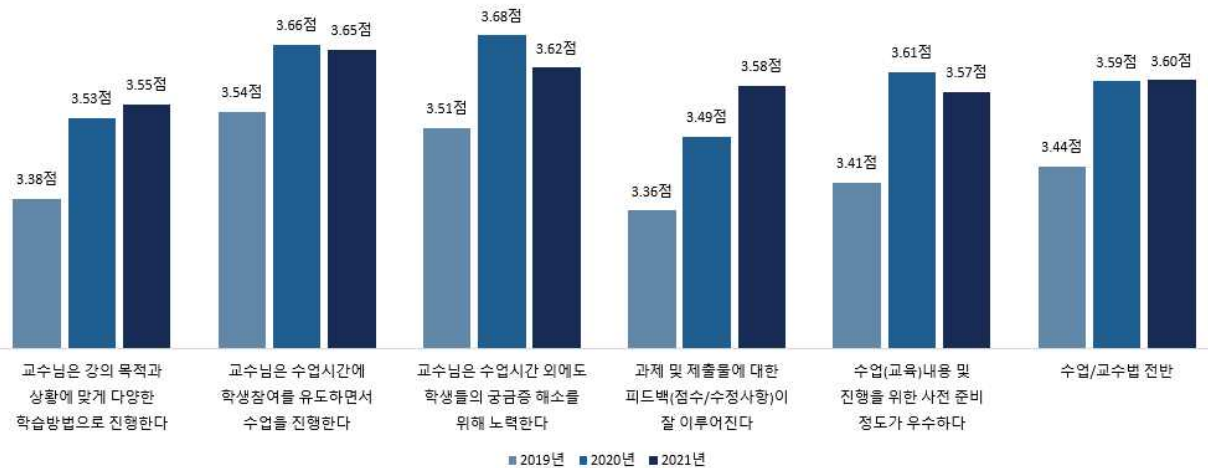


(그림 3-47) 2020년 대비 2021년 수업/교수법 만족도

[표 3-63] 2020년 대비 2021년 수업/교수법 만족도

구분	응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)											
		교수님은 강의 목적과 상황에 맞게 다양한 학습방법으로 진행한다		교수님은 수업시간에 학생참여를 유도하면서 수업을 진행한다		교수님은 수업시간 외에도 학생들의 궁금증 해소를 위해 노력한다		과제 및 제출물에 대한 피드백이 잘 이루어진다		수업(교육)내용 및 진행을 위한 사전 준비 정도가 우수하다		수업/교수법 전반	
		평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)
2020년	59	3.53	-1.180	3.66	0.067	3.68	0.398	3.49	-0.614	3.61	0.253	3.59	-0.018
2021년	89	3.55	(0.857)	3.65	(0.947)	3.62	(0.691)	3.58	(0.540)	3.57	(0.801)	3.60	(0.986)

- 2019년, 2020년 대비 2021년의 수업/교수법 만족도에 대해 차이가 있는지를 살펴본 결과, 모두 유의미한 차이는 보이지 않았음.



(그림 3-48) 2019년, 2020년 대비 2021년 수업/교수법 만족도

[표 3-64] 2019년, 2020년 대비 2021년 수업/교수법 만족도

구분	응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)											
		교수님은 강의 목적과 상황에 맞게 다양한 학습방법으로 진행한다		교수님은 수업시간에 학생참여를 유도하면서 수업을 진행한다		교수님은 수업시간 외에도 학생들의 궁금증 해소를 위해 노력한다		과제 및 제출물에 대한 피드백이 잘 이루어진다		수업(교육)내용 및 진행을 위한 사전 준비 정도가 우수하다		수업/교수법 전반	
		평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)
2019년	138	3.38	1.186 (0.307)	3.54	0.655 (0.520)	3.51	0.830 (0.437)	3.36	1.590 (0.206)	3.41	1.350 (0.261)	3.44	1.396 (0.249)
2020년	59	3.53		3.66		3.68		3.49		3.61		3.59	
2021년	89	3.55		3.65		3.62		3.58		3.57		3.60	

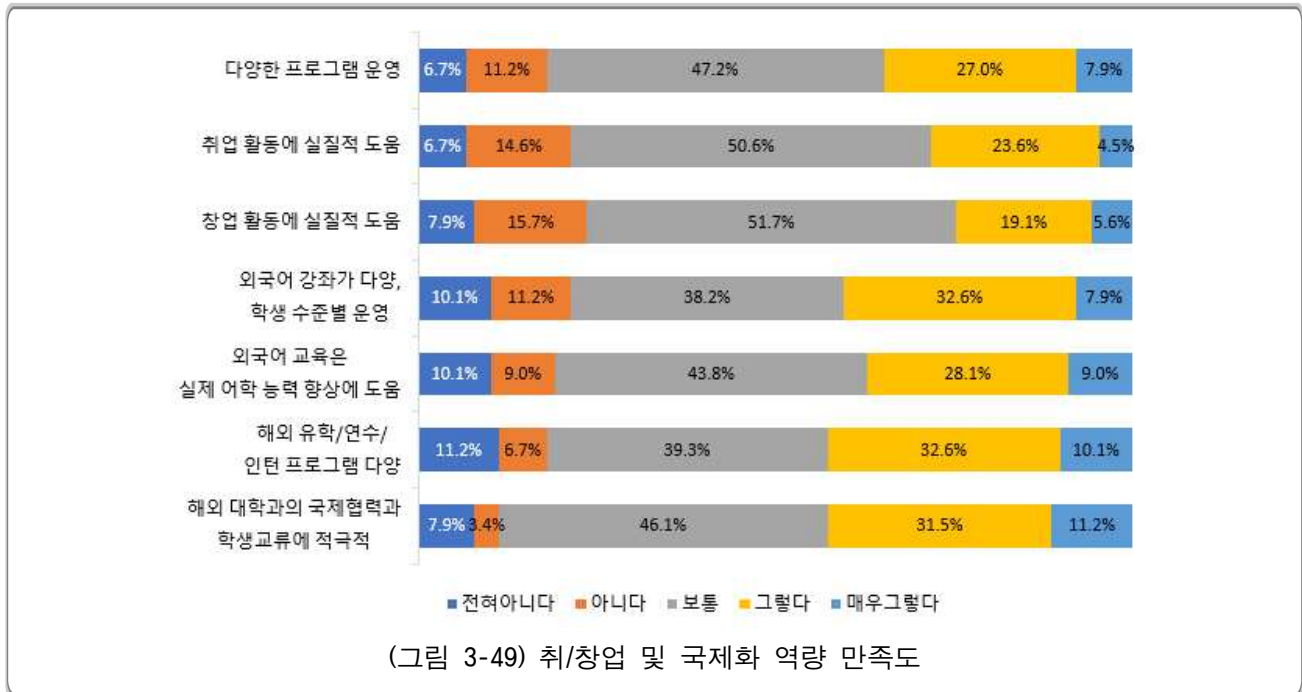
4) 취/창업 및 국제화 역량 만족도

■ 취/창업 및 국제화 역량 만족도에 대해 살펴본 결과, 전반적 만족도는 5점 만점에 평균 3.16점이었으며, 세부적으로 ‘해외 대학과의 국제협력과 학생교류에 적극적’ 이 3.35점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘해외유학/연수/인턴 프로그램 다양’ 3.24점, ‘다양한 프로그램 운영’ 3.18점, ‘외국어 강좌가 다양, 학생 수준별 운영’ 과 ‘외국어 교육은 실제 어학 능력 향상에 도움’ 각 3.17점, 취업 활동에 실질적 도움’ 3.04점, ‘창업 활동에 실질적 도움’ 2.99점 순으로 나타남.

- ‘다양한 프로그램 운영’ 은 보통이 47.2%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇다 27.0%, 아니다 11.2%, 매우 그렇다 7.9%, 전혀 아니다 6.7%의 순으로, 긍정응답 34.8%, 부정응답 18.0%로 나타났음.
- ‘취업 활동에 실질적 도움’ 은 보통이 50.6%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇다 23.6%, 아니다 14.6%, 전혀 아니다 6.7%, 매우 그렇다 4.5%의 순으로, 긍정응답 28.1%, 부정응답 21.3%로 나타났음.
- ‘창업 활동에 실질적 도움’ 은 보통이 51.7%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇다 19.1%, 아니다 15.7%, 전혀 아니다 7.9%, 매우 그렇다 5.6%의 순으로, 긍정응답 24.7%, 부정응답 23.6%로 나타났음.
- ‘외국어 강좌가 다양, 학생 수준별 운영’ 은 보통이 38.2%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇다 32.6%, 아니다 11.2%, 전혀 아니다 10.1%, 매우 그렇다 7.9%의 순으로, 긍정응답 40.4%, 부정응답 21.3%로 나타났음.
- ‘외국어 교육은 실제 어학 능력 향상에 도움’ 은 보통이 43.8%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇다 28.1%, 전혀 아니다 10.1%, 아니다와 매우 그렇다 각 9.0%의 순으로, 긍정응답 37.1%, 부정응답 19.1%로 나타났음.
- ‘해외 유학/연수/인턴 프로그램 다양’ 은 보통이 39.3%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇

다 32.6%, 전혀 아니다 11.2%, 매우 그렇다 10.1%, 아니다 6.7%의 순으로, 긍정응답 42.7%, 부정응답 18.0%로 나타났다.

- ‘해외 대학과의 국제협력과 학생교류에 적극적’은 보통이 46.1%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇다 31.5%, 매우 그렇다 11.2%, 전혀 아니다 7.9%, 아니다 3.4%의 순으로, 긍정응답 42.7%, 부정응답 11.2%로 나타났다.



[표 3-65] 취/창업 및 국제화 역량 만족도

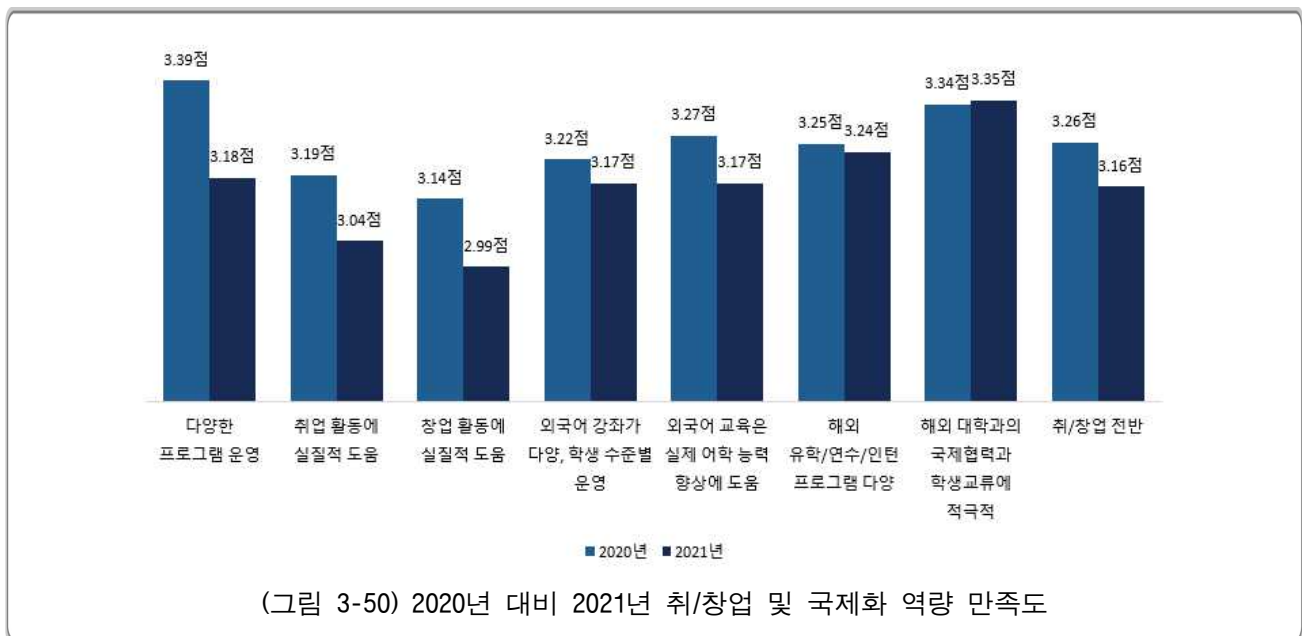
구분	응답자 수 (명, %)					평균 (점)	표준편차	취/창업 전반 평균 (점)
	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다			
다양한 프로그램 운영	6 (6.7)	10 (11.2)	42 (47.2)	24 (27.0)	7 (7.9)	3.18	0.97	3.16
취업 활동에 실질적 도움	6 (6.7)	13 (14.6)	45 (50.6)	21 (23.6)	4 (4.5)	3.04	0.92	
창업 활동에 실질적 도움	7 (7.9)	14 (15.7)	46 (51.7)	17 (19.1)	5 (5.6)	2.99	0.95	
외국어 강좌가 다양, 학생 수준별 운영	9 (10.1)	10 (11.2)	34 (38.2)	29 (32.6)	7 (7.9)	3.17	1.07	
외국어 교육은 실제 어학 능력 향상에 도움	9 (10.1)	8 (9.0)	39 (43.8)	25 (28.1)	8 (9.0)	3.17	1.06	
해외 유학/연수/인턴 프로그램 다양	10 (11.2)	6 (6.7)	35 (39.3)	29 (32.6)	9 (10.1)	3.24	1.10	
해외 대학과의 국제협력과 학생교류에 적극적	7 (7.9)	3 (3.4)	41 (46.1)	28 (31.5)	10 (11.2)	3.35	1.00	

- 응답자의 특성에 따른 취/창업 및 국제화 역량의 만족도 차이를 살펴본 결과, 성별, 학년별, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

[표 3-66] 응답자의 특성에 따른 취/창업 및 국제화 역량 만족도

구분		응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)															
			다양한 프로그램 운영		취업 활동에 실질적 도움		창업 활동에 실질적 도움		외국어 강좌가 다양 학생 수준별 운영		외국어 교육은 실제 어학 능력 향상에 도움		해외 유학/연수/인턴 프로그램 다양		해외 대학과의 국제협력과 학생교류에 적극적		취창업 및 국제화 역량 전반	
			평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)
성별	남자	41	3.32	1.235 (0.220)	3.10	0.499 (0.619)	3.00	0.103 (0.918)	3.15	-0.180 (0.857)	3.15	-0.182 (0.856)	3.32	0.642 (0.522)	3.49	1.218 (0.226)	3.22	0.565 (0.573)
	여자	48	3.06		3.00		2.98		3.19		3.19		3.17		3.23		3.12	
학년	2학년	18	3.39	0.778 (0.462)	3.50	3.031 (0.053)	3.39	2.069 (0.133)	3.28	0.181 (0.834)	3.33	3.06	3.39	0.244 (0.784)	3.61	0.860 (0.427)	3.41	1.081 (0.344)
	3학년	31	3.03		2.87		2.90		3.19		3.16		3.23		3.06			
	4학년	40	3.20		2.98		2.88		3.10		3.18		3.23		3.33		3.13	
학과	불교문화학부	7	3.14	0.417 (0.836)	3.00	0.525 (0.756)	2.86	0.620 (0.685)	3.29	0.751 (0.587)	3.29	0.391 (0.854)	3.43	0.372 (0.867)	3.57	0.340 (0.887)	3.22	0.416 (0.831)
	공공정책학부	3	3.33		3.33		3.00		3.33		3.00		3.19					
	IT경영학전공	12	2.83		2.67		2.58		2.92		2.92		3.00		2.86			
	사회복지학전공	23	3.22		3.13		3.04		3.00		3.13		3.43		3.16			
	행정학전공	37	3.22		3.08		3.05		3.41		3.30		3.38		3.25			
	글로벌지역통상학전공	7	3.43		3.14		3.14		2.86		2.86		3.00		3.43		3.12	

- 2020년 대비 2021년의 취/창업 및 국제화 역량 만족도에 대해 차이가 있는지를 살펴본 결과, 모두 유의미한 차이를 보이지 않았음.

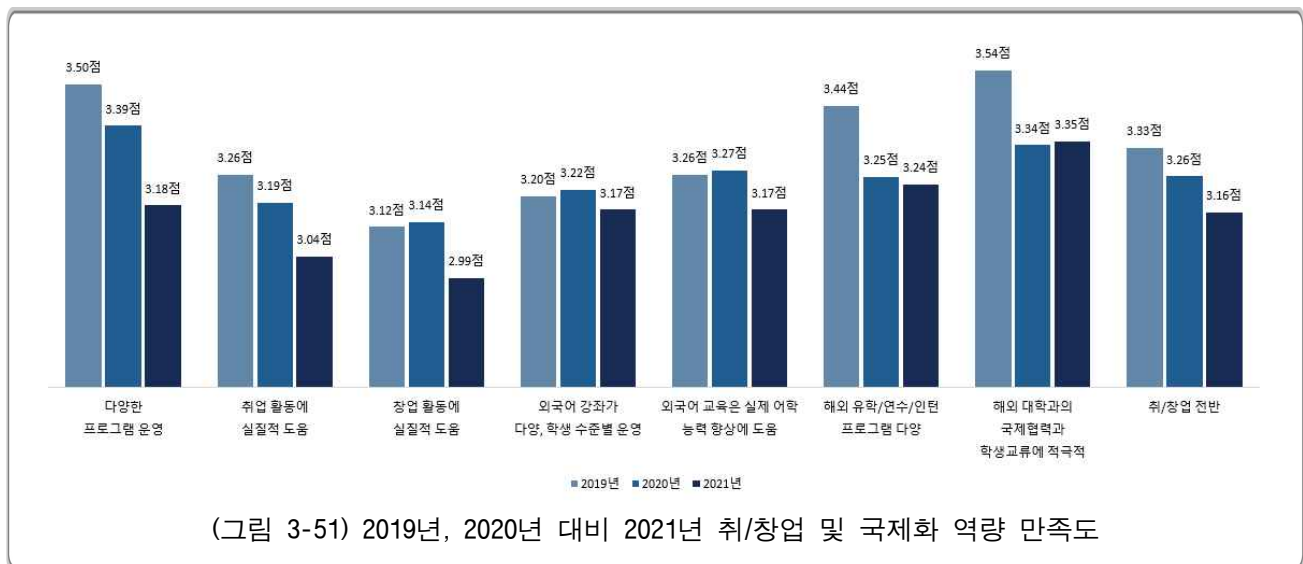


[표 3-67] 2020년 대비 2021년 취/창업 및 국제화 역량 만족도

구분	응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)															
		다양한 프로그램 운영		취업 활동에 실질적 도움		창업 활동에 실질적 도움		외국어 강좌가 다양, 학생 수준별 운영		외국어 교육은 실제 어학 능력 향상에 도움		해외 유학/연수/인턴 프로그램 다양		해외 대학과의 국제협력과 학생교류에 적극적		취/창업 및 국제화 역량 전반	
		평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)
2020년	59	3.39	1.385	3.19	0.968	3.14	0.990	3.22	0.291	3.27	0.584	3.25	0.103	3.34	-0.056	3.26	0.718
2021년	89	3.18	(0.168)	3.04	(0.335)	2.99	(0.324)	3.17	(0.772)	3.17	(0.558)	3.24	(0.918)	3.35	(0.955)	3.16	(0.474)

- 2019년, 2020년 대비 2021년의 취/창업 및 국제화 역량 만족도에 대해 차이가 있는지를 살펴본 결과, ‘다양한 프로그램 운영’에서 유의미한 차이를 보였음. 단, ‘취업 활동에 실질적 도움’, ‘창업 활동에 실질적 도움’, ‘외국어 강좌가 다양, 학생 수준별 운영’, ‘외국어 교육은 실제 어학 능력 향상에 도움’, ‘해외 유학/연수/인턴 프로그램 다양’, ‘해외 대학과의 국제협력과 학생교류에 적극적’, ‘취/창업 및 국제화 역량 전반’에서는 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- ‘다양한 프로그램 운영’은 2019년 평균 3.50점, 2020년 평균 3.39점으로, 2021년 평균 3.18점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p<.05$).



[표 3-68] 2019년, 2020년 대비 2021년 취/창업 및 국제화 역량 만족도

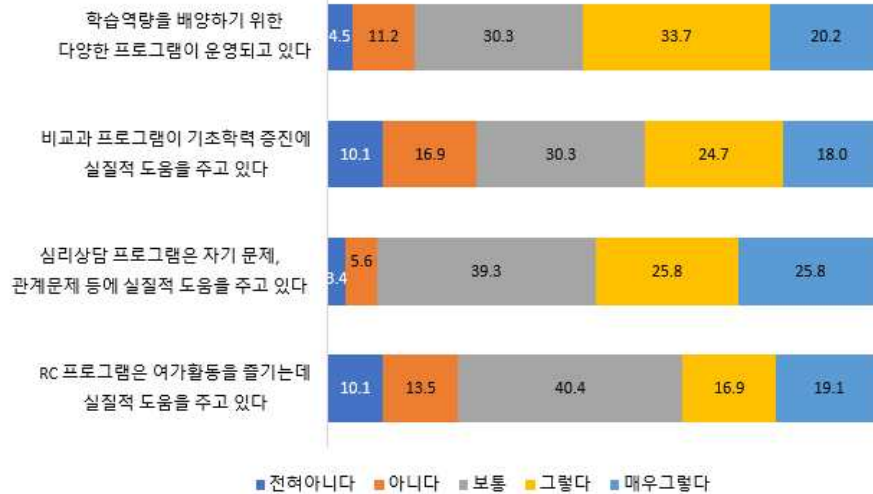
구분	응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)															
		다양한 프로그램 운영		취업 활동에 실질적 도움		창업 활동에 실질적 도움		외국어 강좌가 다양 학생 수준별 운영		외국어 교육은 실제 어학 능력 향상에 도움		해외 유학/연수/인턴 프로그램 다양		해외 대학과의 국제협력과 학생 교류에 적극적		취창업 및 국제화 역량 전반	
		평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)
2019년	138	3.50		3.26		3.12		3.20		3.26		3.44		3.54		3.33	
2020년	59	3.39	3.338 (0.037*)	3.19	1.400 (0.248)	3.14	0.648 (0.524)	3.22	0.050 (0.951)	3.27	0.256 (0.774)	3.25	1.288 (0.277)	3.34	1.338 (0.264)	3.26	1.336 (0.265)
2021년	89	3.18		3.04		2.99		3.17		3.17		3.24		3.35		3.16	

* $p < 0.05$

5) 비교과 프로그램 만족도

■ 비교과 프로그램 만족도에 대해 살펴본 결과, 전반적 만족도는 5점 만점에 평균 3.41점이었으며, 세부적으로 ‘심리상담 프로그램은 자기 문제, 관계문제 등에 실질적 도움을 주고 있다’가 3.65점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘학습역량을 배양하기 위한 다양한 프로그램이 운영되고 있다’ 3.54점, ‘비교과 프로그램이 기초학력 증진에 실질적 도움을 주고 있다’ 3.24점, ‘RC 프로그램은 여가활동을 즐기는데 실질적 도움을 주고 있다’ 3.21점의 순으로 나타났다.

- ‘학습역량을 배양하기 위한 다양한 프로그램이 운영되고 있다’는 그렇다가 33.7%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 30.3%, 매우 그렇다 20.2%, 아니다 11.2%, 전혀 아니다 4.5%의 순으로, 긍정응답 53.9%, 부정응답 15.7%로 나타났다.
- ‘비교과 프로그램이 기초학력 증진에 실질적 도움을 주고 있다’는 보통이 30.3%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇다 24.7%, 매우 그렇다 18.0%, 아니다 16.9%, 전혀 아니다 10.1%의 순으로, 긍정응답 42.7%, 부정응답 27.0%로 나타났다.
- ‘심리상담 프로그램은 자기 문제, 관계 문제 등에 실질적 도움을 주고 있다’는 보통이 39.3%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇다와 매우 그렇다 각 25.8%, 아니다 5.6%, 전혀 아니다 3.4%의 순으로, 긍정응답 51.7%, 부정응답 9.0%로 나타났다.
- ‘RC 프로그램은 여가활동을 즐기는데 실질적 도움을 주고 있다’는 보통이 40.4%로 가장 많았으며, 다음으로 매우 그렇다 19.1%, 그렇다 16.9%, 아니다 13.5%, 전혀 아니다 10.1%의 순으로, 긍정응답 36.0%, 부정응답 23.6%로 나타났다.



(그림 3-52) 비교과 프로그램 만족도

[표 3-69] 비교과 프로그램 만족도

구분	응답자 수 (명, %)					평균 (점)	표준 편차	비교과 프로그램 전반 평균 (점)
	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다			
학습역량을 배양하기 위한 다양한 프로그램이 운영되고 있다	4 4.5	10 11.2	27 30.3	30 33.7	18 20.2	3.54	1.08	3.41
비교과 프로그램이 기초학력 증진에 실질적 도움을 주고 있다	9 10.1	15 16.9	27 30.3	22 24.7	16 18.0	3.24	1.22	
심리상담 프로그램은 자기 문제, 관계문제 등에 실질적 도움을 주고 있다	3 3.4	5 5.6	35 39.3	23 25.8	23 25.8	3.65	1.03	
RC 프로그램은 여가활동을 즐기는데 실질적 도움을 주고 있다	9 10.1	12 13.5	36 40.4	15 16.9	17 19.1	3.21	1.20	

- 응답자의 특성에 따른 비교과 프로그램 만족도 차이를 살펴본 결과, 성별, 학년별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학과별로 ‘RC 프로그램은 여가활동을 즐기는데 실질적 도움을 주고 있다’ 에서 유의미한 차이를 보였음.

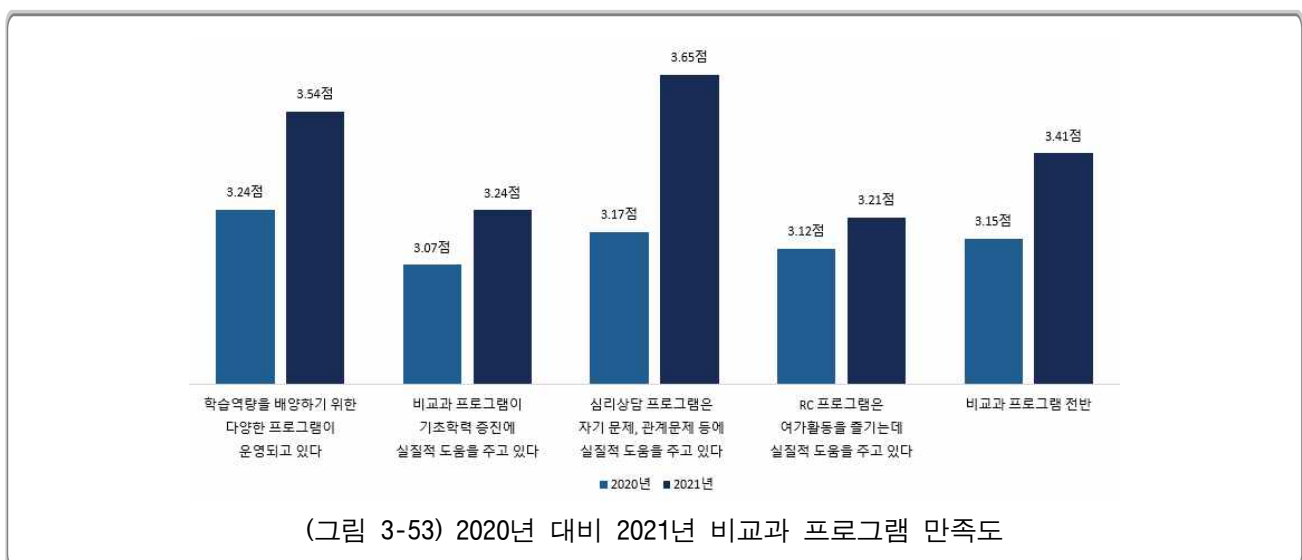
[표 3-70] 응답자의 특성에 따른 비교과 프로그램 만족도

구분		응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)									
			학습역량을 배양하기 위한 다양한 프로그램이 운영되고 있다		비교과 프로그램이 기초학력 증진에 실질적 도움을 주고 있다		심리상담 프로그램은 자기 문제, 관계문제 등에 실질적 도움을 주고 있다		RC 프로그램은 여가활동을 즐기는데 실질적 도움을 주고 있다		비교과 프로그램 전반	
			평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)
성별	남자	41	3.66	0.965 (0.337)	3.37	0.924 (0.358)	3.49	-1.388 (0.169)	3.02	-1.380 (0.171)	3.38	-0.243 (0.809)
	여자	48	3.44		3.13		3.79		3.38		3.43	
학년	2학년	18	3.72	0.585 (0.559)	3.33	0.307 (0.737)	3.94	1.566 (0.215)	3.56	0.913 (0.405)	3.64	0.969 (0.383)
	3학년	31	3.39		3.10		3.42		3.13		3.26	
	4학년	40	3.58		3.30		3.70		3.13		3.43	
학과	불교문화학부	7	3.71	0.700 (0.625)	3.43	0.852 (0.517)	3.71	1.190 (0.321)	3.71	2.858 (0.020)	3.64	1.383 (0.239)
	공공정책학부	3	3.33		3.67		3.67		3.33		3.50	
	IT경영학전공	12	3.08		2.75		3.08		2.17		2.77	
	사회복지학전공	23	3.70		3.26		3.74		3.26		3.49	
	행정학전공	37	3.51		3.19		3.84		3.49		3.51	
	글로벌지역통상학전공	7	3.86		3.86		3.29		2.86		3.46	

* $p < .05$

- 2020년 대비 2021년의 비교과 프로그램 만족도에 대해 차이가 있는지를 살펴본 결과, ‘심리상담 프로그램은 자기 문제, 관계문제 등에 실질적 도움을 주고 있다’에서 유의미한 차이를 보였음. 단, ‘학습역량을 배양하기 위한 다양한 프로그램이 운영되고 있다’, ‘비교과 프로그램이 기초학력 증진에 실질적 도움을 주고 있다’, ‘RC 프로그램은 여가활동을 즐기는데 실질적 도움을 주고 있다’, ‘비교과 프로그램 전반’에서는 유의미한 차이를 보이지 않았음.

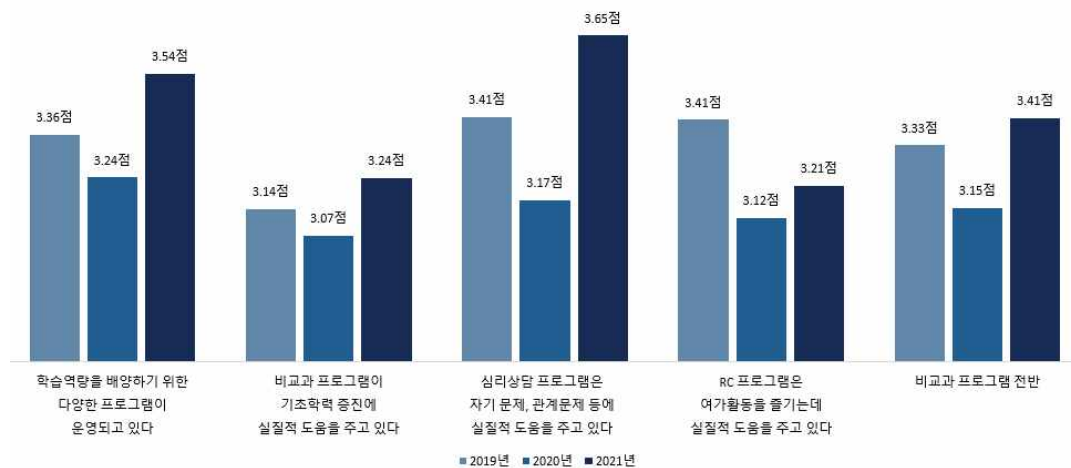
- ‘심리상담 프로그램은 자기 문제, 관계문제 등에 실질적 도움을 주고 있다’는 2020년 평균 3.17점에서 2021년 평균 3.65점으로 0.48점 증가하여 유의미한 차이를 보였음($p < .01$).



[표 3-71] 2020년 대비 2021년 비교과 프로그램 만족도

구분	응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)									
		학습역량을 배양하기 위한 다양한 프로그램이 운영되고 있다		비교과 프로그램이 기초학력 증진에 실질적 도움을 주고 있다		심리상담 프로그램은 자기 문제, 관계문제 등에 실질적 도움을 주고 있다		RC 프로그램은 여가활동을 즐기는데 실질적 도움을 주고 있다		비교과 프로그램 전반	
		평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)
2020년	59	3.24	-1.870 (0.064)	3.07	-0.916 (0.361)	3.17	-2.848 (0.005**)	3.12	-0.507 (0.613)	3.15	-1.735 (0.085)
2021년	89	3.54		3.24		3.65		3.21		3.41	

- 2019년, 2020년 대비 2021년의 비교과 프로그램 만족도에 대해 차이가 있는지를 살펴본 결과, ‘심리상담 프로그램은 자기 문제, 관계문제 등에 실질적 도움을 주고 있다’ 에서 유의미한 차이를 보였음. 단, ‘학습역량을 배양하기 위한 다양한 프로그램이 운영되고 있다’, ‘비교과 프로그램이 기초학력 증진에 실질적 도움을 주고 있다’, ‘RC 프로그램은 여가활동을 즐기는데 실질적 도움을 주고 있다’, ‘비교과 프로그램 전반’에서는 유의미한 차이를 보이지 않았음.
- ‘심리상담 프로그램은 자기 문제, 관계문제 등에 실질적 도움을 주고 있다’ 는 2021년 평균 3.65점으로, 2019년 평균 3.41점, 2020년 평균 3.17점보다 높아 유의미한 차이를 보였음(p<.05).



(그림 3-54) 2019년, 2020년 대비 2021년 비교과 프로그램 만족도

[표 3-72] 2019년, 2020년 대비 2021년 비교과 프로그램 만족도

구분	응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)									
		학습역량을 배양하기 위한 다양한 프로그램이 운영되고 있다		비교과 프로그램이 기초학력 증진에 실질적 도움을 주고 있다		심리상담 프로그램은 자기 문제, 관계문제 등에 실질적 도움을 주고 있다		RC 프로그램은 여가활동을 즐기는데 실질적 도움을 주고 있다		비교과 프로그램 전반	
		평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)
2019년	138	3.36	1.825 (0.163)	3.14	0.455 (0.635)	3.41	4.471 (0.012*)	3.41	1.735 (0.178)	3.33	1.631 (0.198)
2020년	59	3.24		3.07		3.17		3.12		3.15	
2021년	89	3.54		3.24		3.65		3.21		3.41	

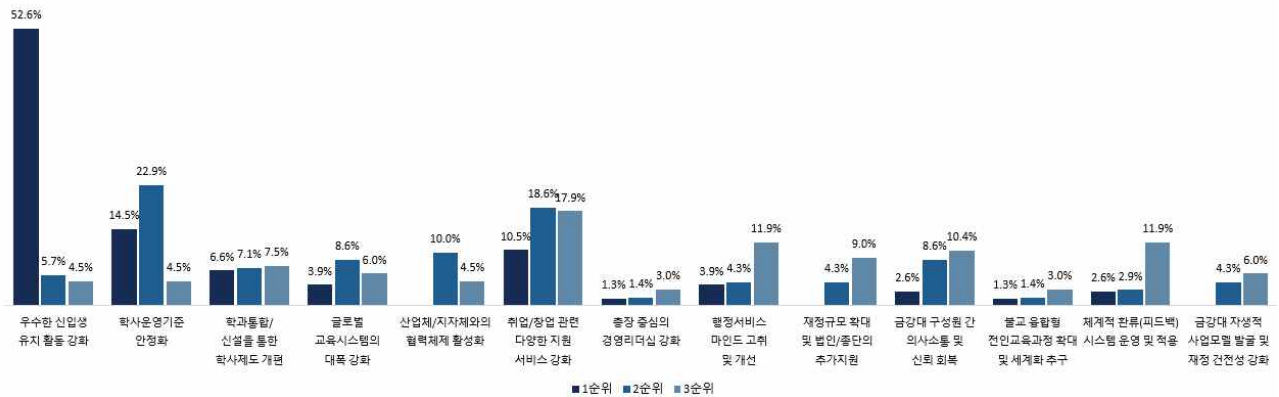
* $p < .05$

6) 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분

- 대학의 발전을 위해 변화했으면 하는 부분을 단기(1년 이내)와 장기(1년 이상)로 구분하여 우선순위를 고려 후 응답하였음(중복응답).

(1) 단기

- 단기적으로 변화했으면 하는 부분에 대해 살펴본 결과, 1순위는 ‘우수한 신입생 유치 활동 강화(52.6%)’가 가장 많았으며, 다음으로 ‘학사운영 기준 안정화(14.5%)’, ‘취업/창업 관련 다양한 지원 서비스 강화(10.5%)’, ‘학과통합/신설을 통한 학사제도 개편(6.6%)’ 등의 순으로 나타났음.
- 2순위는 ‘학사운영 기준 안정화(22.9%)’가 가장 많았으며, 다음으로 ‘취업/창업 관련 다양한 지원 서비스 강화(18.6%)’, ‘산업체/지자체와의 협력체제 활성화(10.0%)’, ‘글로벌 교육시스템의 대폭 강화(8.6%)’와 ‘금강대 구성원 간 의사소통 및 신뢰 회복(8.6%)’ 등의 순으로 나타났음.
- 3순위는 ‘취업/창업 관련 다양한 지원 서비스 강화(17.9%)’가 가장 많았으며, 다음으로 ‘행정서비스 마인드 고취 및 개선(11.9%)’과 ‘체계적 환류(피드백)시스템 운영 및 적용(11.9%)’, ‘금강대 구성원 간 의사소통 및 신뢰 회복(10.4%)’, ‘재정규모 확대 및 법인/종단의 추가지원(9.0%)’ 등의 순으로 나타났음.



(그림 3-55) 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분 : 단기

[표 3-73] 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분 : 단기(중복응답)

구분	응답자 수 (명) ¹³⁾	응답 비율 (%)		
		1순위	2순위	3순위
우수한 신입생 유치 활동 강화	40	52.6	5.7	4.5
학사운영기준 안정화	11	14.5	22.9	4.5
학과통합/신설을 통한 학사제도 개편	5	6.6	7.1	7.5
글로벌 교육시스템의 대폭 강화	3	3.9	8.6	6.0
산업체/지자체와의 협력체제 활성화	0	0.0	10.0	4.5
취업/창업 관련 다양한 지원 서비스 강화	8	10.5	18.6	17.9
총장 중심의 경영리더십 강화	1	1.3	1.4	3.0
행정서비스 마인드 고취 및 개선	3	3.9	4.3	11.9
재정규모 확대 및 법인/종단의 추가지원	0	0.0	4.3	9.0
금강대 구성원 간 의사소통 및 신뢰 회복	2	2.6	8.6	10.4
불교 융합형 전인교육과정 확대 및 세계화 추구	1	1.3	1.4	3.0
체계적 환류(피드백)시스템 운영 및 적용	2	2.6	2.9	11.9
금강대 자생적 사업모델 발굴 및 재정 건전성 강화	0	0.0	4.3	6.0

*무응답 제외

(2) 장기

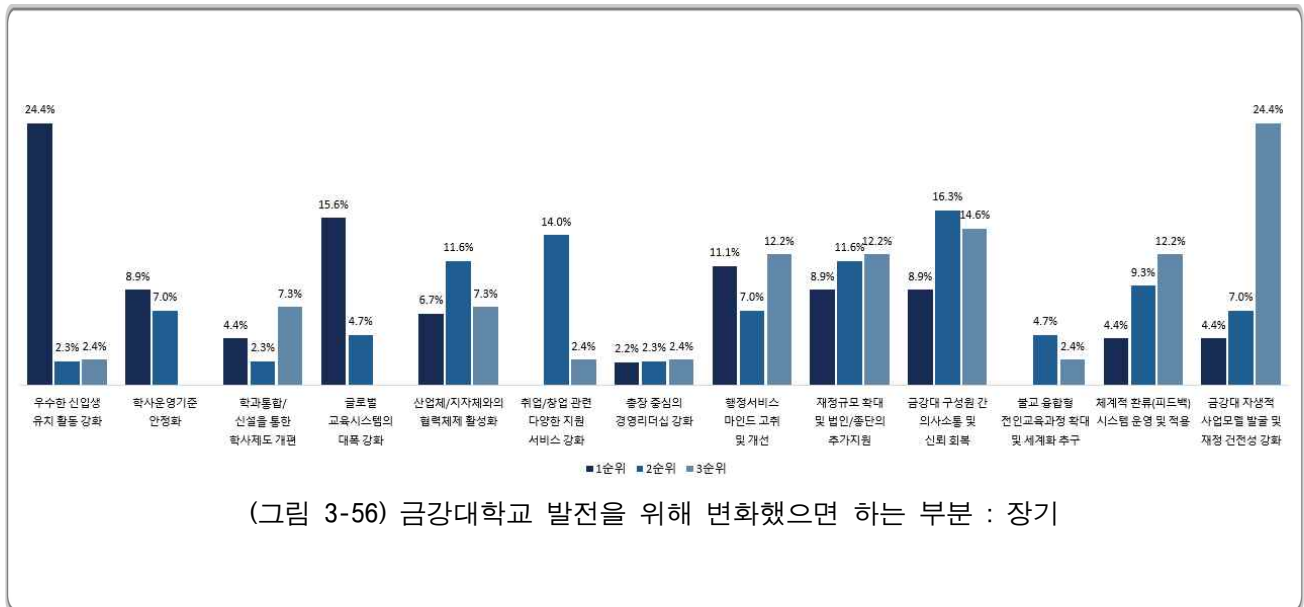
- 장기적으로 변화했으면 하는 부분에 대해 살펴본 결과, 1순위는 '우수한 신입생 유치활동 강화(24.4%)' 이 가장 많았으며, 다음으로 '글로벌 교육시스템의 대폭 강화(15.6%)', '행정서비스 마인드 고취 및 개선(11.1%)', '학사운영기준 안정화(8.9%)', '재정규모 확대 및 법인/종단의 추가지원(8.9%)', '금강대 구성원 간 의사소통 및 신뢰 회복(8.9%)' 등의 순으로 나타났음.

- 2순위는 '금강대 구성원 간 의사소통 및 신뢰 회복(16.3%)' 이 가장 많았으며, 다음으로

13) 1순위 응답자 수 기준

‘취업/창업 관련 다양 지원 서비스 강화(14.0%)’, ‘산업체/지자체와의 협력체제 활성화(11.6%)’와 ‘재정 규모 확대 및 법인/종단의 추가지원(11.6%)’, ‘체계적 환류(피드백)시스템 운영 및 적용(9.3%)’ 등의 순으로 나타났음.

- 3순위는 ‘금강대 자생적 사업모델 발굴 및 재정 건전성 강화(24.4%)’가 가장 많았으며, 다음으로 ‘금강대 구성원 간 의사소통 및 신뢰 회복(14.6%)’, ‘행정서비스 마인드 고취 및 개선(12.2%)’과 ‘재정규모 확대 및 법인/종단의 추가지원(12.2%)’, ‘체계적 환류(피드백)시스템 운영 및 적용(12.2%)’ 등의 순으로 나타났음.



(그림 3-56) 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분 : 장기

[표 3-74] 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분 : 장기(중복응답)

구분	응답자 수 (명) ¹⁴⁾	응답 비율 (%)		
		1순위	2순위	3순위
우수한 신입생 유치 활동 강화	11	24.4	2.3	2.4
학사운영기준 안정화	4	8.9	7.0	0.0
학과통합/신설을 통한 학사제도 개편	2	4.4	2.3	7.3
글로벌 교육시스템의 대폭 강화	7	15.6	4.7	0.0
산업체/지자체와의 협력체제 활성화	3	6.7	11.6	7.3
취업/창업 관련 다양한 지원 서비스 강화	0	0.0	14.0	2.4
총장 중심의 경영리더십 강화	1	2.2	2.3	2.4
행정서비스 마인드 고취 및 개선	5	11.1	7.0	12.2
재정규모 확대 및 법인/종단의 추가지원	4	8.9	11.6	12.2
금강대 구성원 간 의사소통 및 신뢰 회복	4	8.9	16.3	14.6
불교 융합형 전인교육과정 확대 및 세계화 추구	0	0.0	4.7	2.4
체계적 환류(피드백)시스템 운영 및 적용	2	4.4	9.3	12.2
금강대 자생적 사업모델 발굴 및 재정 건전성 강화	2	4.4	7.0	24.4

*무응답 제외

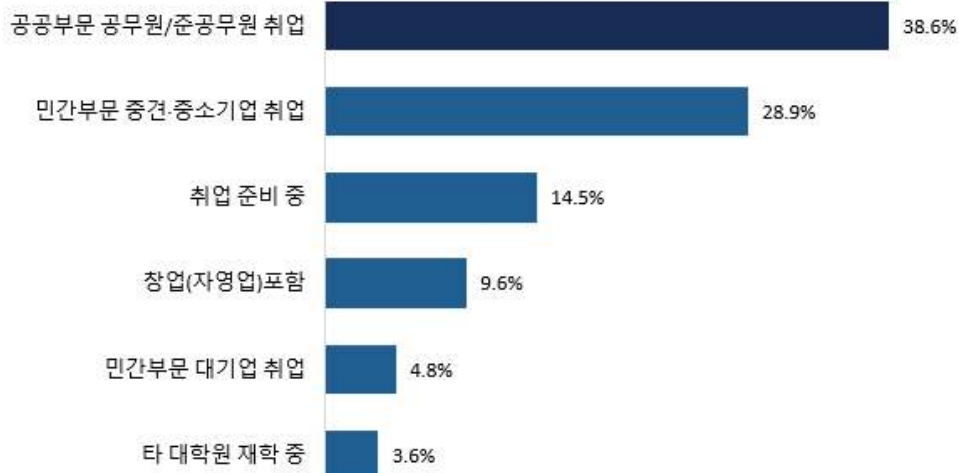
14) 1순위 응답자 수 기준

II 졸업생 조사결과

가 일반사항-1

1) 졸업 후 취업 부문

- 졸업 후 취업 부문에 대해 살펴본 결과, ‘공공기관 취업(공무원/준공무원)’ 이 38.6%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘민간부문(중견/중소)’ 28.9%, ‘취업 준비 중’ 14.5%, ‘창업(자영업) 포함’ 9.6%, ‘민간부문 대기업 취업’ 4.8%, ‘타 대학원 재학 중’ 3.6%의 순으로 나타났다.



(그림 3-57) 졸업 후 취업 부문

[표 3-75] 졸업 후 취업 부문

구분	응답자 수 (명)	응답비율(%)					
		공공부문 공무원/준공무 원 취업	민간부문 대기업 취업	민간부문 중견·중소기업 취업	타 대학원 재학 중	금강대학원 재학 중	창업(자영업)포 함
전체	83	38.6	4.8	28.9	3.6	9.6	14.5

*무응답 제외

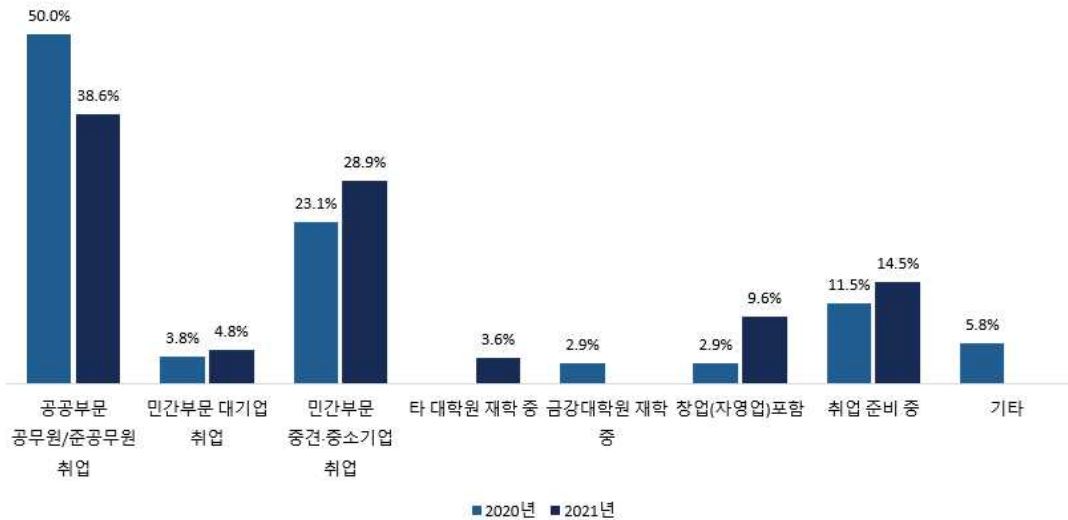
- 응답자의 특성에 따른 졸업 후 취업 부문 차이를 살펴본 결과, 성별, 입학연도별, 졸업연도별, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

[표 3-76] 응답자의 특성에 따른 졸업 후 취업 부문

구분		응답자 수 (명)	응답 비율 (%)						검정값
			공공부문 공무원/ 준공무원 취업	민간부문 대기업 취업	민간부문 중견·중 소기업 취업	타 대학원 재학 중	금강대학 재학 중	창업(자 영업)포 함	
성별	남자	44	36.4	4.5	31.8	2.3	11.4	13.6	$\chi^2 = 1.203$, $p = 0.945$
	여자	39	41.0	5.1	25.6	5.1	7.7	15.4	
입학연도	2003년~2005년	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	$\chi^2 = 9.712$, $p = 0.973$
	2006년~2008년	2	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	
	2009년~2011년	6	50.0	0.0	33.3	0.0	16.7	0.0	
	2012년~2014년	38	34.2	7.9	31.6	5.3	10.5	10.5	
	2015년~2019년	29	31.0	3.4	27.6	3.4	6.9	27.6	
제출연도	2017년	9	55.6	11.1	22.2	0.0	11.1	0.0	$\chi^2 = 24.687$, $p = 0.480$
	2018년	14	50.0	0.0	21.4	14.3	14.3	0.0	
	2019년	15	40.0	13.3	20.0	0.0	13.3	13.3	
	2020년	17	29.4	5.9	41.2	5.9	5.9	11.8	
	2021년	14	35.7	0.0	35.7	0.0	7.1	21.4	
	2022년	14	28.6	0.0	28.6	0.0	7.1	35.7	
학과	불교문화학부	11	27.3	0.0	54.5	9.1	9.1	0.0	$\chi^2 = 33.994$, $p = 0.108$
	행정학 전공	26	26.9	11.5	26.9	3.8	19.2	11.5	
	사회복지학 전공	19	42.1	0.0	26.3	5.3	10.5	15.8	
	회계학 전공	16	68.8	0.0	6.3	0.0	0.0	25.0	
	글로벌지역통상학전공	7	42.9	14.3	42.9	0.0	0.0	0.0	

- 2020년 대비 2021년의 졸업 후 취업 부문 차이를 살펴본 결과, 2020년과 2021년 모두 ‘공공기관 취업(공무원, 준공무원)’ 과 ‘민간부문 중견·중소기업 취업’ 이 많았지만 유의미한 차이를 보임($p < .05$).

- 2020년 대비 2021년에는 민간부문 대기업 취업(1.0%p), 민간부문 중견·중소기업 취업(5.8%p), 타 대학원 재학 중(3.6%p), 창업(자영업)포함(6.8%p), 취업 준비 중(2.9%p)가 증가하였고, 공공부문 공무원/준공무원 취업(11.4%p), 금강대학원 재학 중(2.9%p), 기타(5.8%p)는 감소하였음.



(그림 3-58) 2020년 대비 2021년 졸업 후 취업 부문

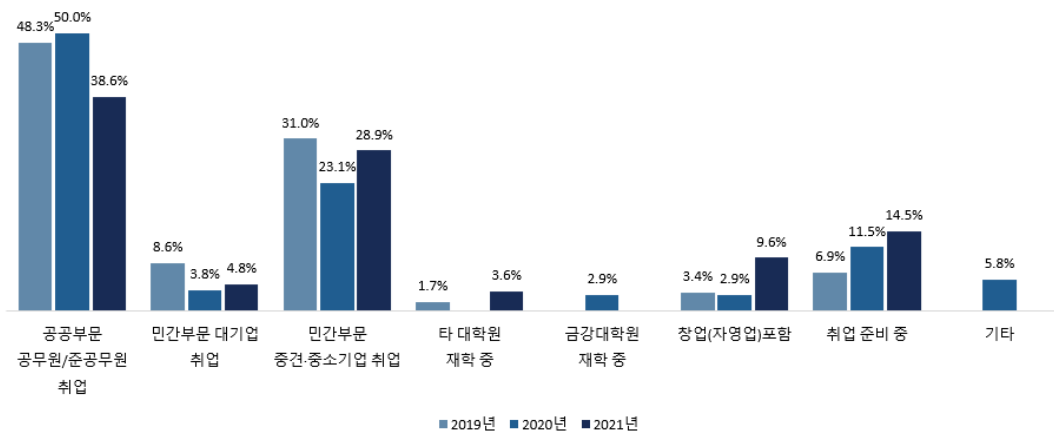
[표 3-77] 2020년 대비 2021년 졸업 후 취업 부문

구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)								χ^2	p
		공공부문 공무원/ 준공무원 취업	민간부문 대기업 취업	민간부문 중견·중 소기업 취업	타 대학원 재학 중	금강대학 원 재학 중	창업(자 영업)포 함	취업 준비 중	기타		
2020년	104	50.0	3.8	23.1	0.0	2.9	2.9	11.5	5.8	16.889	0.018*
2021년	83	38.6	4.8	28.9	3.6	0.0	9.6	14.5	0.0		

* $p < .05$

■ 2019년, 2020년 대비 2021년의 졸업 후 취업 부문 차이를 살펴본 결과, 모두 ‘공공기관 취업(공무원, 준공무원)’ 과 ‘민간부문 중견·중소기업 취업’ 이 많았지만 유의미한 차이를 보임($p < .05$).

- ‘공공기관 취업(공무원, 준공무원)’ 은 2019년 대비 2020년 1.7%p 증가, 2020년 대비 2021년 11.4%p 감소했고, ‘민간부문 중견·중소기업 취업’ 은 2019년 대비 2020년 8.0%p 감소, 2020년 대비 2021년 5.8%p 증가함.



(그림 3-59) 2019년, 2020년 대비 2021년 졸업 후 취업 부문

[표 3-78] 2019년, 2020년 대비 2021년 졸업 후 취업 부문

구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)								χ^2	p
		공공부문 공무원/ 준공무원 취업	민간부문 대기업 취업	민간부문 중견·중소 기업 취업	타 대학원 재학 중	금강대학 원 재학 중	창업(자 영업)포 함	취업 준비 중	기타		
2019년	58	48.3	8.6	31.0	1.7	0.0	3.4	6.9	0.0	26.217	0.024*
2020년	104	50.0	3.8	23.1	0.0	2.9	2.9	11.5	5.8		
2021년	83	38.6	4.8	28.9	3.6	0.0	9.6	14.5	0.0		

* $p < .05$

2) 고용형태

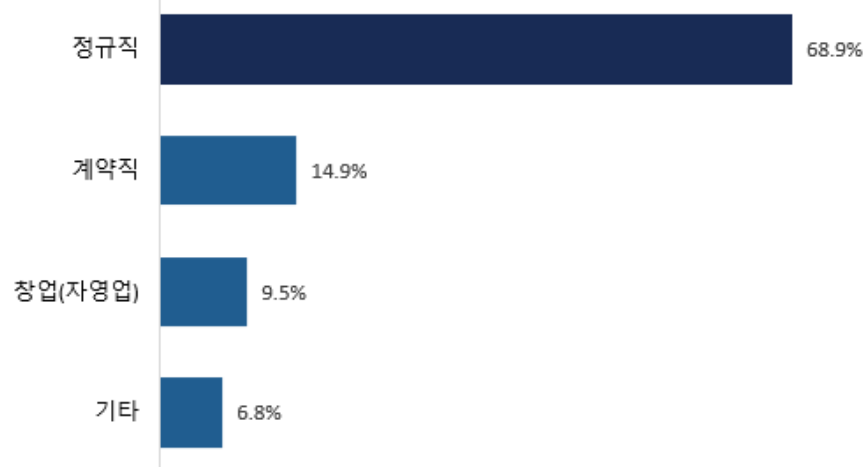
- 고용형태를 살펴본 결과, ‘정규직’ 이 68.9%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘계약직’ 14.9%, ‘창업(자영업)’ 9.5%, ‘기타’ 6.8%의 순으로 나타났다.

- 기타로는 취준생, 프리랜서, 학생 등이 있었음.

[표 3-79] 고용형태

구분	응답자 수 (명)	응답비율 %			
		정규직	계약직	창업(자영업)	기타
전체	74	68.9	14.9	9.5	6.8

*무응답 제외



(그림 3-60) 고용형태

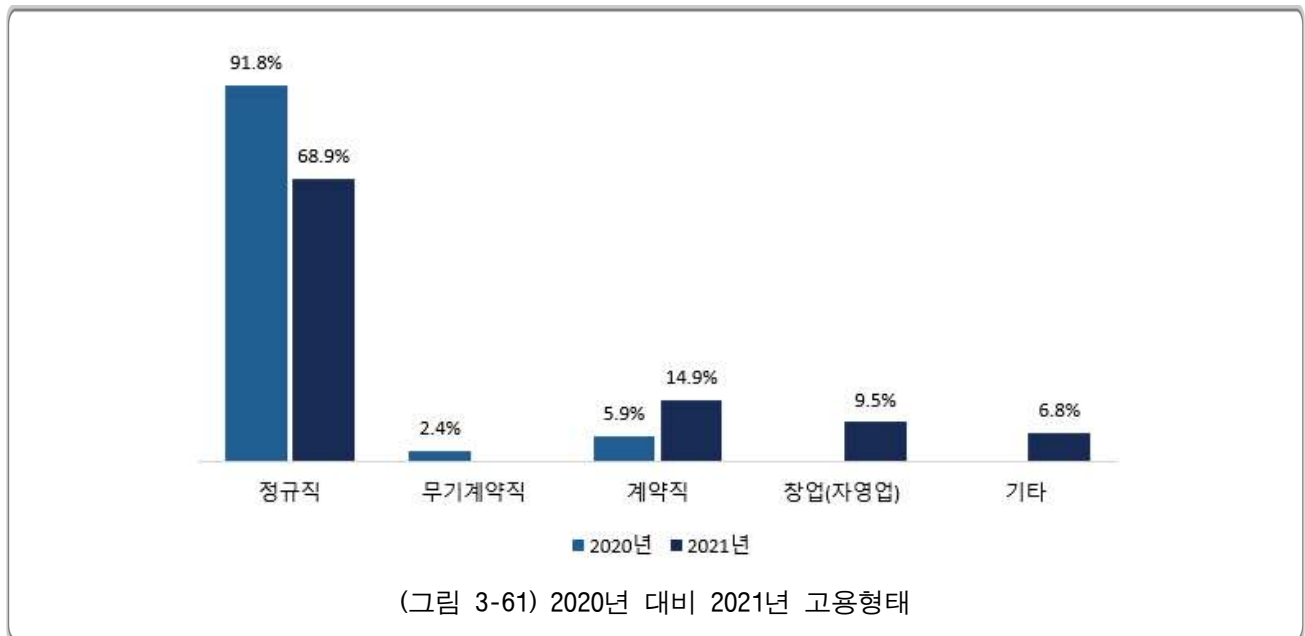
- 응답자의 특성에 따른 고용형태 차이를 살펴본 결과, 성별, 입학연도별, 졸업연도별, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

[표 3-80] 응답자의 특성에 따른 고용형태

구분		응답자 수 (명)	응답 비율 (%)				검정값
			정규직	계약직	창업(자영업)	기타	
성별	남자	41	75.6	7.3	7.3	9.8	$\chi^2 = 5.791$ $p = 0.122$
	여자	33	60.6	24.2	12.1	3.0	
입학연도	2003년~2005년	1	100.0	0.0	0.0	0.0	$\chi^2 = 3.960$ $p = 0.984$
	2006년~2008년	2	100.0	0.0	0.0	0.0	
	2009년~2011년	6	66.7	16.7	16.7	0.0	
	2012년~2014년	37	64.9	13.5	10.8	10.8	
	2015년~2019년	21	61.9	23.8	9.5	4.8	
졸업연도	2017년	9	55.6	22.2	11.1	11.1	$\chi^2 = 12.190$ $p = 0.665$
	2018년	14	71.4	7.1	14.3	7.1	
	2019년	15	66.7	6.7	20.0	6.7	
	2020년	15	80.0	20.0	0.0	0.0	
	2021년	12	83.3	8.3	0.0	8.3	
	2022년	9	44.4	33.3	11.1	11.1	
학과	불교문화학부	11	54.5	36.4	9.1	0.0	$\chi^2 = 18.001$ $p = 0.263$
	글로벌지역통상학전공	25	56.0	12.0	20.0	12.0	
	사회복지학전공	16	75.0	12.5	6.3	6.3	
	행정학전공	12	91.7	8.3	0.0	0.0	
	회계학전공	7	85.7	14.3	0.0	0.0	
	IT경영학전공	3	66.7	0.0	0.0	33.3	

- 2020년 대비 2021년의 고용형태 차이를 살펴본 결과, 2020년과 2021년 모두 ‘정규직’ 이 가장 많아 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- 2020년 대비 2021년에는 정규직이 22.8%p 감소하였고, 계약직이 9.0%p, 창업(자영업)이 9.5%p 증가하였음.

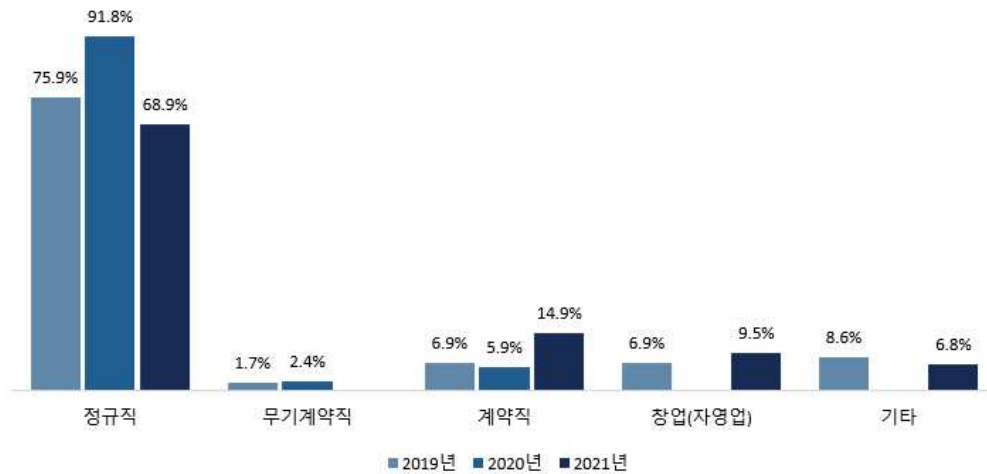


[표 3-81] 2020년 대비 2021년 고용형태

구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)					χ^2	p
		정규직	무기계약직	계약직	창업 (자영업)	기타		
2020년	85	91.8	2.4	5.9	0.0	0.0	0.268	0.875
2021년	74	68.9	0.0	14.9	9.5	6.8		

- 2019년, 2020년 대비 2021년의 고용형태 차이를 살펴본 결과, 모두 ‘정규직’ 이 가장 많았지만 유의미한 차이를 보임($p < .01$).

- ‘정규직’ 은 2019년 대비 2020년 15.9% 증가, 2020년 대비 2021년 22.8% 감소함.



(그림 3-62) 2019년, 2020년 대비 2021년 고용형태

[표 3-82] 2019년, 2020년 대비 2021년 고용형태

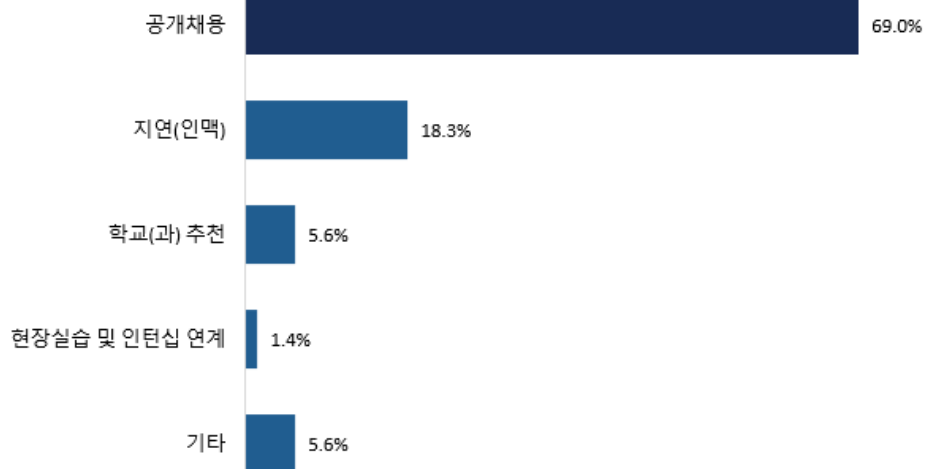
구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)					χ^2	p
		정규직	무기계약직	계약직	창업 (자영업)	기타		
2019년	58	75.9	1.7	6.9	6.9	8.6	22.504	0.004**
2020년	85	91.8	2.4	5.9	0.0	0.0		
2021년	74	68.9	0.0	14.9	9.5	6.8		

** $p < 0.01$

3) 취업 경로

- 취업 경로에 대해 살펴본 결과, ‘공개채용’이 69.0%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘지연(인맥)’ 18.3%, ‘학교(과) 추천’ 5.6%, ‘현장실습 및 인턴십 연계’ 1.4%의 순으로 나타났다.

- 기타로는 취업준비 중, 혼자, 창업 등이 있었음.



(그림 3-63) 취업 경로

[표 3-83] 취업 경로

구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)				
		공개채용	학교(과) 추천	지연(인맥)	현장실습 및 인턴십 연계	기타
전체	71	69.0	5.6	18.3	1.4	5.6

*무응답 제외

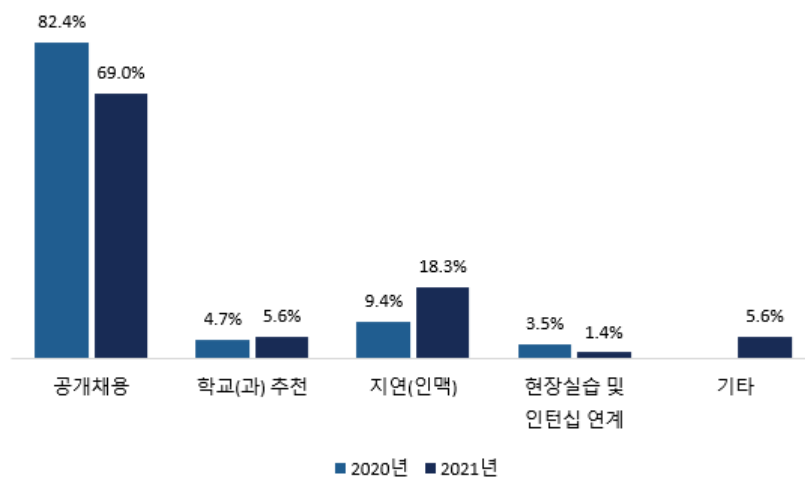
- 응답자의 특성에 따른 취업 경로 차이를 살펴본 결과, 성별, 입학연도별, 졸업연도별, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

[표 3-84] 응답자의 특성에 따른 취업 경로

구분		응답자 수 (명)	응답 비율 (%)					검정값
			공개채용	학교(과) 추천	지연(인맥)	현장실습 및 인턴십 연계	기타	
성별	남자	40	72.5	5.0	15.0	0.0	7.5	$\chi^2 = 2.631$, $p = 0.621$
	여자	31	64.5	6.5	22.6	3.2	3.2	
입학 연도	2003년~2005년	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	$\chi^2 = 8.909$ $p = 0.917$
	2006년~2008년	2	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	2009년~2011년	6	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	
	2012년~2014년	34	64.7	11.8	20.6	0.0	2.9	
	2015년~2019년	21	66.7	0.0	19.0	4.8	9.5	
졸업 연도	2017년	8	75.0	0.0	25.0	0.0	0.0	$\chi^2 = 24.557$ $p = 0.219$
	2018년	12	75.0	8.3	16.7	0.0	0.0	
	2019년	15	53.3	20.0	13.3	6.7	6.7	
	2020년	15	93.3	0.0	6.7	0.0	0.0	
	2021년	12	66.7	0.0	16.7	0.0	16.7	
	2022년	9	44.4	0.0	44.4	0.0	11.1	
학과	불교문화학부	9	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	$\chi^2 = 25.141$ $p = 0.196$
	글로벌지역통상학전공	23	65.2	0.0	17.4	4.3	13.0	
	사회복지학전공	17	82.4	5.9	11.8	0.0	0.0	
	행정학전공	12	75.0	16.7	8.3	0.0	0.0	
	회계학전공	7	71.4	14.3	14.3	0.0	0.0	
	IT경영학전공	3	0.0	0.0	66.7	0.0	33.3	

- 2020년 대비 2021년의 취업 경로 차이를 살펴본 결과, 2020년과 2021년 모두 ‘공개채용’이 가장 많아 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- 2020년 대비 2021년에는 지연(인맥)이 8.9%p 증가하였고, 공개채용이 13.3%p 감소하였음.



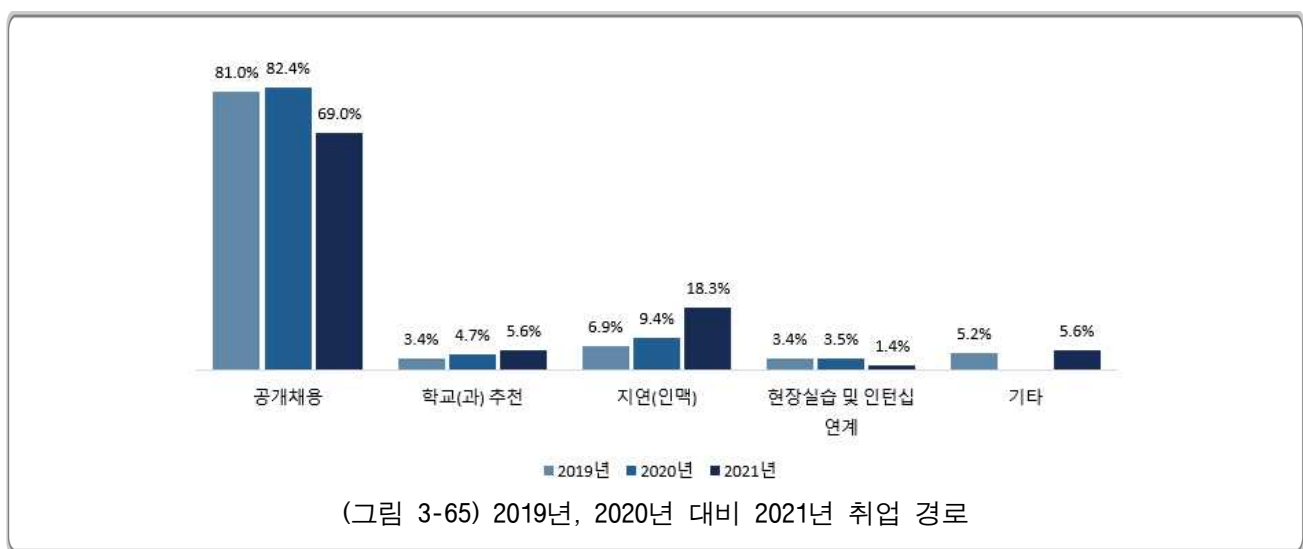
(그림 3-64) 2020년 대비 2021년 취업 경로

[표 3-85] 2020년 대비 2021년 취업 경로

구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)					χ^2	p
		공개채용	학교(과) 추천	지연(인맥)	현장실습 및 인턴십 연계	기타		
2020년	85	82.4	4.7	9.4	3.5	0.0	8.710	0.069
2021년	71	69.0	5.6	18.3	1.4	5.6		

- 2019년, 2020년 대비 2021년의 취업 경로 차이를 살펴본 결과, 모두 ‘공개채용’ 이 많아 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- 2019년 대비 2020년 1.3%p 증가, 2020년 대비 2021년 13.3%p 감소함.



[표 3-86] 2019년, 2020년 대비 2021년 취업 경로

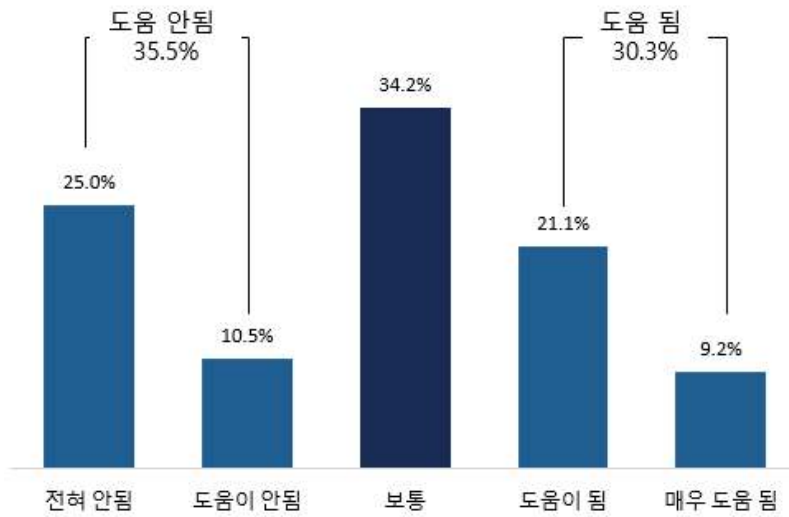
구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)					χ^2	p
		공개채용	학교(과) 추천	지연(인맥)	현장실습 및 인턴십 연계	기타		
2019년	58	81.0	3.4	6.9	3.4	5.2	10.891	0.208
2020년	85	82.4	4.7	9.4	3.5	0.0		
2021년	71	69.0	5.6	18.3	1.4	5.6		

4) 취업 시 학교의 지원

- 취업 시 학교의 지원에 대해 살펴본 결과, ‘보통’ 이 34.2%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘전혀 안됨’ 25.0%, ‘도움이 됨’ 21.1%, ‘도움이 안됨’ 10.5%, ‘매우 도움 됨’ 9.2%의 순으로 나타나, 도움 됨¹⁵⁾ 30.3%, 도움 안됨¹⁶⁾ 35.5%로 나타났음.

15) ‘도움이 됨’ 과 ‘매우 도움 됨’ 의 합산 비율(이하 동일).

16) ‘전혀 안됨’ 과 ‘도움이 안됨’ 의 합산 비율(이하 동일).



(그림 3-66) 취업 시 학교의 지원

[표 3-87] 취업 시 학교의 지원

구분	응답자 수 (명)	응답자 수 (%)				
		전혀 안됨	도움이 안됨	보통	도움이 됨	매우 도움 됨
취업시 학교의 지원	76	25.0	10.5	34.2	21.1	9.2

*무응답 제외

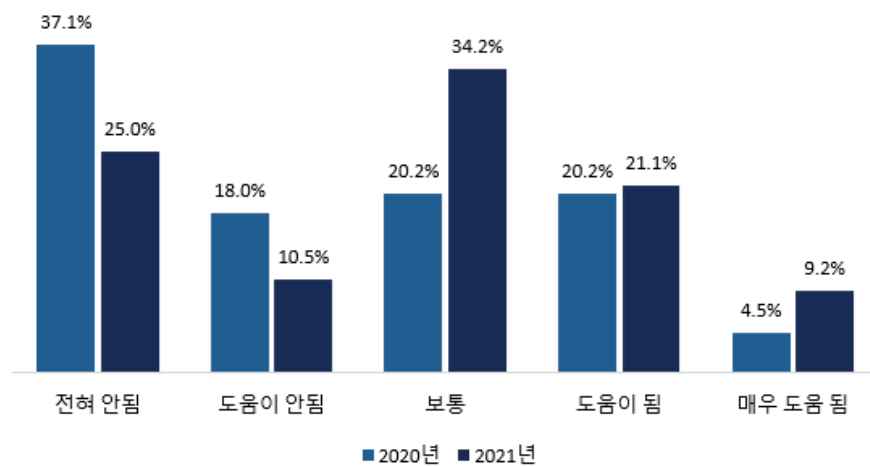
- 응답자의 특성에 따른 취업시 학교의 지원 차이를 살펴본 결과, 성별, 입학연도별, 졸업연도별, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

[표 3-88] 응답자의 특성에 따른 취업시 학교의 지원

구분		응답자 수 (명)	응답비율 (%)					χ^2	p
			전혀 안됨	안됨	보통	도움이 됨	매우 도움됨		
성별	남자	42	26.2	11.9	33.3	21.4	7.1	0.686	0.953
	여자	34	23.5	8.8	35.3	20.6	11.8		
입학 연도	2003년~2005년	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	15.504	0.488
	2006년~2008년	2	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0		
	2009년~2011년	6	50.0	16.7	16.7	0.0	16.7		
	2012년~2014년	36	25.0	16.7	36.1	13.9	8.3		
	2015년~2019년	24	20.8	0.0	33.3	37.5	8.3		
졸업 연도	2017년	9	44.4	11.1	33.3	11.1	0.0	11.231	0.940
	2018년	14	35.7	14.3	14.3	21.4	14.3		
	2019년	15	20.0	6.7	33.3	33.3	6.7		
	2020년	15	13.3	13.3	46.7	20.0	6.7		
	2021년	11	18.2	9.1	45.5	9.1	18.2		
	2022년	12	25.0	8.3	33.3	25.0	8.3		
학과	불교문화학부	10	10.0	0.0	40.0	40.0	10.0	18.526	0.553
	글로벌지역통상학전공	24	25.0	16.7	41.7	8.3	8.3		
	사회복지학전공	17	35.3	11.8	17.6	23.5	11.8		
	행정학전공	15	6.7	13.3	33.3	33.3	13.3		
	회계학전공	7	42.9	0.0	42.9	14.3	0.0		
	IT경영학전공	3	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0		

■ 2020년 대비 2021년의 취업 시 학교의 지원 차이를 살펴본 결과, 2020년은 ‘전혀 안 됨’ 이 가장 많았고, 2021년은 ‘보통’ 이 가장 많았으나 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- 2020년 대비 2021년 도움됨이 5.5%p 증가하였고, 도움안됨이 19.5%p 감소하였음.



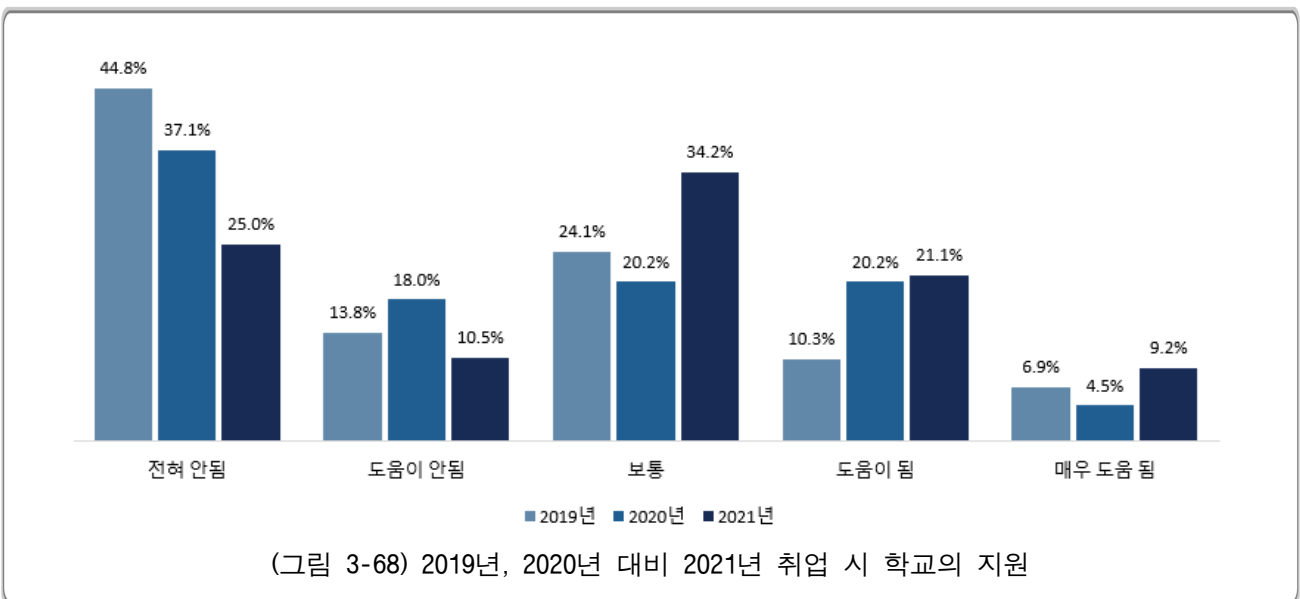
(그림 3-67) 2020년 대비 2021년 취업 시 학교의 지원

[표 3-89] 2020년 대비 2021년 취업시 학교의 지원

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)					χ^2	p
		전혀안됨	안됨	보통	도움이 됨	매우 도움됨		
2020년	89	37.1	18.0	20.2	20.2	4.5	7.851	0.097
2021년	76	25.0	10.5	34.2	21.1	9.2		

■ 2019년, 2020년 대비 2021년의 취업 시 학교의 지원 차이를 살펴본 결과, 2019년과 2020년은 전혀 안됨이 가장 많았고, 2021년은 보통이 가장 많았으나 유의미한 차이를 보이지 않음.

- ‘도움 안됨’ 은 2019년 대비 2020년 3.6%p 감소, 2020년 대비 2021년 19.5%p 감소함.
- ‘도움됨’ 은 2019년 대비 2020년 7.5%p 증가, 2020년 대비 2021년 5.5%p 증가함.



[표 3-90] 2019년, 2020년 대비 2021년 취업시 학교의 지원

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)					χ^2	p
		전혀안됨	안됨	보통	도움이 됨	매우 도움됨		
2019년	58	44.8	13.8	24.1	10.3	6.9	12.569	0.128
2020년	89	37.1	18.0	20.2	20.2	4.5		
2021년	76	25.0	10.5	34.2	21.1	9.2		

나 일반사항-2

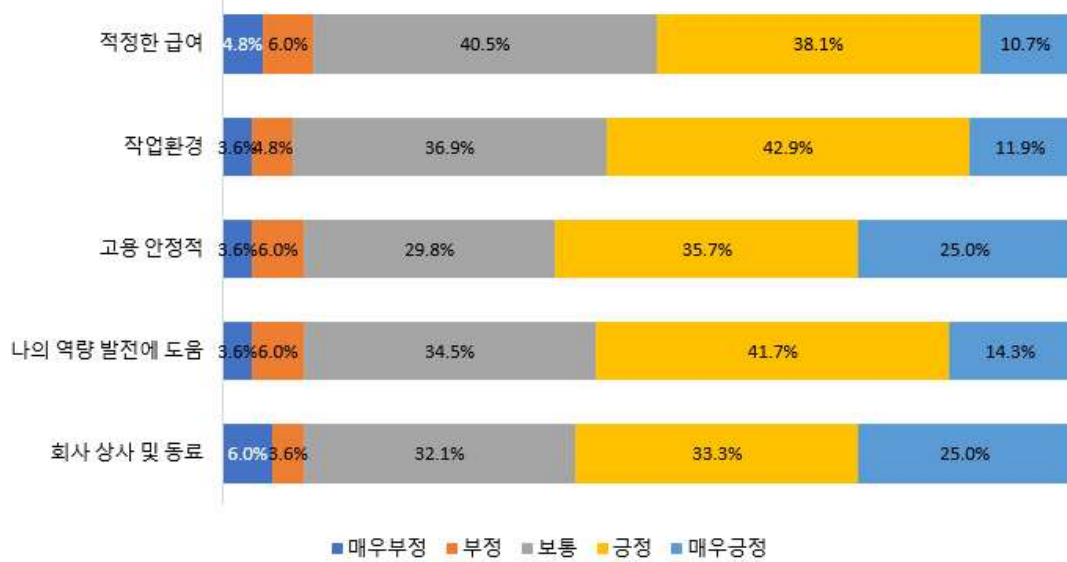
1) 직장 만족도

■ 직장 만족도에 대해 살펴본 결과, 전반적인 만족도는 5점 만점에 평균 3.65점이었으며, 세부적으로 ‘고용 안정적’이 3.73점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘회사 상사 및 동료’ 3.68점, ‘나의 역량 발전에 도움’ 3.57점, ‘작업환경’ 3.55점, ‘적정한 급여’ 3.44점의 순으로 나타났음.

- ‘적정한 급여’는 보통이 40.5%로 가장 많았으며, 다음으로 긍정 38.1%, 매우 긍정 10.7%, 부정 6.0%, 매우 부정 4.8%의 순으로, 긍정 응답¹⁷⁾ 48.8%, 부정 응답¹⁸⁾ 10.7%로 나타났음.
- ‘작업환경’은 긍정이 42.9%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 36.9%, 매우 긍정 11.9%, 부정 4.8%, 매우 부정 3.6%의 순으로, 긍정 응답 54.8%, 부정 응답 8.3%로 나타났음.
- ‘고용 안정적’은 긍정이 35.7%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 29.8%, 매우 긍정 25.0%, 부정 6.0%, 매우 부정 3.6%의 순으로, 긍정응답 60.7%, 부정응답 9.5%로 나타났음.
- ‘나의 역량 발전에 도움’은 긍정이 41.7%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 34.5%, 매우 긍정 14.3%, 부정 6.0%, 매우 부정 3.6%의 순으로, 긍정 응답 56.0%, 부정 응답 9.5%로 나타났음.
- ‘회사 상사 및 동료’는 긍정이 33.3%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 32.1%, 매우 긍정 25.0%, 매우 부정 6.0%, 부정 3.6%의 순으로, 긍정 응답 58.3%, 부정 응답 9.5%로 나타났음.

17) ‘긍정’과 ‘매우 긍정’의 합산 비율(이하 동일).

18) ‘부정’과 ‘매우 부정’의 합산 비율(이하 동일).



(그림 3-69) 직장 만족도

[표 3-91] 직장 만족도

구분	응답자 수 (명, %)					평균 (점)	표준 편차	직장 만족도전 반 평균(점)
	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정			
적정한 급여	4 (4.8)	5 (6.0)	34 (40.5)	32 (38.1)	9 (10.7)	3.44	0.94	3.65
작업환경	3 (3.6)	4 (4.8)	31 (36.9)	36 (42.9)	10 (11.9)	3.55	0.90	
고용 안정적	3 (3.6)	5 (6.0)	25 (29.8)	30 (35.7)	21 (25.0)	3.73	1.02	
나의 역량 발전에 도움	3 (3.6)	5 (6.0)	29 (34.5)	35 (41.7)	12 (14.3)	3.57	0.94	
회사 상사 및 동료	5 (6.0)	3 (3.6)	27 (32.1)	28 (33.3)	21 (25.0)	3.68	1.08	

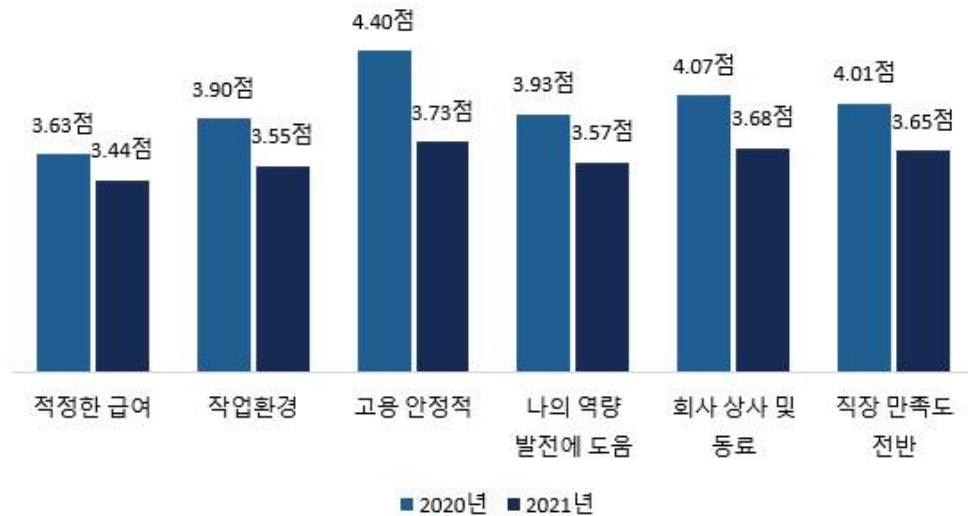
- 응답자의 특성에 따른 직장 만족도의 차이를 살펴본 결과, 성별, 입학연도별, 졸업연도별, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

[표 3-92] 응답자의 특성에 따른 직장 만족도

구분		응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)											
			적정한 급여		작업환경		고용 안정적		나의 역량 발전에 도움		회사 상사 및 동료		직장 만족도 전반	
			평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)
성별	남자	44	3.34	-1.023	3.55	-0.023	3.70	-0.202	3.52	-0.498	3.77	0.839	3.66	0.044
	여자	40	3.55	(0.309)	3.55	(0.982)	3.75	(0.840)	3.63	(0.620)	3.58	(0.404)	3.65	(0.965)
연령구분	2003년~2005년	1	4.00	0.263 (0.901)	4.00	0.618 (0.651)	4.00	0.392 (0.813)	3.00	1.062 (0.381)	4.00	0.711 (0.587)	4.00	0.717 (0.583)
	2006년~2008년	2	3.00		3.00		4.00		4.00		3.00		3.00	
	2009년~2011년	6	3.67		4.00		4.00		3.67		3.83		4.17	
	2012년~2014년	38	3.47		3.55		3.76		3.79		3.84		3.68	
	2015년~2019년	30	3.50		3.50		3.53		3.37		3.47		3.60	
제업구분	2017년	9	3.44	0.508 (0.769)	3.33	0.716 (0.613)	3.67	0.423 (0.832)	3.56	0.635 (0.674)	3.22	0.825 (0.535)	3.44	0.482 (0.788)
	2018년	14	3.43		3.57		3.93		3.64		3.64		3.71	
	2019년	15	3.73		3.87		3.87		3.87		3.93		3.93	
	2020년	18	3.22		3.33		3.78		3.61		3.61		3.50	
	2021년	14	3.36		3.64		3.64		3.43		4.00		3.71	
	2022년	14	3.50		3.50		3.43		3.29		3.50		3.57	
학과	불교문화학부	11	3.27	0.730 (0.603)	3.36	0.491 (0.782)	3.36	0.878 (0.500)	3.45	1.071 (0.383)	3.64	0.209 (0.958)	3.64	0.127 (0.986)
	글로벌지역통상학전공	26	3.65		3.69		3.54		3.69		3.81		3.65	
	사회복지학전공	19	3.47		3.47		3.84		3.63		3.53		3.63	
	행정학전공	17	3.18		3.47		4.06		3.18		3.59		3.59	
	회계학전공	7	3.29		3.43		3.86		4.00		3.86		3.71	
	IT경영학전공	4	3.75		4.00		3.75		3.75		3.75		4.00	

■ 2020년 대비 2021년의 직장 만족도 차이를 살펴본 결과, ‘작업환경’, ‘고용 안정적’, ‘나의 역량 발전에 도움’, ‘회사 상사 및 동료’, ‘직장 만족도 전반’에서 유의미한 차이를 보였음. 단, ‘적정한 급여’에서는 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- ‘작업환경’은 2021년 평균 3.55점, 2020년 평균 3.90점으로 0.35점 감소하여 유의미한 차이를 보였음($p<.05$).
- ‘고용 안정적’은 2021년 평균 3.73점, 2020년 평균 4.40점으로 0.68점 감소하여 유의미한 차이를 보였음($p<.001$).
- ‘나의 역량 발전에 도움’은 2021년 평균 3.57점, 2020년 평균 3.93점으로 0.36점 감소하여 유의미한 차이를 보였음($p<.05$).
- ‘회사 상사 및 동료’는 2021년 평균 3.68점, 2020년 평균 4.07점으로 0.39점 감소하여 유의미한 차이를 보였음($p<.05$).
- ‘직장 만족도 전반’은 2021년 평균 3.65점, 2020년 평균 4.01점으로 0.36점 감소하여 유의미한 차이를 보였음($p<.05$).



(그림 3-70) 2020년 대비 2021년 직장 만족도

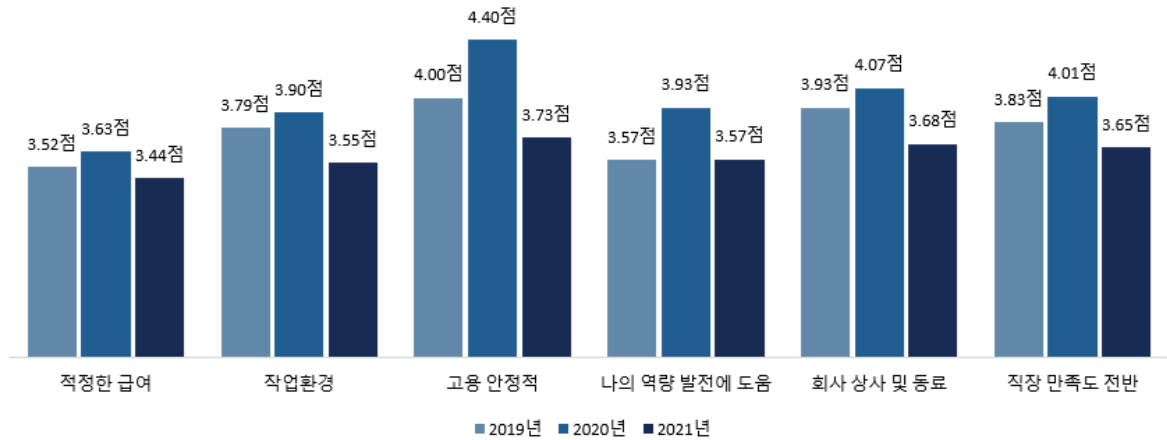
[표 3-93] 2020년 대비 2021년 직장 만족도

구분	응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)											
		적정한 급여		작업환경		고용 안정적		나의 역량 발전에 도움		회사 상사 및 동료		직장 만족도 전반	
		평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)
2020년	89	3.63	1.301	3.90	2.491	4.40	4.791	3.93	2.586	4.07	2.581	4.01	2.438
2021년	84	3.44	(0.195)	3.55	(0.014*)	3.73	(0.000***)	3.57	(0.011*)	3.68	(0.011*)	3.65	(0.016*)

* $p < .05$, *** $p < .001$

- 2019년, 2020년 대비 2021년의 직장 만족도 차이를 살펴본 결과, ‘작업환경’, ‘고용 안정적’, ‘나의 역량 발전에 도움’, ‘회사 상사 및 동료’에서 유의미한 차이를 보였음. 단, ‘적정한 급여’, ‘직장 만족도 전반’에서는 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- ‘작업환경’은 2020년 평균 3.90점, 2019년 평균 3.79점으로, 2021년 평균 3.55점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p < .05$).
- ‘고용 안정적’은 2020년 평균 4.40점으로, 2019년 평균 4.00점, 2021년 평균 3.73점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p < .001$).
- ‘나의 역량 발전에 도움’은 2020년 평균 3.93점으로, 2019년과 2021년 평균 각 3.57점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p < .05$).
- ‘회사 상사 및 동료’는 2020년 평균 4.07점, 2019년 평균 3.93점으로, 2021년 평균 3.68점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p < .05$).



(그림 3-71) 2019년, 2020년 대비 2021년 직장 만족도

[표 3-94] 2019년, 2020년 대비 2021년 직장 만족도

구분	응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)											
		적정한 급여		작업환경		고용 안정적		나의 역량 발전에 도움		회사 상사 및 동료		직장 만족도 전반	
		평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)
2019년	58	3.52	0.846 (0.431)	3.79	3.301 (0.039*)	4.00	9.635 (0.000***)	3.57	4.002 (0.020*)	3.93	3.725 (0.026*)	3.83	3.009 (0.051)
2020년	89	3.63		3.90		4.40		3.93		4.07		4.01	
2021년	84	3.44		3.55		3.73		3.57		3.68		3.65	

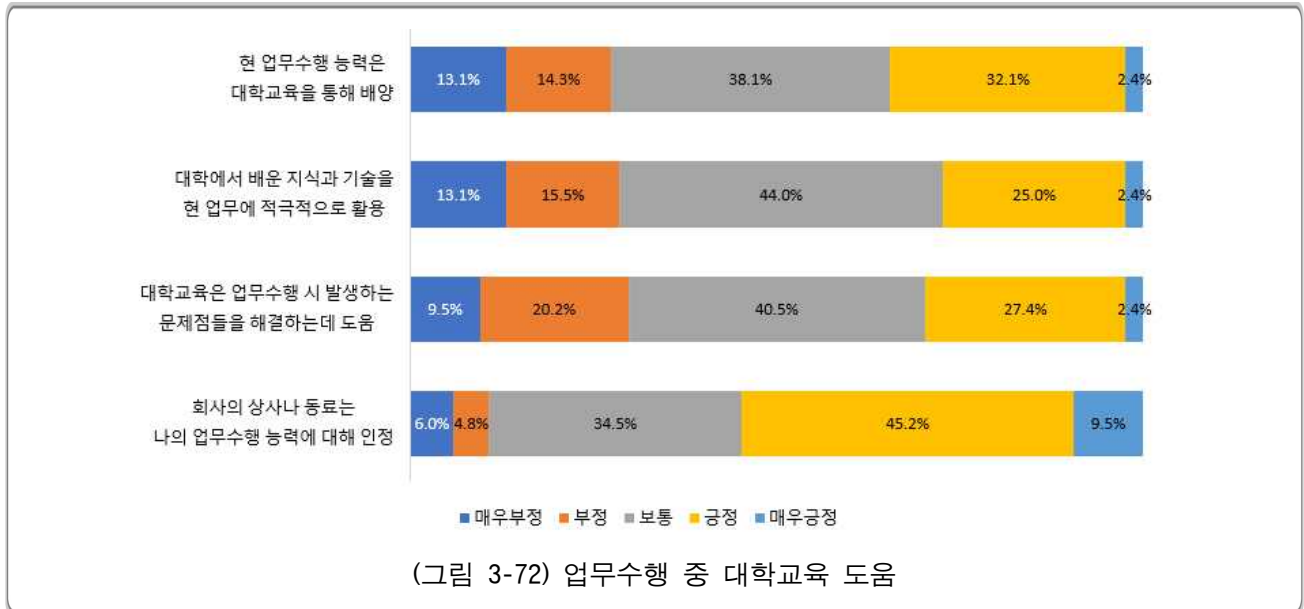
* $p < 0.05$, *** $p < 0.001$

2) 업무수행 중 대학교육 도움

- 업무수행 중 대학교육 도움 정도에 대해 살펴본 결과, ‘회사의 상사나 동료는 나의 업무수행 능력에 대해 인정’ 이 5점 만점에 3.48점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘현 업무수행 능력은 대학교육을 통해 배양’ 2.96점, ‘대학교육은 업무수행 시 발생하는 문제점들을 해결하는데 도움’ 2.93점, ‘대학에서 배운 지식과 기술을 현 업무에 적극적으로 활용’ 2.88점의 순으로 나타났음.

- ‘현 업무수행 능력은 대학교육을 통해 배양’ 은 보통이 38.1%로 가장 많았으며, 다음으로 긍정 32.1%, 부정 14.3%, 매우 부정 13.1%, 매우 긍정 2.4%의 순으로, 긍정 응답 34.5%, 부정 응답 27.4%로 나타났음.
- ‘대학에서 배운 지식과 기술을 현 업무에 적극적으로 활용’ 은 보통이 44.0%로 가장 많았으며, 다음으로 긍정 25.0%, 부정 14.3%, 매우 부정 13.1%, 매우 긍정 2.4%의 순으로, 긍정 응답 27.4%, 부정 응답 28.6%로 나타났음.

- ‘대학교육은 업무수행 시 발생하는 문제점들을 해결하는데 도움’ 은 보통이 40.5%로 가장 많았으며, 다음으로 긍정 27.4%, 부정 20.2%, 매우 부정 9.5%, 매우 긍정 2.4%의 순으로, 긍정응답 29.8%, 부정응답 29.8%로 나타났음.
- ‘회사의 상사나 동료는 나의 업무수행 능력에 대해 인정’ 은 긍정이 45.2%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 34.5%, 매우 긍정 9.5%, 매우 부정 6.0%, 부정 4.8%의 순으로, 긍정응답 54.8%, 부정응답 10.7%로 나타났음.



[표 3-95] 업무수행 중 대학교육 도움

구분	응답자 수 (명, %)					평균 (점)	표준 편차
	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정		
현 업무수행 능력은 대학교육을 통해 배양	11 (13.1)	12 (14.3)	32 (38.1)	27 (32.1)	2 (2.4)	2.96	1.05
대학에서 배운 지식과 기술을 현 업무에 적극적으로 활용	11 (13.1)	13 (14.3)	37 (44.0)	21 (25.0)	2 (2.4)	2.88	1.01
대학교육은 업무수행 시 발생하는 문제점들을 해결하는데 도움	8 (9.5)	17 (20.2)	34 (40.5)	23 (27.4)	2 (2.4)	2.93	0.98
회사의 상사나 동료는 나의 업무수행 능력에 대해 인정	5 (6.0)	4 (4.8)	29 (34.5)	38 (45.2)	8 (9.5)	3.48	0.95

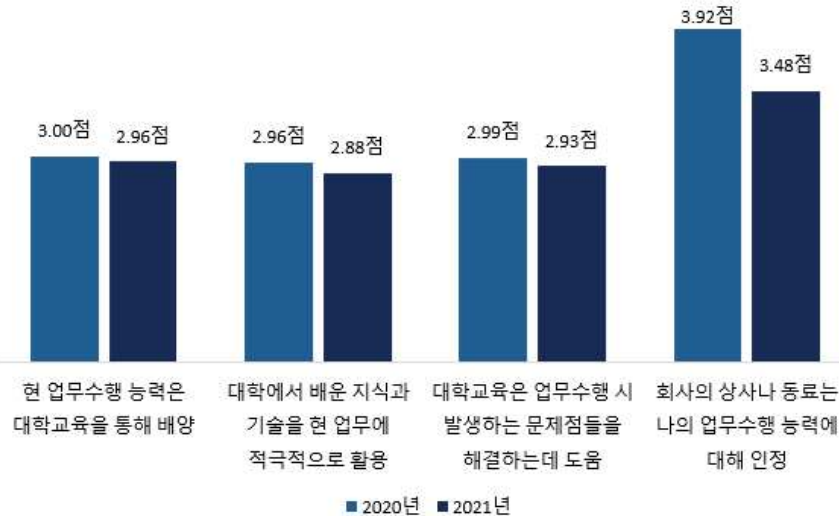
- 응답자의 특성에 따른 업무수행 중 대학교육 도움 차이를 살펴본 결과, 성별, 입학연도별, 졸업연도별, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

[표 3-96] 응답자의 특성에 따른 업무수행 중 대학교육 도움

구분		응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)							
			현 업무수행 능력은 대학교육을 통해 배양		대학에서 배운 지식과 기술을 현 업무에 적극적으로 활용		대학교육은 업무수행 시 발생하는 문제점들을 해결하는데 도움		회사의 상사나 동료는 나의 업무수행 능력에 대해 인정	
			평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)
성별	남자	44	2.91	-0.515	2.86	-0.164	2.86	-0.646	3.48	0.011
	여자	40	3.03	(0.608)	2.90	(0.870)	3.00	(0.520)	3.48	(0.991)
연령대	2003년~2005년	1	4.00	2.025 (0.100)	4.00	1.344 (0.262)	4.00	1.209 (0.314)	4.00	0.982 (0.423)
	2006년~2008년	2	4.00		4.00		3.00		3.00	
	2009년~2011년	6	2.00		2.33		2.17		3.67	
	2012년~2014년	38	2.89		2.84		2.92		3.61	
	2015년~2019년	30	2.97		2.93		2.97		3.20	
재입학연차	2017년	9	2.89	0.459 (0.805)	2.67	0.556 (0.733)	2.56	0.696 (0.628)	3.67	0.986 (0.432)
	2018년	14	2.86		2.71		2.86		3.86	
	2019년	15	3.33		3.20		3.27		3.60	
	2020년	18	2.83		2.89		2.94		3.22	
	2021년	14	2.93		2.71		2.79		3.36	
	2022년	14	2.93		3.00		3.00		3.29	
학과	불교문화학부	11	2.64	1.064 (0.387)	2.45	0.602 (0.698)	3.09	0.897 (0.488)	3.09	0.739 (0.596)
	글로벌지역통상학전공	26	3.19		3.04		3.04		3.65	
	사회복지학전공	19	3.11		2.89		2.95		3.63	
	행정학전공	17	3.00		3.00		3.00		3.35	
	회계학전공	7	2.43		2.71		2.29		3.43	
	IT경영학전공	4	2.50		2.75		2.50		3.25	

- 2020년 대비 2021년의 업무수행 중 대학교육 도움의 차이를 살펴본 결과, ‘회사의 상사나 동료는 나의 업무수행 능력에 대해 인정’ 에서 유의미한 차이를 보였음. 단, ‘현 업무수행 능력은 대학교육을 통해 배양’, ‘대학에서 배운 지식과 기술을 현 업무에 적극적으로 활용’, ‘대학교육은 업무수행 시 발생하는 문제점들을 해결하는데 도움’ 에서는 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- ‘회사의 상사나 동료는 나의 업무수행 능력에 대해 인정’ 은 2021년 평균 3.48점, 2020년 평균 3.92점으로 0.45점 감소하여 유의미한 차이를 보였음(p<.01)



(그림 3-73) 2020년 대비 2021년 업무수행 중 대학교육 도움

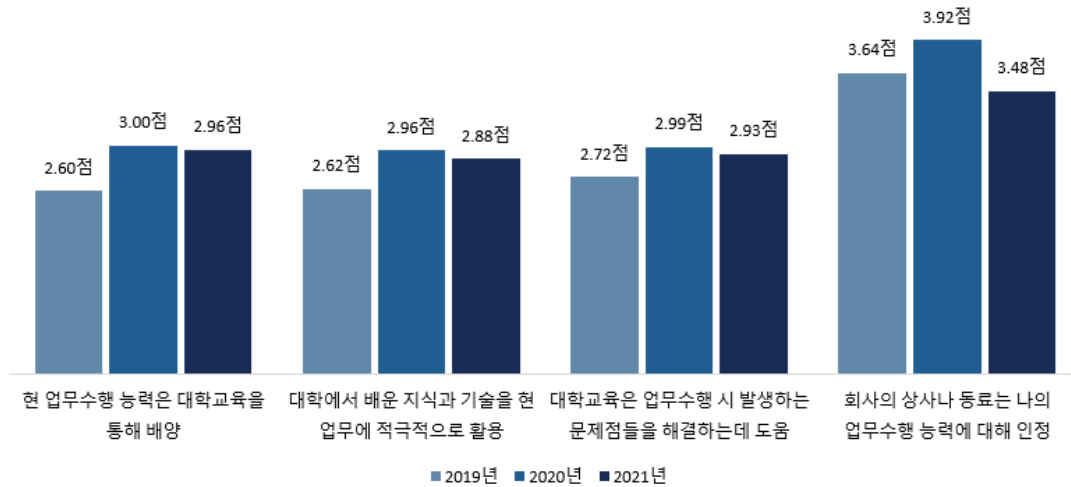
[표 3-97] 2020년 대비 2021년 업무수행 중 대학교육 도움

구분	응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)							
		현 업무수행 능력은 대학교육을 통해 배양		대학에서 배운 지식과 기술을 현 업무에 적극적으로 활용		대학교육은 업무수행 시 발생하는 문제점들을 해결하는데 도움		회사의 상사나 동료는 나의 업무수행 능력에 대해 인정	
		평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)
2020년	89	3.00	0.227	2.96	0.435	2.99	0.381	3.92	3.241
2021년	84	2.96	(0.821)	2.88	(0.664)	2.93	(0.704)	3.48	(0.001**)

** $p < .01$

- 2019년, 2020년 대비 2021년의 업무수행 중 대학교육 도움의 차이를 살펴본 결과, ‘회사의 상사나 동료는 나의 업무수행 능력에 대해 인정’에서 유의미한 차이를 보였음. 단, ‘현 업무수행 능력은 대학교육을 통해 배양’, ‘대학에서 배운 지식과 기술을 현 업무에 적극적으로 활용’, ‘대학교육은 업무수행 시 발생하는 문제점들을 해결하는데 도움’에서는 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- ‘회사의 상사나 동료는 나의 업무수행 능력에 대해 인정’은 2020년 평균 3.92점으로, 2019년 평균 3.64점, 2021년 평균 3.48점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p < .01$)



(그림 3-74) 2019년, 2020년 대비 2021년 업무수행 중 대학교육 도움

[표 3-98] 2019년, 2020년 대비 2021년 업무수행 중 대학교육 도움

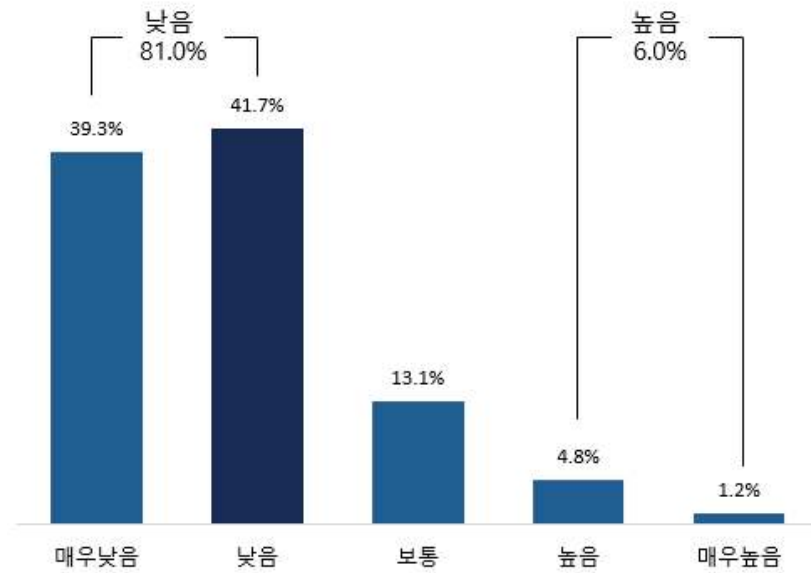
구분	응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)							
		현 업무수행 능력은 대학교육을 통해 배양		대학에서 배운 지식과 기술을 현 업무에 적극적으로 활용		대학교육은 업무수행 시 발생하는 문제점들을 해결하는데 도움		회사의 상사나 동료는 나의 업무수행 능력에 대해 인정	
		평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)
2019년	58	2.60	2.734 (0.067)	2.62	1.569 (0.211)	2.72	1.090 (0.338)	3.64	4.924 (0.008**)
2020년	89	3.00		2.96		2.99		3.92	
2021년	84	2.96		2.88		2.93		3.48	

** p<.01

3) 대학위상

(1) 전국 4년제 대학 중

- 전국 4년제 대학 중에서 금강대학교의 대학위상은 낮음이 41.7%로 가장 많았으며, 다음으로 매우 낮음이 39.3%, 보통 13.1%, 높음 4.8%, 매우 높음 1.2%의 순으로, 높음 6.0%, 낮음 81.0%로 나타났음.



(그림 3-75) 대학위상 : 전국 4년제 대학 중

[표 3-99] 대학위상 : 전국 4년제 대학 중

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)				
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
전국 4년제 대학 중	84	39.3	41.7	13.1	4.8	1.2

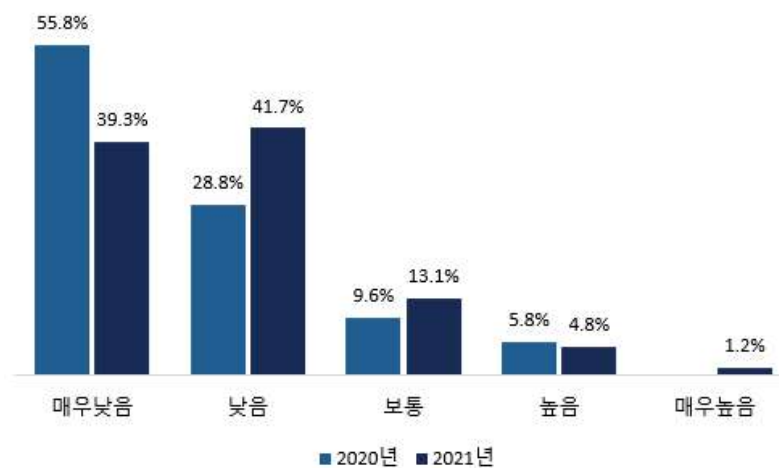
- 응답자의 특성에 따른 전국 4년제 대학교중 대학위상 차이를 살펴본 결과, 성별, 입학연도별, 졸업연도별, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

[표 3-100] 응답자의 특성에 따른 대학위상 : 전국 4년제 대학 중

구분		응답자 수 (명)	응답비율 (%)					χ^2	p
			매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
성별	남자	44	47.7	36.4	6.8	6.8	2.3	6.809	0.146
	여자	40	30.0	47.5	20.0	2.5	0.0		
입학연도	2003년~2005년	1	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	10.062	0.863
	2006년~2008년	2	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
	2009년~2011년	6	33.3	50.0	0.0	16.7	0.0		
	2012년~2014년	38	36.8	39.5	18.4	2.6	2.6		
	2015년~2019년	30	46.7	36.7	10.0	6.7	0.0		
졸업연도	2017년	9	33.3	55.6	11.1	0.0	0.0	22.541	0.312
	2018년	14	28.6	28.6	21.4	14.3	7.1		
	2019년	15	53.3	20.0	13.3	13.3	0.0		
	2020년	18	44.4	44.4	11.1	0.0	0.0		
	2021년	14	21.4	71.4	7.1	0.0	0.0		
	2022년	14	50.0	35.7	14.3	0.0	0.0		
학과	불교문화학부	11	36.4	36.4	27.3	0.0	0.0	18.760	0.537
	글로벌지역통상학전공	26	42.3	38.5	7.7	7.7	3.8		
	사회복지학전공	19	36.8	42.1	15.8	5.3	0.0		
	행정학전공	17	17.6	64.7	17.6	0.0	0.0		
	회계학전공	7	71.4	14.3	0.0	14.3	0.0		
	IT경영학전공	4	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0		

■ 2020년 대비 2021년의 전국 4년제 대학 중에서의 대학위상 차이를 살펴본 결과, 2020년은 ‘매우 낮음’ 이 가장 많았고, 2021년은 ‘낮음’ 이 가장 많았으나 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- 2020년 대비 낮음이 3.7%p 감소하였고, 높음이 0.2%p 증가하였음.



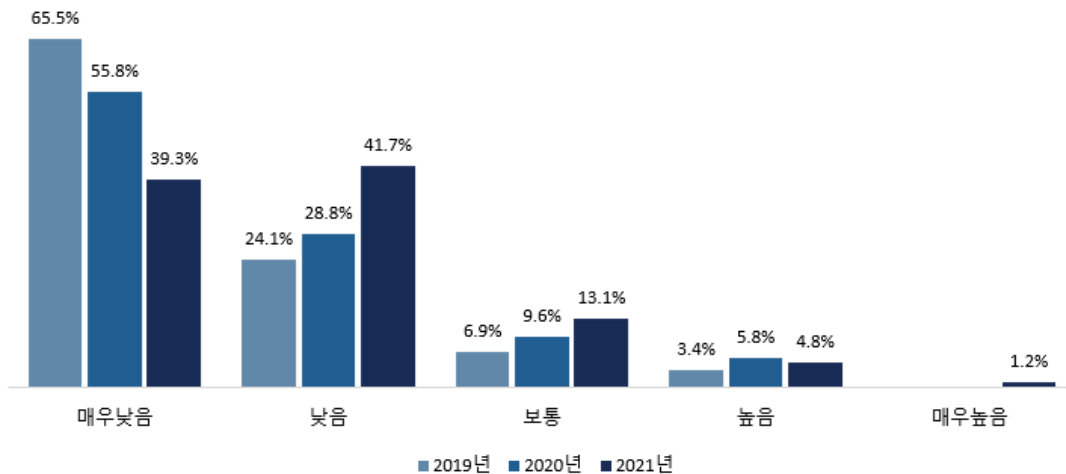
(그림 3-76) 2020년 대비 2021년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중

[표 3-101] 2020년 대비 2021년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)					χ^2	p
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
2020년	104	55.8	28.8	9.6	5.8	0.0	6.648	0.156
2021년	84	39.3	41.7	13.1	4.8	1.2		

■ 2019년, 2020년 대비 2021년의 전국 4년제 대학 중에서의 대학위상 차이를 살펴본 결과, 2019년과 2020년은 ‘매우 낮음’ 이 가장 많았고, 2021년은 ‘낮음’ 이 가장 많았으나 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- ‘낮음’ 은 2019년 대비 2020년 5.0%p 감소, 2020년 대비 2021년 3.7%p 감소했고, ‘높음’ 은 2019년 대비 2020년 2.3%p 증가, 2020년 대비 2021년 0.2%p 증가함.



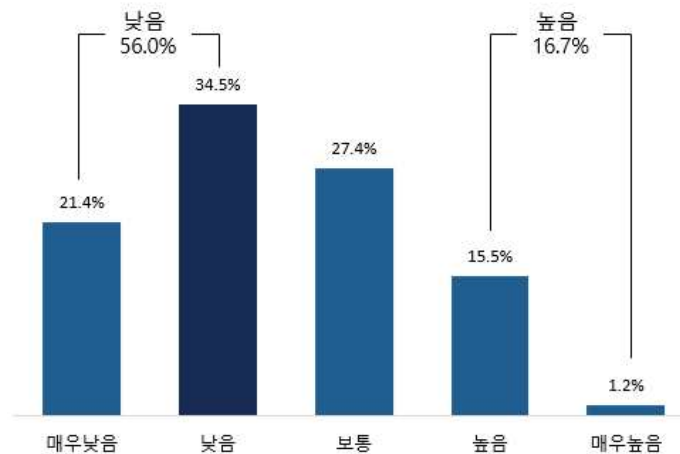
(그림 3-77) 2019년, 2020년 대비 2021년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중

[표 3-102] 2019년, 2020년 대비 2021년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)					χ^2	p
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
2019년	58	65.5	24.1	6.9	3.4	0.0	12.458	0.132
2020년	104	55.8	28.8	9.6	5.8	0.0		
2021년	84	39.3	41.7	13.1	4.8	1.2		

(2) 충청권 대학 중

- 충청권 대학 중에서 금강대학교의 대학위상은 낮음이 34.5%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 27.4%, 매우 낮음 21.4%, 높음 15.5%, 매우 높음 1.2%의 순으로, 높음 16.7%, 낮음 56.0%로 나타났음.



(그림 3-78) 대학위상 : 충청권 대학 중

[표 3-103] 대학위상 : 충청권 대학 중

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)				
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
충청권 대학 중	84	21.4	34.5	27.4	15.5	1.2

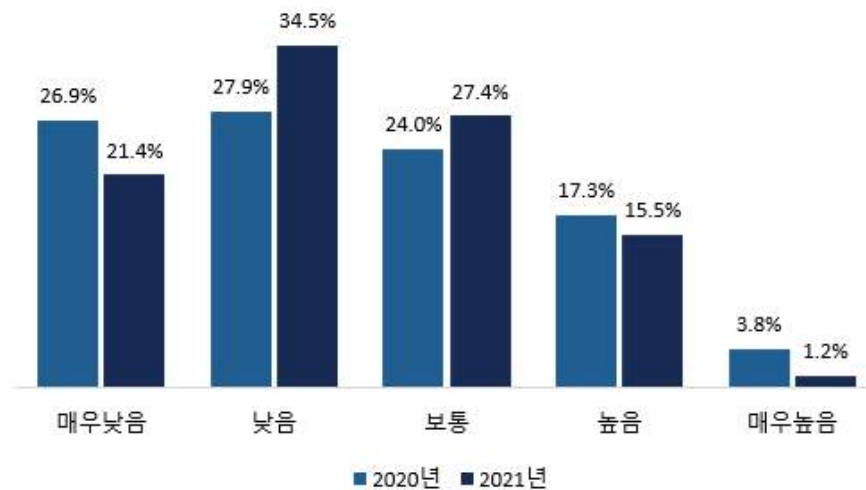
- 응답자의 특성에 따른 충청권 대학 중에서의 대학위상 차이를 살펴본 결과, 성별, 입학연도별, 졸업연도별, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

[표 3-104] 응답자의 특성에 따른 대학위상 : 충청권 대학 중

구분		응답자 수 (명)	응답비율 (%)					χ^2	p
			매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
성별	남자	44	22.7	25.0	29.5	20.5	2.3	5.047	0.282
	여자	40	20.0	45.0	25.0	10.0	0.0		
입학연도	2003년~2005년	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	10.764	0.824
	2006년~2008년	2	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0		
	2009년~2011년	6	0.0	33.3	50.0	16.7	0.0		
	2012년~2014년	38	26.3	34.2	18.4	18.4	2.6		
	2015년~2019년	30	23.3	43.3	23.3	10.0	0.0		
졸업연도	2017년	9	22.2	11.1	66.7	0.0	0.0	24.841	0.208
	2018년	14	7.1	50.0	14.3	21.4	7.1		
	2019년	15	26.7	26.7	20.0	26.7	0.0		
	2020년	18	38.9	27.8	16.7	16.7	0.0		
	2021년	14	7.1	42.9	35.7	14.3	0.0		
	2022년	14	21.4	42.9	28.6	7.1	0.0		
학과	불교문화학부	11	18.2	27.3	18.2	27.3	9.1	20.093	0.452
	글로벌지역통상학전공	26	19.2	26.9	38.5	15.4	0.0		
	사회복지학전공	19	26.3	42.1	21.1	10.5	0.0		
	행정학전공	17	5.9	47.1	29.4	17.6	0.0		
	회계학전공	7	57.1	14.3	14.3	14.3	0.0		
	IT경영학전공	4	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0		

■ 2020년 대비 2021년의 충청권 대학 중에서의 대학위상 차이를 살펴본 결과, 2020년과 2021년 모두 '낮음' 이 가장 많아 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- 2020년 대비 낮음이 1.1%p 증가하였고, 높음이 4.5%p 감소하였음.



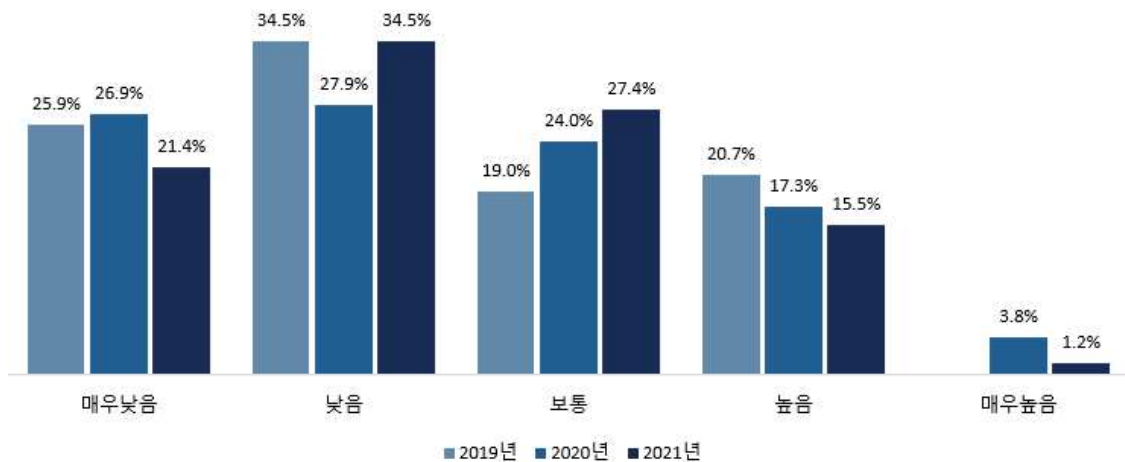
(그림 3-79) 2020년 대비 2021년 대학위상 : 충청권 대학 중

[표 3-105] 2020년 대비 2021년 대학위상 : 총청권 대학 중

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)					χ^2	p
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
2020년	104	26.9	27.9	24.0	17.3	3.8	2.767	0.597
2021년	84	21.4	34.5	27.4	15.5	1.2		

■ 2019년, 2020년 대비 2021년의 총청권 대학 중에서의 대학위상 차이를 살펴본 결과, 모두 ‘낮음’ 이 가장 많아 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- ‘낮음’ 은 2019년 대비 2020년 5.5%p 감소, 2020년 대비 2021년 1.1%p 증가했고, ‘높음’ 은 2019년 대비 2020년 0.5%p 증가, 2020년 대비 2021년 4.5%p 감소함.



(그림 3-80) 2019년, 2020년 대비 2021년 대학위상 : 총청권 대학 중

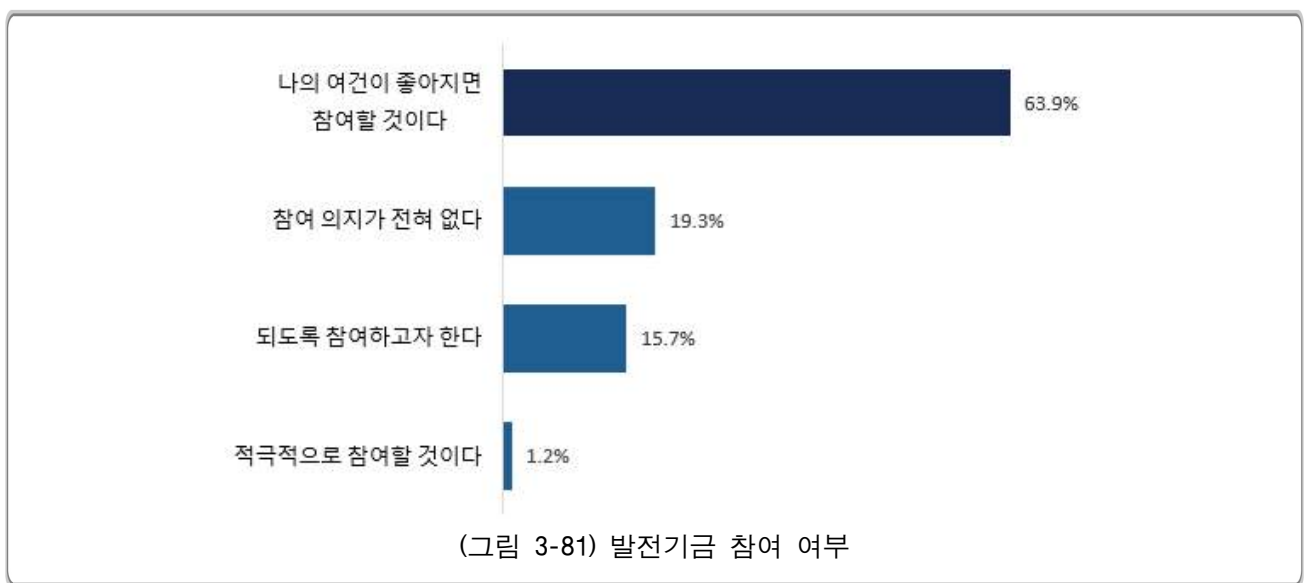
[표 3-106] 2019년, 2020년 대비 2021년 대학위상 : 총청권 대학 중

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)					χ^2	p
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
2019년	58	25.9	34.5	19.0	20.7	0.0	6.136	0.632
2020년	104	26.9	27.9	24.0	17.3	3.8		
2021년	84	21.4	34.5	27.4	15.5	1.2		

4) 대학 발전기금 및 동문회 참여 의지

(1) 발전기금

- 발전기금 참여 여부에 대해 살펴본 결과, ‘나의 여건이 좋아지면 참여할 것이다’가 63.9%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘참여 의지가 전혀 없다’ 19.3%, ‘되도록 참여하고자 한다.’ 15.7%, ‘적극적으로 참여할 것이다’ 1.2%의 순으로 나타났다.



[표 3-107] 발전기금 참여 여부

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)			
		참여 의지가 전혀 없다	나의 여건이 좋아지면 참여할 것이다	되도록 참여하고자 한다	적극적으로 참여할 것이다
전체	83	19.3	63.9	15.7	1.2

*무응답 제외

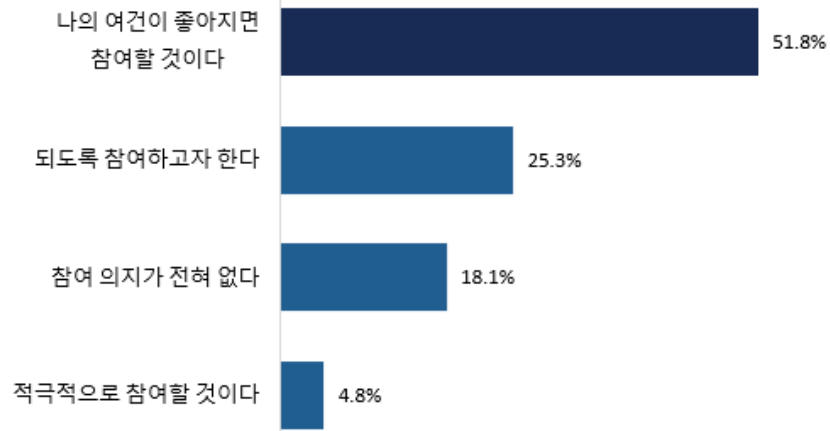
- 응답자의 특성에 따른 발전기금 참여여부 차이를 살펴본 결과, 성별, 입학연도별, 졸업연도별, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

[표 3-108] 응답자의 특성에 따른 발전기금 참여 여부

구분		응답자 수 (명)	응답비율 (%)				χ^2	p
			참여 의지가 전혀 없다	나의 여건이 좋아지면 참여할 것이다	되도록 참여하고자 한다	적극적으로 참여할 것이다		
성별	남자	43	14.0	65.1	20.9	0.0	3.990	0.263
	여자	40	25.0	62.5	10.0	2.5		
연령	2003년~2005년	1	0.0	100.0	0.0	0.0	9.562	0.654
	2006년~2008년	2	50.0	0.0	50.0	0.0		
	2009년~2011년	6	33.3	66.7	0.0	0.0		
	2012년~2014년	38	18.4	60.5	18.4	2.6		
	2015년~2019년	29	17.2	75.9	6.9	0.0		
재입학연도	2017년	9	22.2	44.4	33.3	0.0	15.624	0.407
	2018년	14	14.3	71.4	7.1	7.1		
	2019년	15	26.7	53.3	20.0	0.0		
	2020년	18	27.8	61.1	11.1	0.0		
	2021년	14	7.1	64.3	28.6	0.0		
	2022년	13	15.4	84.6	0.0	0.0		
학과	불교문화학부	11	9.1	90.9	0.0	0.0	16.217	0.368
	글로벌지역통상학전공	25	28.0	56.0	16.0	0.0		
	사회복지학전공	19	10.5	78.9	10.5	0.0		
	행정학전공	17	11.8	58.8	23.5	5.9		
	회계학전공	7	42.9	28.6	28.6	0.0		
	IT경영학전공	4	25.0	50.0	25.0	0.0		

(2) 동문회

- 동문회 참여 여부에 대해 살펴본 결과, ‘나의 여건이 좋아지면 참여할 것이다’가 51.8%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘되도록 참여하고자 한다.’ 25.3%, ‘참여 의지가 전혀 없다’ 18.1%, ‘적극적으로 참여할 것이다’ 4.8%의 순으로 나타났다.



(그림 3-82) 동문회 참여 여부

[표 3-109] 동문회 참여 여부

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)			
		참여 의지가 전혀 없다	나의 여건이 좋아지면 참여할 것이다	되도록 참여하고자 한다	적극적으로 참여할 것이다
전체	83	18.1	51.8	25.3	4.8

*무응답제외

- 응답자의 특성에 따른 동문회 참여여부 차이를 살펴본 결과, 성별, 입학연도별, 졸업연도별, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

[표 3-110] 응답자의 특성에 따른 동문회 참여 여부

구분		응답자 수 (명)	응답비율 (%)				χ^2	p
			참여 의지가 전혀 없다	나의 여건이 좋아지면 참여할 것이다	되도록 참여하고자 한다	적극적으로 참여할 것이다		
성별	남자	43	11.6	53.5	30.2	4.7	2.962	0.398
	여자	40	25.0	50.0	20.0	5.0		
입학연도	2003년~2005년	1	0.0	100.0	0.0	0.0	12.805	0.383
	2006년~2008년	2	50.0	0.0	50.0	0.0		
	2009년~2011년	6	0.0	83.3	16.7	0.0		
	2012년~2014년	38	23.7	47.4	18.4	10.5		
	2015년~2019년	29	10.3	62.1	27.6	0.0		
재입학연도	2017년	9	11.1	44.4	44.4	0.0	20.869	0.141
	2018년	14	14.3	64.3	7.1	14.3		
	2019년	15	26.7	46.7	13.3	13.3		
	2020년	18	33.3	44.4	22.2	0.0		
	2021년	14	14.3	42.9	42.9	0.0		
	2022년	13	0.0	69.2	30.8	0.0		
학과	불교문화학부	11	18.2	63.6	9.1	9.1	23.382	0.076
	글로벌지역통상학전공	25	36.0	36.0	24.0	4.0		
	사회복지학전공	19	10.5	73.7	15.8	0.0		
	행정학전공	17	5.9	41.2	47.1	5.9		
	회계학전공	7	14.3	42.9	42.9	0.0		
	IT경영학전공	4	0.0	75.0	0.0	25.0		

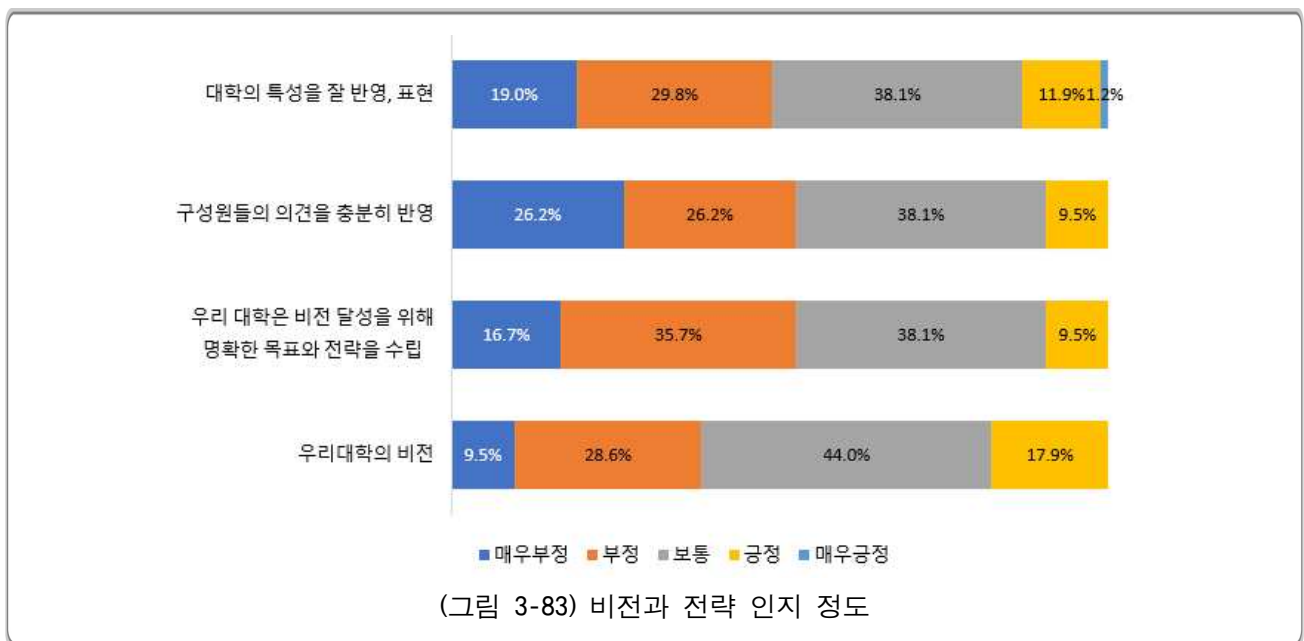
다 비전 수립

1) 비전과 전략 인지 정도

- 비전과 전략 인지 정도에 대해 살펴보면, ‘우리대학의 비전’ 이 5점 만점에 평균 2.70점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘대학의 특성을 잘 반영, 표현’ 2.46점, ‘우리 대학은 비전 달성을 위해 명확한 목표와 전략을 수립’ 2.40점, ‘구성원들의 의견을 충분히 반영’ 2.31점의 순으로 나타났음.

- ‘우리대학의 비전’ 은 보통이 44.0%로 가장 많았으며, 다음으로 부정 28.6%, 긍정 17.9%, 매우 부정 9.5%의 순으로, 긍정 응답 17.9%, 부정 응답 38.1%로 나타났음.

- ‘우리 대학은 비전 달성을 위해 명확한 목표와 전략을 수립’ 은 보통이 38.1%로 가장 많았으며, 다음으로 부정 35.7%, 매우 부정 16.7%, 긍정 9.5%의 순으로, 긍정 응답 9.5%, 부정 응답 52.4%로 나타났음.
- ‘구성원들의 의견을 충분히 반영’ 은 보통이 38.1%로 가장 많았으며, 다음으로 부정과 매우 부정 각 26.2%, 긍정 9.5%의 순으로, 긍정 응답 9.5%, 부정 응답 52.4%로 나타났음.
- ‘대학의 특성을 잘 반영, 표현’ 은 보통이 38.1%로 가장 많았으며, 다음으로 부정 29.8%, 매우 부정 19.0%, 긍정 11.9%, 매우 긍정 1.2%의 순으로, 긍정 응답 13.1%, 부정 응답 48.8%로 나타났음.



[표 3-111] 비전과 전략 인지 정도

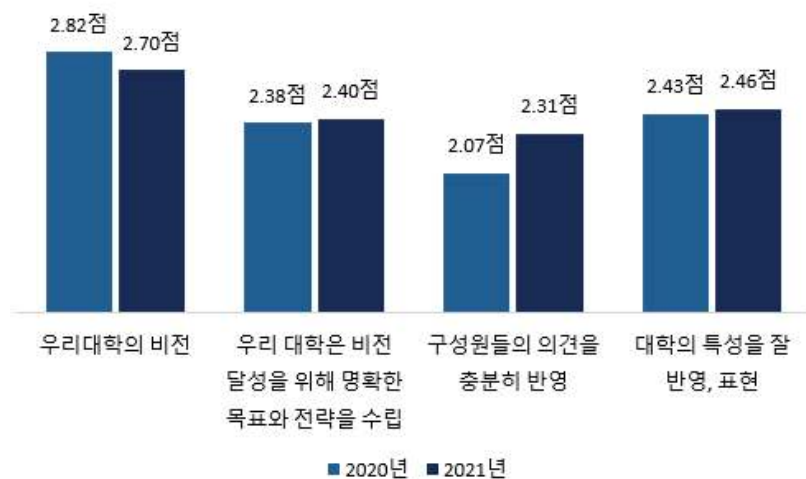
구분	응답자 수 (명, %)					평균 (점)	표준 편차
	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정		
우리대학의 비전	8 (9.5)	24 (28.6)	37 (44.0)	15 (17.9)	0 (0.0)	2.70	0.88
우리 대학은 비전 달성을 위해 명확한 목표와 전략을 수립	14 (16.7)	30 (35.7)	32 (38.1)	8 (9.5)	0 (0.0)	2.40	0.88
구성원들의 의견을 충분히 반영	22 (26.2)	22 (26.2)	32 (38.1)	8 (9.5)	0 (0.0)	2.31	0.97
대학의 특성을 잘 반영, 표현	16 (19.0)	25 (29.8)	32 (38.1)	10 (11.9)	1 (1.2)	2.46	0.97

- 응답자의 특성에 따른 비전과 전략 인지 정도 차이를 살펴본 결과, 성별, 입학연도별, 졸업 연도별, 학과별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

[표 3-112] 응답자의 특성에 따른 비전과 전략 인지 정도

구분		응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)							
			우리대학의 비전		우리 대학은 비전 달성을 위해 명확한 목표와 전략을 수립		구성원들의 의견을 충분히 반영		대학의 특성을 잘 반영, 표현	
			평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)
성별	남자	44	2.66	-0.473 (0.637)	2.39	-0.200 (0.842)	2.25	-0.588 (0.558)	2.39	-0.766 (0.446)
	여자	40	2.75		2.43		2.38		2.55	
입학 연도	2003년~2005년	1	2.00	0.316 (0.866)	3.00	1.162 (0.335)	3.00	0.758 (0.556)	3.00	1.310 (0.274)
	2006년~2008년	2	3.00		1.50		1.50		1.50	
	2009년~2011년	6	2.50		2.50		2.17		2.17	
	2012년~2014년	38	2.71		2.32		2.24		2.37	
	2015년~2019년	30	2.77		2.60		2.47		2.70	
졸업 연도	2017년	9	2.89	0.494 (0.780)	2.33	0.533 (0.751)	2.67	0.563 (0.728)	2.44	0.226 (0.950)
	2018년	14	2.64		2.71		2.36		2.64	
	2019년	15	2.93		2.27		2.27		2.40	
	2020년	18	2.50		2.28		2.44		2.44	
	2021년	14	2.64		2.36		2.07		2.29	
	2022년	14	2.71		2.50		2.14		2.57	
학과	불교문화학부	11	3.27	1.416 (0.228)	2.82	1.500 (0.200)	2.55	1.050 (0.395)	2.91	1.791 (0.124)
	글로벌지역통상학전공	26	2.50		2.38		2.38		2.65	
	사회복지학전공	19	2.58		2.53		2.42		2.47	
	행정학전공	17	2.71		2.18		2.24		2.24	
	회계학전공	7	2.71		1.86		1.57		1.71	
	IT경영학전공	4	3.00		2.75		2.25		2.25	

- 2020년 대비 2021년의 비전과 전략 인지 정도의 차이를 살펴본 결과, 모두 유의미한 차이를 보이지 않았음.



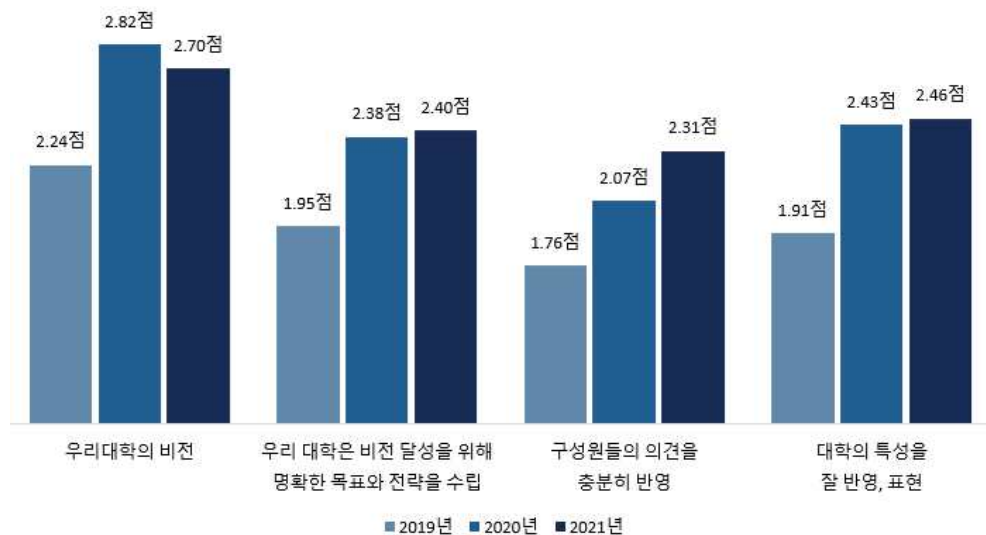
(그림 3-84) 2020년 대비 2021년 비전과 전략 인지 정도

[표 3-113] 2020년 대비 2021년 비전과 전략 인지 정도

구분	응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)							
		우리대학의 비전		우리 대학은 비전 달성을 위해 명확한 목표와 전략을 수립		구성원들의 의견을 충분히 반영		대학의 특성을 잘 반영, 표현	
		평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)
2020년	104	2.82	0.832	2.38	-0.208	2.07	-1.667	2.43	-0.206
2021년	84	2.70	(0.407)	2.40	(0.835)	2.31	(0.097)	2.46	(0.837)

■ 2019년, 2020년 대비 2021년의 비전과 전략 인지 정도의 차이를 살펴본 결과, ‘우리대학의 비전’, ‘우리 대학은 비전 달성을 위해 명확한 목표와 전략을 수립’, ‘구성원들의 의견을 충분히 반영’, ‘대학의 특성을 잘 반영, 표현’에서 유의미한 차이를 보였음.

- ‘우리대학의 비전’은 2020년 평균 2.82점, 2021년 평균 2.70점으로, 2019년 평균 2.24점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p<.01$).
- ‘우리 대학은 비전 달성을 위해 명확한 목표와 전략을 수립’은 2021년 평균 2.40점, 2020년 평균 2.38점으로, 2019년 평균 1.95점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p<.05$).
- ‘구성원들의 의견을 충분히 반영’은 2021년 평균 2.31점, 2020년 평균 2.07점으로, 2019년 평균 1.76점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p<.01$).
- ‘대학의 특성을 잘 반영, 표현’은 2021년 평균 2.46점, 2020년 평균 2.43점으로, 2019년 평균 1.91점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p<.01$).



(그림 3-85) 2019년, 2020년 대비 2021년 비전과 전략 인지 정도

[표 3-114] 2019년, 2020년 대비 2021년 비전과 전략 인지 정도

구분	응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)							
		우리대학의 비전		우리 대학은 비전 달성을 위해 명확한 목표와 전략을 수립		구성원들의 의견을 충분히 반영		대학의 특성을 잘 반영, 표현	
		평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)
2019년	58	2.24	6.958 (0.001**)	1.95	4.566 (0.011*)	1.76	5.391 (0.005**)	1.91	5.976 (0.003**)
2020년	104	2.82		2.38		2.07		2.43	
2021년	84	2.70		2.40		2.31		2.46	

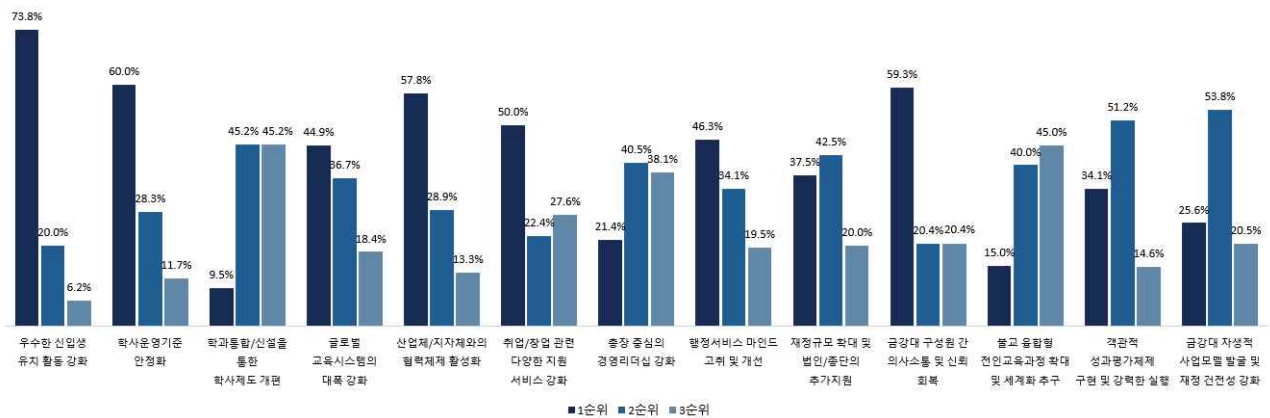
* $p < .05$, ** $p < .01$

2) 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분

- 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분에 대해 단기(1년 이내)와 장기(1년 이상)로 구분하여 우선순위를 고려 후 살펴보았음(중복응답).

(1) 단기

- 단기적으로 변화했으면 하는 부분에 대해서는, 1순위로 ‘우수한 신입생 유치활동 강화’가 73.8%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘학사운영기준 안정화’ 60.0%, ‘금강대 구성원 간 의사소통 및 신뢰 회복’ 59.3%, ‘산업체/지자체와의 협력체제 활성화’ 57.8%, ‘취업/창업 관련 다양한 지원 서비스 강화’ 50.0% 등의 순으로 나타났음.
- 2순위는 ‘금강대 자생적 사업모델 발굴 및 재정 건전성 강화’가 53.8%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘객관적 성과평가체제 구현 및 강력한 실행’ 51.2%, ‘학과통합/신설을 통한 학사제도 개편’ 45.2%, ‘재정규모 확대 및 법인/종단의 추가지원’ 42.5%, ‘총장 중심의 경영리더십 강화’ 40.5%, ‘불교 융합형 전인교육과정 확대 및 세계화 추구’ 40.0% 등의 순으로 나타났음.
- 3순위는 ‘학과통합/신설을 통한 학사제도 개편’가 45.2%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘불교 융합형 전인교육과정 확대 및 세계화 추구’ 45.0%, ‘총장 중심의 경영리더십 강화’ 38.1% 등의 순으로 나타났음.



(그림 3-86) 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분 : 단기

[표 3-115] 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분 : 단기(중복응답)

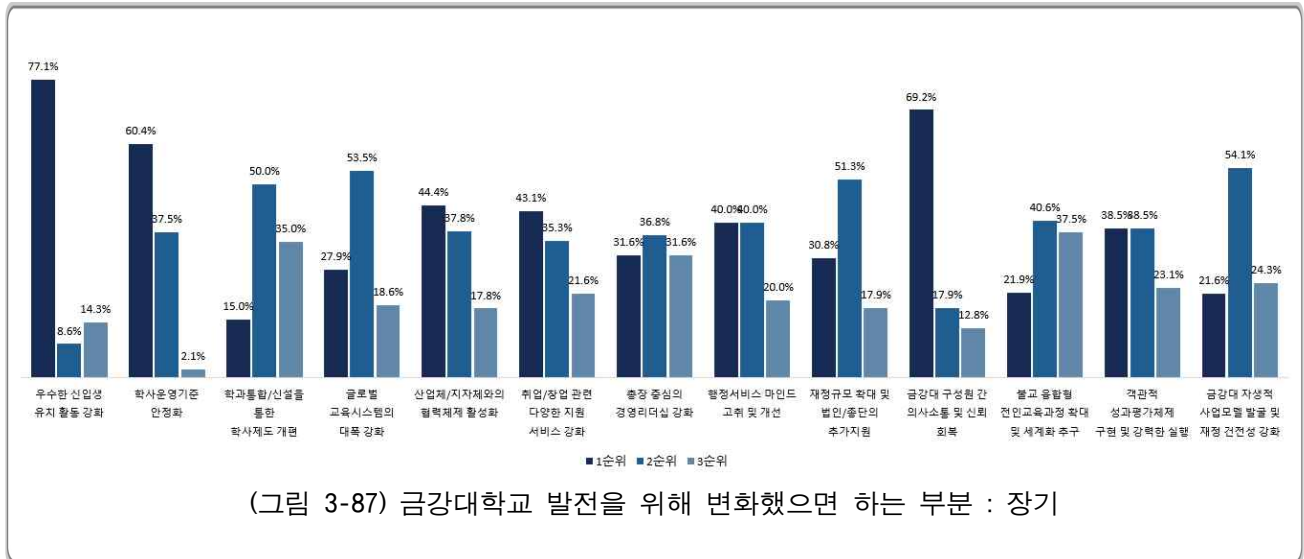
구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)		
		1순위	2순위	3순위
우수한 신입생 유치 활동 강화	65	73.8	20.0	6.2
학사운영기준 안정화	60	60.0	28.3	11.7
학과통합/신설을 통한 학사제도 개편	42	9.5	45.2	45.2
글로벌 교육시스템의 대폭 강화	49	44.9	36.7	18.4
산업체/지자체와의 협력체제 활성화	45	57.8	28.9	13.3
취업/창업 관련 다양한 지원 서비스 강화	58	50.0	22.4	27.6
총장 중심의 경영리더십 강화	42	21.4	40.5	38.1
행정서비스 마인드 고취 및 개선	41	46.3	34.1	19.5
재정규모 확대 및 법인/중단의 추가지원	40	37.5	42.5	20.0
금강대 구성원 간 의사소통 및 신뢰 회복	54	59.3	20.4	20.4
불교 융합형 전인교육과정 확대 및 세계화 추구	40	15.0	40.0	45.0
객관적 성과평가체제 구현 및 강력한 실행	41	34.1	51.2	14.6
금강대 자생적 사업모델 발굴 및 재정 건전성 강화	39	25.6	53.8	20.5

*무응답 제외

(2) 장기

- 장기적으로 변화했으면 하는 부분에 대해서는, 1순위로 ‘우수한 신입생 유치활동 강화’가 77.1%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘금강대 구성원 간 의사소통 및 신뢰 회복’ 69.2%, ‘학사운영기준 안정화’ 60.4% 등의 순으로 나타났음.

- 2순위는 ‘금강대 자생적 사업모델 발굴 및 재정 건전성 강화’가 54.1%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘글로벌 교육시스템의 대폭 강화’ 53.5%, ‘재정규모 확대 및 법인/종단의 추가 지원’ 51.3%, ‘학과통합/신설을 통한 학사제도 개편’ 50.0% 등의 순으로 나타났음.
- 3순위는 ‘불교융합형 전인교육과정 확대 및 세계화 추구’가 37.5%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘학과통합/신설을 통한 학사제도 개편’ 35.0%, ‘총장 중심의 경영리더십강화’ 31.6% 등의 순으로 나타났음.



[표 3-116] 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분 : 장기(중복응답)

구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)		
		1순위	2순위	3순위
우수한 신입생 유치 활동 강화	70	77.1	8.6	14.3
학사운영기준 안정화	48	60.4	37.5	2.1
학과통합/신설을 통한 학사제도 개편	40	15.0	50.0	35.0
글로벌 교육시스템의 대폭 강화	43	27.9	53.5	18.6
산업체/지자체와의 협력체계 활성화	45	44.4	37.8	17.8
취업/창업 관련 다양한 지원 서비스 강화	51	43.1	35.3	21.6
총장 중심의 경영리더십 강화	38	31.6	36.8	31.6
행정서비스 마인드 고취 및 개선	35	40.0	40.0	20.0
재정규모 확대 및 법인/종단의 추가지원	39	30.8	51.3	17.9
금강대 구성원 간 의사소통 및 신뢰 회복	39	69.2	17.9	12.8
불교 융합형 전인교육과정 확대 및 세계화 추구	32	21.9	40.6	37.5
객관적 성과평가체제 구현 및 강력한 실행	39	38.5	38.5	23.1
금강대 자생적 사업모델 발굴 및 재정 건전성 강화	37	21.6	54.1	24.3

*무응답 제외

III

학부모 조사결과

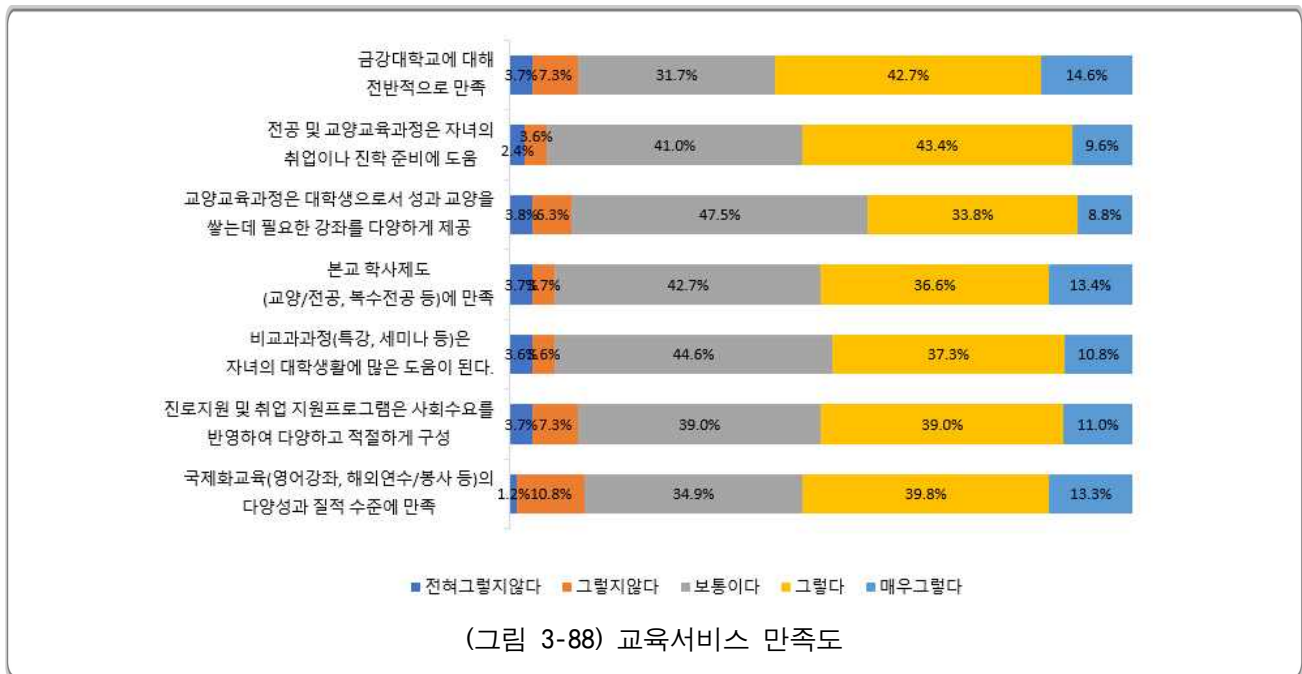
가 교육서비스 만족도

■ 교육 서비스 만족도에 대해 살펴본 결과, ‘금강대학교에 전반적으로 만족’ 이 5점 만점에 평균 3.57점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘전공 및 교양교육과정은 자녀의 취업이나 진학 준비에 도움’ 3.54점, ‘국제화교육(영어강좌, 해외연수/봉사 등)의 다양성과 질적 수준에 만족’ 3.53점, ‘본교 학사제도 (교양/전공, 복수전공 등)에 만족’ 3.52점, ‘비교과과정(특강, 세미나 등)은 자녀의 대학생활에 많은 도움’ 3.48점, ‘진로지원 및 취업 지원프로그램은 사회수요를 반영하여 다양하고 적절하게 구성’ 3.46점, ‘교양교육과정은 대학생으로서 성과 교양을 쌓는데 필요한 강좌를 다양하게 제공’ 3.38점의 순으로 나타났음.

- ‘금강대학교에 전반적으로 만족’ 은 그렇다가 42.7%로 가장 많았으며, 다음으로 보통이다 31.7%, 매우 그렇다 14.6%, 그렇지 않다 7.3%, 전혀 그렇지 않다 3.7%의 순으로, 긍정 응답 57.3%, 부정응답 11.0%로 나타났음.
- ‘전공 및 교양교육과정은 자녀의 취업이나 진학 준비에 도움’ 은 그렇다가 43.4%로 가장 많았으며, 다음으로 보통이다 41.0%, 매우 그렇다 9.6%, 그렇지 않다 3.6%, 전혀 그렇지 않다 2.4%의 순으로, 긍정 응답 53.0%, 부정 응답 6.0%로 나타났음.
- ‘교양교육과정은 대학생으로서 성과 교양을 쌓는데 필요한 강좌를 다양하게 제공’ 은 보통이다가 47.5%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇다 33.8%, 매우 그렇다 8.8%, 그렇지 않다 6.3%, 전혀 그렇지 않다 3.8%의 순으로, 긍정 응답 42.5%, 부정 응답 10.0%로 나타났음.
- ‘본교 학사제도 (교양/전공, 복수전공 등)에 만족’ 은 보통이다가 42.7%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇다 36.6%, 매우 그렇다 13.4%, 그렇지 않다와 전혀 그렇지 않다 각 3.7%의 순으로, 긍정 응답 50.0%, 부정 응답 7.3%로 나타났음.
- ‘비교과과정(특강, 세미나 등)은 자녀의 대학생활에 많은 도움’ 은 보통이다가 44.6%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇다 37.3%, 매우 그렇다 10.8%, 그렇지 않다와 전혀 그렇지 않다 각 3.6%의 순으로, 긍정 응답 48.2%, 부정 응답 7.2%로 나타났음.
- ‘진로지원 및 취업 지원프로그램은 사회수요를 반영하여 다양하고 적절하게 구성’ 은

보통이다와 그렇다가 각 39.0%로 가장 많았으며, 다음으로 매우 그렇다 11.0%, 그렇지 않다 7.3%, 전혀 그렇지 않다 3.7%의 순으로, 긍정 응답 50.0%, 부정 응답 11.0%로 나타났다.

- ‘국제화교육(영어강좌, 해외연수/봉사 등)의 다양성과 질적 수준에 만족’은 그렇다가 39.8%로 가장 많았으며, 다음으로 보통이다 34.9%, 매우 그렇다 13.3%, 그렇지 않다 10.8%, 전혀 그렇지 않다 1.2%의 순으로, 긍정 응답 53.0%, 부정 응답 12.0%로 나타났다.



[표 3-117] 교육서비스 만족도

구분	응답자 수 (명, %)					평균 (점)	표준 편차
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
금강대학교에 대해 전반적으로 만족	3 (3.7)	6 (7.3)	26 (31.7)	35 (42.7)	12 (14.6)	3.57	0.96
전공 및 교양교육과정은 자녀의 취업이나 진학 준비에 도움	2 (2.4)	3 (3.6)	34 (41.0)	36 (43.4)	8 (9.6)	3.54	0.82
교양교육과정은 대학생으로서 성과 교양을 쌓는데 필요한 강좌를 다양하게 제공	3 (3.8)	5 (6.3)	38 (47.5)	27 (33.8)	7 (8.8)	3.38	0.88
본교 학사제도 (교양/전공, 복수전공 등)에 만족	3 (3.7)	3 (3.7)	35 (42.7)	30 (36.6)	11 (13.4)	3.52	0.91
비교과과정(특강, 세미나 등)은 자녀의 대학생활에 많은 도움	3 (3.6)	3 (3.6)	37 (44.6)	31 (37.3)	9 (10.8)	3.48	0.87
진로지원 및 취업 지원프로그램은 사회수요를 반영하여 다양하고 적절하게 구성	3 (3.7)	6 (7.3)	32 (39.0)	32 (39.0)	9 (11.0)	3.46	0.92
국제화교육(영어강좌, 해외연수/봉사 등)의 다양성과 질적 수준에 만족	1 (1.2)	9 (10.8)	29 (34.9)	33 (39.8)	11 (13.3)	3.53	0.90

*무응답 제외

- 응답자의 특성에 따른 교육서비스 만족도 차이를 살펴본 결과, 성별, 학년, 학과, 방문횟수별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 입학결정별로 ‘교양교육과정은 대학생으로서 성과 교양을 쌓는데 필요한 강좌를 다양하게 제공’, ‘본교 학사제도(교양/전공, 복수전공)에 만족’에서 유의미한 차이를 보임.

- ‘교양교육과정은 대학생으로서 성과 교양을 쌓는데 필요한 강좌를 다양하게 제공’은 자녀의 고교교사 평균 4.00점, 학생 평균 3.67점으로, 학부모 평균 3.14점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p<.05$).
- ‘본교 학사제도(교양/전공, 복수전공)에 만족’은 자녀의 고교교사 평균 5.00점으로, 학생 평균 3.72점, 학부모 평균 3.34점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p<.05$).

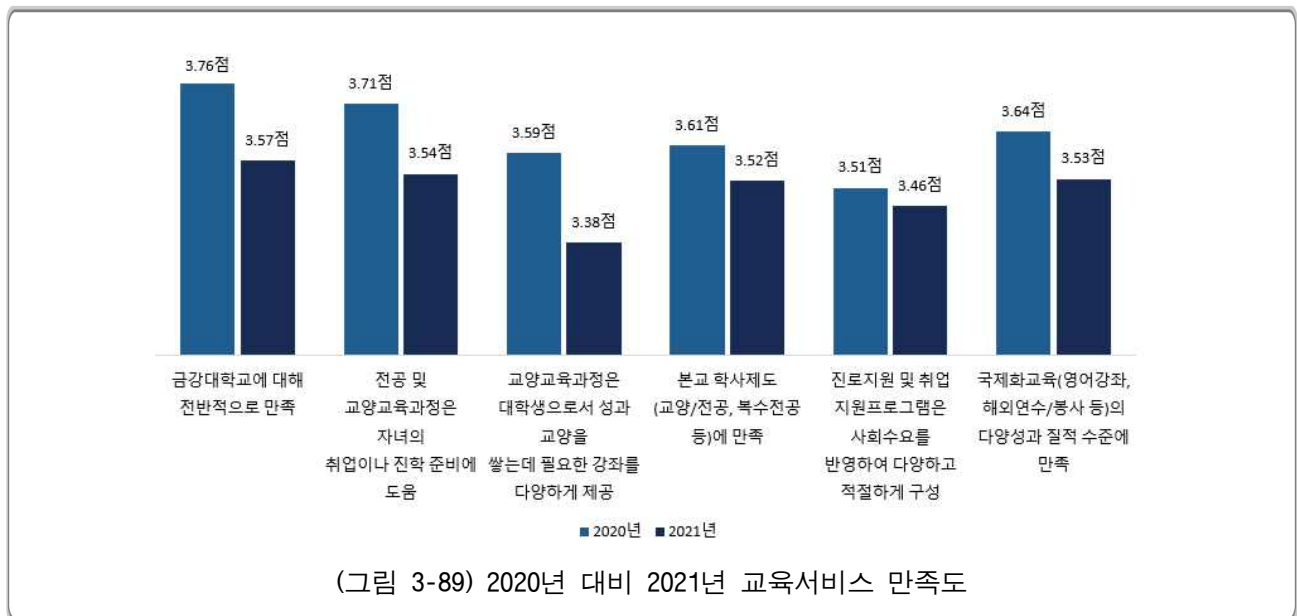
[표 3-118] 응답자의 특성에 따른 교육서비스 만족도

구분	응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)															
		금강대학교에 대해 전반적으로 만족		전공 및 교양교육과정은 자녀의 취업이나 진학 준비에 도움		교양교육과정은 대학생으로서 성과 교양을 쌓는데 필요한 강좌를 다양하게 제공		본교 학사제도(교양/전공, 복수전공)에 만족		비교과과정(특강, 세미나 등)은 자녀의 대학생활에 많은 도움		진로지원 및 취업 지원프로그램은 사회수요를 반영하여 다양하고 적절하게 구성		국제화교육(영어 강좌, 해외연수/봉사 등의 다양성과 질적 수준)에 만족			
		평균	tF (p)	평균	tF (p)	평균	tF (p)	평균	tF (p)	평균	tF (p)	평균	tF (p)	평균	tF (p)	평균	tF (p)
성별	남자	48	3.55	-0.218	3.46	-1.097	3.38	0.030	3.53	0.083	3.48	-0.033	3.40	-0.789	3.48	-0.601	
	여자	35	3.60	(0.828)	3.66	(0.276)	3.37	(0.976)	3.51	(0.934)	3.49	(0.973)	3.56	(0.432)	3.60	(0.550)	
학년	2학년	16	3.31	2.415 (0.096)	3.47	1.325 (0.272)	3.41	0.824 (0.442)	3.63	1.055 (0.353)	3.29	1.168 (0.317)	3.47	1.168 (0.316)	3.53	0.623 (0.539)	
	3학년	30	3.87		3.73		3.52		3.67		3.67		3.66		3.67		
	4학년	36	3.44		3.42		3.24		3.36		3.42		3.31		3.42		
학과	불교문화학부	9	3.89	0.780 (0.542)	3.44	0.799 (0.530)	3.22	1.732 (0.152)	3.56	1.467 (0.221)	3.56	0.581 (0.677)	3.50	0.723 (0.579)	3.67	0.488 (0.744)	
	IT경영학전공	14	3.71		3.57		3.57		3.64		3.71		3.64		3.79		
	글로벌지역통상학전공	10	3.60		3.50		3.22		3.30		3.50		3.30		3.40		
	사회복지학전공	11	3.18		3.18		2.80		3.00		3.18		3.09		3.36		
	행정학전공	38	3.55		3.67		3.53		3.68		3.46		3.54		3.49		
방문횟수	0회	6	3.67	0.982 (0.444)	3.67	0.305 (0.933)	3.25	0.991 (0.438)	3.50	0.772 (0.595)	3.50	0.779 (0.589)	3.50	0.609 (0.722)	3.33	0.746 (0.614)	
	1회	9	4.22		3.67		3.67		4.00		3.67		3.78		3.78		
	2회	3	4.00		4.00		4.33		4.00		4.33		4.00		4.00		
	3회	3	3.67		3.33		3.33		3.67		3.67		3.67		3.67		
	4회	5	3.40		3.60		3.20		3.40		3.20		3.00		3.00		
	5회	6	3.33		3.33		3.00		3.17		3.17		3.33		3.17		
	6회 이상	49	3.47		3.52		3.35		3.45		3.44		3.41		3.56		
입학결정	학생	36	3.69	0.457 (0.635)	3.69	1.760 (0.179)	3.67	4.247 (0.018*)	3.72	3.232 (0.045*)	3.75	3.073 (0.052)	3.60	0.634 (0.533)	3.56	0.037 (0.964)	
	학부모	44	3.48		3.39		3.14		3.34		3.27		3.36		3.50		
	자녀의 고교교사	2	3.50		4.00		4.00		5.00		3.50		3.50		3.50		

* $p<.05$

- 2020년 대비 2021년의 교육서비스 만족도의 차이를 살펴본 결과, ‘금강대학교에 전반적으로 만족’, ‘전공 및 교양교육과정은 자녀의 취업이나 진학 준비에 도움’, ‘교양교육과정

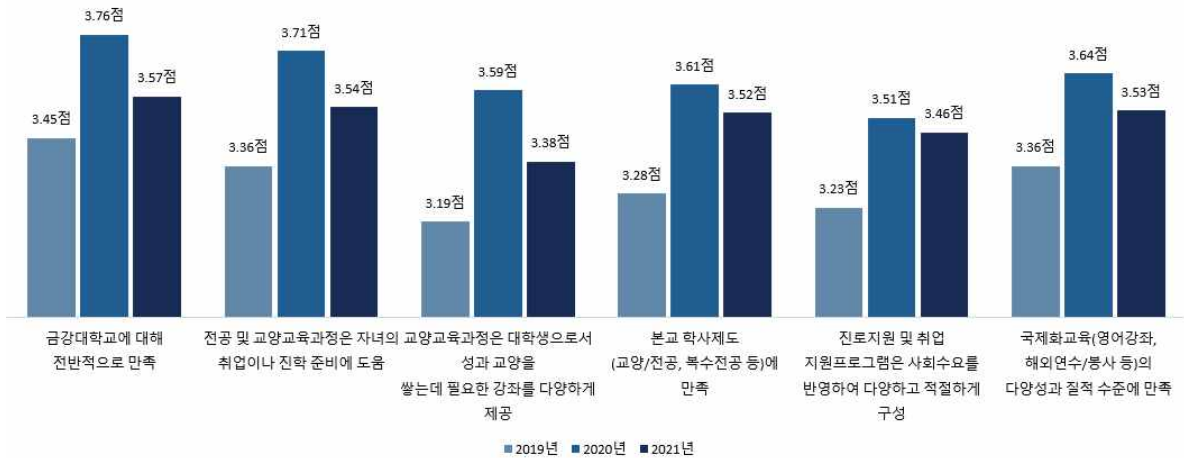
은 대학생으로서 지성과 교양을 쌓는데 필요한 강좌를 다양하게 제공', '본교 학사제도에 만족', '진로지원 및 취업 지원프로그램은 사회수요를 반영하여 다양하고 적절하게 구성', '국제화교육(영어강좌, 해외연수/봉사 등)의 다양성과 질적 수준에 만족' 에서 유의미한 차이를 보이지 않았음.



[표 3-119] 2020년 대비 2021년 교육서비스 만족도

구분	응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)											
		금강대학교에 대해 전반적으로 만족		전공 및 교양교육과정은 자녀의 취업이나 진학 준비에 도움		교양교육과정은 대학생으로서 지성과 교양을 쌓는데 필요한 강좌를 다양하게 제공		본교 학사제도에 만족		진로지원 및 취업 지원프로그램은 사회수요를 반영하여 다양하고 적절하게 구성		국제화교육의 다양성과 질적 수준에 만족	
		평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)
2020년	59	3.76	1.182	3.71	1.152	3.59	1.426	3.61	0.544	3.51	0.276	3.64	0.710
2021년	83	3.57	(0.239)	3.54	(0.251)	3.38	(0.156)	3.52	(0.587)	3.46	(0.783)	3.53	(0.479)

- 2019년, 2020년 대비 2021년의 교육서비스 만족도의 차이를 살펴본 결과, '금강대학교에 전반적으로 만족', '전공 및 교양교육과정은 자녀의 취업이나 진학 준비에 도움', '교양교육과정은 대학생으로서 지성과 교양을 쌓는데 필요한 강좌를 다양하게 제공', '본교 학사제도에 만족', '진로지원 및 취업 지원프로그램은 사회수요를 반영하여 다양하고 적절하게 구성', '국제화교육(영어강좌, 해외연수/봉사 등)의 다양성과 질적 수준에 만족' 에서 유의미한 차이를 보이지 않았음.



(그림 3-90) 2019년, 2020년 대비 2021년 교육서비스 만족도

[표 3-120] 2019년, 2020년 대비 2021년 교육서비스 만족도

구분	응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)											
		금강대학교에 대해 전반적으로 만족		전공 및 교양교육과정은 자녀의 취업이나 진학 준비에 도움		교양교육과정은 대학생으로서 지성과 교양을 쌓는데 필요한 강좌를 다양하게 제공		본교 학사제도에 만족		진로지원 및 취업 지원프로그램은 사회수요를 반영하여 다양하고 적절하게 구성		국제화교육의 다양성과 질적 수준에 만족	
		평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)
2019년	47	3.45	1.591 (0.206)	3.36	2.207 (0.113)	3.19	2.763 (0.066)	3.28	1.881 (0.155)	3.23	1.268 (0.284)	3.36	1.074 (0.344)
2020년	59	3.76		3.71		3.59		3.61		3.51		3.64	
2021년	83	3.57		3.54		3.38		3.52		3.46		3.53	

나 행정서비스 만족도

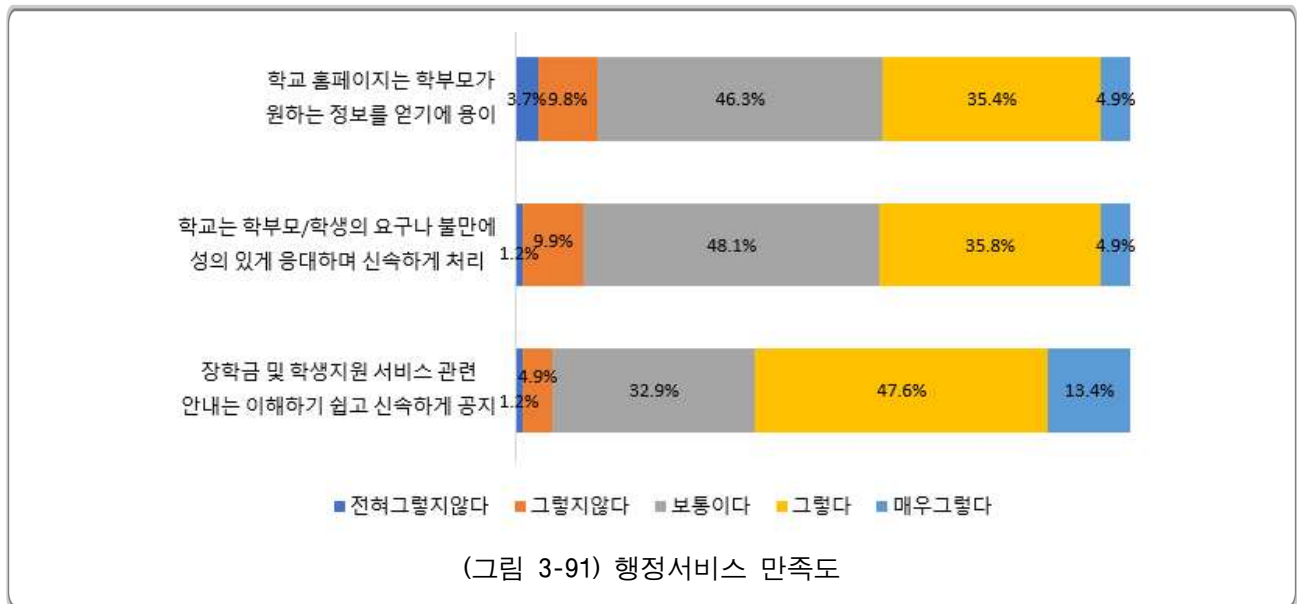
- 행정서비스 만족도에 대해 살펴보면, ‘장학금 및 학생지원 서비스 관련 안내는 이해하기 쉽고 신속하게 공지’가 5점 만점에 평균 3.67점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘학교는 학부모/학생의 요구나 불만에 성의 있게 응대하며 신속하게 처리’ 3.33점, ‘학교 홈페이지는 학부모가 원하는 정보를 얻기에 용이’ 3.28점의 순으로 나타났다.

- ‘학교 홈페이지는 학부모가 원하는 정보를 얻기에 용이’는 보통이다가 46.3%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇다 35.4%, 그렇지 않다 9.8%, 매우 그렇다 4.9%, 전혀 그렇지 않다 3.7%의 순으로, 긍정응답 40.2%, 부정응답 13.4%로 나타났다.

- ‘학교는 학부모/학생의 요구나 불만에 성의 있게 응대하며 신속하게 처리’는 보통이다

가 48.1%로 가장 많았으며, 다음으로 그렇다 35.8%, 그렇지 않다 9.9%, 매우 그렇다 4.9%, 전혀 그렇지 않다 1.2%의 순으로, 긍정응답 40.7%, 부정응답 11.1%로 나타났다.

- ‘장학금 및 학생지원 서비스 관련 안내는 이해하기 쉽고 신속하게 공지’는 그렇다가 47.6%로 가장 많았으며, 다음으로 보통이다 32.9%, 매우 그렇다 13.4%, 그렇지 않다 4.9%, 전혀 그렇지 않다 1.2%의 순으로, 긍정응답 61.0%, 부정응답 6.1%로 나타났다.



[표 3-121] 행정서비스 만족도

구분	응답자 수(명, %)					평균	표준 편차
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
학교 홈페이지는 학부모가 원하는 정보를 얻기에 용이	3 (3.7)	8 (9.8)	38 (46.3)	29 (35.4)	4 (4.9)	3.28	0.85
학교는 학부모/학생의 요구나 불만에 성의 있게 응대하며 신속하게 처리	1 (1.2)	8 (9.9)	39 (48.1)	29 (35.8)	4 (4.9)	3.33	0.77
장학금 및 학생지원 서비스 관련 안내는 이해하기 쉽고 신속하게 공지	1 (1.2)	4 (4.9)	27 (32.9)	39 (47.6)	11 (13.4)	3.67	0.82

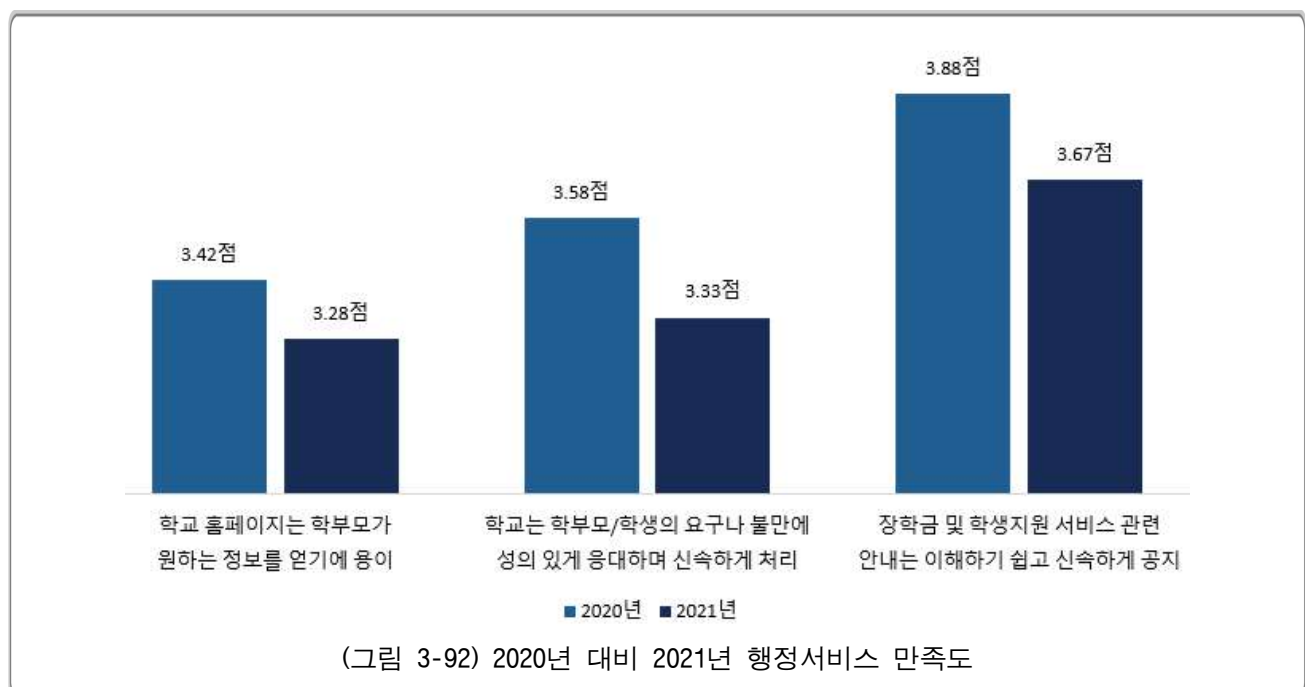
*무응답 제거

- 응답자의 특성에 따른 행정서비스 차이를 살펴본 결과, 세부항목별로 모두 성별, 학년, 학과, 방문횟수, 입학결정별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

[표 3-122] 응답자의 특성에 따른 행정서비스 만족도

구분		응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)					
			학교 홈페이지는 학부모가 원하는 정보를 얻기에 용이		학교는 학부모/학생의 요구나 불만에 성의 있게 응대하며 신속하게 처리		장학금 및 학생지원 서비스 관련 안내는 이해하기 쉽고 신속하게 공지	
			평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)
성별	남자	48	3.23	-0.647 (0.519)	3.29	-0.581 (0.563)	3.60	-0.962 (0.339)
	여자	35	3.35		3.39		3.77	
학년	2학년	17	3.29	0.377 (0.687)	3.29	0.504 (0.606)	3.35	2.992 (0.056)
	3학년	29	3.38		3.45		3.93	
	4학년	36	3.19		3.26		3.61	
학과	불교문화학부	9	3.25	0.210 (0.932)	3.50	0.327 (0.859)	4.00	0.880 (0.480)
	II경영학전공	14	3.36		3.31		3.86	
	글로벌지역통상학전공	10	3.10		3.10		3.40	
	사회복지학전공	11	3.18		3.36		3.60	
	행정학전공	39	3.33		3.36		3.62	
방문 횟수	0회	6	3.17	0.326 (0.921)	3.17	0.547 (0.771)	3.33	0.777 (0.591)
	1회	9	3.56		3.25		3.67	
	2회	3	3.00		3.33		4.33	
	3회	3	3.33		3.67		3.33	
	4회	5	3.00		3.00		3.80	
	5회	6	3.17		3.00		3.33	
	6회 이상	49	3.31		3.41		3.71	
입학 결정	학생	36	3.31	0.910 (0.407)	3.26	0.866 (0.425)	3.64	0.183 (0.833)
	학부모	44	3.20		3.34		3.67	
	자녀의 고교교사	2	4.00		4.00		4.00	

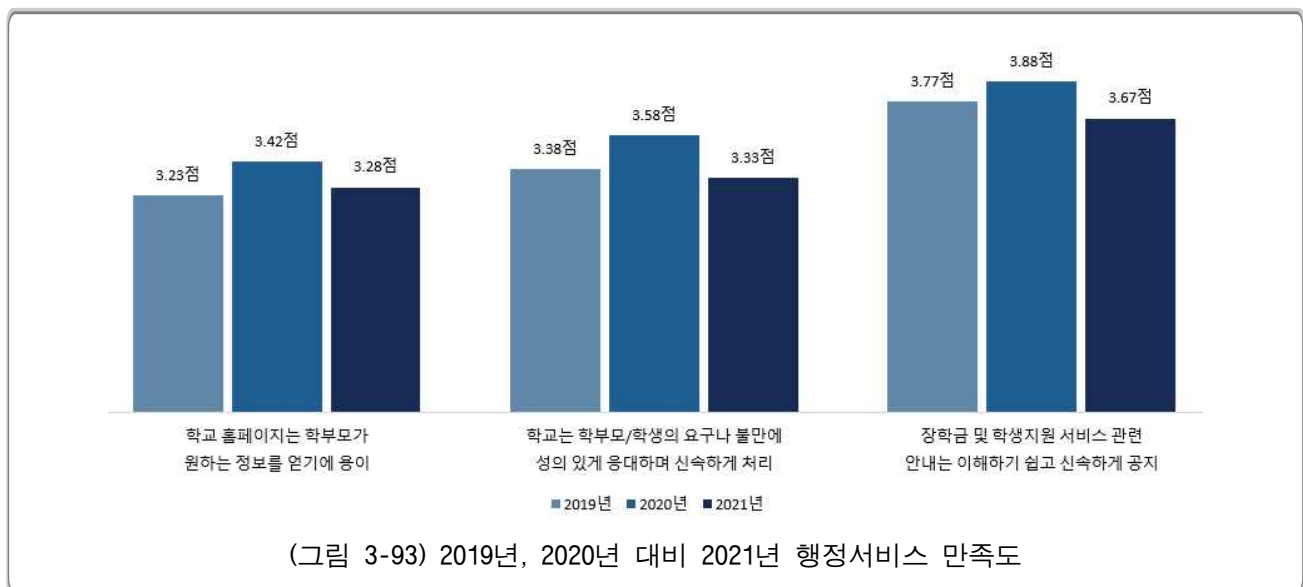
- 2020년 대비 2021년의 행정서비스 만족도에 차이가 있는지를 살펴본 결과, 모두 유의미한 차이는 보이지 않았음.



[표 3-123] 2020년 대비 2021년 행정서비스 만족도

구분	응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)					
		학교 홈페이지는 학부모가 원하는 정보를 얻기에 용이		학교는 학부모/학생의 요구나 불만에 성의 있게 응대하며 신속하게 처리		장학금 및 학생지원 서비스 관련 안내는 이해하기 쉽고 신속하게 공지	
		평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)
2020년	59	3.42	1.005 (0.317)	3.58	1.754 (0.082)	3.88	1.531 (0.128)
2021년	82	3.28		3.33		3.67	

- 2019년, 2020년 대비 2021년의 행정서비스 만족도에 차이가 있는지를 살펴본 결과, 모두 유의미한 차이는 보이지 않았음.



[표 3-124] 2019년, 2020년 대비 2021년 행정서비스 만족도

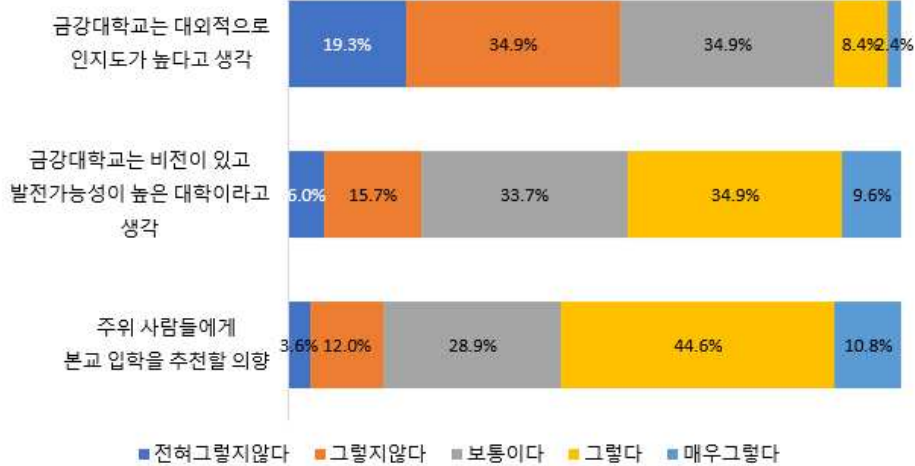
구분	응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)					
		학교 홈페이지는 학부모가 원하는 정보를 얻기에 용이		학교는 학부모/학생의 요구나 불만에 성의 있게 응대하며 신속하게 처리		장학금 및 학생지원 서비스 관련 안내는 이해하기 쉽고 신속하게 공지	
		평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)
2019년	47	3.23	0.814 (0.445)	3.38	1.599 (0.205)	3.77	1.016 (0.364)
2020년	59	3.42		3.58		3.88	
2021년	82	3.28		3.33		3.67	

다 대학 이미지

1) 대학 이미지

■ 금강대학교의 대학 이미지에 대해 살펴보면, ‘주위 사람들에게 본교 입학을 추천할 의향’이 5점만점에 평균 3.47점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘금강대학교는 비전이 있고 발전가능성이 높은 대학이라고 생각’ 3.27점, ‘금강대학교는 대외적으로 인지도가 높다고 생각’ 2.40점의 순으로 나타났다.

- ‘금강대학교는 대외적으로 인지도가 높다고 생각’은 보통이다와 그렇지 않다가 각 34.9%로 가장 많았으며, 다음으로 매우 그렇지 않다 19.3%, 그렇다 8.4%, 매우 그렇다 2.4%의 순으로, 긍정응답 10.8%, 부정응답 54.2%로 나타났다.
- ‘금강대학교는 비전이 있고 발전가능성이 높은 대학이라고 생각’은 그렇다가 34.9%로 가장 많았으며, 다음으로 보통이다 33.7%, 그렇지 않다 15.7%, 매우 그렇다 9.6%, 매우 그렇지 않다 6.0%의 순으로, 긍정응답 44.6%, 부정응답 21.7%로 나타났다.
- ‘주위 사람들에게 본교 입학을 추천할 의향’은 그렇다가 44.6%로 가장 많았으며, 다음으로 보통이다 28.9%, 그렇지 않다 12.0%, 매우 그렇다 10.8%, 매우 그렇지 않다 3.6%의 순으로, 긍정응답 55.4%, 부정응답 15.7%로 나타났다.



(그림 3-94) 대학 이미지

[표 3-125] 대학 이미지

구분	응답자 수 (명, %)					평균 (점)	표준 편차
	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다		
금강대학교는 대외적으로 인지도가 높다고 생각	16 (19.3)	29 (34.9)	29 (34.9)	7 (8.4)	2 (2.4)	2.40	0.97
금강대학교는 비전이 있고 발전가능성이 높은 대학이라고 생각	5 (6.0)	13 (15.7)	28 (33.7)	29 (34.9)	8 (9.6)	3.27	1.04
주위 사람들에게 본교 입학 추천할 의향	3 (3.6)	10 (12.0)	24 (28.9)	37 (44.6)	9 (10.8)	3.47	0.97

■ 응답자의 특성에 따른 대학이미지 차이를 살펴본 결과, 성별, 학과별, 방문횟수별, 입학결정별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학년별로 ‘주위 사람들에게 본교 입학 추천할 의향’에서 유의미한 차이를 보였음.

- ‘주위 사람들에게 본교 입학 추천할 의향’은 3학년 평균 3.70점, 4학년 평균 3.56점으로, 2학년 평균 2.88점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p<.05$).

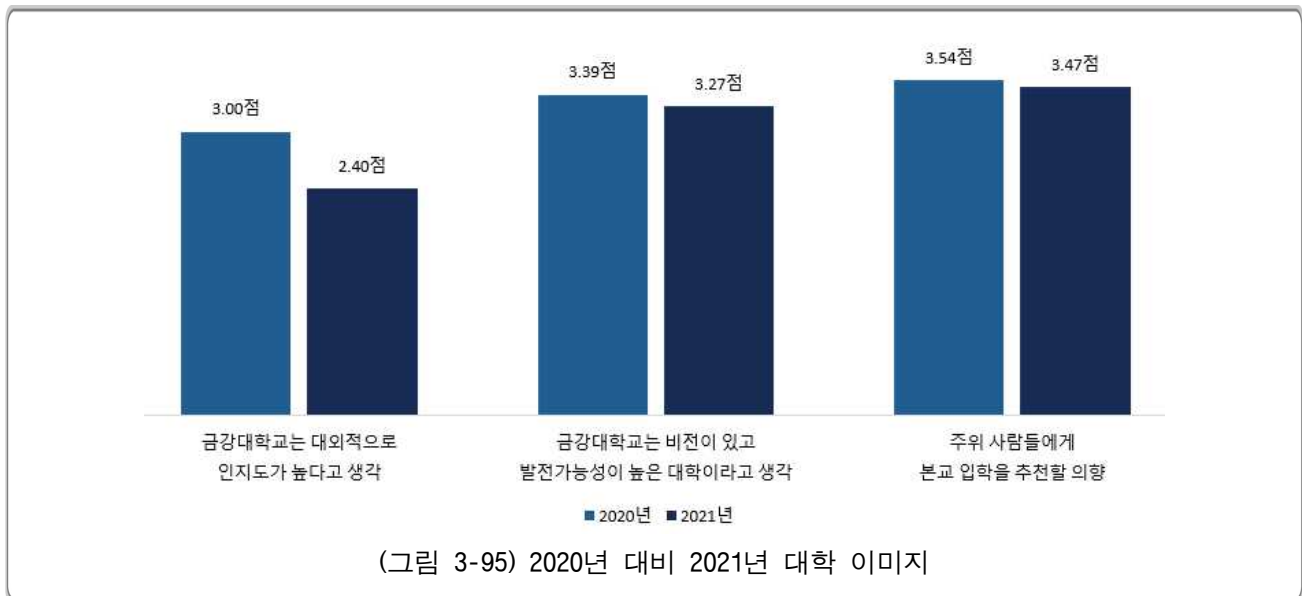
[표 3-126] 응답자의 특성에 따른 대학 이미지

구분		응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)					
			금강대학교는 대외적으로 인지도가 높다고 생각		금강대학교는 비전이 있고 발전가능성이 높은 대학이라고 생각		주위 사람들에게 본교 입학 추천할 의향	
			평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)
성별	남자	48	2.35	-0.473	3.23	-0.367	3.42	-0.585
	여자	35	2.46	(0.637)	3.31	(0.714)	3.54	(0.560)
학년	2학년	17	2.24	0.397 (0.674)	2.94	1.962 (0.147)	2.88	4.479 (0.014*)
	3학년	30	2.50		3.53		3.70	
	4학년	36	2.39		3.19		3.56	
학과	불교문화학부	9	2.56	0.198 (0.939)	3.56	0.778 (0.543)	3.89	0.475 (0.754)
	IT경영학전공	14	2.50		3.43		3.43	
	글로벌지역통상학전공	10	2.20		2.80		3.40	
	사회복지학전공	11	2.36		3.18		3.36	
	행정학전공	39	2.38		3.28		3.44	
방문 횟수	0회	6	2.50	0.657 (0.684)	3.17	0.542 (0.775)	3.67	0.577 (0.748)
	1회	9	2.78		3.44		3.44	
	2회	3	2.67		4.00		4.33	
	3회	3	2.33		3.33		3.33	
	4회	5	2.60		3.00		3.20	
	5회	6	1.83		3.67		3.67	
	6회 이상	50	2.34		3.18		3.40	
입학 결정	학생	36	2.56	1.571 (0.214)	3.25	0.085 (0.919)	3.56	0.452 (0.638)
	학부모	44	2.30		3.30		3.41	
	자녀의 고교교사	2	1.50		3.00		3.00	

* $p<.05$

- 2020년 대비 2021년의 대학 이미지의 차이를 살펴본 결과, ‘금강대학교는 대외적으로 인지도가 높다고 생각’ 에서 유의미한 차이를 보였음. 단, ‘금강대학교는 비전이 있고 발전가능성이 높은 대학이라고 생각’, ‘주위 사람들에게 본교 입학을 추천할 의향’ 에서는 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- ‘금강대학교는 대외적으로 인지도가 높다고 생각’ 은 2020년 평균 3.00점에서 2021년 평균 2.40점으로 0.60점 감소하여 유의미한 차이를 보였음($p<.001$).



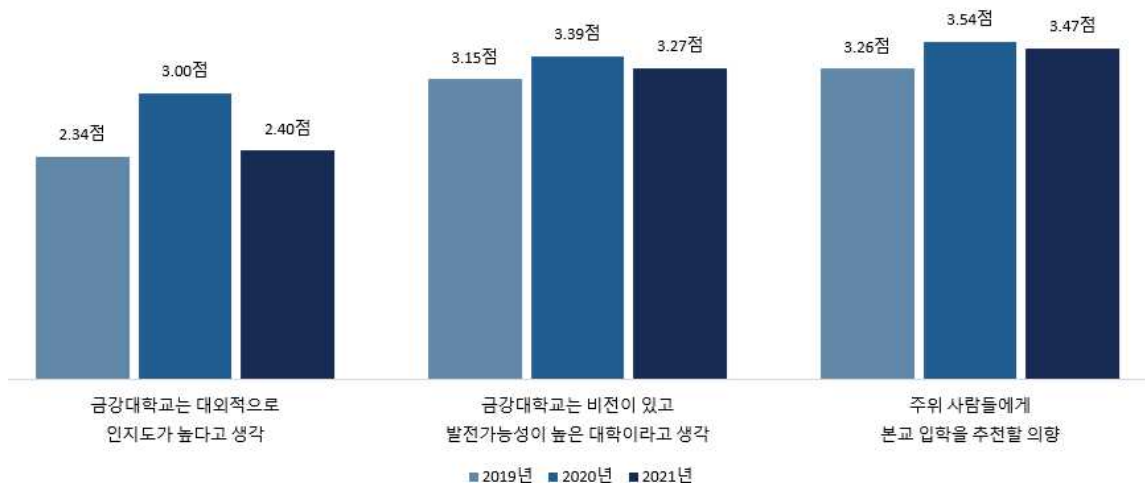
[표 3-127] 2020년 대비 2021년 대학 이미지

구분	응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)					
		금강대학교는 대외적으로 인지도가 높다고 생각		금강대학교는 비전이 있고 발전가능성이 높은 대학이라고 생각		주위 사람들에게 본교 입학을 추천할 의향	
		평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)
2020년	59	3.00	3.565 (0.000***)	3.39	0.737 (0.462)	3.54	0.461 (0.645)
2021년	83	2.40		3.27		3.47	

*** $p<.001$

- 2019년, 2020년 대비 2021년의 대학 이미지의 차이를 살펴본 결과, ‘금강대학교는 대외적으로 인지도가 높다고 생각’ 에서 유의미한 차이를 보였음. 단, ‘금강대학교는 비전이 있고 발전가능성이 높은 대학이라고 생각’, ‘주위 사람들에게 본교 입학을 추천할 의향’ 에서는 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- ‘금강대학교는 대외적으로 인지도가 높다고 생각’ 은 2020년 평균 3.00점으로, 2021년 평균 2.40점, 2019년 평균 2.34점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p<.001$).



(그림 3-96) 2019년, 2020년 대비 2021년 대학 이미지

[표 3-128] 2019년, 2020년 대비 2021년 대학 이미지

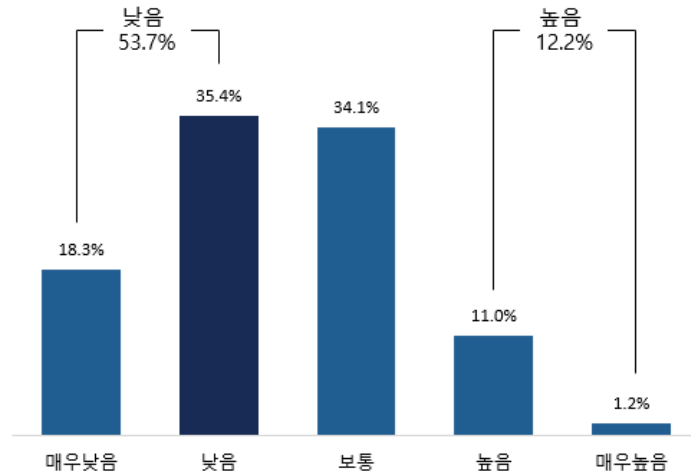
구분	응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)					
		금강대학교는 대외적으로 인지도가 높다고 생각		금강대학교는 비전이 있고 발전가능성이 높은 대학이라고 생각		주위 사람들에게 본교 입학 추천할 의향	
		평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)
2019년	47	2.34	8.356 (0.000***)	3.15	0.800 (0.451)	3.26	1.421 (0.244)
2020년	59	3.00		3.39		3.54	
2021년	83	2.40		3.27		3.47	

*** $p < .001$

2) 대학위상

(1) 전국 4년제 대학 중

- 전국 4년제 대학 중에서 금강대학교의 대학위상은 낮음이 35.4%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 34.1%, 매우 낮음 18.3%, 높음 11.0%, 매우 높음 1.2%의 순으로, 높음 12.2%, 낮음 53.7%로 나타났음.



(그림 3-97) 대학위상: 전국 4년제 대학 중

[표 3-129] 대학위상 : 전국 4년제 대학 중

구분	응답자 수 (명)	응답비율(%)				
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
전국 4년제 대학 중	82	18.3	35.4	34.1	11.0	1.2

*무응답 제외

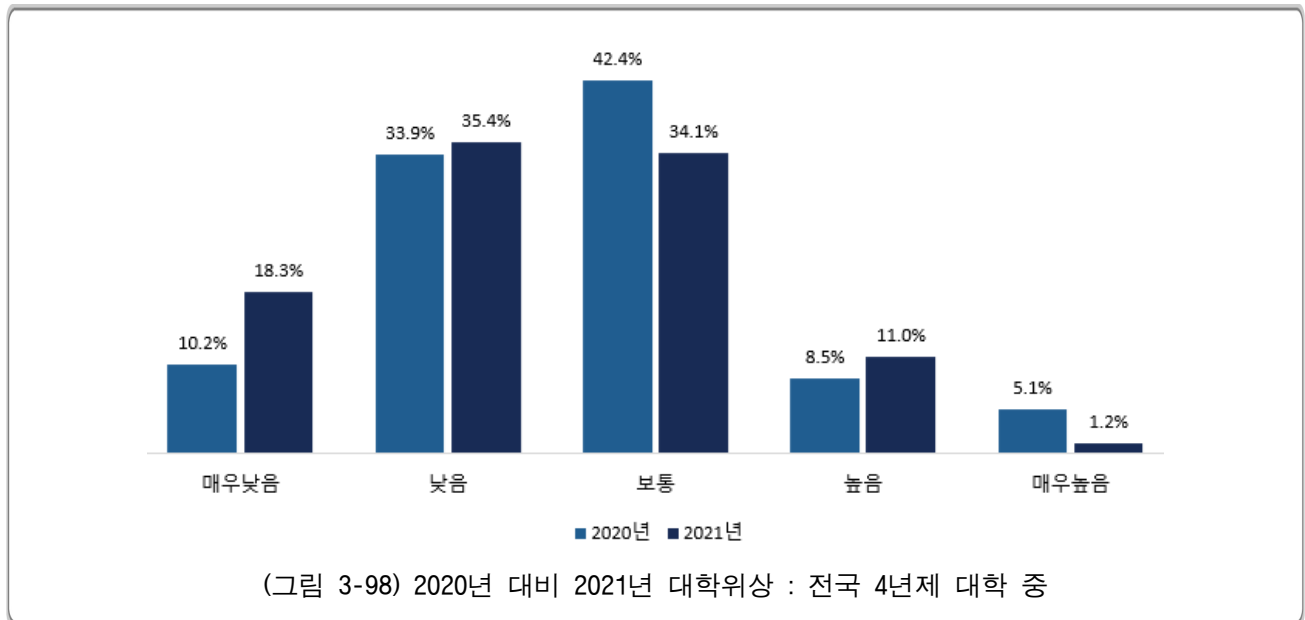
- 응답자의 특성에 따른 전국 4년제 대학 중에서 금강대학교의 대학위상 차이를 살펴본 결과, 성별, 학년, 학과, 방문횟수, 입학결정별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

[표 3-130] 응답자의 특성에 따른 대학위상 : 전국 4년제 대학 중

구분		응답자 수 (명)	응답비율 (%)					χ^2	p
			매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
성별	남자	47	17.0	42.6	27.7	12.8	0.0	4.727	0.316
	여자	35	20.0	25.7	42.9	8.6	2.9		
학년	2학년	17	17.6	41.2	23.5	17.6	0.0	14.776	0.064
	3학년	30	26.7	16.7	50.0	3.3	3.3		
	4학년	35	11.4	48.6	25.7	14.3	0.0		
학과	불교문화학부	9	22.2	44.4	33.3	0.0	0.0	20.832	0.185
	IT경영학전공	14	7.1	28.6	42.9	14.3	7.1		
	글로벌지역통상학전공	10	20.0	40.0	40.0	0.0	0.0		
	사회복지학전공	11	45.5	9.1	45.5	0.0	0.0		
	행정학전공	38	13.2	42.1	26.3	18.4	0.0		
방문 횟수	0회	5	40.0	20.0	40.0	0.0	0.0	14.359	0.938
	1회	9	11.1	11.1	55.6	22.2	0.0		
	2회	3	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0		
	3회	3	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0		
	4회	5	20.0	40.0	20.0	20.0	0.0		
	5회	6	33.3	50.0	0.0	16.7	0.0		
	6회 이상	50	18.0	36.0	34.0	10.0	2.0		
입학 결정	학생	35	11.4	31.4	40.0	14.3	2.9	5.851	0.664
	학부모	44	25.0	38.6	27.3	9.1	0.0		
	자녀의 교교교사	2	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0		

- 2020년 대비 2021년의 전국 4년제 대학 중 대학위상의 차이를 살펴본 결과, 2020년은 ‘보통’ 이 가장 많았고, 2020년은 ‘낮음’ 이 가장 많았으나, 유의미한 차이는 보이지 않았음.

- 2020년 대비 높음이 1.4%p 감소하였고, 낮음이 9.6%p 증가하였음.



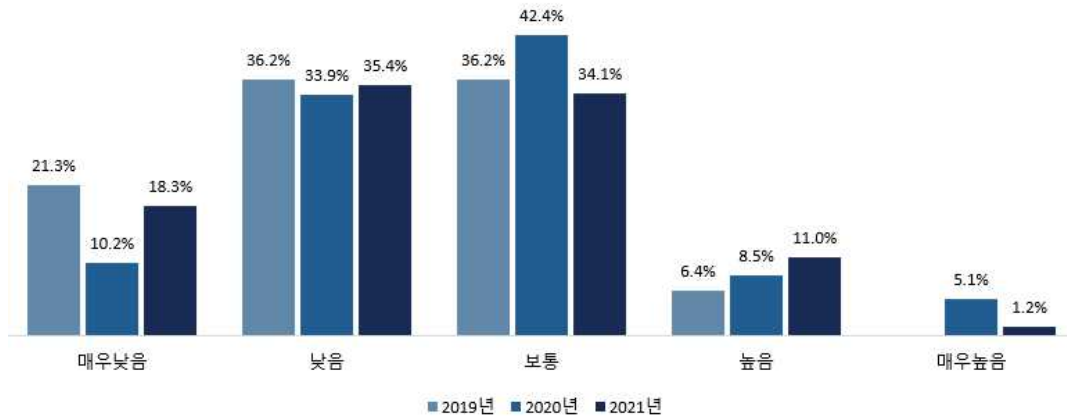
(그림 3-98) 2020년 대비 2021년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중

[표 3-131] 2020년 대비 2021년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)					χ^2	p
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
2020년	59	10.2	33.9	42.4	8.5	5.1	4.182	0.382
2021년	82	18.3	35.4	34.1	11.0	1.2		

- 2019년, 2020년 대비 2021년의 전국 4년제 대학 중 대학위상의 차이를 살펴본 결과, 모두 ‘낮음’ 과 ‘보통’ 이 많아 유의미한 차이는 보이지 않았음.

- ‘높음’ 은 2019년 대비 2020년 7.2%p 증가, 2020년 대비 2021년 1.4%p 감소하였고, ‘낮음’ 은 2019년 대비 2020년 13.4%p 감소, 2020년 대비 2021년 9.6%p 증가하였음.



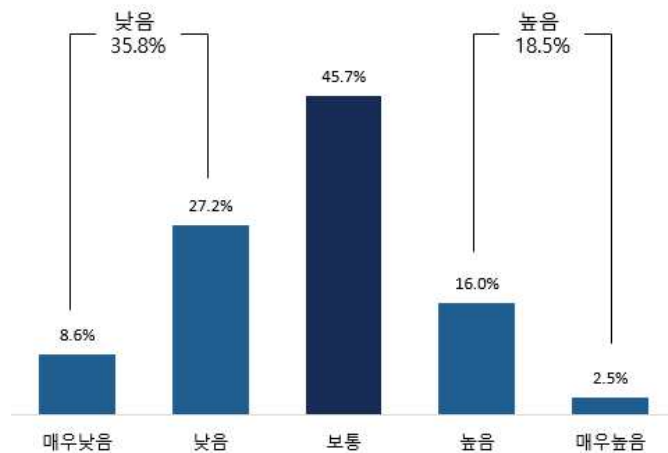
(그림 3-99) 2019년, 2020년 대비 2021년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중

[표 3-132] 2019년, 2020년 대비 2021년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)					χ^2	p
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
2019년	47	21.3	36.2	36.2	6.4	0.0	7.398	0.494
2020년	59	10.2	33.9	42.4	8.5	5.1		
2021년	82	18.3	35.4	34.1	11.0	1.2		

(2) 충청권 대학 중

- 충청권 대학 중에서 금강대학교의 대학위상은 보통이 45.7%로 가장 많았으며, 다음으로 낮음 27.2%, 높음 16.0%, 매우 낮음 8.6%, 매우 높음 2.5%의 순으로, 높음 18.5%, 낮음 35.8%로 나타났음.



(그림 3-100) 대학위상 : 충청권 대학 중

[표 3-133] 대학위상 : 충청권 대학 중

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)				
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
충청권 대학 중	81	8.6	27.2	45.7	16.0	2.5

*무응답 제외

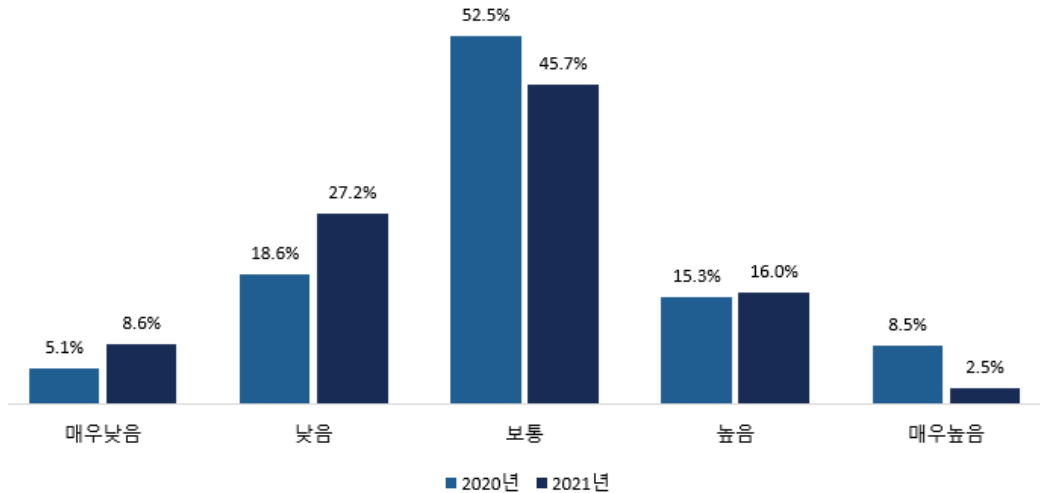
- 응답자의 특성에 따른 충청권 대학 중에서 금강대학교의 대학위상 차이를 살펴본 결과, 성별, 학년, 학과, 방문횟수, 입학결정별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

[표 3-134] 응답자의 특성에 따른 대학위상 : 충청권 대학 중

구분		응답자 수 (명)	응답비율 (%)					χ^2	p
			매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
성별	남자	46	10.9	30.4	39.1	19.6	0.0	5.479	0.242
	여자	35	5.7	22.9	54.3	11.4	5.7		
학년	2학년	16	12.5	37.5	37.5	12.5	0.0	11.580	0.171
	3학년	30	6.7	23.3	63.3	3.3	3.3		
	4학년	35	8.6	25.7	34.3	28.6	2.9		
학과	불교문화학부	8	12.5	37.5	25.0	25.0	0.0	11.976	0.746
	IT경영학전공	14	7.1	7.1	57.1	21.4	7.1		
	글로벌지역통상학전공	10	0.0	40.0	30.0	30.0	0.0		
	사회복지학전공	11	18.2	27.3	45.5	9.1	0.0		
	행정학전공	38	7.9	28.9	50.0	10.5	2.6		
방문 횟수	0회	5	20.0	20.0	60.0	0.0	0.0	12.288	0.976
	1회	9	0.0	11.1	55.6	33.3	0.0		
	2회	3	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0		
	3회	3	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0		
	4회	4	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0		
	5회	6	16.7	33.3	33.3	16.7	0.0		
	6회 이상	50	10.0	28.0	42.0	16.0	4.0		
입학 결정	학생	35	8.6	22.9	48.6	17.1	2.9	1.570	0.991
	학부모	43	9.3	30.2	41.9	16.3	2.3		
	자녀의 고교교사	2	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0		

- 2020년 대비 2021년의 충청권 대학 중에서 대학위상의 차이를 살펴본 결과, 2020년과 2021년 모두 ‘보통’ 이 가장 많아 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- 2020년 대비 ‘높음’ 이 5.2%p 감소하였고, ‘낮음’ 은 12.1%p 증가하였음.



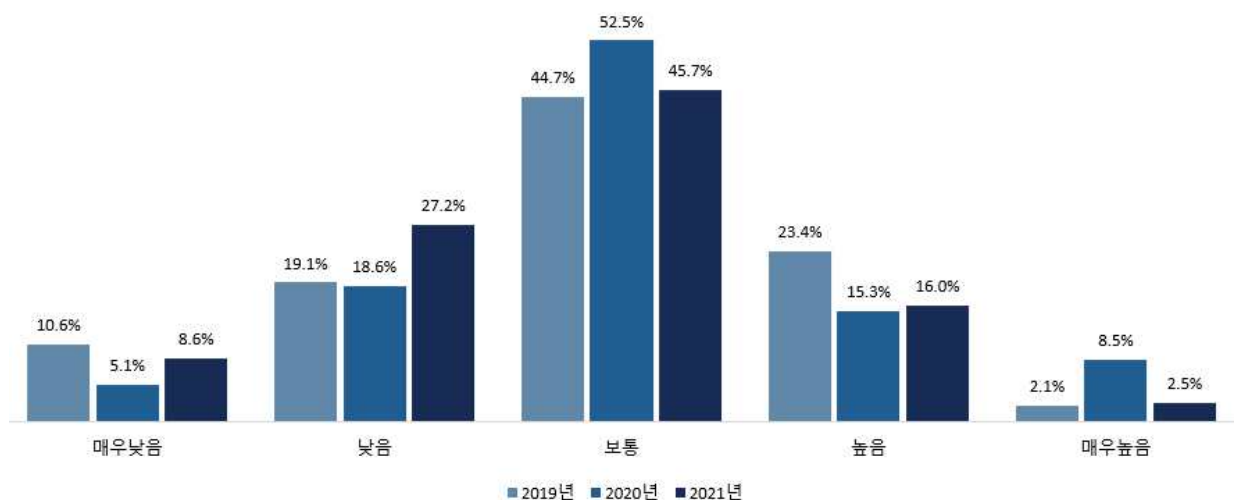
(그림 3-101) 2020년 대비 2021년 대학위상 : 충청권 대학 중

[표 3-135] 2020년 대비 2021년 대학위상 : 충청권 대학 중

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)					χ^2	p
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
2020년	59	5.1	18.6	52.5	15.3	8.5	4.462	0.347
2021년	81	8.6	27.2	45.7	16.0	2.5		

■ 2019년, 2020년 대비 2021년의 충청권 대학 중에서 대학위상의 차이를 살펴본 결과, 모두 ‘보통’ 이 가장 많아 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- ‘높음’ 은 2019년 대비 2020년 1.8%p 감소, 2020년 대비 2021년 5.2%p 감소하였고, ‘낮음’ 은 2019년 대비 2020년 6.1%p 감소, 2020년 대비 2021년 12.1%p 증가하였음.



(그림 3-102) 2019년, 2020년 대비 2021년 대학위상 : 충청권 대학 중

[표 3-136] 2019년, 2020년 대비 2021년 대학위상 : 충청권 대학 중

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)					χ^2	p
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
2019년	47	10.6	19.1	44.7	23.4	2.1	7.681	0.465
2020년	59	5.1	18.6	52.5	15.3	8.5		
2021년	81	8.6	27.2	45.7	16.0	2.5		

라 자녀의 진로

1) 금강대학교를 선택한 이유

- 금강대학교를 선택한 이유에 대해 살펴본 결과, ‘공공기관 및 공직 진출에 유리함’이 29.3%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘장학금 제공’ 25.6%, ‘해외연수/실습 등 학생지원 제도’ 14.6%, ‘전원 기숙사 제공’ 8.5%, ‘자녀가 강한 의지’ 6.1%, ‘대학평판 및 이미지’ 4.9%, ‘취업의 유리함’과 ‘소수정예의 학사운영 제도’ 각 3.7%, ‘전문자격증 취득 유리함’ 2.4%, ‘우수한 교수진’ 1.2%의 순으로 나타났음.



(그림 3-103) 금강대학교를 선택한 이유

[표 3-137] 금강대학교를 선택한 이유

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)									
		장학금 제공	전원 기숙사 제공	대학 평판 및 이미지	취업의 유리함	공공기관 및 공직 진출에 유리함	전문자격증 취득 유리함	우수한 교수진	소수 정예의 학사 운영 제도	해외 연수/실습 등 학생 지원 제도	자녀가 강한 의지
전체	82	25.6	8.5	4.9	3.7	29.3	2.4	1.2	3.7	14.6	6.1

*무응답 제외

■ 응답자의 특성에 따른 금강대학교를 선택한 이유 차이를 살펴본 결과, 성별, 학년, 학과, 방문횟수별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 입학결정별로 유의미한 차이를 보임.

- 입학결정별로 학생은 ‘장학금 제공’ 이 가장 많았으나, 학부모는 ‘공공기관 및 공직 진출에 유리함’ 이 많아 유의미한 차이를 보임($p < .001$).

[표 3-138] 응답자의 특성에 따른 금강대학교를 선택한 이유

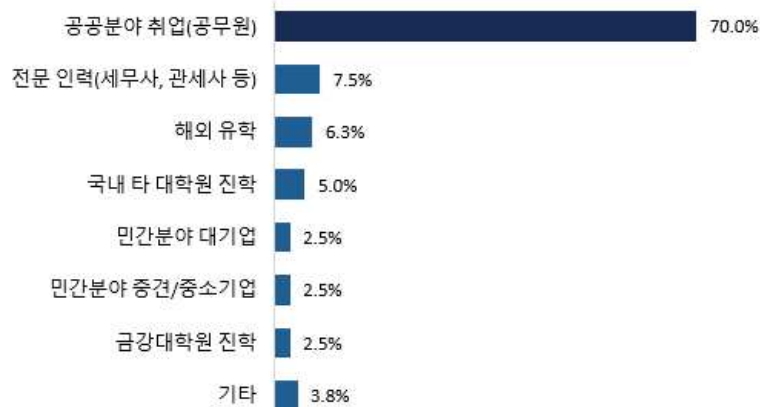
구분		응답자 수 (명)	응답 비율 (%)										검정값
			장학금 제공	전원 기숙사 제공	대학 평판 및 이미지	취업의 유리함	공공기관 및 공직 진출에 유리함	전문자격증 취득 유리함	우수한 교수진	소수 정예의 학사 운영 제도	해외 연수/실습 등 학생 지원 제도	자녀가 강한 의지	
성별	남자	47	27.7	10.6	2.1	4.3	25.5	2.1	2.1	2.1	17.0	6.4	$\chi^2 = 5.028$, $p = 0.832$
	여자	35	22.9	5.7	8.6	2.9	34.3	2.9	0.0	5.7	11.4	5.7	
학년	2학년	16	25.0	6.3	0.0	0.0	56.3	0.0	0.0	0.0	12.5	0.0	$\chi^2 = 19.023$, $p = 0.390$
	3학년	30	36.7	10.0	6.7	3.3	20.0	3.3	3.3	6.7	6.7	3.3	
	4학년	36	16.7	8.3	5.6	5.6	25.0	2.8	0.0	2.8	22.2	11.1	
학과	불교문화학부	9	22.2	22.2	11.1	0.0	11.1	0.0	0.0	11.1	11.1	11.1	$\chi^2 = 45.282$, $p = 0.138$
	IT경영학전공	14	28.6	0.0	7.1	7.1	14.3	7.1	7.1	0.0	28.6	0.0	
	글로벌지역통상학전공	10	30.0	0.0	0.0	10.0	0.0	10.0	0.0	0.0	30.0	20.0	
	사회복지학전공	11	45.5	18.2	0.0	0.0	27.3	0.0	0.0	9.1	0.0	0.0	
	행정학전공	38	18.4	7.9	5.3	2.6	47.4	0.0	0.0	2.6	10.5	5.3	
방문 횟수	0회	6	50.0	16.7	0.0	0.0	16.7	0.0	0.0	0.0	0.0	16.7	$\chi^2 = 41.613$, $p = 0.891$
	1회	9	33.3	11.1	0.0	11.1	11.1	0.0	0.0	0.0	22.2	11.1	
	2회	3	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	
	3회	3	33.3	0.0	0.0	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	4회	5	0.0	0.0	0.0	0.0	60.0	0.0	0.0	0.0	20.0	20.0	
	5회	6	16.7	0.0	0.0	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0	16.7	0.0	
	6회 이상	49	22.4	8.2	8.2	4.1	26.5	2.0	2.0	6.1	16.3	4.1	
입학 결정	학생	35	28.6	2.9	2.9	2.9	20.0	5.7	0.0	5.7	17.1	14.3	$\chi^2 = 56.476$, $p = 0.000^{***}$
	학부모	44	22.7	11.4	6.8	4.5	38.6	0.0	0.0	2.3	13.6	0.0	
	자녀의 고교교사	2	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	

*** $p < .001$

2) 기대하는 자녀의 진로

- 기대하는 자녀의 진로는 무엇인지에 대해 살펴본 결과, ‘공공분야 취업(공무원)’ 이 70.0%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘전문 인력 (세무사, 관세사 등)’ 7.5%, ‘해외유학’ 6.3%, ‘국내 타 대학원 진학’ 5.0%, ‘민간분야 대기업’, ‘민간분야 중견/중소기업’, ‘금강대학원 진학’ 각 2.5%의 순으로 나타났음.

- 기타로는 개인사업, 자녀가 원하는 직업, 공무원 등이 있었음.



(그림 3-104) 기대하는 자녀의 진로

[표 3-139] 기대하는 자녀의 진로

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)							
		공공분야 취업 (공무원)	민간분야 대기업	민간분야 중견/중소기업	전문 인력 (세무사, 관세사 등)	국내 타 대학원 진학	금강대학원 진학	해외 유학	기타
전체	80	70.0	2.5	2.5	7.5	5.0	2.5	6.3	3.8

*무응답 제외

- 응답자의 특성에 따른 기대하는 자녀의 진로차이를 살펴본 결과, 성별, 학년, 방문횟수, 입학 결정별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 학과별로 유의미한 차이를 보였음.

- 학과별로 살펴보면, 모두 ‘공공분야 취업 (공무원)’ 이 가장 높았으나, 불교문화학부는 ‘기타’ 도 많았고, 글로벌지역 통상학은 ‘전문 인력(세무사, 관세사 등)’ 과 ‘해외 유학’ 도 많아 유의미한 차이를 보였음($p<.05$).

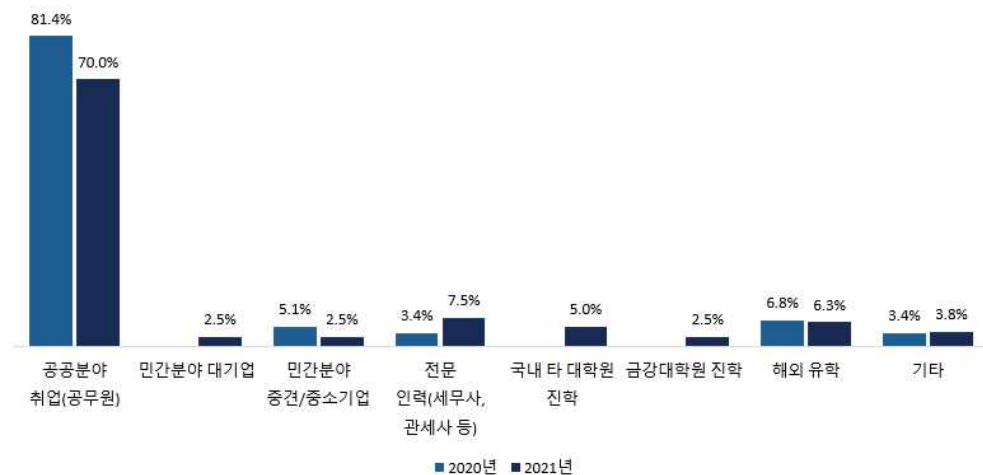
[표 3-140] 응답자의 특성에 따른 기대하는 자녀의 진로

구분		응답자 수 (명)	응답 비율 (%)								검정값
			공공분야 취업(공무원)	민간분야 대기업	민간분야 중견/중소기업	전문 인력(세무사, 관세사 등)	국내 타 대학원 진학	금강대 학원 진학	해외 유학	기타	
성별	남자	47	72.3	4.3	4.3	6.4	4.3	0.0	6.4	2.1	$\chi^2 = 6.865,$ $p = 0.443$
	여자	33	66.7	0.0	0.0	9.1	6.1	6.1	6.1	6.1	
학년	2학년	17	70.6	5.9	0.0	11.8	5.9	0.0	5.9	0.0	$\chi^2 = 11.823$ $p = 0.620$
	3학년	30	70.0	0.0	0.0	3.3	3.3	6.7	10.0	6.7	
	4학년	33	69.7	3.0	6.1	9.1	6.1	0.0	3.0	3.0	
학과	불교문화학부	8	50.0	0.0	0.0	0.0	12.5	12.5	0.0	25.0	$\chi^2 = 45.030,$ $p = 0.022$
	II경영학전공	13	53.8	15.4	0.0	15.4	7.7	0.0	7.7	0.0	
	글로벌지역통상학전공	10	50.0	0.0	10.0	20.0	0.0	0.0	20.0	0.0	
	사회복지학전공	11	81.8	0.0	9.1	0.0	9.1	0.0	0.0	0.0	
	행정학전공	38	81.6	0.0	0.0	5.3	2.6	2.6	5.3	2.6	
방문횟수	0회	6	83.3	0.0	0.0	0.0	16.7	0.0	0.0	0.0	$\chi^2 = 24.487,$ $p = 0.986$
	1회	9	66.7	0.0	0.0	0.0	11.1	11.1	11.1	0.0	
	2회	3	66.7	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	
	3회	3	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	
	4회	5	60.0	0.0	0.0	20.0	0.0	0.0	20.0	0.0	
	5회	6	83.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	16.7	
	6회 이상	47	70.2	4.3	2.1	8.5	4.3	2.1	4.3	4.3	
입학결정	학생	36	69.4	0.0	0.0	11.1	5.6	5.6	2.8	5.6	$\chi^2 = 15.265,$ $p = 0.360$
	학부모	41	70.7	4.9	4.9	2.4	4.9	0.0	9.8	2.4	
	자녀의 교요교사	2	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	

* $p < .05$

■ 2020년 대비 2021년의 기대하는 자녀의 진로 차이를 살펴본 결과, 2020년과 2021년 모두 ‘공공분야 취업(공무원)’이 가장 많아 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- 2020년 대비 2021년 ‘공공분야 취업(공무원)’은 11.4%p 감소하였음.



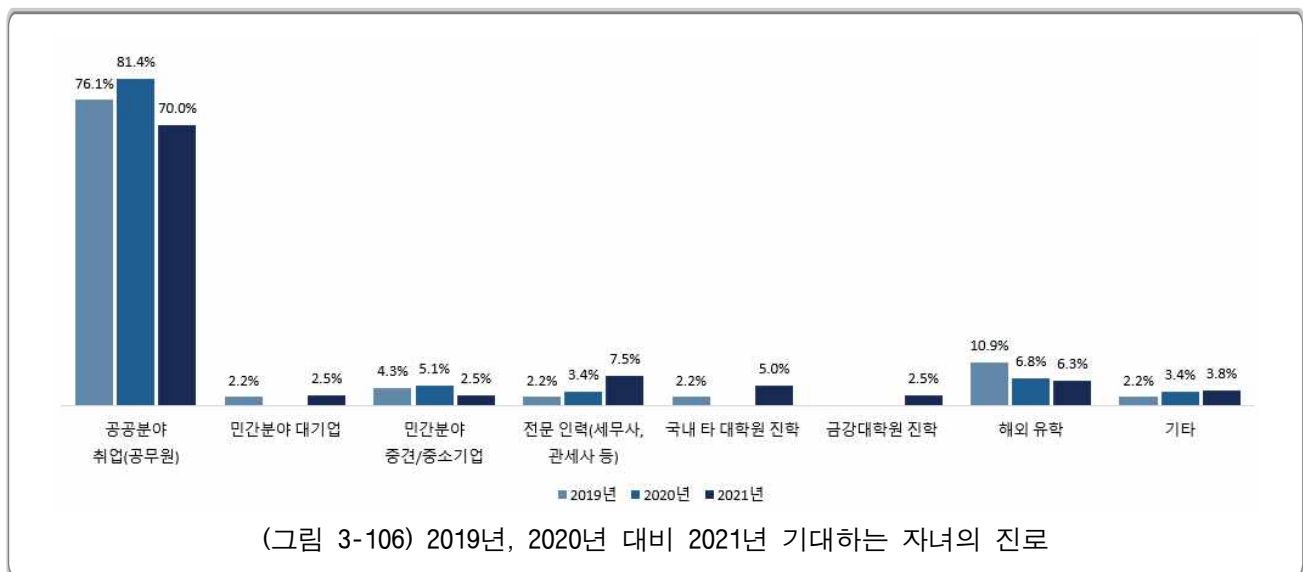
(그림 3-105) 2020년 대비 2021년 기대하는 자녀의 진로

[표 3-141] 2020년 대비 2021년 기대하는 자녀의 진로

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)								χ^2	p
		공공분야 취업(공무원)	민간분야 대기업	민간분야 중견/중소기업	전문 인력(세무사, 관세사 등)	국내 타 대학원 진학	금강대 학원 진학	해외 유학	기타		
2020년	59	81.4	0.0	5.1	3.4	0.0	0.0	6.8	3.4	8.140	0.320
2021년	80	70.0	2.5	2.5	7.5	5.0	2.5	6.3	3.8		

■ 2019년, 2020년 대비 2021년의 기대하는 자녀의 진로 차이를 살펴본 결과, 모두 ‘공공분야 취업(공무원)’ 이 가장 많아 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- ‘공공분야취업(공무원)’은 2019년 대비 2020년 5.3%p 증가, 2020년 대비 2021년 11.4%p 감소하였음.



[표 3-142] 2019년, 2020년 대비 2021년 기대하는 자녀의 진로

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)								χ^2	p
		공공분야 취업(공무원)	민간분야 대기업	민간분야 중견/중소기업	전문 인력(세무사, 관세사 등)	국내 타 대학원 진학	금강대 학원 진학	해외 유학	기타		
2019년	46	76.1	2.2	4.3	2.2	2.2	0.0	10.9	2.2	11.709	0.630
2020년	59	81.4	0.0	5.1	3.4	0.0	0.0	6.8	3.4		
2021년	80	70.0	2.5	2.5	7.5	5.0	2.5	6.3	3.8		

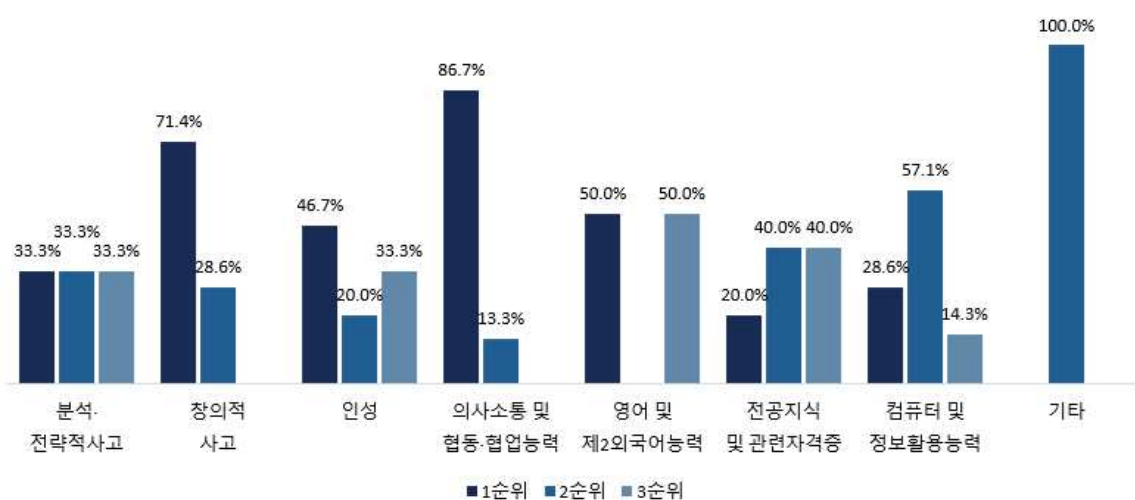
IV 산업체 조사결과

가 인재 채용

1) 신입사원이 갖춰야 할 직업능력

■ 신입사원이 갖춰야 할 직업 능력에 대해 항목별로 우선순위로 3가지를 선택하도록 한 결과 다음과 같이 나타났다.

- 1순위는 ‘의사소통 및 협동·협업능력’ 이 86.7%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘창의적 사고’ 71.4%, ‘영어 및 제2외국어능력’ 50.0%, ‘인성’ 46.7%의 순으로 나타남.
- 2순위는 ‘컴퓨터 및 정보활용능력’ 이 57.1%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘전공지식 및 관련 자격증’ 40.0%, ‘분석·전략적사고’ 33.3%의 순으로 나타남.
- 3순위는 ‘영어 및 제2외국어능력’ 이 50.0%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘전공지식 및 관련 자격증’ 40.0%, ‘분석·전략적사고’와 ‘인성’ 각 33.3%의 순으로 많았음.



(그림 3-107) 신입사원이 갖춰야 할 직업능력

[표 3-143] 신입사원이 갖춰야 할 직업능력

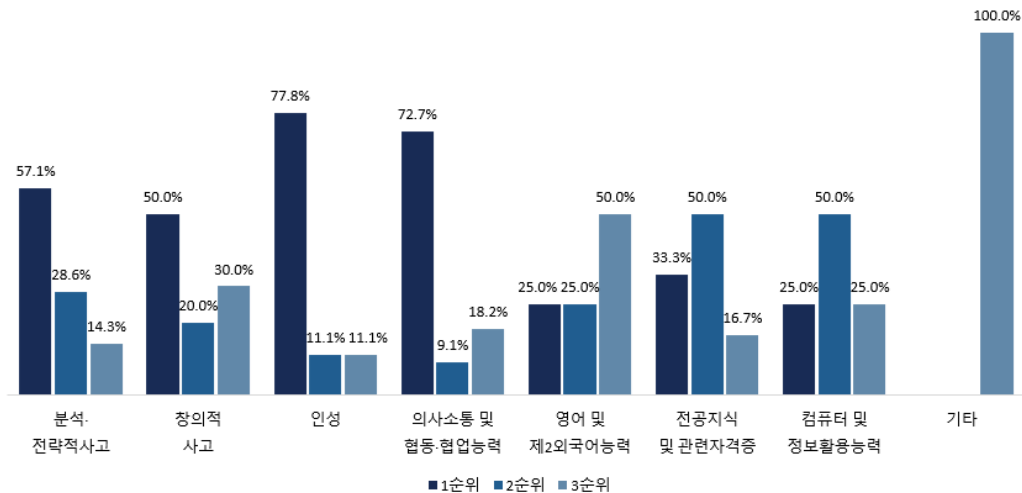
구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)		
		1순위	2순위	3순위
분석·전략적사고	12	33.3	33.3	33.3
창의적사고	7	71.4	28.6	0.0
인성	15	46.7	20.0	33.3
의사소통 및 협동·협업능력	15	86.7	13.3	0.0
영어 및 제2외국어능력	4	50.0	0.0	50.0
전공지식 및 관련자격증	5	20.0	40.0	40.0
컴퓨터 및 정보활용능력	7	28.6	57.1	14.3
기타	1	0.0	100.0	0.0

*무응답 제거

2) 신입사원이 개선/향상 시켜야 할 직업능력

■ 신입사원이 개선/향상 시켜야 할 직업 능력에 대해 항목별 우선순위를 선택하도록 한 결과 다음과 같이 나타났음.

- 1순위는 ‘인성’ 이 77.8%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘의사소통 및 협동·협업능력’ 72.7%, ‘분석·전략적 사고’ 57.1%의 순으로 나타남.
- 2순위는 ‘전공지식 및 관련 자격증’ 과 ‘컴퓨터 및 정보활용능력’ 이 각 50.0%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘분석·전략적 사고’ 28.6%, ‘영어 및 제2외국어능력’ 25.0%의 순으로 나타남.
- 3순위는 ‘영어 및 제2외국어능력’ 이 50.0%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘창의적 사고’ 30.0%, ‘컴퓨터 및 정보활용능력’ 25.0%의 순으로 나타남.



(그림 3-108) 신입직원이 개선/향상 시켜야 할 직업능력

[표 3-144] 신입직원이 개선/향상 시켜야 할 직업능력

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)		
		1순위	2순위	3순위
분석·전략적사고	14	57.1	28.6	14.3
창의적사고	10	50.0	20.0	30.0
인성	9	77.8	11.1	11.1
의사소통 및 협동·협업능력	11	72.7	9.1	18.2
영어 및 제2외국어능력	4	25.0	25.0	50.0
전공지식 및 관련자격증	6	33.3	50.0	16.7
컴퓨터 및 정보활용능력	8	25.0	50.0	25.0
기타	2	0.0	0.0	100.0

*무응답 제외

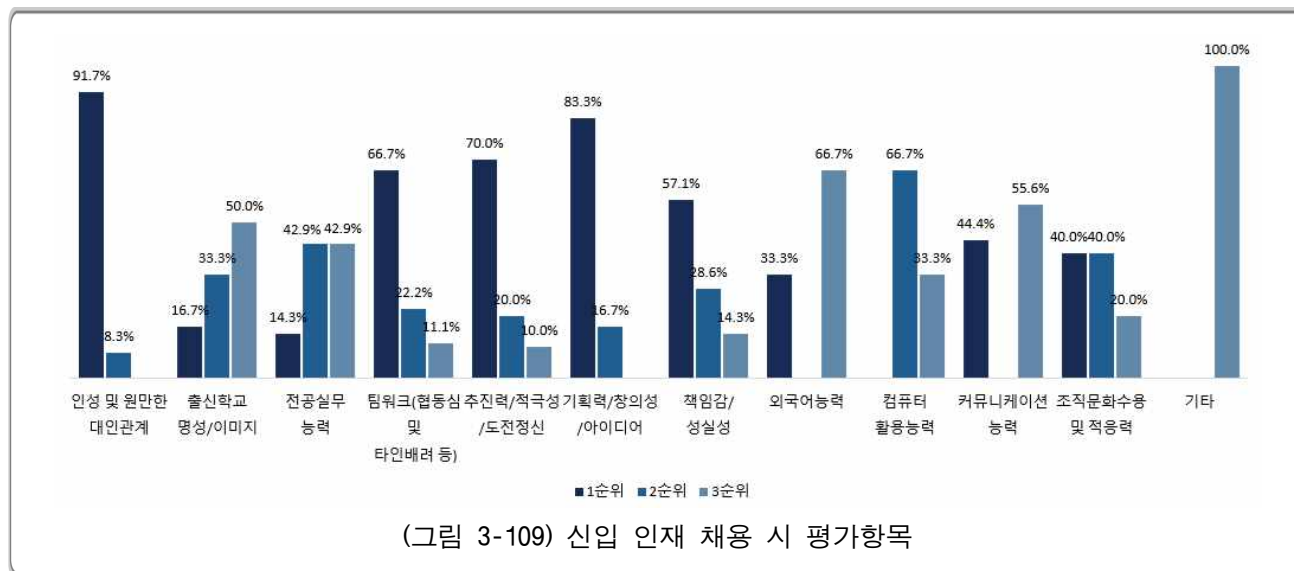
3) 신입 인재 채용 시 중요 평가항목

■ 신입 인재 채용 시 평가항목에 대해 항목별로 우선순위를 선택하도록 한 결과 다음과 같이 나타났음.

- 1순위는 ‘인성 및 원만한 대인 관계’ 이 91.7%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘기획력/창의성/아이디어’ 83.3%, ‘추진력/적극성/도전정신’ 70.0%, ‘팀워크(협동심 및 타인배려 등)’ 66.7%, ‘책임감/성실성’ 57.1%의 순으로 나타남.

- 2순위는 ‘컴퓨터활용능력’ 이 66.7%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘전공실무능력’ 42.9%, ‘조직문화수용 및 적응력’ 40.0%, ‘출신학교 명성/이미지’ 33.3%의 순으로 나타남.

- 3순위는 ‘외국어능력’이 66.7%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘커뮤니케이션 능력’ 55.6%, ‘출신학교 명성/이미지’ 50.0%, ‘전공실무능력’ 42.9%의 순으로 나타남.



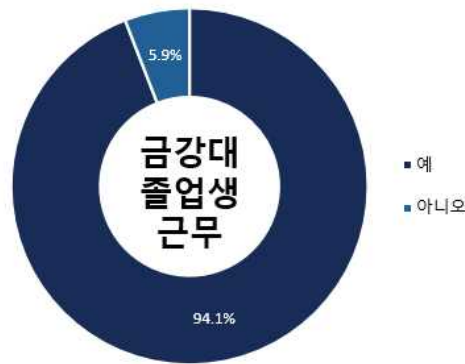
[표 3-145] 신입 인재 채용 시 평가항목

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)		
		1순위	2순위	3순위
인성 및 원만한 대인관계	12	91.7	8.3	0.0
출신학교 명성/이미지	6	16.7	33.3	50.0
전공실무능력	7	14.3	42.9	42.9
팀워크(협동심 및 타인배려 등)	9	66.7	22.2	11.1
추진력/적극성/도전정신	10	70.0	20.0	10.0
기획력/창의성/아이디어	6	83.3	16.7	0.0
책임감/성실성	7	57.1	28.6	14.3
외국어능력	3	33.3	0.0	66.7
컴퓨터활용능력	3	0.0	66.7	33.3
커뮤니케이션 능력	9	44.4	0.0	55.6
조직문화수용 및 적응력	5	40.0	40.0	20.0
기타	1	0.0	0.0	100.0

*무응답 제외

4) 금강대 출신 졸업생 근무 여부

- 금강대 출신 졸업생 근무여부에 대해 살펴본 결과, ‘예’ 94.1%, ‘아니오’ 5.9%로 대부분 금강대학교 졸업생 근무자가 있는 것으로 나타남.



(그림 3-110) 금강대 졸업생 근무 여부

[표 3-146] 금강대 출신 졸업생 근무 여부

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)	
		예	아니오
전체	17	94.1	5.9

- 응답자의 특성에 따른 금강대 출신 졸업생 근무 여부 차이를 살펴본 결과, 직급별로 유의미한 차이를 보였으나, 회사규모별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- 직급별로 대부분 '예'가 가장 많았으나, 임원은 '아니오'가 많아 유의미한 차이를 보였음($p < .01$).

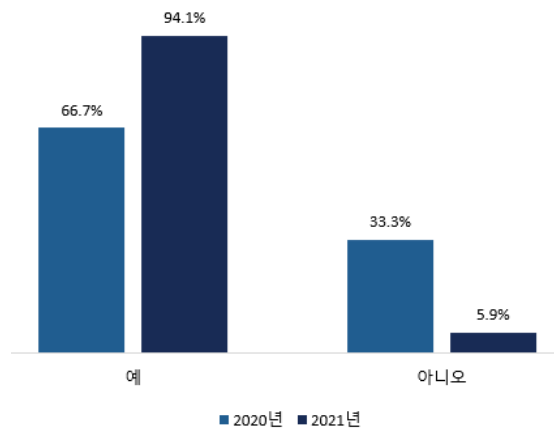
[표 3-147] 응답자의 특성에 따른 금강대 출신 졸업생 근무 여부

구분		응답자 수 (명)	응답 비율 (%)		검정값
			예	아니오	
직급	임원	1	0.0	100.0	$\chi^2 = 17.000$, $p = 0.001^{**}$
	실무관리자	4	100.0	0.0	
	대리/주임	4	100.0	0.0	
	직원/팀원	8	100.0	0.0	
회사 규모	중소, 중견기업	6	100.0	0.0	$\chi^2 = 3.453$, $p = 0.178$
	대기업	7	100.0	0.0	
	기타	4	75.0	25.0	

** $p < .01$

- 2020년 대비 2021년의 금강대 출신 졸업생 근무 여부 차이를 살펴본 결과, 모두 '예'가 가장 많았으나 2020년은 '아니오'도 33.3%로 많아 유의미한 차이를 보였음($p < .05$).

- 2020년 대비 2021년 '예'가 27.5%p 증가하였음.



(그림 3-111) 2020년 대비 2021년 금강대 출신 졸업생 근무 여부

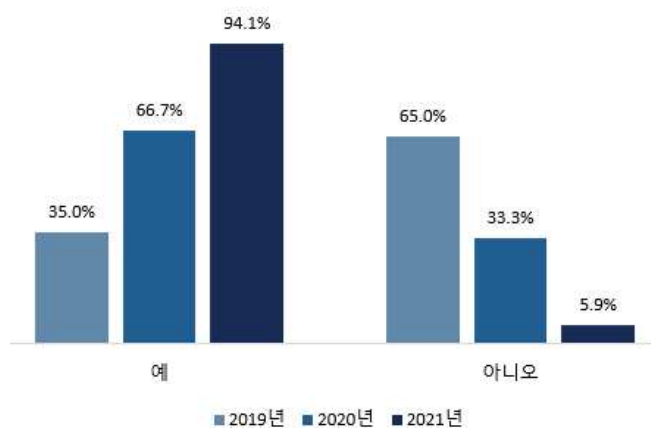
[표 3-148] 2020년 대비 2021년 금강대 출신 졸업생 근무 여부

구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)		χ^2	p
		예	아니오		
2020년	21	66.7	33.3	4.259	0.039*
2021년	17	94.1	5.9		

* $p < .05$

- 2019년, 2020년 대비 2021년의 금강대 출신 졸업생 근무 여부 차이를 살펴본 결과, 2020년과 2021년은 ‘예’가 가장 많았으나 2019년은 ‘아니오’가 가장 많아 유의미한 차이를 보였음($p < .01$).

- ‘예’는 2019년 대비 2020년 31.7%p 증가, 2020년 대비 2021년 27.5%p 증가함.



(그림 3-112) 2019년, 2020년 대비 2021년 금강대 출신 졸업생 근무 여부

[표 3-149] 2019년, 2020년 대비 2021년 금강대 출신 졸업생 근무 여부

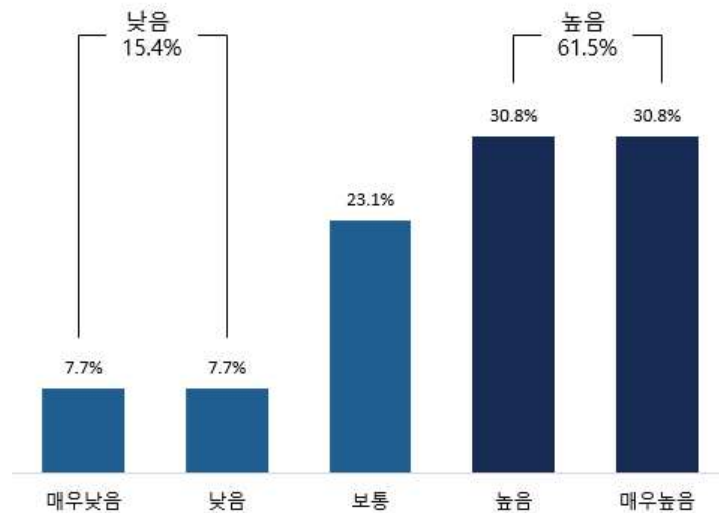
구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)		χ^2	p
		예	아니오		
2019년	20	35.0	65.0	14.022	0.001**
2020년	21	66.7	33.3		
2021년	17	94.1	5.9		

** $p < .01$

5) 금강대 출신 졸업생 업무역량

(1) 입사 전 기대역량

- 금강대 출신 졸업생의 입사 전 기대역량은 높음과 매우 높음이 각 30.8%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 23.1%, 매우 낮음과 낮음 각 7.7%의 순으로, 높음 61.5%, 낮음 15.4%로 나타났다.



(그림 3-113) 입사 전 기대역량

[표 3-150] 입사 전 기대역량

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)				
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
입사 전 기대역량	13	7.7	7.7	23.1	30.8	30.8

*무응답 제외

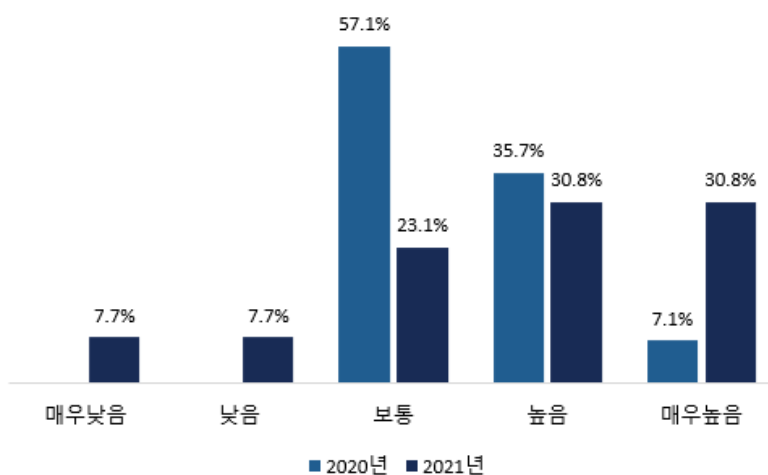
- 응답자의 특성에 따른 금강대 출신 졸업생의 입사 전 기대역량 차이를 살펴본 결과, 직급별, 회사형태별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

[표 3-151] 응답자의 특성에 따른 입사 전 기대역량

구분		응답자 수 (명)	응답비율 (%)					χ^2	p
			매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
직급	임원	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	10.756	0.550
	실무관리자	3	0.0	33.3	0.0	0.0	66.7		
	대리/주임	2	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0		
	직원/팀원	7	14.3	0.0	28.6	28.6	28.6		
회사 형태	중소, 중견기업	4	0.0	25.0	0.0	0.0	75.0	13.813	0.087
	대기업	6	16.7	0.0	50.0	33.3	0.0		
	기타	3	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3		

- 2020년 대비 2021년의 금강대 출신 졸업생의 입사 전 기대역량의 비율 차이를 살펴본 결과, 2020년은 ‘보통’ 이 가장 많고 2021년은 ‘높음’ 과 ‘매우 높음’ 이 가장 많아 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- 2020년 대비 2021년 ‘낮음’ 응답이 15.4%p, ‘높음’ 응답이 18.7%p 증가하였음.



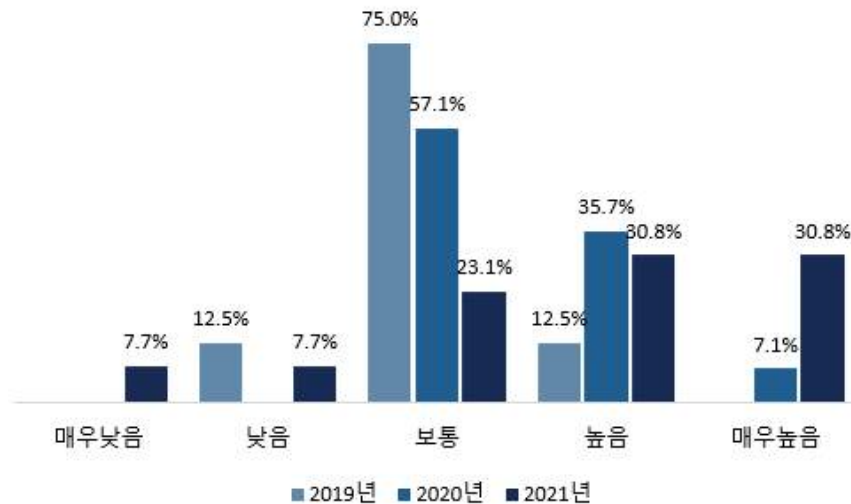
(그림 3-114) 2020년 대비 2021년 입사 전 기대역량

[표 3-152] 2020년 대비 2021년 입사 전 기대역량

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)					χ^2	p
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
2020년	14	0.0	0.0	57.1	35.7	7.1	6.155	0.188
2021년	13	7.7	7.7	23.1	30.8	30.8		

- 2019년, 2020년 대비 2021년의 금강대 출신 졸업생의 입사 전 기대역량의 비율 차이를 살펴본 결과, 2019년과 2020년은 ‘보통’ 이 가장 많고 2021년은 ‘높음’ 과 ‘매우 높음’ 이 가장 많아 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- ‘낮음’ 은 2019년 대비 2020년 12.5%p 감소, 2020년 대비 2021년 15.4%p 증가하였고, ‘높음’ 은 2019년 대비 2020년 30.4%p 증가, 2020년 대비 2021년 18.7%p 증가하였음.



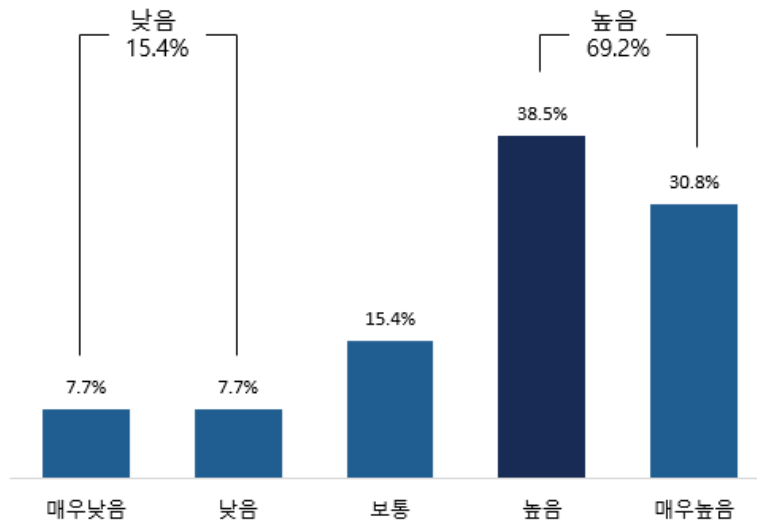
(그림 3-115) 2019년, 2020년 대비 2021년 입사 전 기대역량

[표 3-153] 2019년, 2020년 대비 2021년 입사 전 기대역량

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)					χ^2	p
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
2019년	8	0.0	12.5	75.0	12.5	0.0	11.438	0.178
2020년	14	0.0	0.0	57.1	35.7	7.1		
2021년	13	7.7	7.7	23.1	30.8	30.8		

(2) 타 대학 출신 졸업생과 비교 기대역량

- 금강대 출신 졸업생의 타 대학 출신 졸업생과 비교 기대역량은 높음이 38.5%로 가장 많았으며, 다음으로 매우 높음 30.8%, 보통 15.4%, 매우 낮음과 낮음 각 7.7%의 순으로 나타나 높음 69.2%, 낮음 15.4%로 나타났음.



(그림 3-116) 타 대학 출신 졸업생과 비교 기대역량

[표 3-154] 타 대학 출신 졸업생과 비교 기대역량

구분	응답자 수 (명)	응답자 수 (%)				
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
타 대학 출신 졸업생과 비교 기대역량	13	7.7	7.7	15.4	38.5	30.8

*무응답 제외

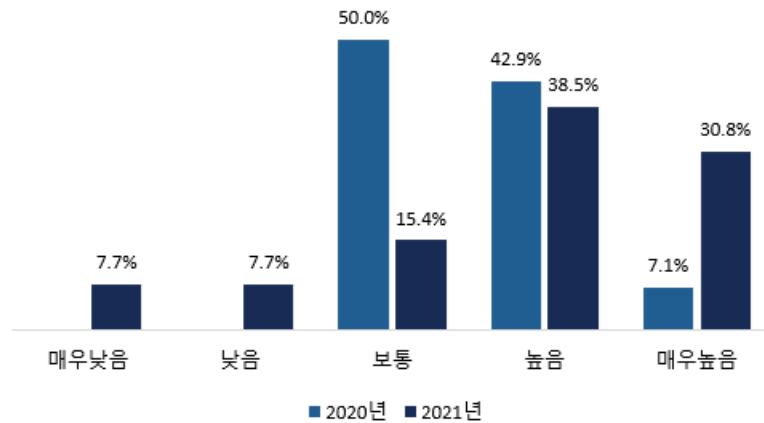
- 응답자의 특성에 따른 금강대 출신 졸업생의 타 대학 출신 졸업생과 비교 기대역량 차이를 살펴본 결과, 직급별, 회사형태별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

[표 3-155] 응답자의 특성에 따른 타 대학 출신 졸업생과 비교 기대역량

구분		응답자 수 (명)	응답비율 (%)					χ^2	p
			매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
직급	임원	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	10.648	0.559
	실무관리자	3	0.0	33.3	0.0	33.3	33.3		
	대리/주임	2	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0		
	직원/팀원	7	14.3	0.0	28.6	28.6	28.6		
회사 형태	중소, 중견기업	4	0.0	25.0	0.0	25.0	50.0	9.750	0.283
	대기업	6	16.7	0.0	33.3	50.0	0.0		
	기타	3	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7		

- 2020년 대비 2021년의 금강대 출신 졸업생의 타대학 출신 졸업생과 비교 기대역량 차이를 살펴본 결과, 2020년은 ‘보통’ 이 가장 많고 2021년은 ‘높음’ 이 가장 많았으나 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- 2020년 대비 2021년 ‘낮음’ 응답이 15.4%p, ‘높음’ 응답이 19.2%p 증가하였음.



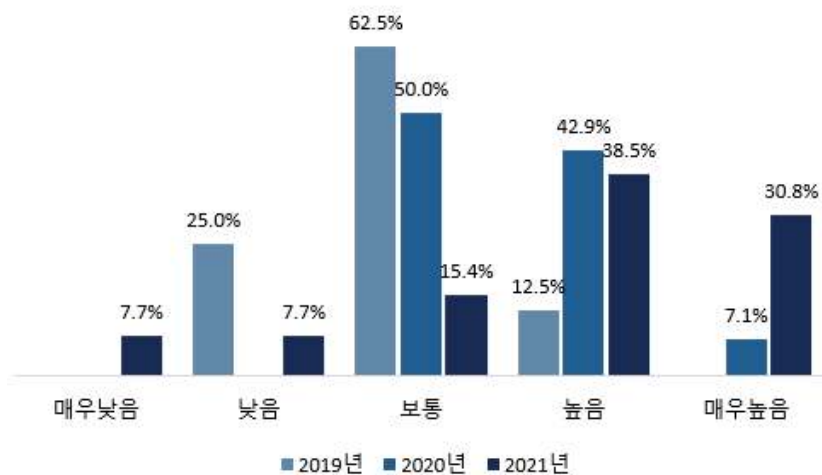
(그림 3-117) 2020년 대비 2021년 타 대학 출신 졸업생과 비교 기대역량

[표 3-156] 2020년 대비 2021년 타 대학 출신 졸업생과 비교 기대역량

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)					χ^2	p
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
2020년	14	0.0	0.0	50.0	42.9	7.1	6.641	0.156
2021년	13	7.7	7.7	15.4	38.5	30.8		

■ 2019년, 2020년 대비 2021년의 금강대 출신 졸업생의 타대학 출신 졸업생과 비교 기대역량 차이를 살펴본 결과, 2019년과 2020년은 ‘보통’ 이 가장 많고 2021년은 ‘높음’ 이 가장 많았으나 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- ‘낮음’ 은 2019년 대비 2020년 25.0%p 감소, 2020년 대비 2021년 15.4%p 증가하였고, ‘높음’ 은 2019년 대비 2020년 37.5%p 증가, 2020년 대비 2021년 19.2%p 증가하였음.



(그림 3-118) 2019년, 2020년 대비 2021년 타 대학 출신 졸업생과 비교 기대역량

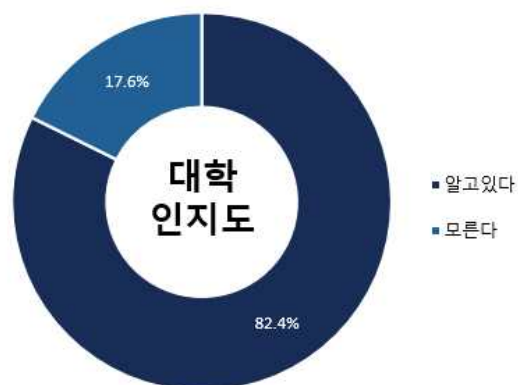
[표 3-157] 2019년, 2020년 대비 2021년 타 대학 출신 졸업생과 비교 기대역량

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)					χ^2	p
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
2019년	8	0.0	25.0	62.5	12.5	0.0	14.344	0.073
2020년	14	0.0	0.0	50.0	42.9	7.1		
2021년	13	7.7	7.7	15.4	38.5	30.8		

나 대학위상

1) 대학 인지도

- 금강대학교 인지도에 대해 살펴본 결과, ‘알고 있다’가 82.4%, ‘모른다’가 17.6%로 금강대학교를 알고 있는 사람이 대부분이었음.



(그림 3-119) 대학 인지도

[표 3-158] 대학 인지도

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)	
		알고있다	모른다
전체	17	82.4	17.6

- 응답자의 특성에 따른 금강대학교 인지도 차이를 살펴본 결과, 직급, 회사규모별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

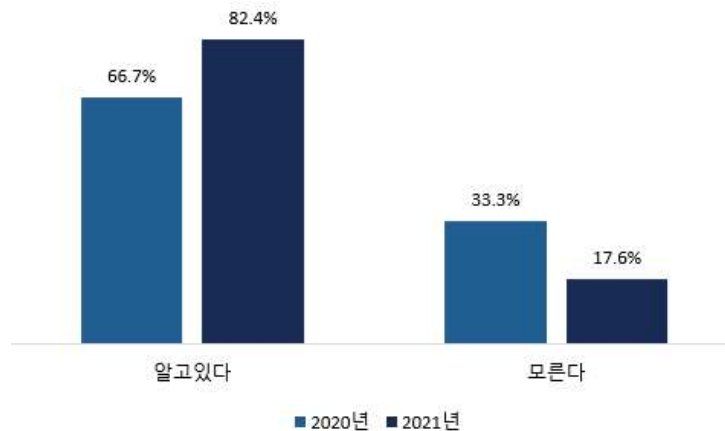
[표 3-159] 응답자의 특성에 따른 대학 인지도

구분		응답자 수 (명)	응답 비율 (%)		χ^2	p
			알고있다	모른다		
직급	임원	1	100.0	0.0	4.098	0.251
	실무관리자	4	100.0	0.0		
	대리/주임	4	50.0	50.0		
	직원/팀원	8	87.5	12.5		
회사 형태	중소, 중견기업	6	83.3	16.7	0.207	0.902
	대기업	7	85.7	14.3		
	기타	4	75.0	25.0		

- 2020년 대비 2021년의 금강대학교 인지도 차이를 살펴본 결과, 2020년과 2021년 모두 ‘알고 있다’가 많아 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- 2020년 대비 2021년 ‘알고 있다’가 15.7%p 증가하였음.

-



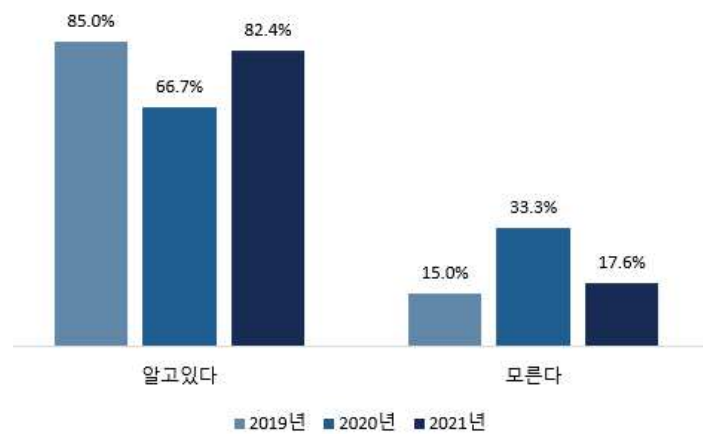
(그림 3-120) 2020년 대비 2021년 대학 인지도

[표 3-160] 2020년 대비 2021년 대학 인지도

구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)		χ^2	p
		알고있다	모른다		
2020년	21	66.7	33.3	1.192	0.275
2021년	17	82.4	17.6		

- 2019년, 2020년 대비 2021년의 금강대학교 인지도 차이를 살펴본 결과, 모두 ‘알고 있다’가 많아 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- ‘알고 있다’는 2019년 대비 2020년 18.3%p 감소, 2020년 대비 2021년 15.7%p 증가함.



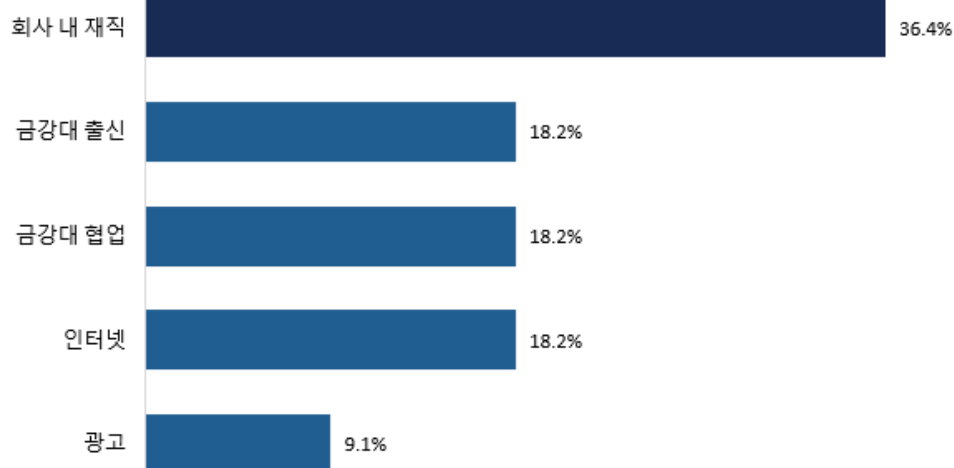
(그림 3-121) 2019년, 2020년 대비 2021년 대학 인지도

[표 3-161] 2019년, 2020년 대비 2021년 대학 인지도

구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)		χ^2	p
		알고있다	모른다		
2019년	20	85.0	15.0	2.294	0.318
2020년	21	66.7	33.3		
2021년	17	82.4	17.6		

2) 금강대학교 인지 경로(주관식)

- 금강대학교 인지 경로에 대해 서술형으로 살펴본 결과, 회사 내 재직이 36.4%로 가장 많았으며, 다음으로 금강대 출신, 금강대 협업, 인터넷 각 18.2%, 광고 9.1%의 순으로 나타났다.



(그림 3-122) 금강대학교 인지 경로

[표 3-162] 금강대학교 인지 경로

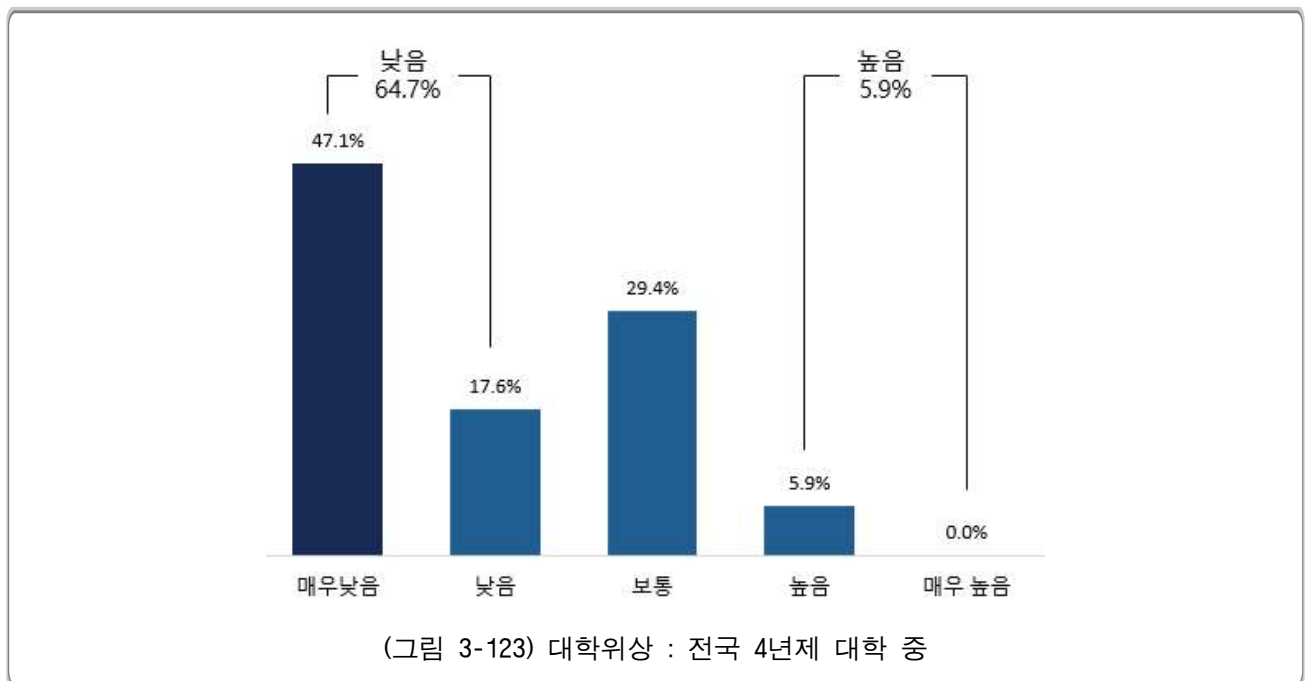
구분	응답자 수 (명)	응답 비율(%)				
		회사 내 재직	금강대 출신	금강대 협업	인터넷	광고
전체	11	36.4	18.2	18.2	18.2	9.1

*무응답 제외

3) 대학위상

(1) 전국 4년제 대학 중

- 전국 4년제 대학 중에서 금강대학교의 대학위상은 매우 낮음이 47.1%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 29.4%, 낮음 17.6%, 보통 5.9%의 순으로, 높음 5.9%, 낮음 64.7%로 나타났음.



[표 3-163] 대학위상 : 전국 4년제 대학 중

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)				
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
전국 4년제 대학 중	17	47.1	17.6	29.4	5.9	0.0

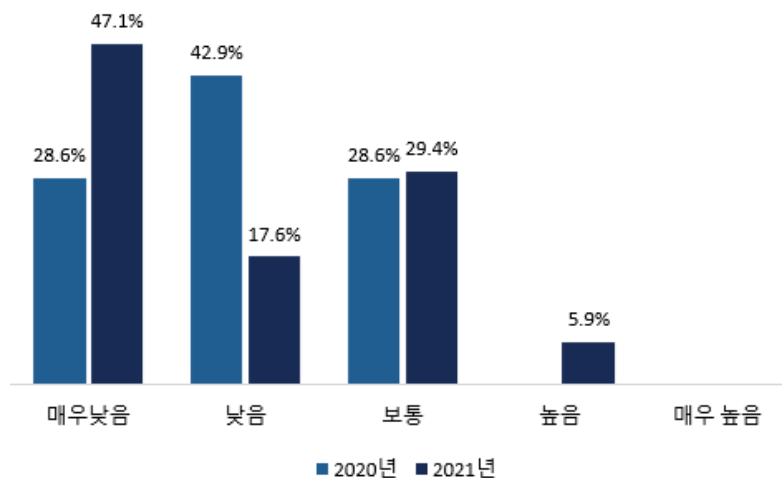
- 응답자의 특성에 따른 전국 4년제 대학 중에서 금강대학교의 대학위상 차이가 있는지를 살펴본 결과, 직급, 회사형태별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

[표 3-164] 응답자의 특성에 따른 대학위상: 전국 4년제 대학 중

구분		응답자 수 (명)	응답비율 (%)					χ^2	p
			매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
직급	임원	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	8.819	0.454
	실무관리자	4	25.0	25.0	50.0	0.0	0.0		
	대리/주임	4	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
	직원/팀원	8	25.0	25.0	37.5	12.5	0.0		
회사 형태	중소, 중견기업	6	16.7	16.7	66.7	0.0	0.0	8.144	0.228
	대기업	7	57.1	14.3	14.3	14.3	0.0		
	기타	4	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0		

- 2020년 대비 2021년의 전국 4년제 대학 중에서의 대학위상 차이를 살펴본 결과, 2020년은 ‘낮음’ 이 가장 많고 2021년은 ‘매우 낮음’ 이 가장 많았으나 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- 2020년 대비 2021년 ‘낮음’ 응답이 6.7%p 감소, ‘높음’ 응답이 5.9%p 증가하였음.



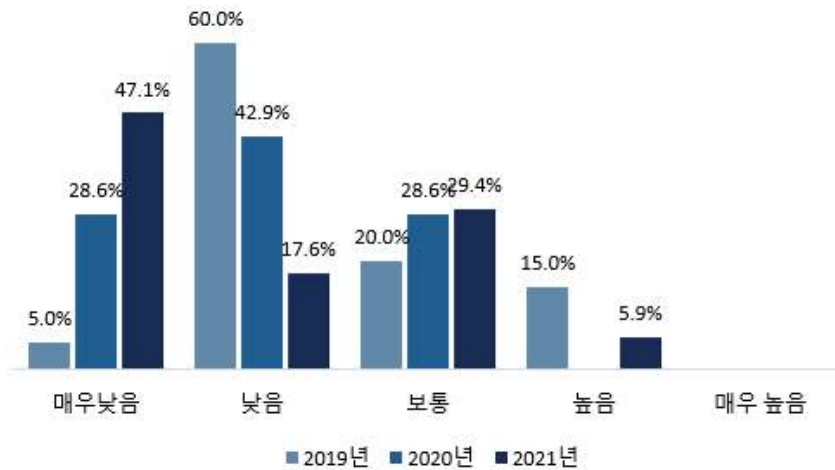
(그림 3-124) 2020년 대비 2021년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중

[표 3-165] 2020년 대비 2021년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)					χ^2	p
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
2020년	21	28.6	42.9	28.6	0.0	0.0	4.000	0.261
2021년	17	47.1	17.6	29.4	5.9	0.0		

- 2019년, 2020년 대비 2021년의 전국 4년제 대학 중에서의 대학위상 차이를 살펴본 결과, 2019년과 2020년은 ‘낮음’ 이 가장 많고 2021년은 ‘매우 낮음’ 이 가장 많았으나 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- ‘낮음’은 2019년 대비 2020년 6.4%p 증가, 2020년 대비 2021년 6.7%p 감소하였고, ‘높음’은 2019년 대비 2020년 15.0%p 감소, 2020년 대비 2021년 5.9%p 증가하였음.



(그림 3-125) 2019년, 2020년 대비 2021년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중

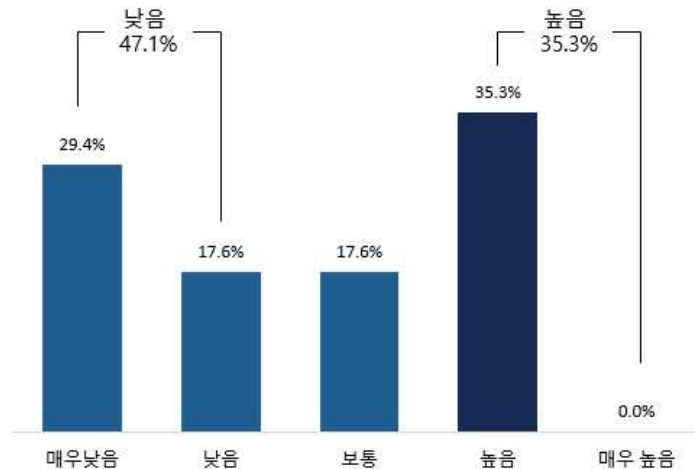
[표 3-166] 2019년, 2020년 대비 2021년 대학위상 : 전국 4년제 대학 중

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)					χ^2	p
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
2019년	20	5.0	60.0	20.0	15.0	0.0	14.166	0.028*
2020년	21	28.6	42.9	28.6	0.0	0.0		
2021년	17	47.1	17.6	29.4	5.9	0.0		

* $p < .05$

(2) 충청권 대학 중

- 충청권 대학 중에서 금강대학교의 대학위상은 높음이 35.3%로 가장 많았으며, 다음으로 매우 낮음 29.4%, 낮음과 보통이 각 17.6%의 순으로, 높음 35.3%, 낮음 47.1%로 나타났음.



(그림 3-126) 대학위상 : 충청권 대학 중

[표 3-167] 대학위상 : 충청권 대학 중

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)				
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
충청권 대학 중	17	29.4	17.6	17.6	35.3	0.0

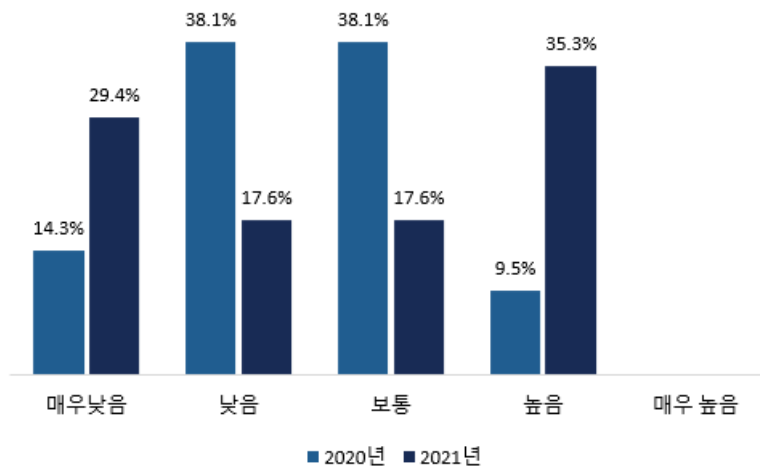
- 응답자의 특성에 따른 충청권 대학 중에서 금강대학교의 대학위상에 대해 응답자의 특성별로 차이가 있는지를 살펴본 결과, 직급, 회사형태별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

[표 3-168] 응답자의 특성에 따른 대학위상 : 충청권 대학 중

구분		응답자 수 (명)	응답비율 (%)					χ^2	p
			매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
직급	임원	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.200	0.335
	실무관리자	4	25.0	0.0	25.0	50.0	0.0		
	대리/주임	4	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0		
	직원/팀원	8	12.5	12.5	25.0	50.0	0.0		
회사 형태	중소, 중견기업	6	16.7	0.0	16.7	66.7	0.0	8.035	0.236
	대기업	7	28.6	42.9	14.3	14.3	0.0		
	기타	4	50.0	0.0	25.0	25.0	0.0		

- 2020년 대비 2021년의 충청권 대학 중에서의 대학위상 차이를 살펴본 결과, 2020년은 ‘낮음’ 과 ‘보통’ 이 가장 많았고 2021년은 ‘높음’ 이 많았으나, 유의미한 차이는 보이지 않았음.

- 2020년 대비 2021년 ‘낮음’ 응답이 5.3%p 감소, ‘높음’ 응답이 25.8%p 증가하였음.



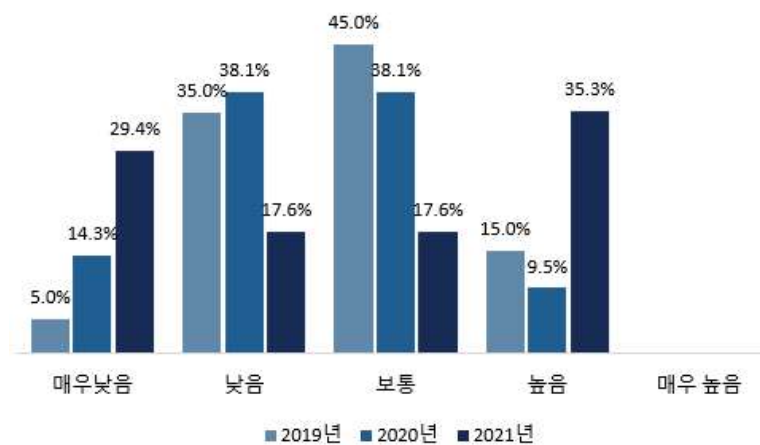
(그림 3-127) 2020년 대비 2021년 대학위상 : 충청권 대학 중

[표 3-169] 2020년 대비 2021년 대학위상 : 충청권 대학 중

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)					χ^2	p
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
2020년	21	14.3	38.1	38.1	9.5	0.0	6.699	0.082
2021년	17	29.4	17.6	17.6	35.3	0.0		

■ 2019년, 2020년 대비 2021년의 충청권 대학 중에서의 대학위상 차이를 살펴본 결과, 2019년은 ‘보통’ 이 가장 많았고 2020년은 ‘낮음’ 과 ‘보통’ 이 가장 많았고 2021년은 ‘높음’ 이 많았으나, 유의미한 차이는 보이지 않았음.

- ‘낮음’ 은 2019년 대비 2020년 12.4%p 증가, 2020년 대비 2021년 5.5%p 감소하였고, ‘높음’ 은 2019년 대비 2020년 5.3%p 감소, 2020년 대비 2021년 25.8%p 증가하였음.



(그림 3-128) 2019년, 2020년 대비 2021년 대학위상 : 충청권 대학 중

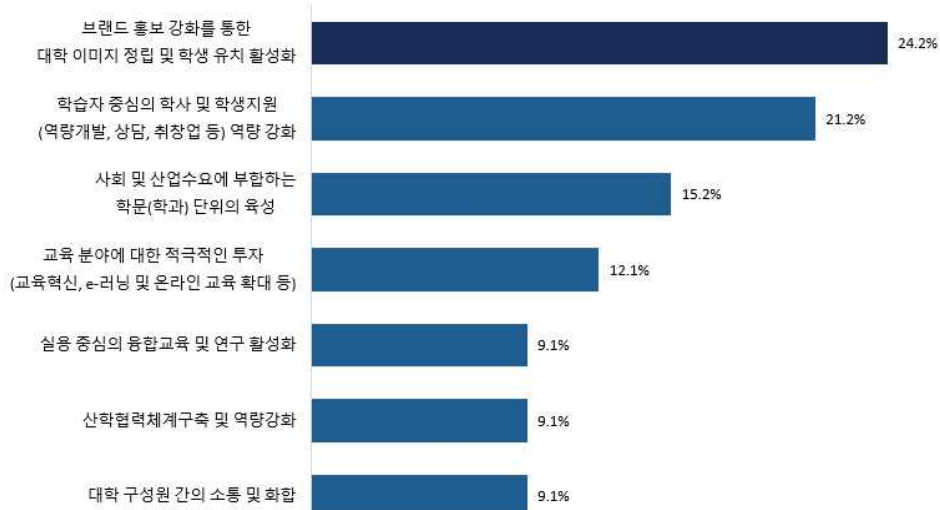
[표 3-170] 2019년, 2020년 대비 2021년 대학위상 : 충청권 대학 중

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)					χ^2	p
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
2019년	20	5.0	35.0	45.0	15.0	0.0	10.643	0.100
2020년	21	14.3	38.1	38.1	9.5	0.0		
2021년	17	29.4	17.6	17.6	35.3	0.0		

다 대학의 미래경쟁력

1) 미래경쟁력 추진과제

- 금강대학교를 미래경쟁력 추진과제에 대해 살펴본 결과, ‘브랜드 홍보 강화를 통한 대학 이미지 정립 및 학생유치 활성화’가 24.2%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘학습자 중심의 학사 및 학생지원 역량 강화’ 21.2%, ‘사회 및 산업 수요에 부합하는 학문 단위의 육성’ 15.2%, ‘교육 분야에 대한 적극적인 투자’ 12.1%, ‘실용중심의 융합 교육 및 연구 활성화’, ‘산학협력체계 구축 및 역량 강화’, ‘대학 구성원 간의 소통 및 화합’ 각 9.1%의 순으로 나타났음.



(그림 3-129) 미래경쟁력 추진과제

[표 3-171] 미래경쟁력 추진과제(복수 응답)

구분	응답자 수 (명)	응답비율(%)						
		사회 및 산업 수요에 부합하는 학문 단위의 육성	실용중심의 융합 교육 및 연구 활성화	교육 분야에 대한 적극적인 투자	산학협력체 계 구축 및 역량 강화	학습자 중심의 학사 및 학생지원 역량 강화	브랜드 홍보 강화를 통한 대학 이미지 정립 및 학생유치 활성화	대학 구성원 간의 소통 및 화합
전체	33	15.2	9.1	12.1	9.1	21.2	24.2	9.1

■ 응답자의 특성별로 금강대학교를 미래경쟁력 추진과제에 대한 차이를 살펴본 결과는 다음과 같았음.

- 직급별로 실무관리자는 ‘실용중심의 융합 교육 및 연구 활성화’와 ‘학습자 중심의 학사 및 학생지원 역량 강화’가 가장 많았고, 대리/주임은 ‘학습자 중심의 학사 및 학생지원 역량 강화’와 ‘브랜드 홍보 강화를 통한 대학 이미지 정립 및 학생유치 활성화’가 가장 많았으며, 직원/팀원은 ‘브랜드 홍보 강화를 통한 대학 이미지 정립 및 학생유치 활성화’가 가장 많았음.
- 회사규모별로 중소, 중견기업은 ‘학습자 중심의 학사 및 학생지원 역량 강화’가 가장 많았고, 대기업은 ‘사회 및 산업 수요에 부합하는 학문 단위의 육성’과 ‘브랜드 홍보 강화를 통한 대학 이미지 정립 및 학생유치 활성화’가 가장 많았으며, 기타는 ‘브랜드 홍보 강화를 통한 대학 이미지 정립 및 학생유치 활성화’가 가장 많았음.

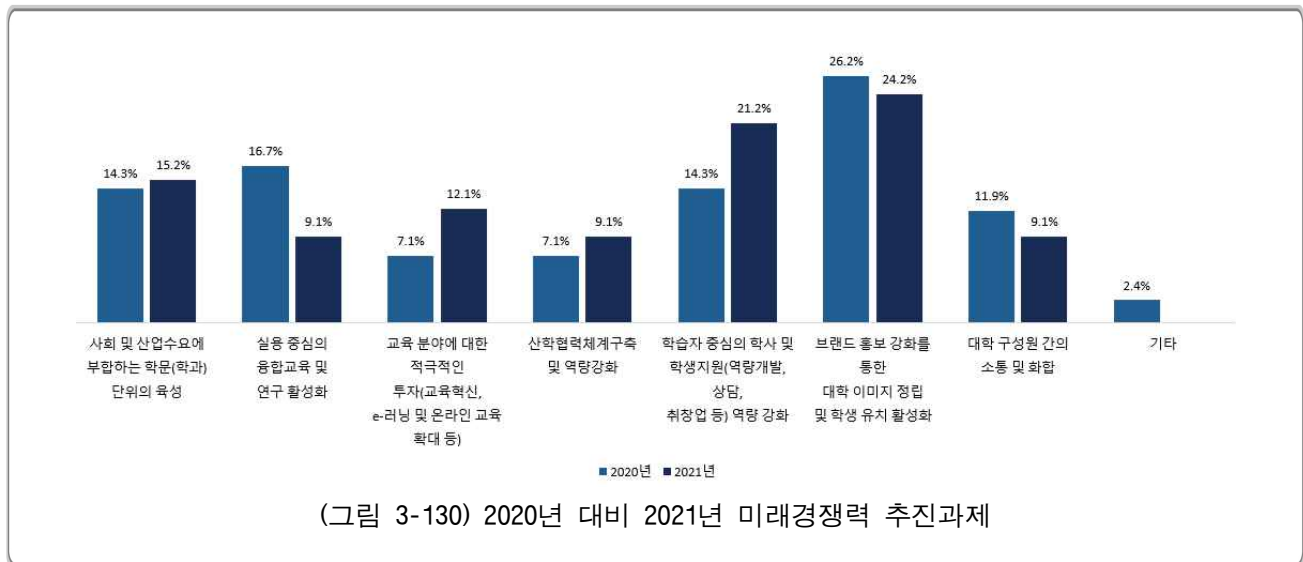
[표 3-172] 응답자의 특성에 따른 미래경쟁력 추진과제(복수 응답)

구분		응답자 수 (명)	응답 비율 (%)						
			사회 및 산업수요에 부합하는 학문(학과) 단위의 육성	실용 중심의 융합교육 및 연구 활성화	교육 분야에 대한 적극적인 투자(교육혁 신, e-러닝 및 온라인 교육 확대 등)	산학협력체 계구축 및 역량강화	학습자 중심의 학사 및 학생지원(역량 개발, 상담, 취창업 등) 역량 강화	브랜드 홍보 강화를 통한 대학 이미지 정립 및 학생 유치 활성화	대학 구성원 간의 소통 및 화합
직급	임원	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0
	실무관리자	8	12.5	25.0	0.0	12.5	25.0	12.5	12.5
	대리/주임	8	12.5	12.5	12.5	12.5	25.0	25.0	0.0
	직원/팀원	15	20.0	0.0	20.0	6.7	20.0	26.7	6.7
회사 규모	중소, 중견기업	12	16.7	16.7	8.3	8.3	25.0	16.7	8.3
	대기업	14	21.4	7.1	14.3	14.3	14.3	21.4	7.1
	기타	7	0.0	0.0	14.3	0.0	28.6	42.9	14.3

■ 2020년 대비 2021년의 미래경쟁력 추진과제 차이를 살펴본 결과, 2020년과 2021년 모두 ‘브랜드 홍보 강화를 통한 대학 이미지 정립 및 학생유치 활성화’가 가장 많았음.

- 2020년 대비 2021년 ‘브랜드 홍보 강화를 통한 대학 이미지 정립 및 학생유치 활성화’

는 1.9%p 감소했고, ‘학습자 중심의 학사 및 학생지원 역량 강화’ 는 6.9%p 증가함.

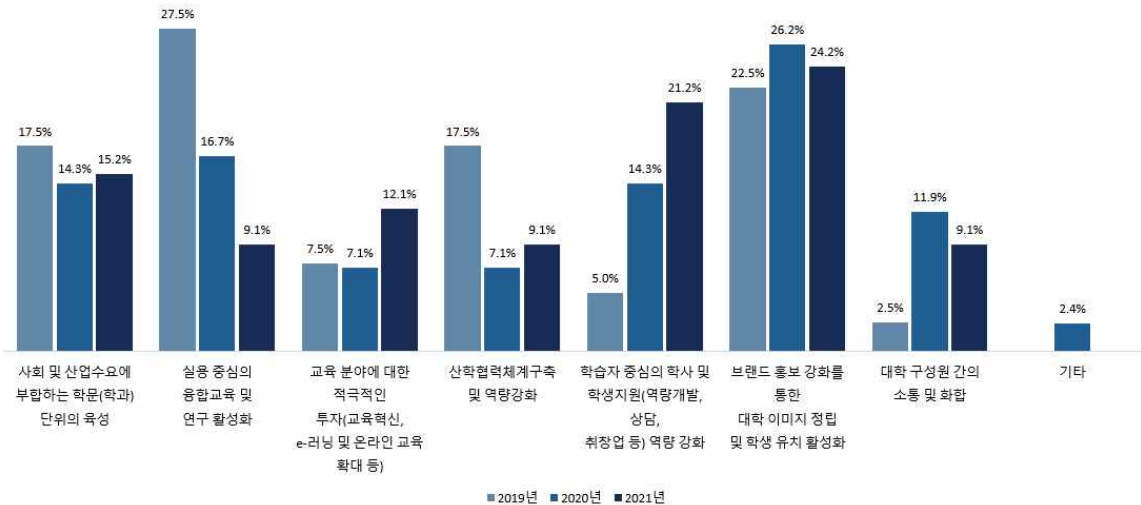


[표 3-173] 2020년 대비 2021년 미래경쟁력 추진과제

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)							
		사회 및 산업수요에 부합하는 학문(학과) 단위의 육성	실용 중심의 융합교육 및 연구 활성화	교육 분야에 대한 적극적인 투자(교육혁신, e-러닝 및 온라인 교육 확대 등)	산학협력체 구축 및 역량 강화	학습자 중심의 학사 및 학생지원(역량개발, 상담, 취창업 등) 역량 강화	브랜드 홍보 강화를 통한 대학 이미지 정립 및 학생 유치 활성화	대학 구성원 간의 소통 및 화합	기타
2020년	42	14.3	16.7	7.1	7.1	14.3	26.2	11.9	2.4
2021년	33	15.2	9.1	12.1	9.1	21.2	24.2	9.1	0.0

■ 2019년, 2020년 대비 2021년의 미래경쟁력 추진과제 차이를 살펴본 결과, 2019년은 ‘실용 중심의 융합 교육 및 연구 활성화’ 가 가장 많았고, 2020년과 2021년은 ‘브랜드 홍보 강화를 통한 대학 이미지 정립 및 학생유치 활성화’ 가 가장 많았음.

- ‘실용 중심의 융합 교육 및 연구 활성화’ 는 2019년 대비 2020년 10.8%p 감소, 2020년 대비 2021년 7.6%p 감소했고, ‘학습자 중심의 학사 및 학생지원 역량 강화’ 는 2019년 대비 2020년 9.3%p 증가, 2020년 대비 2021년 6.9%p 증가함.



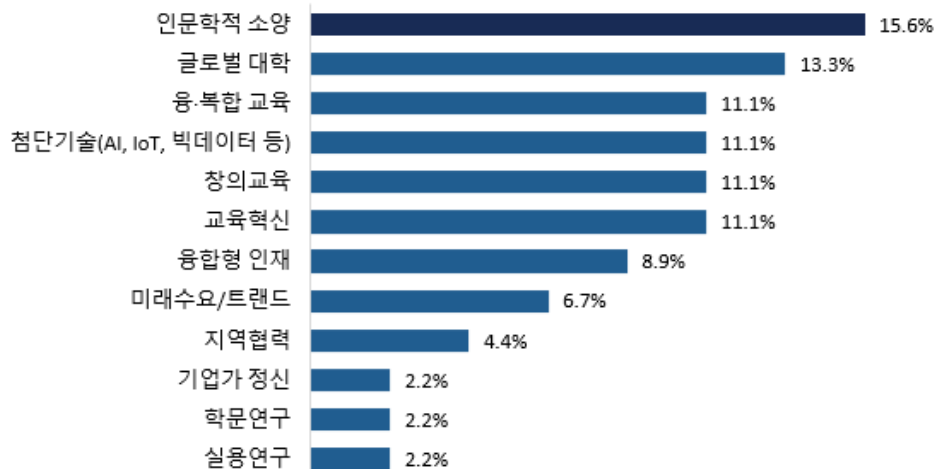
(그림 3-131) 2019년, 2020년 대비 2021년 미래경쟁력 추진과제

[표 3-174] 2019년, 2020년 대비 2021년 미래경쟁력 추진과제

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)							
		사회 및 산업수요에 부합하는 학문(학과) 단위의 육성	실용 중심의 융합교육 및 연구 활성화	교육 분야에 대한 적극적인 투자(교육혁신, e-러닝 및 온라인 교육 확대 등)	산학협력체계구축 및 역량강화	학습자 중심의 학사 및 학생지원(역량개발, 상담, 취창업 등) 역량 강화	브랜드 홍보 강화를 통한 대학 이미지 정립 및 학생 유치 활성화	대학 구성원 간의 소통 및 화합	기타
2019년	40	17.5	27.5	7.5	17.5	5.0	22.5	2.5	0.0
2020년	42	14.3	16.7	7.1	7.1	14.3	26.2	11.9	2.4
2021년	33	15.2	9.1	12.1	9.1	21.2	24.2	9.1	0.0

2) 미래수요 트렌드

- 금강대학교를 미래수요 트렌드에 대해 살펴본 결과, ‘인문학적 소양’이 15.6%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘글로벌 대학’ 13.3%, ‘융·복합 교육’, ‘첨단기술(AI, IoT, 빅데이터 등)’, ‘창의교육’, ‘교육혁신’ 각 11.1%, ‘융합형 인재’ 8.9%, ‘미래수요/트렌드’ 6.7%, ‘지역협력’ 4.4%, ‘기업가 정신’, ‘학문연구’, ‘실용연구’ 각 2.2%의 순으로 나타났다.



(그림 3-132) 미래수요 트렌드

[표 3-175] 미래수요 트렌드(복수 응답)

구분	응답자 수 (명)	응답 비율 (%)											
		미래수요 트렌드	융·복합 교육	첨단기술	글로벌 대학	기업가 정신	인문학적 소양	창의교육	융합형 인재	학문연구	실용연구	교육혁신	지역협력
전체	45	6.7	11.1	11.1	13.3	2.2	15.6	11.1	8.9	2.2	2.2	11.1	4.4

■ 응답자의 특성에 따른 미래수요 트렌드 차이를 살펴본 결과는 다음과 같았음.

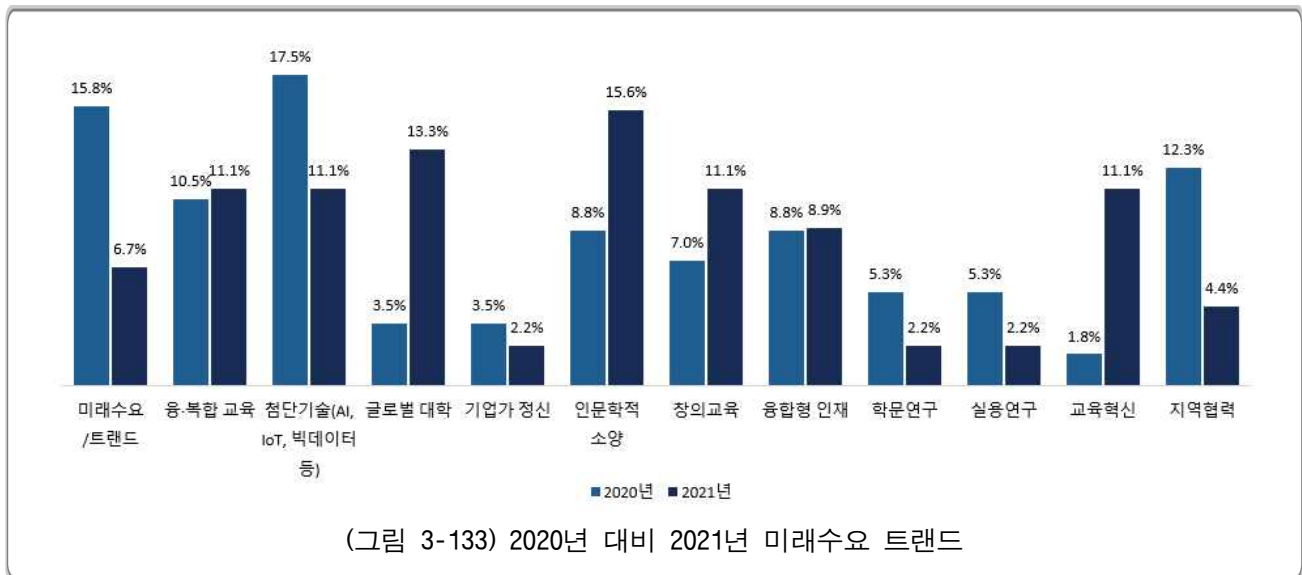
- 직급별로 실무관리자는 ‘융합형인재’가 가장 많았으나, 대리/주임은 ‘글로벌 대학’이 가장 많았고, 직원/팀원은 ‘인문학적 소양’이 가장 많았음.
- 회사규모별로 중소, 중견기업은 ‘융합형 인재’가 가장 많았으나, 대기업은 ‘융·복합 교육’, ‘글로벌 대학’, ‘인문학적 소양’이 가장 많았고, 기타는 ‘첨단기술(AI, IoT, 빅데이터 등)’과 ‘글로벌 대학’이 가장 많았음.

[표 3-176] 응답자의 특성에 따른 미래수요 트렌드(복수 응답)

구분		응답자 수 (명)	응답 비율 (%)											
			미래수요/트렌드	융·복합 교육	첨단기술 (AI, IoT, 빅데이터 등)	글로벌 대학	기업가 정신	인문학적 소양	창의교육	융합형 인재	학문연구	실용연구	교육혁신	지역협력
직급	임원	3	33.3	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0
	실무관리자	12	8.3	8.3	8.3	8.3	0.0	8.3	8.3	25.0	0.0	0.0	16.7	8.3
	대리/주임	12	0.0	8.3	8.3	25.0	8.3	16.7	16.7	0.0	0.0	0.0	16.7	0.0
	직원/팀원	18	5.6	16.7	16.7	5.6	0.0	22.2	11.1	5.6	5.6	5.6	0.0	5.6
회사규모	중소, 중견기업	18	5.6	5.6	5.6	5.6	0.0	16.7	16.7	22.2	0.0	0.0	11.1	11.1
	대기업	17	5.9	17.6	11.8	17.6	5.9	17.6	11.8	0.0	0.0	0.0	11.8	0.0
	기타	10	10.0	10.0	20.0	20.0	0.0	10.0	0.0	0.0	10.0	10.0	10.0	0.0

- 2020년 대비 2021년의 미래수요 트렌드 차이를 살펴본 결과, 2020년은 ‘첨단기술’이 가장 많았고, 2021년은 ‘인문학적 소양’이 가장 많았음.

- 2020년 대비 2021년 ‘미래수요/트렌드’는 9.1%p 감소했고, ‘글로벌 대학’은 9.8%p, ‘교육혁신’은 9.4%p 증가함.

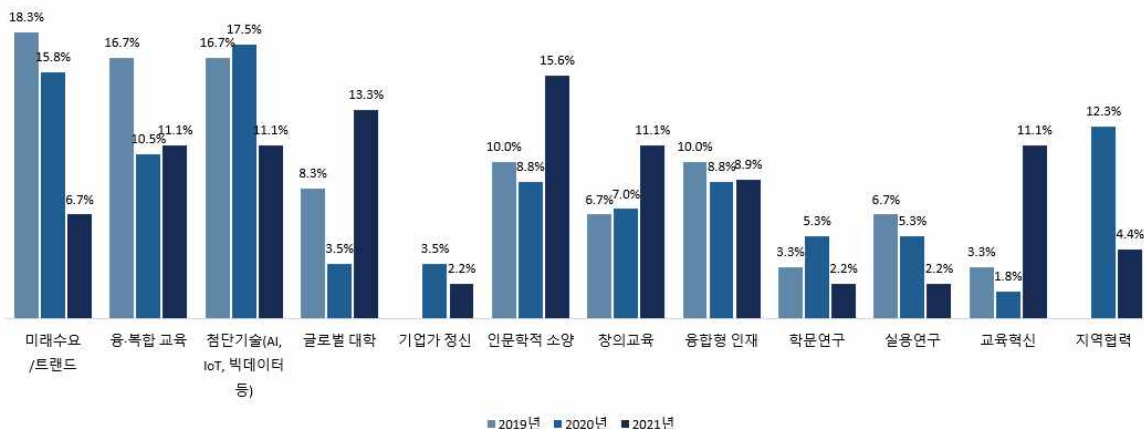


[표 3-177] 2020년 대비 2021년 미래수요 트렌드

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)											
		미래수요 트렌드	융 복합 교육	첨단 기술	글로벌 대학	기업가 정신	인문학적 소양	창의교육	융합형 인재	학문 연구	실용 연구	교육 혁신	지역 협력
2020년	57	15.8	10.5	17.5	3.5	3.5	8.8	7.0	8.8	5.3	5.3	1.8	12.3
2021년	45	6.7	11.1	11.1	13.3	2.2	15.6	11.1	8.9	2.2	2.2	11.1	4.4

- 2019년, 2020년 대비 2021년의 미래수요 트렌드 차이를 살펴본 결과, 2019년은 ‘미래수요 트렌드’가 가장 많았고, 2020년은 ‘첨단 기술’이 가장 많았으며, 2021년은 ‘인문학적 소양’이 가장 많았음.

- ‘미래수요/트렌드’는 2019년 대비 2020년 2.5%p 감소, 2020년 대비 2021년 9.1%p 감소했고, ‘글로벌 대학’은 2019년 대비 2020년 4.8%p 감소, 2020년 대비 2021년 9.8%p 증가했고, ‘교육혁신’은 2019년 대비 2020년 1.6%p 감소, 2020년 대비 2021년 9.4%p 증가했고, ‘지역협력’은 2019년 대비 2020년 12.3%p 증가, 2020년 대비 2021년 7.8%p 증가함.



(그림 3-134) 2019년, 2020년 대비 2021년 미래수요 트렌드

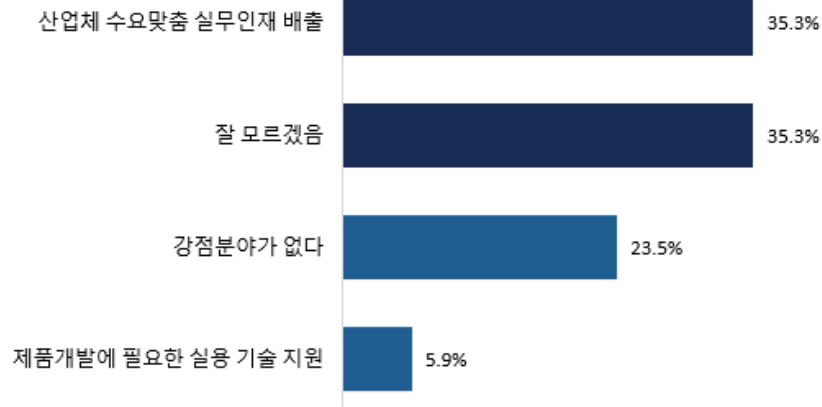
[표 3-178] 2019년, 2020년 대비 2021년 미래수요 트렌드

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)											
		미래수요 트렌드	융·복합 교육	첨단 기술	글로벌 대학	기업가 정신	인문학적 소양	창의교육	융합형 인재	학문 연구	실용 연구	교육 혁신	지역 협력
2019년	60	18.3	16.7	16.7	8.3	0.0	10.0	6.7	10.0	3.3	6.7	3.3	0.0
2020년	57	15.8	10.5	17.5	3.5	3.5	8.8	7.0	8.8	5.3	5.3	1.8	12.3
2021년	45	6.7	11.1	11.1	13.3	2.2	15.6	11.1	8.9	2.2	2.2	11.1	4.4

라 산학협력

1) 산학협력 강점 분야

- 산학협력 강점 분야에 대해 살펴보면, ‘사업체 수요 맞춤 실무인재 배출’과 ‘잘 모르겠음’이 각 35.3%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘강점 분야가 없다’ 23.5%, ‘제품개발에 필요한 실용 기술 지원’ 5.9%의 순으로 나타났음.



(그림 3-135) 산학협력 강점 분야

[표 3-179] 산학협력 강점 분야

구분	응답자 수 (명)	응답 비율(%)			
		산업체 수요 맞춤 실무인재 배출	제품개발에 필요한 실용 기술 지원	강점 분야가 없다	잘 모르겠음
전체	17	35.3	5.9	23.5	35.3

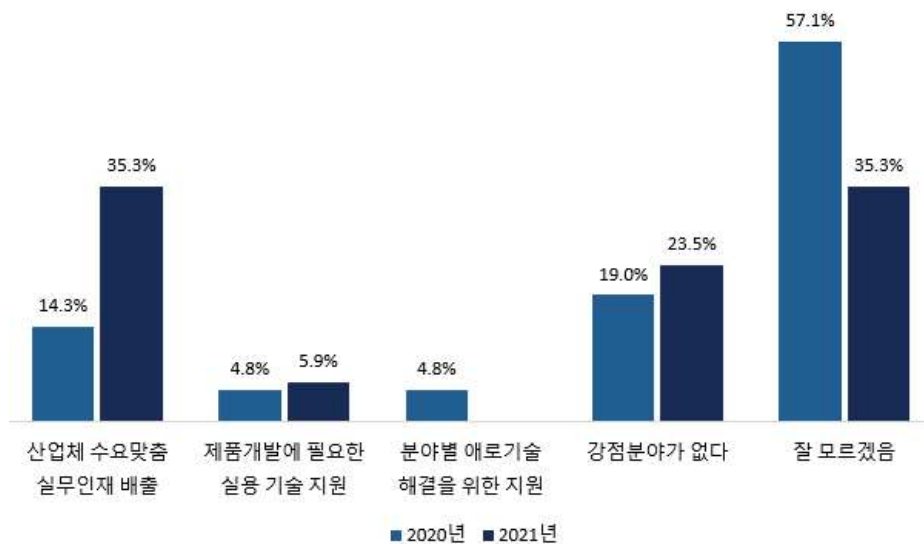
- 응답자의 특성에 따른 산학협력 강점 분야 차이를 살펴본 결과, 직급별, 회사규모별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

[표 3-180] 응답자의 특성에 따른 산학협력 강점 분야

구분		응답자 수 (명)	응답 비율 (%)				χ^2	p
			산업체 수요 맞춤 실무인재 배출	제품개발에 필요한 실용 기술 지원	강점 분야가 없다	잘 모르겠음		
직급	임원	1	100.0	0.0	0.0	0.0	9.563	0.387
	실무관리자	4	75.0	0.0	25.0	0.0		
	대리/주임	4	0.0	0.0	25.0	75.0		
	직원/팀원	8	25.0	12.5	25.0	37.5		
회사형태	중소, 중견기업	6	66.7	0.0	16.7	16.7	7.319	0.292
	대기업	7	14.3	14.3	14.3	57.1		
	기타	4	25.0	0.0	50.0	25.0		

- 2020년 대비 2021년의 산학협력 강점 분야 차이를 살펴본 결과, 2020년은 ‘잘 모르겠음’이 가장 많았으며, 2021년은 ‘산업체 수요맞춤 실무인재 배출’과 ‘잘 모르겠음’이 많았음.

- 2020년 대비 ‘산업체 수요맞춤 실무인재 배출’은 21.0%p 증가하였고, ‘잘 모르겠음’은 21.8%p 감소하였음.



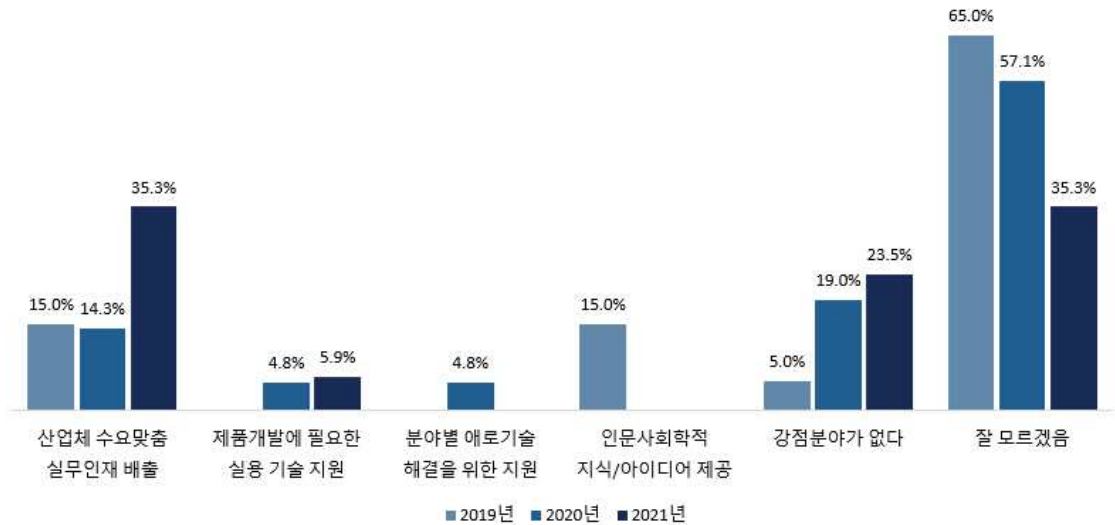
(그림 3-136) 2020년 대비 2021년 산학협력 강점 분야

[표 3-181] 2020년 대비 2021년 산학협력 강점 분야

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)					χ^2	p
		산업체 수요맞춤 실무인재 배출	제품개발에 필요한 실용 기술 지원	분야별 애로기술 해결을 위한 지원	강점분야가 없다	잘 모르겠음		
2020년	21	14.3	4.8	4.8	19.0	57.1	3.619	0.460
2021년	17	35.3	5.9	0.0	23.5	35.3		

■ 2019년, 2020년 대비 2021년의 산학협력 강점 분야 차이를 살펴본 결과, 2019년과 2020년은 ‘잘 모르겠음’ 이 가장 많았으며, 2021년은 ‘산업체 수요맞춤 실무인재 배출’ 과 ‘잘 모르겠음’ 이 많았음.

- ‘산업체 수요맞춤 실무인재 배출’ 은 2019년 대비 2020년 0.7%p 감소, 2020년 대비 2021년 21.0%p 증가했고, ‘인문사회학적 지식/아이디어 제공’ 은 2019년 대비 2020년 15.0%p 감소했고, ‘잘 모르겠음’ 은 2019년 대비 2020년 7.9%p 감소, 2020년 대비 2021년 21.8%p 감소했음.



(그림 3-137) 2019년, 2020년 대비 2021년 산학협력 강점 분야

[표 3-182] 2019년, 2020년 대비 2021년 산학협력 강점 분야

구분	응답자 수 (명)	응답비율 (%)						χ^2	p
		산업체 수요맞춤 실무인재 배출	제품개발에 필요한 실용 기술 지원	분야별 애로기술 해결을 위한 지원	인문사회학적 지식/아이디어 제공	강점분야가 없다	잘 모르겠음		
2019년	20	15.0	0.0	0.0	15.0	5.0	65.0	14.929	0.135
2020년	21	14.3	4.8	4.8	0.0	19.0	57.1		
2021년	17	35.3	5.9	0.0	0.0	23.5	35.3		

04 금강대 핵심역량 진단조사 결과

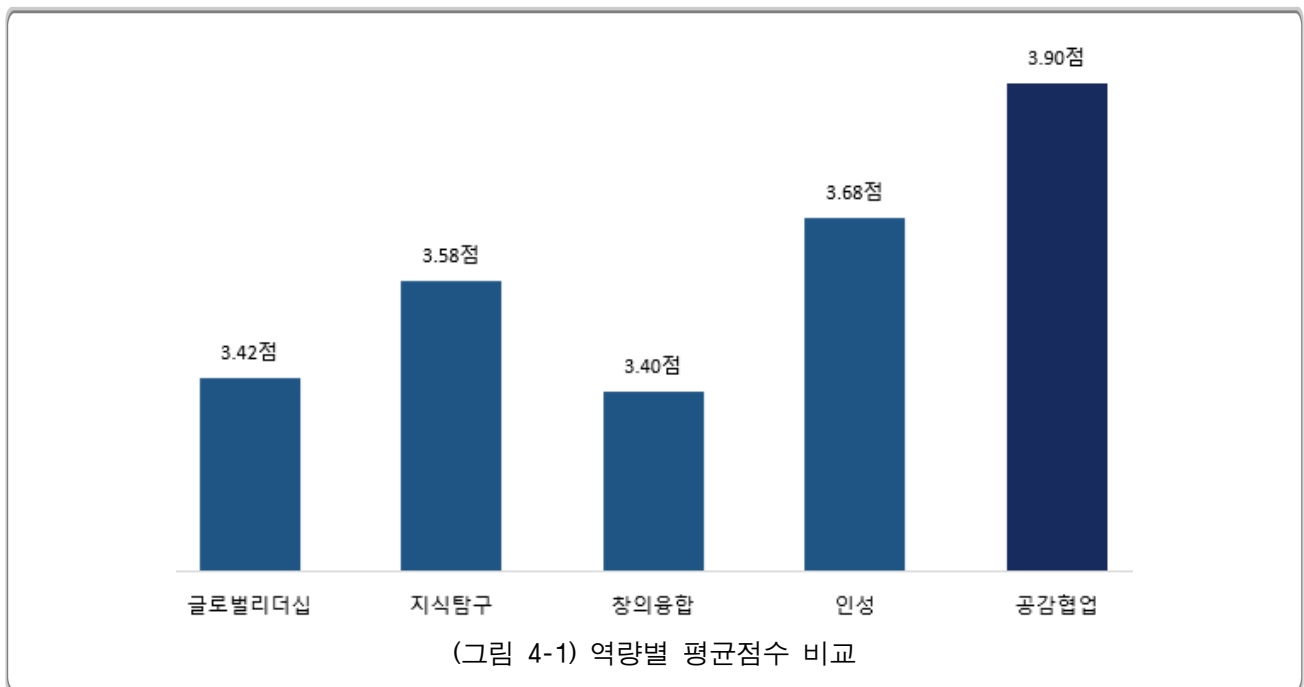
1. 금강대 핵심역량 진단조사 결과



I 금강대 핵심역량 진단조사 결과

가 역량별 점수 비교

- 2021년 금강대학교 핵심역량 진단 결과, 학생들의 역량은 공감협업이 평균 3.90점으로 가장 높았으며, 다음으로 인성 평균 3.68점, 지식탐구 평균 3.58점, 글로벌리더십 평균 3.42점, 창의융합 평균 3.40점의 순으로 나타남.



[표 4-1] 역량별 평균점수 비교

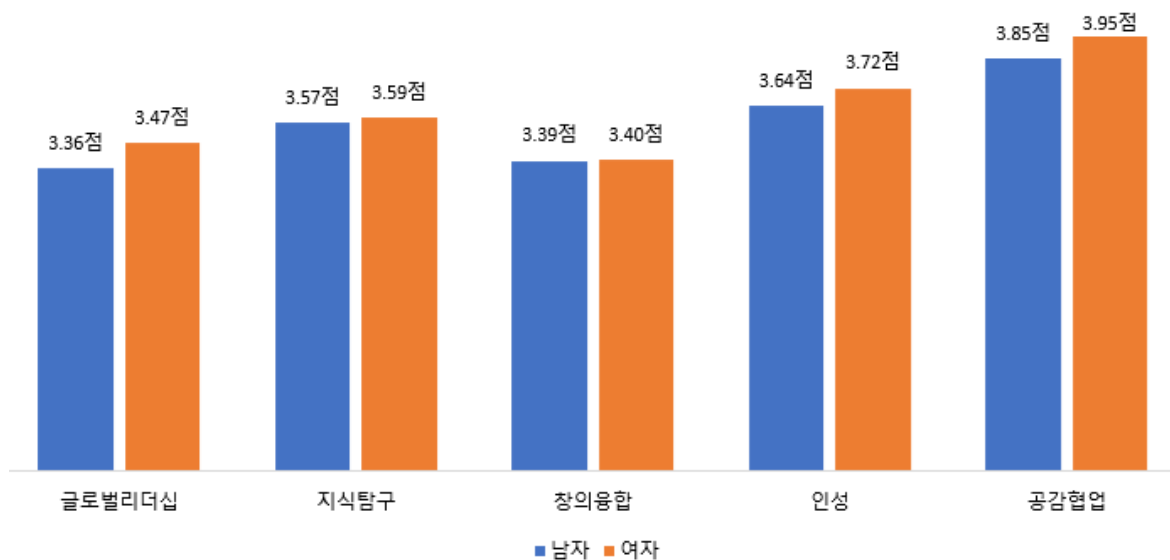
구분	응답자 수 (명)	응답 점수 (점)	
		평균	표준편차
글로벌리더십	127	3.42	0.49
지식탐구	127	3.58	0.66
창의융합	127	3.40	0.65
인성	127	3.68	0.64
공감협업	127	3.90	0.61

나 학생 특성별 핵심역량 비교

1) 성별 핵심역량 비교

■ 성별에 따른 금강대학교 핵심역량 차이를 살펴본 결과, ‘글로벌리더십’, ‘지식탐구’, ‘창의융합’, ‘인성’, ‘공감협업’ 모두 여자가 남자보다 높은 것으로 나타났음. 단, 유의미한 차이는 보이지 않았음.

- 글로벌리더십: 여자(3.47점) > 남자(3.36점)
- 지식탐구: 여자(3.59점) > 남자(3.57점)
- 창의융합: 여자(3.40점) > 남자(3.39점)
- 인성: 여자(3.72점) > 남자(3.64점)
- 공감협업: 여자(3.95점) > 남자(3.85점)



(그림 4-2) 특성별 핵심역량 비교 : 성별

[표 4-2] 특성별 핵심역량 비교 : 성별

구분		응답자 수 (명)	평균	표준편차	t	p
글로벌리더십	남자	60	3.36	0.50	-1.308	0.193
	여자	67	3.47	0.48		
지식탐구	남자	60	3.57	0.62	-0.176	0.860
	여자	67	3.59	0.69		
창의융합	남자	60	3.39	0.62	-0.019	0.984
	여자	67	3.40	0.68		
인성	남자	60	3.64	0.62	-0.681	0.497
	여자	67	3.72	0.66		
공감협업	남자	60	3.85	0.58	-0.886	0.377
	여자	67	3.95	0.64		

2) 학년별 핵심역량 비교

■ 학년에 따른 금강대학교 핵심역량 차이를 살펴본 결과, ‘글로벌리더십’은 4학년이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 3학년, 1학년, 2학년의 순으로 나타났음. ‘지식탐구’는 4학년이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 3학년, 1학년, 2학년의 순으로 나타났음. ‘창의융합’은 1학년이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 4학년, 3학년, 2학년의 순으로 나타났음. ‘인성’은 4학년이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 3학년, 1학년, 2학년의 순으로 나타났음. ‘공감협업’은 4학년이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 1학년, 3학년, 2학년의 순으로 나타났음.

■ 특히, ‘창의융합’, ‘인성’, ‘공감협업’은 학년별에 따른 유의미한 차이를 보이지 않았으나, ‘글로벌리더십($p<.05$)’, ‘지식탐구($p<.01$)’는 유의미한 차이를 보임. 유의한 차이를 보이는 변수에 대해서는 Scheffe의 사후분석을 실시함. 그 결과, ‘글로벌리더십’은 2학년과 3학년, 4학년 간에 유의미한 차이를 보였고, ‘인성’은 2학년과 4학년 간에 유의미한 차이를 보였음.

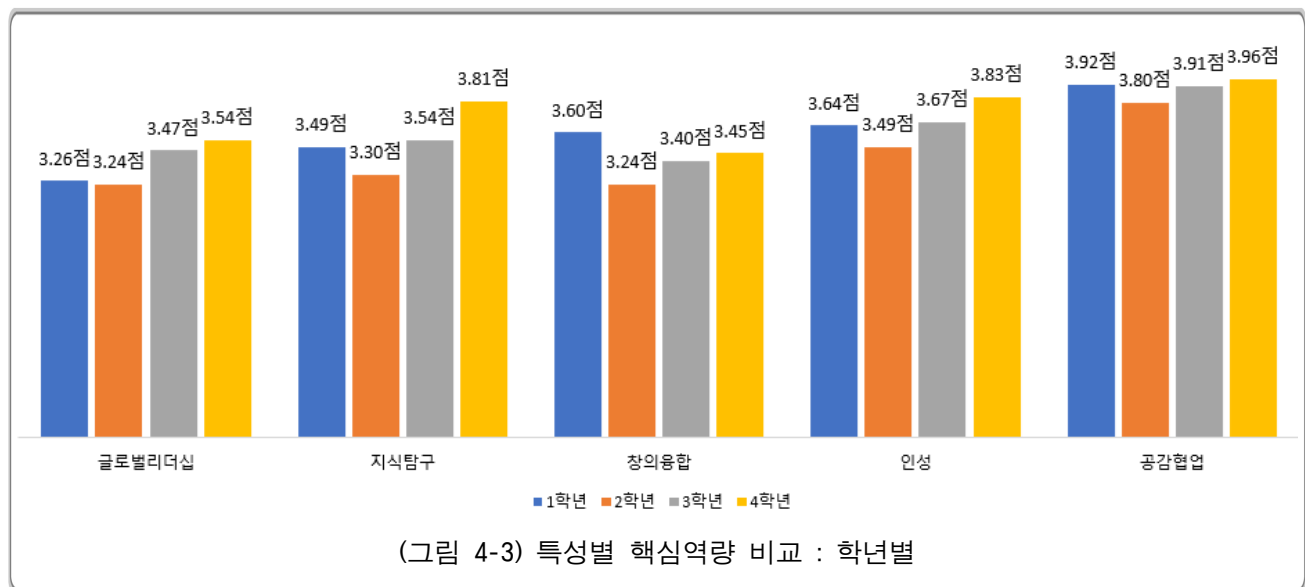
- 글로벌 리더십: 4학년(3.54점)> 3학년(3.47점)> 1학년(3.26점)> 2학년(3.24점)

- 지식탐구: 4학년(3.81점)> 3학년(3.54점)> 1학년(3.49점)> 2학년(3.30점)

- 창의융합: 1학년(3.60점)> 4학년(3.45점)> 3학년(3.40점)> 2학년(3.24점)

- 인성: 4학년(3.83점)> 3학년(3.67점)> 1학년(3.64점)> 2학년(3.49점)

- 공감협업: 4학년(3.96점)> 1학년(3.92점)> 3학년(3.91점)> 2학년(3.80점)



[표 4-3] 특성별 핵심역량 비교 : 학년

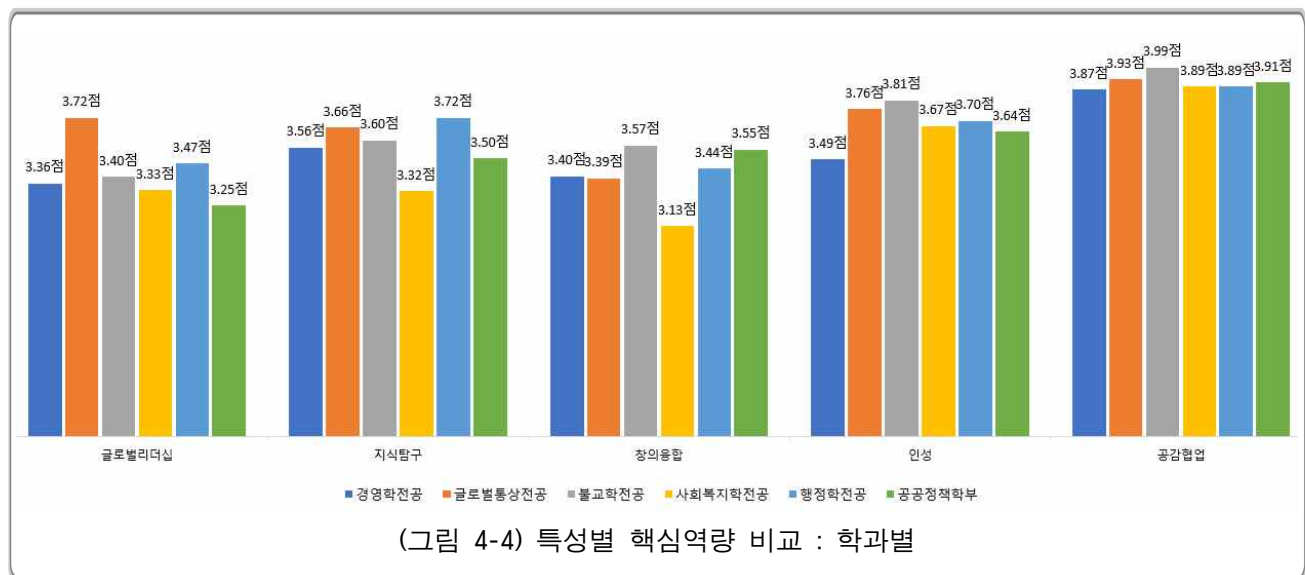
구분		응답자 수 (명)	평균	표준편차	F	p	Scheffe
글로벌리더십	1학년(a)	11	3.26	0.47	3.108	0.029*	b<c,d
	2학년(b)	33	3.24	0.50			
	3학년(c)	35	3.47	0.37			
	4학년(d)	48	3.54	0.54			
지식탐구	1학년(a)	11	3.49	0.44	4.313	0.006**	b<d
	2학년(b)	33	3.30	0.80			
	3학년(c)	35	3.54	0.51			
	4학년(d)	48	3.81	0.62			
창의융합	1학년	11	3.60	0.48	1.101	0.351	
	2학년	33	3.24	0.77			
	3학년	35	3.40	0.53			
	4학년	48	3.45	0.67			
인성	1학년	11	3.64	0.76	1.933	0.128	
	2학년	33	3.49	0.69			
	3학년	35	3.67	0.56			
	4학년	48	3.83	0.62			
공감협업	1학년	11	3.92	0.62	0.442	0.723	
	2학년	33	3.80	0.73			
	3학년	35	3.91	0.49			
	4학년	48	3.96	0.61			

* $p<0.05$, ** $p<0.01$

3) 전공별 핵심역량 비교

■ 전공에 따른 금강대학교 핵심역량 차이를 살펴본 결과, ‘글로벌리더십’은 글로벌통상전공이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 행정학전공, 불교학전공, 경영학전공, 사회복지학전공, 공공정책학부의 순으로 나타났음. ‘지식탐구’는 행정학전공이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 글로벌통상전공, 불교학전공, 경영학전공, 공공정책학부, 사회복지학전공의 순으로 나타났음. ‘창의융합’은 불교학전공이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 공공정책학부, 행정학전공, 경영학전공, 글로벌통상전공, 사회복지학전공의 순으로 나타났음. ‘인성’은 불교학전공이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 글로벌통상전공, 행정학전공, 사회복지학전공과 공공정책학부, 경영학전공의 순으로 나타났음. ‘공감협업’은 불교학전공이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 글로벌통상전공, 공공정책학부, 사회복지학전공과 행정학전공, 경영학전공의 순으로 나타났음.

- 글로벌리더십: 글로벌통상전공(3.72점) > 행정학전공(3.47점) > 불교학전공(3.40점) > 경영학전공(3.36점) > 사회복지학전공(3.33점) > 공공정책학부(3.25점)
- 지식탐구: 행정학전공(3.72점) > 글로벌통상전공(3.66점) > 불교학전공(3.60점) > 경영학전공(3.56점) > 공공정책학부(3.50점) > 사회복지학전공(3.32점)
- 창의융합: 불교학전공(3.57점) > 공공정책학부(3.55점) > 행정학전공(3.44점) > 경영학전공(3.40점) > 글로벌통상전공(3.39점) > 사회복지학전공(3.13점)
- 인성: 불교학전공(3.81점) > 글로벌통상전공(3.76점) > 행정학전공(3.70점) > 사회복지학전공(3.67점) > 공공정책학부(3.64점) > 경영학전공(3.49점)
- 공감협업: 불교학전공(3.99점) > 글로벌통상전공(3.93점) > 공공정책학부(3.91점) > 사회복지학전공=행정학전공(각 3.89점) > 경영학전공(3.87점)

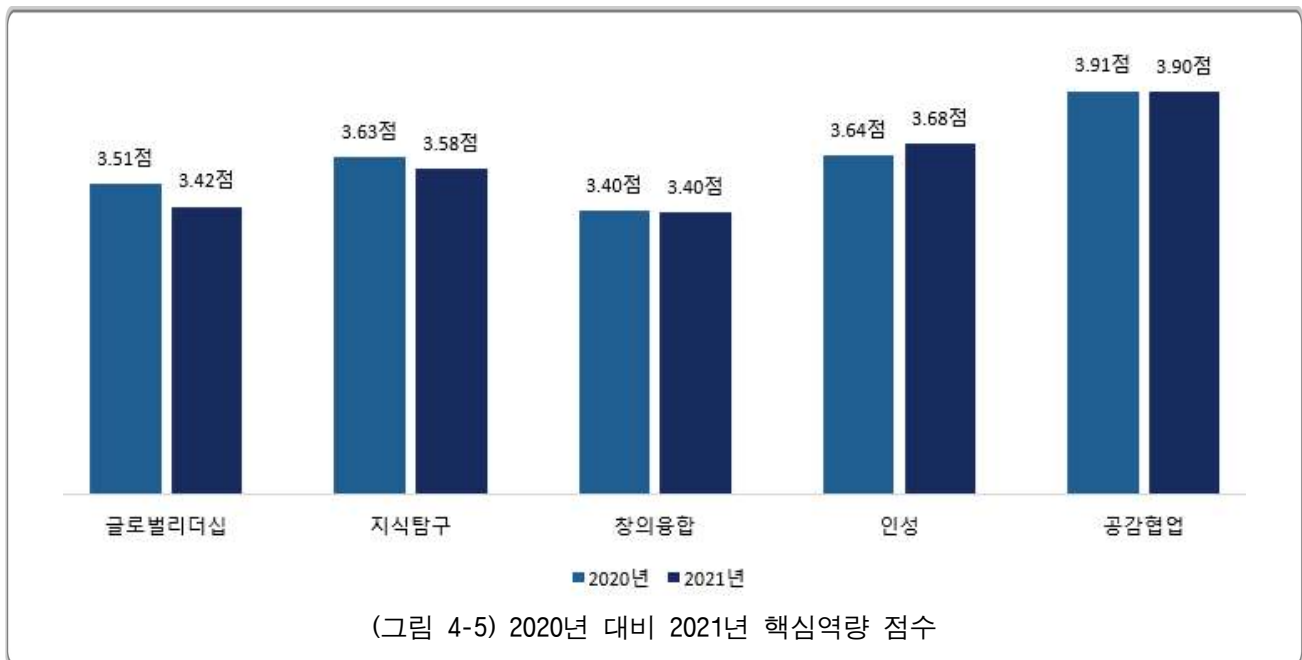


[표 4-4] 특성별 핵심역량 비교 : 전공

구분		응답자 수 (명)	평균	표준편차	F	p
글로벌 리더십	경영학전공	16	3.36	0.37	1.380	0.236
	글로벌통상전공	10	3.72	0.29		
	불교학전공	15	3.40	0.35		
	사회복지학전공	26	3.33	0.60		
	행정학전공	48	3.47	0.53		
	공공정책학부	12	3.25	0.45		
지식탐구	경영학전공	16	3.56	0.46	1.311	0.264
	글로벌통상전공	10	3.66	0.38		
	불교학전공	15	3.60	0.51		
	사회복지학전공	26	3.32	0.91		
	행정학전공	48	3.72	0.67		
	공공정책학부	12	3.50	0.42		
창의융합	경영학전공	16	3.40	0.41	1.253	0.289
	글로벌통상전공	10	3.39	0.44		
	불교학전공	15	3.57	0.51		
	사회복지학전공	26	3.13	0.83		
	행정학전공	48	3.44	0.70		
	공공정책학부	12	3.55	0.49		
인성	경영학전공	16	3.49	0.43	0.444	0.817
	글로벌통상전공	10	3.76	0.30		
	불교학전공	15	3.81	0.28		
	사회복지학전공	26	3.67	0.90		
	행정학전공	48	3.70	0.66		
	공공정책학부	12	3.64	0.73		
공감협업	경영학전공	16	3.87	0.48	0.078	0.995
	글로벌통상전공	10	3.93	0.30		
	불교학전공	15	3.99	0.46		
	사회복지학전공	26	3.89	0.83		
	행정학전공	48	3.89	0.63		
	공공정책학부	12	3.91	0.60		

다 전년도 대비 핵심역량 점수

- 2020년 대비 2021년의 핵심역량 점수에 차이가 있는지를 살펴본 결과, ‘글로벌리더십’, ‘지식탐구’, ‘창의융합’, ‘인성’, ‘공감협업’ 모두 유의미한 차이를 보이지 않았음.
- 2020년 대비 2021년 ‘글로벌리더십’은 0.09점, ‘지식탐구’는 0.05점, ‘창의융합’은 0.01점, ‘공감협업’은 0.01점 감소하였고, ‘인성’은 0.05점 증가하였음.



[표 4-5] 2020년 대비 2021년 핵심역량 점수

구분	응답자 수 (명)	응답자 평균 (점)									
		글로벌리더십		지식탐구		창의융합		인성		공감협업	
		평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)
2020년	287	3.51	1.875	3.63	0.731	3.40	0.078	3.64	-0.717	3.91	0.090
2021년	127	3.42	(0.061)	3.58	(0.465)	3.40	(0.938)	3.68	(0.473)	3.90	(0.928)

05 시사점

1. 시사점



I 시사점

가 금강대학교의 위상 강화를 위한 전략 수립 필요

- 4년제 대학 중 금강대학교의 대학 위상은 매우 낮고, 충청권 대학 중에서도 보통 또는 낮은 것으로 나타남.
- 2019년 대비 재학생이 인식하는 위상은 증가하였으나('19년 4.3%→' 21년 9.0%), 여전히 낮은 수준임. 충청권 대학 중에서도 증가하였으나('19년 14.5%→21.3%) 여전히 높지 않은 수준이며, 특히 졸업생의 경우 큰 변화가 없는 실정임(충청권은 감소; ' 19년 20.7%→ '21년 16.7%).

나 재학생들의 대학생활에 대한 만족도 수준 제고를 위한 지속 노력 필요

- 금강대학교 재학생들은 대학생활에 대한 만족도는 그동안의 노력에 따라 향상되었으나, 교육환경 및 편의시설은 오히려 하락함(행정서비스 '19년 2.87점→ '21년 2.99점/교육환경 및 편의시설 '19년 3.30점→ '20년 3.18점/ 교육과정 및 수업 만족도 '19년 2.93점→ '21년 3.10점)
- 금강대학교 재학생들은 대학생활 전반에 관해 보통 수준의 만족도를 보이고 있음. 특히 행정서비스(2.99점)에 대한 만족도가 낮음.
- 행정서비스는 그동안의 노력을 통해 향상('19년 2.87점→ '21년 2.99점)되었으나, 여전히 낮은 수준임.
- 특히 시설/구매 서비스 부문에서의 만족도가 대폭 하락하였으므로 이에 대한 원인 파악 및 개선노력이 필요함(' 20년 2.84점→ '21년 2.36점).
- 또한 교육환경 및 편의시설 만족도 중 교내 편의점 및 카페에 대한 만족도가 크게 하락하였으므로 이에 대한 개선방안 수립이 필요해 보임('19년 3.65점→ '21년 1.42점)

다 재학생들의 취업에 대한 요구 지원 노력 지속 강화 필요

- 금강대학교 재학생들은 향후 진로로 공무원 등 공공분야 취업(64.8%)를 가장 선호하고 있으며, 이는 2020년보다 12.6%p 정도 증가하였음.
- 실제 졸업생들이 취업한 부문도 공공기관 취업(38.6%)이 가장 많았음.
- 그동안의 노력에 의해 졸업생들은 취업 시 학교의 지원에 대해 도움이 된다는 인식이 증가하였음('19년 17.2% → '20년 24.7%→ '21년 30.3%)

- 따라서 재학생들의 취업육구 충족 및 산업체 요구 인자 양성을 위한 노력을 지속할 필요가 있음

라 산업체 수요 맞춤형 인재 양성을 위한 산업체와의 연계프로그램 개발

- 금강대학교 산학협력 강점분야를 살펴보면, 산업체 수요맞춤 인재 배출이 크게 증가하였음 ('20년 14.3%→ '21년 35.3%).
- 이는 산업체 수요 맞춤형 인재 배출을 위한 노력의 결과로 보임.
- 재학생의 진로와 연계하여 대학 내 취업지원센터 및 산학협력단을 활용한 산업체와의 연계 프로그램 개발이 지속적으로 강화하여 더욱 적극적으로 산업체 수요 맞춤형 인재를 배출해 나갈 필요가 있음.
- 이를 위해 산업체와의 워크숍, 세미나 등을 개최하여 산업체의 요구를 적극적으로 수용할 필요가 있음.

마 의견수렴을 통한 금강대학교의 비전 달성 실행 목표 및 전략 수립 및 공유

- 금강대학교 재학생들의 비전과 전략에 대한 인지도는 보통 또는 보통이하의 낮은 수준을 보이고 있음. 특히 '비전 및 전략 수립 과정에 학생들의 의견을 충분히 반영하고 있다' 가 계속 하락하고 있음('19년 3.28점 → '20년 2.83점→ '21년 2.71점)
- 따라서 금강대학교의 비전과 전략은 비전달성을 위한 명확한 목표와 전략수립 과정에서 학생들의 의견을 반영이 미흡한 것으로 보이므로, 비전 달성을 위해 학생들의 의견을 충분히 반영한 실행 목표 및 전략의 수립이 필요하고, 이를 학생들과 충분히 공유할 필요가 있을 것으로 보임.

바 금강대학교 발전을 위한 우수한 신입생 유치 강화 전략 수립 필요

- 금강대학교 재학생들과 졸업생들은 모두 금강대학교의 발전을 위해 변화했으면 하는 부분으로 단기적으로나, 장기적으로 모두 '우수한 신입생 유치활동 강화' 를 꼽았음.
- 산업체에서도 대학의 미래경쟁력을 위한 추진과제로 '브랜드 홍보강화를 통한 대학이미지 정립 및 학생유치 활성화' 를 꼽았음.
- 따라서 우수한 신입생 유치를 위한 강화전략을 수립하고 특히 단기 및 중장기적 전략수립을 통한 단계적 실행과 지속적인 산업체 맞춤형 인재 배출을 통해 대학이미지를 강화할 필요가 있음.

2021학년도 금강대학교 교육만족도 조사결과 분석보고서

작성일자 : 2022.07.

분석기관 : (주)리서치앤유

발행처 : (주)리서치앤유