



금강대학교
GEUMGANG UNIVERSITY

2022학년도 금강대학교 교육 만족도 조사 결과보고서

2023년 2월



리서치앤유
Research & Yu

제 출 문

금강대학교 귀중

본 보고서를 「2022년학년도 금강대학교 교육
만족도 조사」 결과 최종보고서로 제출합니다.

2023. 2. 14

CONTENTS

Chapter 1

조사개요

1. 조사 목적	15
2. 조사 설계	15
3. 조사 내용	16
4. 분석 방법	18
5. 응답자의 구성	20

Chapter 2

요약 및 시사점

1. 요약	25
1.1 재학생 조사결과	25
1.2 졸업생 조사결과	28
1.3 학부모 조사결과	29
1.4 산업체 조사결과	30
2. 시사점	32

Chapter 3

분석결과 I : 2022학년도

1. 재학생 조사결과	37
1.1 진로 및 위상	37
1.2 교육과정 및 수업 만족도	42
1.3 행정서비스 만족도	56
1.4 교내(편의)시설 만족도	61
2. 졸업생 조사결과	65
2.1 취업 현황 및 가치관	65
2.2 취업지원	69

3. 학부모 조사결과	73
3.1 일반사항	73
3.2 행정서비스	78
4. 산업체 조사결과	80
4.1 금강대학교 위상 및 인식	80
4.2 인재상	81

Chapter 4

분석결과 II : 2020학년도~2022학년도 비교

1. 재학생 비교결과	89
1.1 입학 경로	89
1.2 향후 진로	91
1.3 금강대학교 위상 및 인식	93
1.4 항목별 종합 만족도	95
2. 졸업생 비교결과	97
2.1 현재 취업 상태	97
2.2 현재 직장 만족도	99
3. 학부모 비교결과	101
3.1 기대하는 자녀의 진로	101
3.2 행정서비스 만족도	103
4. 산업체 비교결과	105
4.1 금강대학교 위상 및 인식	105

Chapter 5

부록

설문지	109
서술형 의견	125

표 목차

<제 목> <지 대>

<표 1-1> 조사설계	15
<표 1-2> 조사내용(재학생)	16
<표 1-3> 조사내용(졸업생)	16
<표 1-4> 조사내용(학부모)	17
<표 1-5> 조사내용(산업체)	17
<표 1-6> 질문문항에 따른 분석 방법	19
<표 1-7> 2020년, 2021년, 2022년 비교 분석 문항	19
<표 1-8> 응답자의 구성(재학생)	20
<표 1-9> 응답자의 구성(졸업생)	21
<표 1-10> 응답자의 구성(학부모)	21
<표 1-11> 응답자의 구성(산업체)	22
<표 3-1> 입학 경로	37
<표 3-2> 응답자 특성에 따른 입학 경로	38
<표 3-3> 향후 진로	39
<표 3-4> 응답자 특성에 따른 향후 진로	39
<표 3-5> 금강대학교 위상 및 인식	40
<표 3-6> 응답자 특성에 따른 금강대학교 위상 및 인식	40
<표 3-7> 추천 의향	41
<표 3-8> 응답자 특성에 따른 추천 의향	42
<표 3-9> 전공 교육과정 만족도	43
<표 3-10> 응답자 특성에 따른 전공 교육과정 만족도	44
<표 3-11> 교양 교육과정 만족도	46
<표 3-12> 응답자 특성에 따른 교양 교육과정 만족도	46
<표 3-13> 원격수업 만족도	48
<표 3-14> 응답자 특성에 따른 원격수업 만족도	49
<표 3-15> 수업/교수법 만족도	50

<표 3-16> 응답자 특성에 따른 수업/교수법 만족도	51
<표 3-17> 취·창업지원 만족도	52
<표 3-18> 응답자 특성에 따른 취·창업지원 만족도	53
<표 3-19> 비교과 프로그램 만족도	55
<표 3-20> 응답자 특성에 따른 비교과 프로그램 만족도	55
<표 3-21> 부서별 행정서비스 만족도	56
<표 3-22> 응답자 특성에 따른 부서별 행정서비스 만족도	57
<표 3-23> 부서 세부항목별 행정서비스 만족도	59
<표 3-24> 응답자 특성에 따른 부서 세부항목별 행정서비스 만족도	60
<표 3-25> 교내(편의)시설 만족도	63
<표 3-26> 응답자 특성에 따른 교내(편의)시설 만족도	64
<표 3-27> 현재 취업 상태	65
<표 3-28> 응답자 특성에 따른 현재 취업 상태	66
<표 3-29> 중요한 직업가치관	67
<표 3-30> 현재 직장 만족도	68
<표 3-31> 응답자 특성에 따른 현재 직장 만족도	68
<표 3-32> 교육과정 취업에 도움 정도	70
<표 3-33> 응답자 특성에 따른 교육과정 취업에 도움 정도	70
<표 3-34> 취·창업에 가장 도움이 된 프로그램	71
<표 3-35> 응답자 특성에 따른 취·창업에 가장 도움이 된 프로그램	72
<표 3-36> 입학 결정에 기여	74
<표 3-37> 기대하는 자녀의 진로	74
<표 3-38> 응답자 특성에 따른 기대하는 자녀의 진로	75
<표 3-39> 대학생활 중 가장 걱정되는 부분	76
<표 3-40> 응답자 특성에 따른 대학생활 중 가장 걱정되는 부분	76
<표 3-41> 학교 방문 빈도	77
<표 3-42> 응답자 특성에 따른 학교 방문 빈도	77
<표 3-43> 행정서비스 만족도	79
<표 3-44> 응답자 특성에 따른 행정서비스 만족도	79

<표 3-45> 금강대학교 위상 및 인식	80
<표 3-46> 응답자 특성에 따른 금강대학교 위상 및 인식	81
<표 3-47> 추구하는 인재 역량	82
<표 3-48> 응답자 특성에 따른 추구하는 인재 역량	82
<표 3-49> 직원 채용 시 중요한 점	83
<표 3-50> 직원 채용 시 불필요한 점	85
<표 4-1> 2021년 대비 2022년 입학 경로	89
<표 4-2> 2020년, 2021년 대비 2022년 입학 경로	90
<표 4-3> 2021년 대비 2022년 향후 진로	91
<표 4-4> 2020년, 2021년 대비 2022년 향후 진로	92
<표 4-5> 2021년 대비 2022년 금강대학교 위상 및 인식	93
<표 4-6> 2020년, 2021년 대비 2022년 금강대학교 위상 및 인식	94
<표 4-7> 2021년 대비 2022년 항목별 종합 만족도	95
<표 4-8> 2020년, 2021년 대비 2022년 항목별 종합 만족도	96
<표 4-9> 2021년 대비 2022년 현재 취업 상태	97
<표 4-10> 2020년, 2021년 대비 2022년 현재 취업 상태	98
<표 4-11> 2021년 대비 2022년 현재 직장 만족도	99
<표 4-12> 2020년, 2021년 대비 2022년 현재 직장 만족도	100
<표 4-13> 2021년 대비 2022년 기대하는 자녀의 진로	101
<표 4-14> 2020년, 2021년 대비 2022년 기대하는 자녀의 진로	102
<표 4-15> 2021년 대비 2022년 행정서비스 만족도	103
<표 4-16> 2020년, 2021년 대비 2022년 행정서비스 만족도	104
<표 4-17> 2021년 대비 2022년 금강대학교 위상 및 인식	105
<표 4-18> 2020년, 2021년 대비 2022년 금강대학교 위상 및 인식	106
<표 부록-1> 재학생: 대학 위상 및 인식을 높이기 위한 방법	125
<표 부록-2> 재학생: 금강대학교 추천/비추천 이유	126
<표 부록-3> 재학생: 교육과정 및 수업, 비교과 프로그램 만족도 향상을 위한 의견	127
<표 부록-4> 재학생: 행정서비스 만족도 향상을 위한 의견	128
<표 부록-5> 재학생: 교내(편의)시설 만족도 향상을 위한 의견	128

〈표 부록-6〉 재학생: 금강대학교 발전과 재학생의 만족스러운 대학생활을 위한 의견	129
〈표 부록-7〉 졸업생: 금강대학교 발전과 후배들의 만족스러운 대학생활을 위한 의견	130
〈표 부록-8〉 학부모: 금강대학교 발전과 자녀의 만족스러운 대학생활을 위한 의견	131
〈표 부록-9〉 산업체: 금강대학교 발전을 위한 의견	131

그림 목차

[그림 3-1] 입학 경로	37
[그림 3-2] 향후 진로	38
[그림 3-3] 금강대학교 위상 및 인식	40
[그림 3-4] 추천 의향	41
[그림 3-5] 전공 교육과정 만족도	43
[그림 3-6] 교양 교육과정 만족도	45
[그림 3-7] 원격수업 만족도	48
[그림 3-8] 수업/교수법 만족도	50
[그림 3-9] 취·창업지원 만족도	52
[그림 3-10] 비교과 프로그램 만족도	54
[그림 3-11] 부서별 행정서비스 만족도	56
[그림 3-12] 부서 세부항목별 행정서비스 만족도	59
[그림 3-13] 교내(편의)시설 만족도	62
[그림 3-14] 현재 취업 상태	65
[그림 3-15] 중요한 직업가치관	67
[그림 3-16] 현재 직장 만족도	68
[그림 3-17] 교육과정 취업에 도움 정도	69
[그림 3-18] 취·창업에 가장 도움이 된 프로그램	71
[그림 3-19] 입학 결정에 기여	73
[그림 3-20] 기대하는 자녀의 진로	74
[그림 3-21] 대학생활 중 가장 걱정되는 부분	76
[그림 3-22] 학교 방문 빈도	77
[그림 3-23] 행정서비스 만족도	78
[그림 3-24] 금강대학교 위상 및 인식	80
[그림 3-25] 추구하는 인재 역량	81
[그림 3-26] 직원 채용 시 중요한 점	83

[그림 3-27] 직원 채용 시 불필요한 점	84
[그림 4-1] 2021년 대비 2022년 입학 경로	89
[그림 4-2] 2020년, 2021년 대비 2022년 입학 경로	90
[그림 4-3] 2021년 대비 2022년 향후 진로	91
[그림 4-4] 2020년, 2021년 대비 2022년 향후 진로	92
[그림 4-5] 2021년 대비 2022년 금강대학교 위상 및 인식	93
[그림 4-6] 2020년, 2021년 대비 2022년 금강대학교 위상 및 인식	94
[그림 4-7] 2021년 대비 2022년 항목별 종합 만족도	95
[그림 4-8] 2020년, 2021년 대비 2022년 항목별 종합 만족도	96
[그림 4-9] 2021년 대비 2022년 현재 취업 상태	97
[그림 4-10] 2020년, 2021년 대비 2022년 현재 취업 상태	98
[그림 4-11] 2021년 대비 2022년 현재 직장 만족도	99
[그림 4-12] 2020년, 2021년 대비 2022년 현재 직장 만족도	100
[그림 4-13] 2021년 대비 2022년 기대하는 자녀의 진로	101
[그림 4-14] 2020년, 2021년 대비 2022년 기대하는 자녀의 진로	102
[그림 4-15] 2021년 대비 2022년 행정서비스 만족도	103
[그림 4-16] 2020년, 2021년 대비 2022년 행정서비스 만족도	104
[그림 4-17] 2021년 대비 2022년 금강대학교 위상 및 인식	105
[그림 4-18] 2020년, 2021년 대비 2022년 금강대학교 위상 및 인식	106

01 조사개요

1. 조사 목적
2. 조사 설계
3. 조사 내용
4. 분석 방법
5. 응답자의 구성

1 조사 목적

- 본 조사는 재학생, 졸업생, 학부모, 산업체별 금강대학교가 제공하는 교육 서비스의 전반적인 만족도 및 의견을 파악하여 금강대학교의 중장기 발전 전략 수립 및 학교 운영 제도 개선의 기초자료로 사용하여 금강대학교의 더 나은 대학생활과 학업성취도 향상을 꾀하기 위함임.

2 조사 설계

- 본 조사는 금강대학교 재학생, 졸업생, 금강대학교 재학생의 학부모, 산업체 종사자 중 응답 완료한 재학생 61명, 졸업생 65명, 학부모 25명, 산업체 41명을 대상으로 2022년 12월 19일부터 2023년 1월 6일까지 온라인 조사를 실시하였음.
- 본 조사의 신뢰수준은 95% 신뢰수준에서 표본오차 $\pm 12.6\%p$ (재학생), $\pm 12.2\%p$ (졸업생), $\pm 19.6\%p$ (학부모), $\pm 15.3\%p$ (산업체)임.

〈표 1-1〉 조사설계

구 분	내 용
조사대상	금강대학교 재학생, 졸업생, 금강대학교 재학생의 학부모, 산업체 종사자
조사방법	문헌연구 및 전문가 회의를 통해 구축된 설문지를 이용한 온라인 조사
표본 수	재학생: 61명, 졸업생: 65명, 학부모: 25명, 산업체: 41명
신뢰수준	재학생: 95%($\pm 12.6\%p$), 졸업생: 95%($\pm 12.2\%p$), 학부모: 95%($\pm 19.6\%p$), 산업체: 95%($\pm 15.3\%p$)
조사기간	2022년 12월 19일~ 2023년 1월 6일
조사·분석기관	금강대학교/(주)리서치앤유

3 조사 내용

1) 재학생

○ 금강대학교 재학생을 표본 수집 대상으로 설정 후 단순무작위 추출(Random Sampling).

<표 1-2> 조사내용(재학생)

Category	질문 문항
응답자 특성 (3)	<ul style="list-style-type: none"> • 성별, 학년, 전공/학과(부)
일반사항 (5)	<ul style="list-style-type: none"> • 입학 경로 • 향후 진로 • 금강대학교 위상 및 인식 • 금강대학교의 위상 및 인식을 높이기 위한 방법 • 금강대학교 추천 의향 • 금강대학교 추천/비추천 이유
교육과정 및 수업 만족도 (7)	<ul style="list-style-type: none"> • 전공 교육과정 만족도 • 교양 교육과정 만족도 • 원격수업 만족도 • 수업/교수법 만족도 • 취·창업지원 만족도 • 비교과 프로그램 만족도 • 교육과정 및 수업, 비교과 프로그램 만족도 향상을 위한 의견
행정서비스 만족도 (2)	<ul style="list-style-type: none"> • 부서별 행정서비스 만족도 • 행정서비스 만족도 향상을 위한 의견
교내(편의)시설 만족도 (3)	<ul style="list-style-type: none"> • 교내(편의)시설 만족도 • 교내(편의)시설 만족도 향상을 위한 의견 • 금강대학교 발전과 재학생의 만족스러운 대학생활을 위한 의견

2) 졸업생

○ 금강대학교 졸업생 중 포털시스템상에 유효한 연락처가 등록되어 있는 졸업생을 표본 수집 대상으로 설정 후 단순무작위 추출(Random Sampling).

<표 1-3> 조사내용(졸업생)

Category	질문 문항
응답자 특성 (3)	<ul style="list-style-type: none"> • 성별, 졸업연도, 전공/학과(부)
일반사항 (3)	<ul style="list-style-type: none"> • 취업 상태 • 중요하게 생각하는 직업 가치관 • 현재 직장 만족도
취업 지원 (3)	<ul style="list-style-type: none"> • 졸업 후 교육과정 취업에 도움 정도 • 학교에서 지원하는 프로그램 중 취·창업에 가장 도움이 된 프로그램 • 금강대학교 발전과 후배들의 만족스러운 대학생활을 위한 의견

3) 학부모

- 금강대학교 재학생 중 포털시스템상에 유효한 연락처가 등록되어 있는 재학생의 학부모를 표본 수집 대상으로 설정 후 단순무작위 추출(Random Sampling).

〈표 1-4〉 조사내용(학부모)

Category	질문 문항
응답자 특성 (3)	<ul style="list-style-type: none"> • 자녀성별, 자녀학년, 자녀 전공/학과(부)
일반사항 (4)	<ul style="list-style-type: none"> • 자녀의 입학 결정에 기여도가 큰 부분 • 기대하는 자녀의 진로 • 자녀의 대학생활 중 가장 걱정되는 부분 • 학교 방문 빈도
행정서비스 (5)	<ul style="list-style-type: none"> • 원하는 정보 제공성 • 문의사항 신속 및 정확한 처리 • 금강대학교 추천 의향 • 금강대학교 만족도 전반 • 금강대학교 발전과 자녀의 만족스러운 대학생활을 위한 의견

4) 산업체

- 대학 주변 및 졸업생 취업 대상 산업체를 표본 수집 대상으로 설정 후 관련 분야 지인을 통한 표적 접촉방식으로 추출.

〈표 1-5〉 조사내용(산업체)

Category	질문 문항
응답자 특성 (3)	<ul style="list-style-type: none"> • 사업장 지역, 사업장 규모, 사업장 업종
일반사항 (1)	<ul style="list-style-type: none"> • 금강대학교 위상 및 인식
인재상 (4)	<ul style="list-style-type: none"> • 추구하는 인재 역량 • 직원 채용 시 중요한 점 • 직원 채용 시 불필요한 점 • 금강대학교 발전을 위한 의견

4 분석 방법

- 조사 내용에 대한 온라인 조사 후, 확인 검증(Validation)을 거친 조사자료에 대해 SPSS 사회과학통계프로그램을 이용하여 빈도분석(Frequency Analysis), 응답자 특성별 교차분석(Cross-tabs Analysis) 및 카이제곱 검정(χ^2), 응답자 특성별, 연도별 독립표본 t-검증, 일원배치 분산분석(ANOVA)을 수행함.
- 배경변인에 대해서는 분석과정에서 통계적 검정의 원활한 해석을 위해 한 문항의 응답 결과에 매우 적은 사례가 있는 경우에는 다른 응답과 통합·조정을 실시하였음.
 - 재학생, 졸업생, 학부모에서 전공 배경변인에 대해 ‘불교학전공(응용불교학전공, 불교인문학부, 불교학 전공)’, ‘행정학전공(행정학전공)’, ‘경영학전공(경영학전공, 회계학과, 글로벌융합학부, IT경영학전공)’, ‘사회복지학전공(사회복지학전공)’, ‘글로벌지역통상학전공(국제통상통역학과, 글로벌지역통상학 (미국·일본·중국)전공)’, ‘공공정책학부(공공정책학부)’로 통합 조정을 실시하였음.
- 전체 응답자 재학생: 61명, 졸업생: 65명, 학부모: 25명, 산업체: 41명을 대상으로 빈도분석 결과에 초점을 맞춰 분석을 진행함
 - 빈도분석 : 전체 유효표본의 조사문항에 대해 빈도분석을 수행함
 - 교차분석 및 카이제곱 검정(χ^2) : 응답자 특성에 따른 질문 문항별 교차분석을 수행함
 - 독립표본 t-검증 : 응답자 특성, 연도에 따른 질문 문항별 독립표본 t-검증을 수행함
 - 일원배치 분산분석(ANOVA) : 응답자 특성, 연도에 따른 질문 문항별 일원배치 분산분석(ANOVA)을 수행함
- 결과 해석 시 참고사항
 - 설문문항별로 설문 문항에 응답하지 않은 무응답자는 분석에서 제외하였음.
 - 교차분석 결과에서 30개 이하의 표본은 통계적으로 의미를 부여하기 어려우므로 해석 시 유의바람.
 - 본 통계자료의 수치는 반올림(소수점 둘째자리)을 원칙으로 하였으므로 세부적인 내용의 합계가 총계와 일치하지 않고 100 초과 또는 미만의 결과가 도출될 수 있음.

〈표 1-6〉 질문문항에 따른 분석 방법

분석 방법	재학생	졸업생	학부모	산업체
빈도분석	4, 5, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 19번	4, 5, 6, 7, 8번	4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11번	4, 6, 7번
교차분석 및 카이제곱 검정(χ^2)	4, 5, 6, 8번	4, 8번	5, 6, 7번	4번
다중응답 빈도 · 교차분석				5번
독립표본 t-검증 및 일원배치 분산분석 (ANOVA)	10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 19번	6, 7번	8, 9, 10, 11번	

○ 2020년, 2021년, 2022년 비교 분석 시 상이한 보기에 대해 통합 조정을 실시하였음.

〈표 1-7〉 2020년, 2021년, 2022년 비교 분석 문항

Category	질문 문항
재학생 (4)	<ul style="list-style-type: none"> • 입학 경로 • 향후 진로 • 금강대학교 위상 및 인식 • 항목별 종합 만족도 <ul style="list-style-type: none"> - 전공 교육과정 - 교양 교육과정 - 원격수업 - 수업/교수법 - 취 · 창업지원 - 비교과 프로그램 - 행정서비스 - 교내(편의)시설
졸업생 (2)	<ul style="list-style-type: none"> • 현재 취업 상태 • 현재 직장 만족도
학부모 (2)	<ul style="list-style-type: none"> • 기대하는 자녀의 진로 • 행정서비스 만족도
산업체 (1)	<ul style="list-style-type: none"> • 금강대학교 위상 및 인식

5 응답자 구성

1) 재학생

- 성별로 남성이 52.5%(32명), 여성이 47.5%(29명)로 다소 비슷했음.
- 학년별로 4학년이 39.3%(24명)로 가장 많았으며, 다음으로 3학년 27.9%(17명), 1학년과 2학년 각 16.4%(각 10명)의 순이었음.
- 전공별로 행정학전공이 39.3%(24명)로 가장 많았으며, 다음으로 사회복지학전공 24.6%(15명), 경영학전공 16.4%(10명), 불교학전공, 글로벌지역통상학전공, 공공정책학부 각 6.6%(각 4명)의 순이었음.

<표 1-8> 응답자의 구성(재학생)

구분		표본수(명)	비율(%)
성별	남성	32	52.5
	여성	29	47.5
학년	1학년	10	16.4
	2학년	10	16.4
	3학년	17	27.9
	4학년	24	39.3
전공/학과(부)	불교학전공	4	6.6
	행정학전공	24	39.3
	경영학전공	10	16.4
	사회복지학전공	15	24.6
	글로벌지역통상학전공	4	6.6
	공공정책학부	4	6.6
총계		61	100.0

2) 졸업생

- 성별로 남성이 49.2%(32명), 여성이 50.8%(33명)로 다소 비슷했음.
- 졸업연도별로 2018년이 30.8%(20명)로 가장 많았으며, 다음으로 2019년 20.0%(13명), 2020년 18.5%(12명), 2021년과 2022년 각 15.4%(각 10명)의 순이었음.
- 전공별로 글로벌지역통상학전공이 26.2%(17명)로 가장 많았으며, 다음으로 사회복지학전공 23.1%(15명), 불교학전공 21.5%(14명), 경영학전공 15.4%(10명), 행정학전공 13.8%(9명)의 순이었음.

〈표 1-9〉 응답자의 구성(졸업생)

구분		표본수(명)	비율(%)
성별	남성	32	49.2
	여성	33	50.8
졸업연도	2022년	10	15.4
	2021년	10	15.4
	2020년	12	18.5
	2019년	13	20.0
	2018년	20	30.8
전공/학과(부)	불교학전공	14	21.5
	행정학전공	9	13.8
	경영학전공	10	15.4
	사회복지학전공	15	23.1
	글로벌지역통상학전공	17	26.2
총계		65	100.0

3) 학부모

- 성별로 남성이 44.0%(11명), 여성이 56.0%(14명)로 다소 비슷했음.
- 학년별로 3학년이 52.0%(13명)로 가장 많았으며, 다음으로 1학년 20.0%(5명), 4학년 16.0%(4명), 2학년 12.0%(3명)의 순이었음.
- 전공별로 행정학전공이 48.0%(12명)로 가장 많았으며, 다음으로 경영학전공과 사회복지학전공 각 16.0%(각 4명), 공공정책학부 12.0%(3명), 불교학전공 8.0%(2명)의 순이었음.

〈표 1-10〉 응답자의 구성(학부모)

구분		표본수(명)	비율(%)
자녀 성별	남성	11	44.0
	여성	14	56.0
자녀 학년	1학년	5	20.0
	2학년	3	12.0
	3학년	13	52.0
	4학년	4	16.0
자녀 전공/학과(부)	불교학전공	2	8.0
	행정학전공	12	48.0
	경영학전공	4	16.0
	사회복지학전공	4	16.0
	공공정책학부	3	12.0
총계		25	100.0

4) 산업체

- 사업장 지역별로 충북/충남이 43.9%(18명)로 가장 많았으며, 다음으로 서울 17.1%(7명), 경기/인천과 대전/세종 각 14.6%(각 6명), 대구/울산/부산 7.3%(3명), 경북/경남 2.4%(1명)의 순이었음.
- 사업장 규모별로 공공기관(공기업/준정부기관/기타공공기관)이 48.8%(20명)로 가장 많았으며, 다음으로 중소기업(자산규모 5천억 원 이하) 29.3%(12명), 중견기업(자산규모 5천억-10조 원 미만) 14.6%(6명), 대기업(자산규모 10조 원 이상) 7.3%(3명)의 순이었음.
- 사업장 업종별로 공공 행정, 국방 및 사회 보장 행정이 24.4%(10명)로 가장 많았으며, 다음으로 보건업 및 사회복지 서비스업 19.5%(8명), 건설업과 금융 및 보험업 각 7.3%(각 3명), 전기, 가스, 증기 및 공기조절 공급업, 정보통신업, 교육 서비스업, 예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업 각 4.9%(각 2명), 제조업, 숙박 및 음식점업, 전문, 과학 및 기술 서비스업 각 2.4%(각 1명)의 순이었음.
- 기타(14.6%, 6명)로는 의료기관, 항공산업 서비스업, 완제품의약 제조업, 공익단체, 학술 연구용역, 사립대학이 있었음.

〈표 1-11〉 응답자의 구성(산업체)

구분		표본수(명)	비율(%)
사업장 지역	서울	7	17.1
	경기/인천	6	14.6
	충북/충남	18	43.9
	대전/세종	6	14.6
	경북/경남	1	2.4
	대구/울산/부산	3	7.3
사업장 규모	대기업(자산규모 10조 원 이상)	3	7.3
	중견기업(자산규모 5천억-10조 원 미만)	6	14.6
	중소기업(자산규모 5천억 원 이하)	12	29.3
	공공기관(공기업/준정부기관/기타공공기관)	20	48.8
사업장 업종	제조업	1	2.4
	전기, 가스, 증기 및 공기조절 공급업	2	4.9
	건설업	3	7.3
	숙박 및 음식점업	1	2.4
	정보통신업	2	4.9
	금융 및 보험업	3	7.3
	전문, 과학 및 기술 서비스업	1	2.4
	공공 행정, 국방 및 사회 보장 행정	10	24.4
	교육 서비스업	2	4.9
	보건업 및 사회복지 서비스업	8	19.5
	예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업	2	4.9
	기타	6	14.6
총계		41	100.0

02 요약 및 시사점

1. 요약
2. 시사점



1 요약

1.1 재학생 조사 결과

1) 입학 경로

- 금강대학교를 입학하게 된 경로는 지인 추천(가족 등)이 55.7%로 가장 많았으며, 학교선생님 추천도 24.6%로 많았음.
- 2021년 대비 2022년 입학경로에 유의미한 차이를 보이지 않았으나 ‘금강대 선배 추천’이 3.8%p 증가하였고, ‘지인추천(가족 등)’이 9.5%p, ‘입시설명회’가 3.4%p 감소하였음.
- 3개년(2020년~2022년) 비교 결과, ‘학교선생님 추천’은 꾸준히 증가(‘20년 20.3%→’ 21년 23.6%→ ‘22년 24.6%)하였으나, ‘인터넷 소셜미디어(SNS) 홍보’는 지속적으로 감소(‘20년 6.8%→’ 21년 4.5%→ ‘22년 3.3%)하였으며, ‘지인추천(가족 등)’은 2020년 대비 2022년 5.3%p 감소하였음.

2) 향후 진로

- 졸업 후 생각하는 향후 진로는 공공기관/공기업 취업이 76.3%로 대부분이었음.
- 2021년 대비 2022년 향후 진로에 유의미한 차이를 보이지 않았으나 ‘공공기관/공기업 취업’이 11.5%p 증가하였고, ‘중견·중소기업 취업’이 5.7%p, ‘해외 유학’이 5.7%p 감소하였음.
- 3개년(2020년~2022년) 비교 결과, ‘공공기관/공기업 취업’은 꾸준히 증가(‘20년 54.2%→’ 21년 64.8%→ ‘22년 76.3%)하였고, ‘해외유학’은 지속적으로 감소(‘20년 13.6%→’ 21년 9.1%→ ‘22년 3.4%)하였음.

3) 금강대학교 위상 및 인식

- 본인이 생각하는 금강대학교의 위상 및 인식은 ‘높음 응답¹⁾’ 9.8%, ‘낮음 응답²⁾’

1) ‘매우 높음’과 ‘높음’의 합산 비율 값임(이하 동일).

2) ‘매우 낮음’과 ‘낮음’의 합산 비율 값임(이하 동일).

65.6%, 5점 만점에 평균 2.03점으로 나타났음.

- 2021년 대비 2022년 금강대학교 위상 및 인식에 유의미한 차이를 보이지 않았으나 ‘매우 낮음’이 16.2%p 증가하였고, ‘낮음’이 15.8%p 감소하였음.
- 3개년(2020년~2022년) 비교 결과, ‘낮음’이 지속적으로 감소(‘20년 42.4%→’ 21년 37.1% → ‘22년 21.3%)하였으나, ‘매우 낮음’이 2020년 대비 12.1%p 증가(‘20년 32.2%→’ 22년 44.3%)하였음.

4) 추천 의향

- 주변에 금강대학교를 추천 의향 여부는 ‘추천하고 싶다’ 37.7%, ‘추천하고 싶지 않다’ 62.3%로 추천하고 싶지 않은 재학생이 다소 많았음.

5) 항목별 만족도

가) 항목별 종합 만족도

- 만족도는 2021년 대비 행정서비스가 큰 폭으로 증가(0.30점)하였고, 교내(편의)시설(0.10점), 원격수업(0.04점)이 증가하였으나, 전공교육과정이 큰 폭으로 감소(0.52점)하였고, 교양교육과정(0.23점), 취·창업지원(0.15점), 비교과 프로그램(0.14점), 수업/교수법(0.10점) 등도 감소하였음.
- 3개년(2020년~2022년) 비교 결과, 행정서비스는 큰 폭으로 상승(‘20년 2.97점→’ 21년 2.99점→ ‘22년 3.29점)하였고, 원격수업 만족도도 지속적으로 상승(‘20년 3.30점→’ 21년 3.54점→ ‘22년 3.58점)하였으나, 취·창업지원 만족도는 지속적으로 감소(‘20년 3.24점→’ 21년 3.07점→ ‘22년 2.92점)하였고, 전공교육과정, 교양교육과정, 수업교수법, 교내(편의)시설 등은 2020년 대비 2022년 감소하였음.

나) 세부항목별 만족도

- 전공 교육과정 전반적 만족도는 5점 만점에 평균 3.02점이었으며, 세부적으로 ‘향후 진로에 도움’이 3.25점으로 가장 높았고, 다음으로 ‘높은 강의의 질’ 3.11점, ‘금강대 인재상 부합성’과 ‘지적 호기심 유발’ 각 2.89점, ‘학생요구 반영’ 2.77점의 순으로 나타났음.
- 교양 교육과정 전반적 만족도는 5점 만점에 평균 2.95점이었으며, 세부적으로 ‘높은 강

의의 질’이 3.02점으로 가장 높았고, 다음으로 ‘지적 호기심 유발’ 2.98점, ‘금강대 인재상 부합성’ 2.93점, ‘향후 진로에 도움’ 2.82점, ‘학생요구 반영’ 2.80점의 순으로 나타났다.

- 원격수업 전반적 만족도는 5점 만점에 평균 3.62점이었으며, 세부적으로 ‘LMS시스템 활용 편리성’이 3.82점으로 가장 높았고, 다음으로 ‘LMS시스템 접근성’ 3.75점, ‘교수와의 소통’ 3.54점, ‘대면수업 대비 학습 이해도’ 3.39점, ‘오류발생 시 대처’ 3.38점의 순으로 나타났다.
- 수업/교수법 전반적 만족도는 5점 만점에 평균 3.43점이었으며, 세부적으로 ‘수업 시작 전 철저한 준비’가 3.64점으로 가장 높았고, 다음으로 ‘수업 중 학생 참여 유도’ 3.56점, ‘수업방법 적절성’ 3.48점, ‘수업 종료 후 평가 공정성’ 3.44점, ‘수업 외 교수와의 상호작용’ 3.39점의 순으로 나타났다.
- 취·창업지원 전반적 만족도는 5점 만점에 평균 2.85점이었으며, 세부적으로 ‘다양한 프로그램 운영’이 2.97점으로 가장 높았고, 다음으로 ‘취업지원 관련 정보 및 프로그램의 실질적인 도움’ 2.95점, ‘학생들의 요구 및 의견 반영’ 2.93점, ‘정보 및 프로그램 홍보’ 2.90점, ‘창업지원 관련 정보 및 프로그램의 실질적인 도움’ 2.84점의 순으로 나타났다.
- 비교과 프로그램 전반적 만족도는 5점 만점에 평균 3.30점이었으며, 세부적으로 ‘학생상담 프로그램’이 3.38점으로 가장 높았고, 다음으로 ‘RC(기숙사) 프로그램’ 3.26점, ‘학습법 프로그램’ 3.16점의 순으로 나타났다.
- 부서별 행정서비스 전반적 만족도는 5점 만점에 평균 3.15점이었으며, 세부적으로 ‘[도서관] 도서관’이 3.54점으로 가장 높았고, 다음으로 ‘[전략] 비교과 프로그램’ 3.32점, ‘[경영] 교내시설’ 3.29점, ‘[교학] 수업’ 3.25점, ‘[기숙사] 기숙사’ 3.21점의 순으로 나타났다.
- 부서 세부항목별 행정서비스 전반적 만족도는 5점 만점에 평균 2.74점이었으며, 세부적으로 ‘[경영] 등록금’과 ‘[도서관] 도서관’이 각 3.54점으로 가장 높았고, 다음으로 ‘[교학] 등록 및 휴/복학’ 3.43점, ‘[전략] 비교과 프로그램’ 3.41점, ‘[전략] 학습’ 3.36점, ‘[교학] 상담’ 3.26점, ‘[교학] 수업’ 3.25점, ‘[교학] 장학’, ‘[경영] 교내시설’, ‘[기숙사] 기숙사’ 각 3.21점, ‘[전략] 취업’ 3.20점, ‘[경영] PC’ 3.11점, ‘[교학] 학생자치 및 동아리’ 3.08점의 순으로 나타났다.

- 교내(편의)시설 전반적 만족도는 5점 만점에 평균 2.74점이었으며, 세부적으로 ‘도서관’이 3.52점으로 가장 높았고, 다음으로 ‘기숙사’ 3.26점, ‘강의/실습실 환경(조명, 온도 등)’ 3.11점, ‘셔틀버스’ 3.08점, ‘여가시설(노래방, 헬스장, 탁구장, 당구장 등)’ 3.00점, ‘인터넷(와이파이 등)’ 2.98점, ‘학습 기자재(빔프로젝터, 컴퓨터 등)’ 2.92점, ‘동아리방’ 2.85점, ‘학생식당’ 2.84점, ‘스터디공간(스터디룸, 독서실 등)’ 2.59점의 순으로 나타났음.

1.2 졸업생 조사결과

1) 현재 취업 상태

- 현재 취업 상태는 공공기관/공기업 취업이 40.0%로 가장 많았으며, 중소기업 취업도 23.1%로 많았음.
- 2021년 대비 2022년 현재 취업상태에 유의미한 차이를 보이지 않았으나 ‘공공기관/공기업 취업’이 1.4%p 증가하였고, ‘창업(자영업 포함)’이 1.9%p, ‘취업 준비 중’이 6.8%p 감소하였음.
- 3개년(2020년~2022년) 비교 결과, 대기업 취업이 꾸준히 증가(‘20년 3.8%→’ 21년 4.8%→ ‘22년 6.2%)하였고, 중견·중소기업도 증가(‘20년 23.1%→’ 21년 28.9%→ ‘22년 29.2%)하였으나, 공공기관/공기업 취업은 2020년 대비 2022년 감소(‘20년 50.0%→’ 22년 40.0%)하였음.
- ‘대기업 취업’은 2020년 대비 2022년 2.4%p 증가하였고, ‘중견·중소기업 취업’도 2020년 대비 2022년 6.1%p 증가하였으나, ‘공기관/공기업 취업’은 2020년 대비 2022년 10.0%p 감소하였음.

2) 중요한 직업가치관

- 중요한 직업가치관은 1순위로 직업 안정이 30.8%, 2순위로 금전적 보상이 24.6%, 3순위로 금전적 보상이 20.0%로 가장 많았음.

3) 현재 직장 만족도

- 현재 취업한 직장의 만족도는 ‘높음 응답’ 43.1%, ‘낮음 응답’ 3.1%, 5점 만점에 평균 3.78점³⁾으로 나타났고, 해당사항 없는 응답자는 24.6%로 나타났음.

- 2021년 대비 2022년 차이를 보이지 않았으나 ‘보통’이 12.5%p 증가하였고, ‘높음’이 12.3%p 감소하였음.
- 3개년(2020년~2022년) 비교 결과, ‘보통’이 지속적으로 증가(‘20년 11.5%→’ 21년 16.7%→ ‘22년 29.2%)하였고, 반면 높음⁴⁾이 지속적으로 감소(‘20년 58.7%→’ 21년 51.2%→ ‘22년 43.1%)

4) 교육과정 취업에 도움 정도

- 교육과정의 취업에 도움 정도 전반적 만족도는 5점 만점에 평균 2.86점이었으며, 세부적으로 ‘전공 교육과정 취업에 도움’이 3.02점으로 가장 높았고, 다음으로 ‘비교과 교육과정 취업에 도움’ 2.82점, ‘교양 교육과정 취업에 도움’ 2.73점의 순으로 나타났음.

5) 취·창업에 가장 도움이 된 프로그램

- 학교에서 지원하는 프로그램 중 취·창업에 가장 도움이 된 프로그램은 고시반이 26.2%로 가장 많았으며, 선배특강도 13.8%로 많았음.

1.3 학부모 조사결과

1) 입학 결정에 기여

- 자녀의 입학 결정에 기여도가 큰 부분은 1순위로 지인 추천(가족 등)이 40.0%, 2순위로 입시설명회가 24.0%, 3순위로 본교홈페이지가 28.0%로 가장 많았음.

2) 기대하는 자녀의 진로

- 기대하는 자녀의 진로는 공공기관/공기업 취업이 76.0%로 대부분이었음.
- 2021년 대비 2022년 기대하는 자녀의 진로에 유의미한 차이를 보이지 않았으나 ‘공공기관/공기업 취업’이 6.0%p 증가하였음.
- 3개년(2020년~2022년) 비교 결과, ‘대기업 취업’이 증가(‘20년 0.0%→’ 21년 2.5%→ ‘22년 4.0%)하였고, 해외 유학은 감소(‘20년 6.8%→’ 21년 6.3%→ ‘22년 4.0%)하였음.

3) 해당사항 없음 제외(총 49명).

4) ‘매우 높음’ + ‘높음’의 합 비율

3) 대학생 중 가장 걱정되는 부분

○ 자녀의 대학생 중 가장 걱정되는 부분은 졸업 후 취업이 79.2%로 대부분이었음.

4) 학교 방문 빈도

○ 학교 방문 빈도는 1회 이상-5회 미만과 10회 이상이 각 40.0%로 대부분이었음.

5) 행정서비스 만족도

○ 행정서비스 전반적 만족도는 5점 만점에 평균 3.16점이었으며, 세부적으로 ‘금강대학교 추천 의향’이 3.52점으로 가장 높았고, 다음으로 ‘문의사항 신속 및 정확한 처리’ 3.44점, ‘원하는 정보 제공성’ 3.20점의 순으로 나타났음.

- 2021년 대비 2022년 행정서비스 만족도는 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- 3개년(2020년~2022년) 비교 결과, ‘원하는 정보 제공성’이 지속적으로 감소(‘20년 3.42점→’ 21년 3.28점→ ‘22년 3.20점)하였고, 금강대학교 만족도 전반도 지속적으로 감소(‘20년 3.76점→’ 21년 3.57점→ ‘22년 3.16점) 하였음.

- ‘원하는 정보 제공성’은 2020년 대비 2022년 0.22점, ‘금강대학교 만족도 전반’은 2020년 대비 2022년 0.60점 감소하였음.

1.4 산업체 조사결과

1) 금강대학교 위상 및 인식

○ 귀사가 생각하는 금강대학교의 위상 및 인식은 ‘높음 응답’ 17.1%, ‘낮음 응답’ 63.4%, 5점 만점에 평균 2.22점으로 나타났음.

- 2021년 대비 2022년 금강대학교 위상 및 인식에 유의미한 차이를 보이지 않았으나 ‘매우 낮음’이 13.0%p, ‘보통’이 9.9%p 증가하였고, ‘낮음’이 11.7%p 감소하였음.

- 3개년(2020년~2022년) 비교 결과, 낮음⁵⁾이 지속적으로 감소(‘20년 71.5%→’ 21년 64.1%→ ‘22년 63.4%)하였고, 높음이 지속적으로 증가(‘20년 0.0%→’ 21년 5.9%→ ‘22년 17.0%) 하였음.

5) ‘매우 낮음’ + ‘낮음’의 합계 비율

2) 추구하는 인재 역량

- 추구하는 인재 역량은 의사소통이 27.8%로 가장 많았으며, 논리적 사고도 18.9%로 많았음.

3) 직원 채용 시 중요한 점

- 직원 채용 시 중요하게 생각하는 점은 1순위로 직무 관련 근무 경험이 43.9%, 2순위로 전공의 직무 관련성이 22.0%, 3순위로 직무 관련 공인자격증이 19.5%로 가장 많았음.

4) 직원 채용 시 불필요한 점

- 직원 채용 시 불필요하게 생각하는 점은 1순위로 수상경력(공모전 등)이 24.4%, 2순위로 졸업학점이 34.1%, 3순위로 최종학력이 19.5%로 가장 많았음.

2 시사점

가 전공 및 교양 교육과정 개편을 통한 만족도 제고 필요

- 금강대학교의 재학생 대학생활 만족도 향상을 위한 그동안의 노력으로 2021년 대비 행정 서비스가 큰 폭으로 증가하였고, 교내(편의)시설, 원격수업 등에 대한 만족도가 증가하였으나, 전공교육과정이 큰 폭으로 감소(‘21년 3.50점→‘22년 2.98점)하였고, 교양교육과정(‘21년 3.14점→‘22년 2.91점), 취·창업지원(‘21년 3.07점→‘22년 2.92점), 비교과 프로그램(‘21년 3.41점→‘22년 3.27점), 수업/교수법(‘21년 3.60점→‘22년 3.50점) 등도 감소하였음.
- 특히 전공교육과정과 교양교육과정이 비교적 큰 폭으로 감소하였으므로 이에 대한 개선 방안이 시급해 보임.
- 또한 교육과정의 취업에 도움 정도가 평균 2.86점으로 보통이하로 나타났으며, 세부적으로 ‘전공 교육과정 취업에 도움’과 ‘교양 교육과정 취업에 도움’이 각각 평균 3.02점과 평균 2.73점으로 높지 않은 수준을 보임.
- 따라서 먼저 학생들의 다양한 의견을 청취 및 수렴하여, 학생들의 의견을 반영하고, 취업에도 도움을 줄 수 있는 전공 및 교양교육과정의 개편 방안을 수립할 필요가 있음.

나 취·창업 지원 만족도 제고를 위한 맞춤형 취·창업 지원 서비스 필요

- 취·창업지원 전반적 만족도가 평균 2.85점으로 보통이하의 수준을 보이고 있으며, 특히 취·창업지원 만족도는 지속적으로 감소하고 있음⁶⁾(‘20년 3.24점→‘21년 3.07점→‘22년 2.92점).
- 세부적으로 ‘창업지원 관련 정보 및 프로그램의 실질적인 도움’에 만족도가 가장 낮은 것으로 나타남(평균 2.84점).
- 따라서 취·창업에 직접적으로 도움을 제공할 수 있는 정보나 프로그램 제공을 위한 방안

6) 2020년, 2021년, 2022년의 항목별 질문 문항의 변동으로 각 항목별 전체 평균 값으로 비교 분석한 결과임(이하 동일)

수립이 필요함.

- 이를 위해 재학생이 희망하는 취업 및 창업분야별로 특화된 맞춤형 취·창업 지원서비스의 개발이 필요함.

다 편의시설 개선을 위한 지속적인 노력 필요

- 교내(편의)시설에 대한 만족도는 그동안의 노력을 통해 개선되고 있으나 전반적 만족도가 평균 2.74점으로 여전히 보통이하의 수준을 보이고 있음.
- 특히 ‘스터디 공간(스터디룸, 독서실 등)’의 만족도는 평균 2.59점으로 낮은 수준을 보이고 있음. 또한 ‘동아리방’과 ‘학생식당’ 등도 비교적 낮은 수준으로 만족도를 보이고 있음.
- 따라서 이들 편의시설에 대한 학생들의 불만족 사항을 보다 심층적으로 조사하여 개선 방안을 수립할 필요가 있음.

라 학부모의 요구에 부응하는 정보제공 노력 강화 필요

- 학부모의 행정서비스 전반적 만족도는 평균 3.16점으로 보통수준이나, 만족도가 지속적으로 감소하고 있음(‘20년 3.76점→’ 21년 3.57점→ ‘22년 3.16점).
- 특히 ‘원하는 정보 제공성’이 지속적으로 감소(‘20년 3.42점→’ 21년 3.28점→ ‘22년 3.20점)하고 있음.
- 따라서 학부모의 의견을 수렴할 수 있는 장(場)을 개설하여, 학부모가 알고 싶어하는 정보를 즉시 제공토록 하는 등 학부모의 요구에 부응하는 정보제공 노력이 필요함.

마 금강대학교 위상 강화를 다각적인 노력 필요

- 재학생과 산업체에서 생각하는 금강대학교의 위상 및 인식은 개선되고 있는 것으로 보임.

- 다만 재학생과 산업체에서 생각하는 금강대학교의 위상 및 인식이 각각 평균 2.03점과 평균 2.22점으로 여전히 낮은 수준에 머무르고 있음.
- 따라서 금강대학교의 위상 및 인식을 높이고 노력이 다각적으로 지속할 필요가 있음.
- 특히 재학생의 입학경로를 살펴보면 학교선생님의 추천과 언론매체를 통한 입학경로는 전년대비 소폭 증가하였으나, 지인추천과 SNS를 통한 입학경로는 소폭 감소하였음.
- 이에 구전과 SNS를 통한 금강대학교의 위상 및 인식 개선 노력이 필요해 보임.

03 분석결과 I : 2022학년도

1. 재학생
2. 졸업생
3. 학부모
4. 산업체

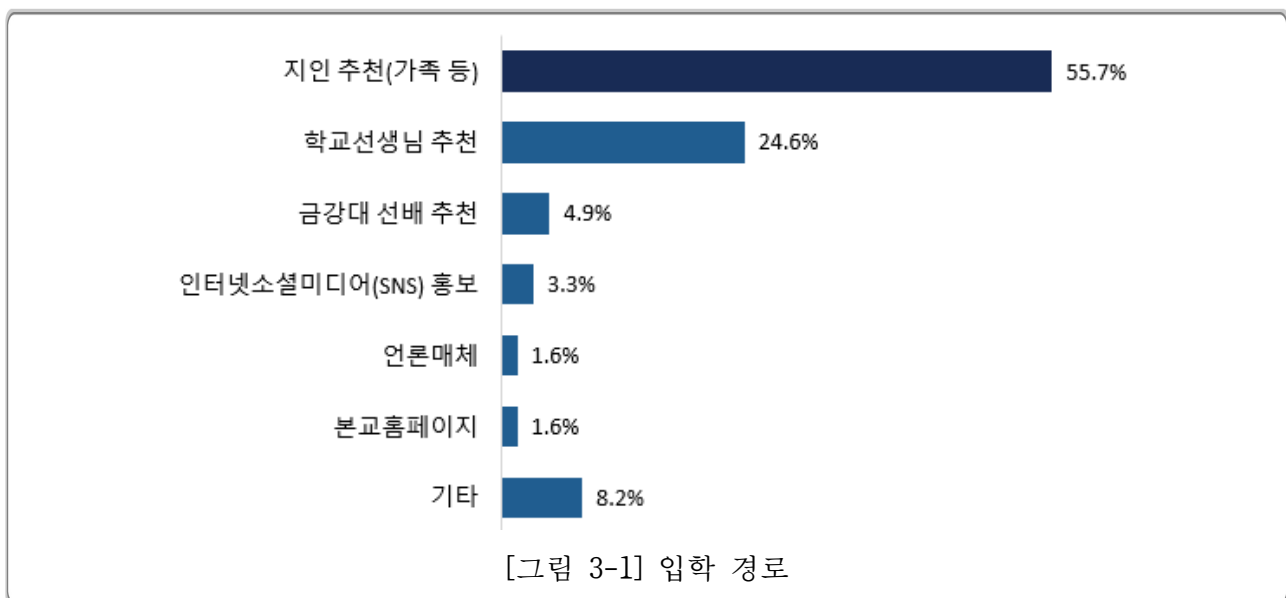
1 재학생

1.1 진로 및 위상

1) 입학 경로

○ 금강대학교를 입학하게 된 경로에 대해 살펴본 결과, 지인 추천(가족 등)이 55.7%로 가장 많았으며, 다음으로 학교선생님 추천 24.6%, 금강대 선배 추천 4.9%, 인터넷소셜미디어(SNS) 홍보 3.3%, 언론매체와 본교 홈페이지 각 1.6%의 순으로 나타났음.

- 기타(8.2%)로는 정상교 교수님의 저서 《도쿄대학 불교학과》, 절, 사찰 주지스님 등이 있었음.



<표 3-17> 입학 경로

구분	응답자 수 (명)	응답자 수 (명, %)						
		언론매체	학교선생님 추천	본교 홈페이지	금강대 선배 추천	인터넷소셜 미디어 (SNS) 홍보	지인 추천 (가족 등)	기타
입학 경로	61	1	15	1	3	2	34	5
		1.6	24.6	1.6	4.9	3.3	55.7	8.2

○ 응답자 특성에 따른 금강대학교를 입학하게 된 경로 차이를 살펴본 결과, 성별, 학년별,

전공별로 모두 유의미한 차이를 보이지 않았음.

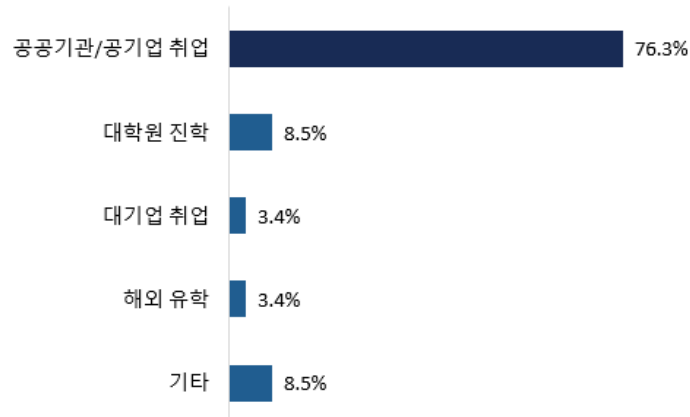
<표 3-18> 응답자 특성에 따른 입학 경로

구분		표본수 (명)	응답 비율 (%)							검정값
			언론매체	학교 선생님 추천	본교 홈페이지	금강대 선배 추천	인터넷소 셜미디어 (SNS) 홍보	지인 추천 (가족 등)	기타	
성 별	남성	32	3.1	21.9	3.1	3.1	0.0	59.4	9.4	$\chi^2 = 4.935$, $p = 0.552$
	여성	29	0.0	27.6	0.0	6.9	6.9	51.7	6.9	
학 년	1학년	10	10.0	30.0	0.0	0.0	0.0	50.0	10.0	$\chi^2 = 21.531$, $p = 0.253$
	2학년	10	0.0	10.0	0.0	0.0	0.0	70.0	20.0	
	3학년	17	0.0	23.5	5.9	17.6	5.9	47.1	0.0	
	4학년	24	0.0	29.2	0.0	0.0	4.2	58.3	8.3	
전 공	불교학전공	4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	$\chi^2 = 39.207$, $p = 0.121$
	행정학전공	24	0.0	29.2	4.2	0.0	4.2	54.2	8.3	
	경영학전공	10	0.0	40.0	0.0	10.0	10.0	40.0	0.0	
	사회복지학전공	15	0.0	20.0	0.0	13.3	0.0	66.7	0.0	
	글로벌지역통상학전공	4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	75.0	25.0	
	공공정책학부	4	25.0	25.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	

2) 향후 진로⁷⁾

○ 졸업 후 생각하는 향후 진로에 대해 살펴본 결과, 공공기관/공기업 취업이 76.3%로 가장 많았으며, 다음으로 대학원 진학 8.5%, 대기업 취업과 해외 유학 각 3.4%의 순으로 나타났다.

- 기타(8.5%)로는 상황따라, 사업, 석가모니 가르침을 알고 싶음 등이 있었음.



[그림 3-2] 향후 진로

7) 무응답 제외(이하 동일).

〈표 3-19〉 향후 진로

구분	응답자 수 (명)	응답자 수 (명, %)				
		대기업 취업	공공기관/ 공기업 취업	대학원 진학	해외 유학	기타
향후 진로	59	2	45	5	2	5
		3.4	76.3	8.5	3.4	8.5

○ 응답자 특성에 따른 졸업 후 생각하는 향후 진로 차이를 살펴본 결과, 성별, 학년별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 전공별로 유의미한 차이를 보였음($p<.01$).

- 전공별로 불교학전공을 제외한 모든 전공에서 공공기관/공기업 취업이 가장 많았음.

〈표 3-20〉 응답자 특성에 따른 향후 진로

구분		표본수 (명)	응답 비율 (%)					검정값
			대기업 취업	공공기관/ 공기업 취업	대학원 진학	해외 유학	기타	
성 별	남성	31	3.2	77.4	3.2	6.5	9.7	$\chi^2= 4.058$, $p= 0.398$
	여성	28	3.6	75.0	14.3	0.0	7.1	
학 년	1학년	9	0.0	66.7	0.0	11.1	22.2	$\chi^2= 8.839$, $p= 0.717$
	2학년	10	0.0	80.0	10.0	0.0	10.0	
	3학년	16	6.3	75.0	12.5	6.3	0.0	
	4학년	24	4.2	79.2	8.3	0.0	8.3	
전 공	불교학전공	4	0.0	25.0	25.0	0.0	50.0	$\chi^2= 37.932^{**}$, $p= 0.009$
	행정학전공	23	0.0	95.7	0.0	0.0	4.3	
	경영학전공	10	10.0	50.0	10.0	20.0	10.0	
	사회복지학전공	14	0.0	71.4	21.4	0.0	7.1	
	글로벌지역통상학전공	4	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0	
	공공정책학부	4	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	

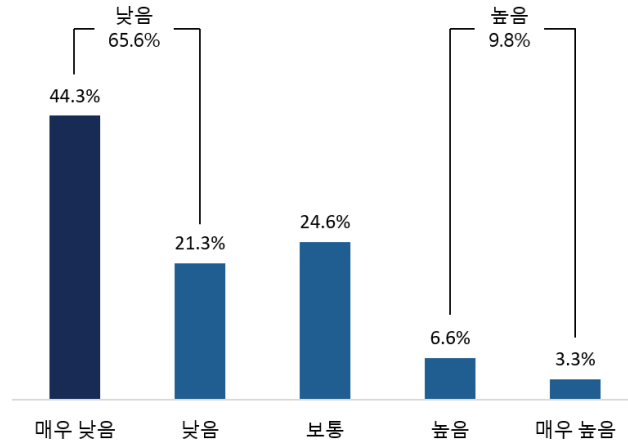
** $p<.01$

3) 금강대학교 위상 및 인식

○ 본인이 생각하는 금강대학교의 위상 및 인식에 대해 살펴본 결과, 매우 낮음이 44.3%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 24.6%, 낮음 21.3%, 높음 6.6%, 매우 높음 3.3%의 순으로, ‘높음 응답⁸⁾’ 9.8%, ‘낮음 응답⁹⁾’ 65.6%로 나타났다.

8) ‘매우 높음’ 과 ‘높음’ 의 합산 비율 값임(이하 동일).

9) ‘매우 낮음’ 과 ‘낮음’ 의 합산 비율 값임(이하 동일).



[그림 3-3] 금강대학교 위상 및 인식

<표 3-21> 금강대학교 위상 및 인식

구분	응답자 수 (명)	응답자 수 (명, %)					평균 (점)	표준편차
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
금강대학교 위상 및 인식	61	27 44.3	13 21.3	15 24.6	4 6.6	2 3.3	2.03	1.12

○ 응답자 특성에 따른 본인이 생각하는 금강대학교의 위상 및 인식 차이를 살펴본 결과, 성별, 학년별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 전공별로 유의미한 차이를 보였음($p < .05$).

- 전공별로 불교학전공과 글로벌지역통상학전공을 제외한 모든 전공에서 매우 낮음이 가장 많았음.

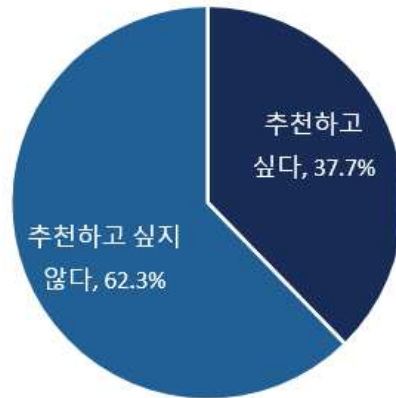
<표 3-22> 응답자 특성에 따른 금강대학교 위상 및 인식

구분		표본수 (명)	응답 비율 (%)					검정값
			매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	
성 별	남성	32	43.8	21.9	28.1	6.3	0.0	$\chi^2 = 2.573$, $p = 0.632$
	여성	29	44.8	20.7	20.7	6.9	6.9	
학 년	1학년	10	50.0	20.0	10.0	10.0	10.0	$\chi^2 = 8.754$, $p = 0.724$
	2학년	10	40.0	40.0	10.0	10.0	0.0	
	3학년	17	35.3	17.6	35.3	5.9	5.9	
	4학년	24	50.0	16.7	29.2	4.2	0.0	
전 공	불교학전공	4	0.0	0.0	75.0	0.0	25.0	$\chi^2 = 35.898^*$, $p = 0.016$
	행정학전공	24	50.0	25.0	20.8	0.0	4.2	
	경영학전공	10	60.0	30.0	10.0	0.0	0.0	
	사회복지학전공	15	33.3	20.0	20.0	26.7	0.0	
	글로벌지역통상학전공	4	25.0	0.0	75.0	0.0	0.0	
	공공정책학부	4	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	

* $p < .05$

4) 추천 의향

- 주변에 금강대학교를 추천하고 싶은 지에 대해 살펴본 결과, ‘추천하고 싶다’ 37.7%, ‘추천하고 싶지 않다’ 62.3%로 추천하고 싶지 않은 재학생이 다소 많았음.



[그림 3-4] 추천 의향

<표 3-23> 추천 의향

구분	응답자 수 (명)	응답자 수 (명, %)	
		추천하고 싶다	추천하고 싶지 않다
추천 의향	61	23	38
		37.7	62.3

- 응답자 특성에 따른 주변에 금강대학교 추천 의향 차이를 살펴본 결과, 성별, 학년별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 전공별로 유의미한 차이를 보였음($p<.01$).
- 전공별로 불교학전공, 사회복지학전공, 글로벌지역통상학전공은 ‘추천하고 싶다’가 가장 많았고, 행정학전공, 경영학전공, 공공정책학부는 ‘추천하고 싶지 않다’가 가장 많았음.

〈표 3-24〉 응답자 특성에 따른 추천 의향

구분		표본수 (명)	응답 비율 (%)		검정값
			추천하고 싶다	추천하고 싶지 않다	
성별	남성	32	40.6	59.4	$\chi^2 = .244$, $p = 0.621$
	여성	29	34.5	65.5	
학년	1학년	10	40.0	60.0	$\chi^2 = 0.363$, $p = 0.948$
	2학년	10	30.0	70.0	
	3학년	17	41.2	58.8	
	4학년	24	37.5	62.5	
전공	불교학전공	4	100.0	0.0	$\chi^2 = 19.206^{**}$, $p = 0.002$
	행정학전공	24	33.3	66.7	
	경영학전공	10	0.0	100.0	
	사회복지학전공	15	53.3	46.7	
	글로벌지역통상학전공	4	75.0	25.0	
	공공정책학부	4	0.0	100.0	

** $p < .01$

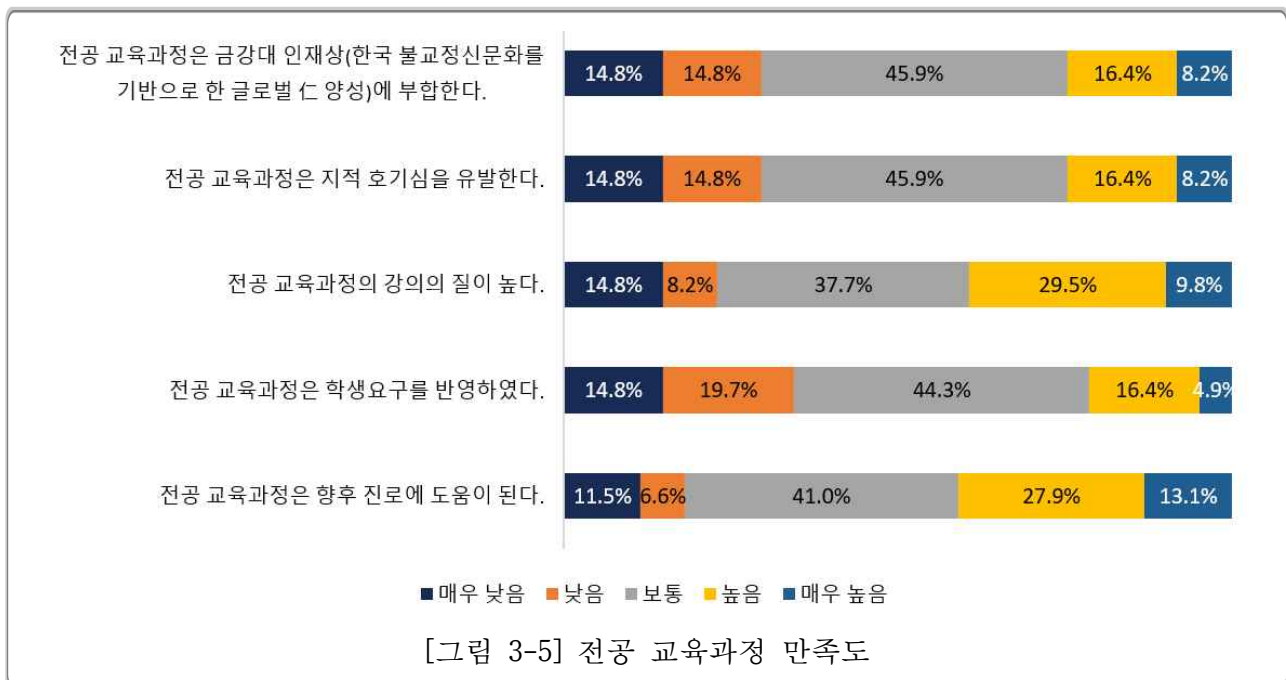
1.2 교육과정 및 수업 만족도

1) 전공 교육과정 만족도

○ 전공 교육과정 만족도에 대해 살펴본 결과, 전반적 만족도는 5점 만점에 평균 3.02점이었으며, 세부적으로 ‘향후 진로에 도움’이 3.25점으로 가장 높았고, 다음으로 ‘높은 강의의 질’ 3.11점, ‘금강대 인재상 부합성’과 ‘지적 호기심 유발’ 각 2.89점, ‘학생요구 반영’ 2.77점의 순으로 나타났다.

- ‘금강대 인재상 부합성’은 보통이 45.9%로 가장 많았으며, 다음으로 높음 16.4%, 매우 낮음과 낮음 각 14.8%, 매우 높음 8.2%의 순으로, ‘높음 응답’ 24.6%, ‘낮음 응답’ 29.5%로 나타났다.
- ‘지적 호기심 유발’은 보통이 45.9%로 가장 많았으며, 다음으로 높음 16.4%, 매우 낮음과 낮음 각 14.8%, 매우 높음 8.2%의 순으로, ‘높음 응답’ 24.6%, ‘낮음 응답’ 29.5%로 나타났다.
- ‘높은 강의의 질’은 보통이 37.7%로 가장 많았으며, 다음으로 높음 29.5%, 매우 낮음 14.8%, 매우 높음 9.8%, 낮음 8.2%의 순으로, ‘높음 응답’ 39.3%, ‘낮음 응답’ 23.0%로 나타났다.

- ‘학생요구 반영’은 보통이 44.3%로 가장 많았으며, 다음으로 낮음 19.7%, 높음 16.4%, 매우 낮음 14.8%, 매우 높음 4.9%의 순으로, ‘높음 응답’ 21.3%, ‘낮음 응답’ 34.4%로 나타났음.
- ‘향후 진로에 도움’은 보통이 41.0%로 가장 많았으며, 다음으로 높음 27.9%, 매우 높음 13.1%, 매우 낮음 11.5%, 낮음 6.6%의 순으로, ‘높음 응답’ 41.0%, ‘낮음 응답’ 18.0%로 나타났음.



<표 3-25> 전공 교육과정 만족도

구분	응답자 수 (명)	응답자 수 (명, %)					평균 (점)	표준 편차	전공 교육과정 전반 평균(점)
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음			
금강대 인재상 부합성	61	9	9	28	10	5	2.89	1.11	3.02
		14.8	14.8	45.9	16.4	8.2			
지적 호기심 유발	61	9	9	28	10	5	2.89	1.11	
		14.8	14.8	45.9	16.4	8.2			
높은 강의의 질	61	9	5	23	18	6	3.11	1.17	
		14.8	8.2	37.7	29.5	9.8			
학생요구 반영	61	9	12	27	10	3	2.77	1.06	
		14.8	19.7	44.3	16.4	4.9			
향후 진로에 도움	61	7	4	25	17	8	3.25	1.14	
		11.5	6.6	41.0	27.9	13.1			

○ 응답자 특성에 따른 전공 교육과정 만족도 차이를 살펴본 결과, 성별, 학년별로 유의미한 차이를 보이지 않았지만, 전공별로 ‘지적 호기심 유발’에서 유의미한 차이를 보였음.

- ‘지적 호기심 유발’은 불교학전공 평균 4.25점으로, 사회복지학전공 평균 3.07점, 행정학전공 평균 2.92점, 글로벌지역통상학전공 평균 2.75점, 경영학전공 평균 2.60점, 공공정책학부 평균 1.50점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p<.05$).

<표 3-26> 응답자 특성에 따른 전공 교육과정 만족도

구분		표본 수 (명)	응답자 평균 (점)											
			금강대 인재상 부합성		지적 호기심 유발		높은 강의의 질		학생요구 반영		향후 진로에 도움		전공 교육과정 전반	
			평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)
성별	남성	32	2.94	0.383	2.78	-0.765	3.38	1.861	2.88	0.810	3.25	0.029	3.00	-0.112
	여성	29	2.83	(0.703)	3.00	(0.448)	2.83	(0.068)	2.66	(0.421)	3.24	(0.977)	3.03	(0.911)
학년	1학년	10	3.30		2.70		3.40		2.90		3.30		3.30	
	2학년	10	2.50	1.336	2.70	0.318	3.40	0.868	2.50	0.838	3.20	0.899	2.90	0.687
	3학년	17	3.12	(0.272)	3.06	(0.812)	3.18	(0.463)	3.06	(0.479)	3.59	(0.447)	3.24	(0.564)
	4학년	24	2.71		2.92		2.83		2.63		3.00		2.79	
전공	불교학전공	4	3.75		4.25		4.50		3.50		4.25		4.25	
	행정학전공	24	2.92		2.92		2.96		2.67		3.13		2.88	
	경영학전공	10	2.90	1.017	2.60	3.153*	2.90	1.464	2.80	0.733	3.00	1.350	2.60	1.555
	사회복지학전공	15	2.93	(0.417)	3.07	(0.014)	3.27	(0.217)	2.93	(0.602)	3.53	(0.257)	3.27	(0.188)
	글로벌지역통상학전공	4	2.25		2.75		3.00		2.50		3.25		3.25	
	공공정책학부	4	2.25		1.50		2.75		2.25		2.50		2.50	

* $p<.05$

2) 교양 교육과정 만족도

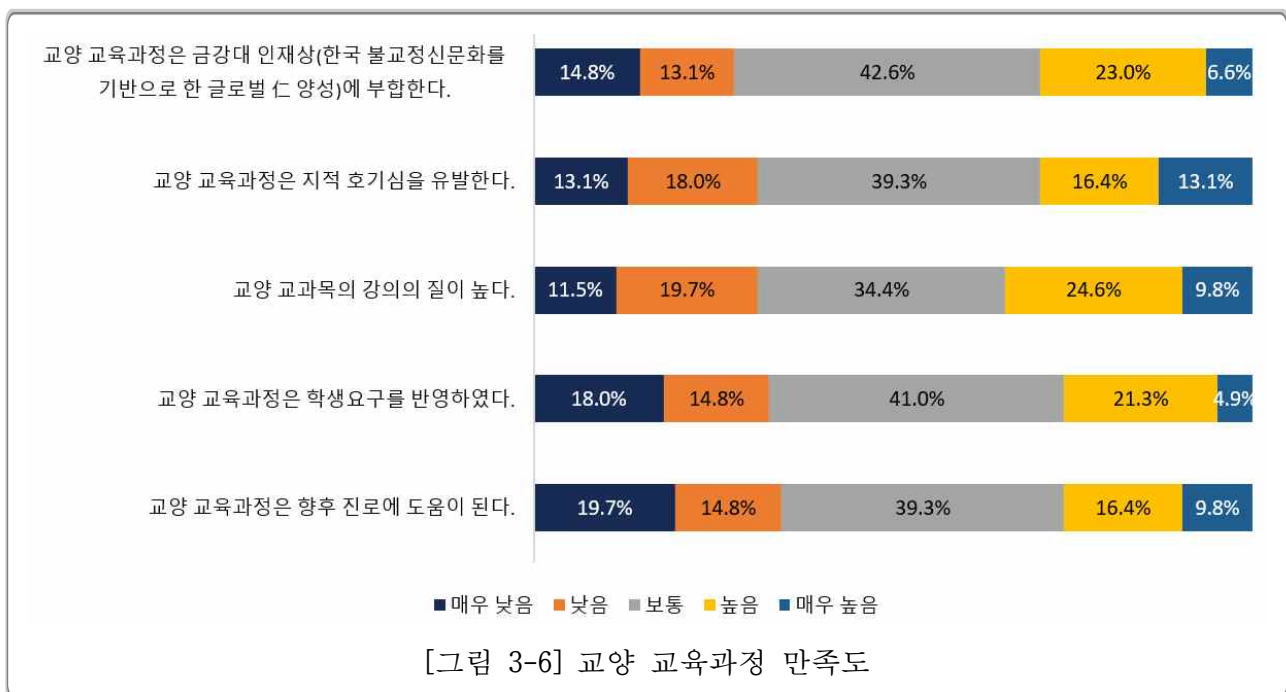
○ 교양 교육과정 만족도에 대해 살펴본 결과, 전반적 만족도는 5점 만점에 평균 2.95점이었으며, 세부적으로 ‘높은 강의의 질’이 3.02점으로 가장 높았고, 다음으로 ‘지적 호기심 유발’ 2.98점, ‘금강대 인재상 부합성’ 2.93점, ‘향후 진로에 도움’ 2.82점, ‘학생요구 반영’ 2.80점의 순으로 나타났음.

- ‘금강대 인재상 부합성’은 보통이 42.6%로 가장 많았으며, 다음으로 높음 23.0%, 매우 낮음 14.8%, 낮음 13.1%, 매우 높음 6.6%의 순으로, ‘높음 응답’ 29.5%, ‘낮음 응답’ 27.9%로 나타났음.

- ‘지적 호기심 유발’은 보통이 39.3%로 가장 많았으며, 다음으로 낮음 18.0%, 높음 16.4%, 매우 낮음과 매우 높음 각 13.1%의 순으로, ‘높음 응답’ 29.5%, ‘낮음 응답’

31.1%로 나타났다.

- ‘높은 강의의 질’ 은 보통이 34.4%로 가장 많았으며, 다음으로 높음 24.6%, 낮음 19.7%, 매우 낮음 11.5%, 매우 높음 9.8%의 순으로, ‘높음 응답’ 34.4%, ‘낮음 응답’ 31.1%로 나타났다.
- ‘학생요구 반영’ 은 보통이 41.0%로 가장 많았으며, 다음으로 높음 21.3%, 매우 낮음 18.0%, 낮음 14.8%, 매우 높음 4.9%의 순으로, ‘높음 응답’ 26.2%, ‘낮음 응답’ 32.8%로 나타났다.
- ‘향후 진로에 도움’ 은 보통이 39.3%로 가장 많았으며, 다음으로 매우 낮음 19.7%, 높음 16.4%, 낮음 14.8%, 매우 높음 9.8%의 순으로, ‘높음 응답’ 26.2%, ‘낮음 응답’ 34.4%로 나타났다.



〈표 3-27〉 교양 교육과정 만족도

구분	응답자 수 (명)	응답자 수 (명, %)					평균 (점)	표준 편차	교양 교육과정 전반 평균(점)
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음			
금강대 인재상 부합성	61	9 14.8	8 13.1	26 42.6	14 23.0	4 6.6	2.93	1.11	2.95
지적 호기심 유발	61	8 13.1	11 18.0	24 39.3	10 16.4	8 13.1	2.98	1.19	
높은 강의의 질	61	7 11.5	12 19.7	21 34.4	15 24.6	6 9.8	3.02	1.15	
학생요구 반영	61	11 18.0	9 14.8	25 41.0	13 21.3	3 4.9	2.80	1.12	
향후 진로에 도움	61	12 19.7	9 14.8	24 39.3	10 16.4	6 9.8	2.82	1.22	

○ 응답자 특성에 따른 교양 교육과정 만족도 차이를 살펴본 결과, 성별, 학년별로 유의미한 차이를 보이지 않았지만, 전공별로 ‘지적 호기심 유발’, ‘높은 강의와 질’에서 유의미한 차이를 보였음.

- ‘지적 호기심 유발’은 불교학전공 평균 4.25점, 글로벌지역통상학전공 평균 4.00점, 사회복지학전공 평균 2.93점, 경영학전공 평균 2.90점, 행정학전공 평균 2.88점으로, 공공정책학부 평균 1.75점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p<.05$).
- ‘높은 강의와 질’은 불교학전공 평균 4.50점, 글로벌지역통상학전공 평균 4.00점으로, 사회복지학전공 평균 3.00점, 행정학전공 평균 2.83점, 경영학전공 평균 2.80점, 공공정책학부 평균 2.25점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p<.05$).

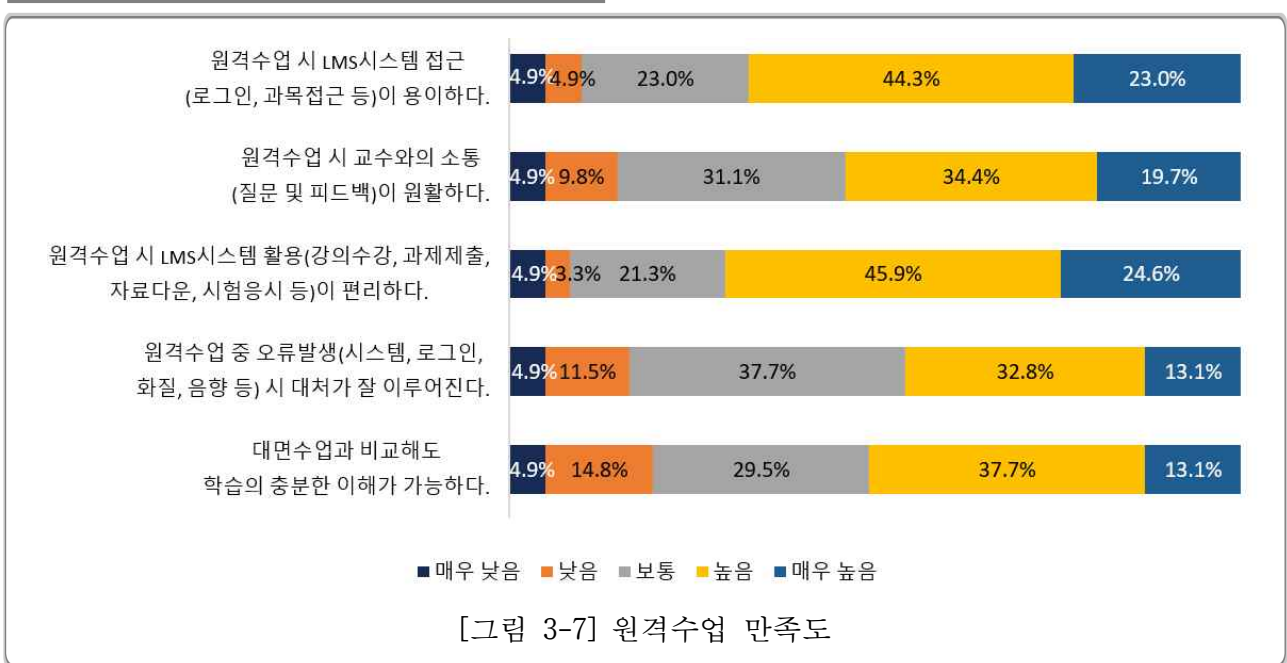
〈표 3-28〉 응답자 특성에 따른 교양 교육과정 만족도

구분		표본 수 (명)	응답자 평균 (점)											
			금강대 인재상 부합성		지적 호기심 유발		높은 강의의 질		학생요구 반영		향후 진로에 도움		교양 교육과정 전반	
			평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)
성별	남성	32	3.03	0.714	3.03	0.326	3.28	1.937	2.94	0.980	2.94	0.791	3.16	1.350
	여성	29	2.83	(0.478)	2.93	(0.746)	2.72	(0.058)	2.66	(0.331)	2.69	(0.432)	2.72	(0.182)
학년	1학년	10	2.90		2.70		3.00		2.70		3.00		3.10	
	2학년	10	2.80	0.221	2.60	0.937	2.80	0.499	2.50	0.428	2.50	0.440	2.70	0.181
	3학년	17	3.12	(0.881)	3.29	(0.429)	3.29	(0.685)	3.00	(0.726)	3.00	(0.725)	3.00	(0.909)
	4학년	24	2.88		3.04		2.92		2.83		2.75		2.96	
전공	불교학전공	4	3.50		4.25		4.50		3.25		4.25		4.25	
	행정학전공	24	2.96		2.88		2.83		2.75		2.75		2.88	
	경영학전공	10	3.00	0.774	2.90	2.756*	2.80	2.860*	2.60	1.591	2.50	2.199	2.80	2.145
	사회복지학전공	15	2.93	(0.573)	2.93	(0.027)	3.00	(0.023)	2.93	(0.178)	2.93	(0.067)	2.80	(0.074)
	글로벌지역통상학전공	4	3.00		4.00		4.00		3.75		3.25		4.00	
	공공정책학부	4	2.00		1.75		2.25		1.75		1.75		2.00	

* $p<.05$

3) 원격수업 만족도

- 원격수업 만족도에 대해 살펴본 결과, 전반적 만족도는 5점 만점에 평균 3.62점이었으며, 세부적으로 ‘LMS시스템 활용 편리성’이 3.82점으로 가장 높았고, 다음으로 ‘LMS시스템 접근성’ 3.75점, ‘교수와의 소통’ 3.54점, ‘대면수업 대비 학습 이해도’ 3.39점, ‘오류발생 시 대처’ 3.38점의 순으로 나타났다.
- ‘LMS시스템 접근성’은 높음이 44.3%로 가장 많았으며, 다음으로 보통과 매우 높음 각 23.0%, 매우 낮음과 낮음 각 4.9%의 순으로, ‘높음 응답’ 67.2%, ‘낮음 응답’ 9.8%로 나타났다.
 - ‘교수와의 소통’은 높음이 34.4%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 31.1%, 매우 높음 19.7%, 낮음 9.8%, 매우 낮음 4.9%의 순으로, ‘높음 응답’ 54.1%, ‘낮음 응답’ 14.8%로 나타났다.
 - ‘LMS시스템 활용 편리성’은 높음이 45.9%로 가장 많았으며, 다음으로 매우 높음 24.6%, 보통 21.3%, 매우 낮음 4.9%, 낮음 3.3%의 순으로, ‘높음 응답’ 70.5%, ‘낮음 응답’ 8.2%로 나타났다.
 - ‘오류발생 시 대처’는 보통이 37.7%로 가장 많았으며, 다음으로 높음 32.8%, 매우 높음 13.1%, 낮음 11.5%, 매우 낮음 4.9%의 순으로, ‘높음 응답’ 45.9%, ‘낮음 응답’ 16.4%로 나타났다.
 - ‘대면수업 대비 학습 이해도’는 높음이 37.7%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 29.5%, 낮음 14.8%, 매우 높음 13.1%, 매우 낮음 4.9%의 순으로, ‘높음 응답’ 50.8%, ‘낮음 응답’ 19.7%로 나타났다.



〈표 3-29〉 원격수업 만족도

구분	응답자 수 (명)	응답자 수 (명, %)					평균 (점)	표준 편차	원격수업 전반 평균(점)
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음			
LMS시스템 접근성	61	3 4.9	3 4.9	14 23.0	27 44.3	14 23.0	3.75	1.03	3.62
교수와의 소통	61	3 4.9	6 9.8	19 31.1	21 34.4	12 19.7	3.54	1.07	
LMS시스템 활용 편리성	61	3 4.9	2 3.3	13 21.3	28 45.9	15 24.6	3.82	1.01	
오류발생 시 대처	61	3 4.9	7 11.5	23 37.7	20 32.8	8 13.1	3.38	1.02	
대면수업 대비 학습 이해도	61	3 4.9	9 14.8	18 29.5	23 37.7	8 13.1	3.39	1.05	

- 응답자 특성에 따른 원격수업 만족도 차이를 살펴본 결과, 성별, 학년별, 전공별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

〈표 3-30〉 응답자 특성에 따른 원격수업 만족도

구분		표본 수 (명)	응답자 평균 (점)											
			LMS시스템 접근성		교수와의 소통		LMS시스템 활용 편리성		오류발생 시 대처		대면수업 대비 학습 이해도		원격수업 전반	
			평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)
성 별	남성	32	3.78	0.215	3.66	0.879	3.84	0.194	3.47	0.735	3.44	0.341	3.63	0.017
	여성	29	3.72	(0.830)	3.41	(0.383)	3.79	(0.847)	3.28	(0.465)	3.34	(0.735)	3.62	(0.987)
학 년	1학년	10	4.00		3.40		4.00		3.60		3.70		3.80	
	2학년	10	4.00	0.714	4.00	0.751	4.30	1.508	3.60	0.468	3.10	0.541	3.80	0.335
	3학년	17	3.76	(0.547)	3.41	(0.526)	3.82	(0.222)	3.29	(0.706)	3.35	(0.656)	3.59	(0.800)
	4학년	24	3.54		3.50		3.54		3.25		3.42		3.50	
전 공	불교학전공	4	3.75		3.00		4.00		3.25		3.25		3.50	
	행정학전공	24	3.96		3.63		4.00		3.58		3.58		3.71	
	경영학전공	10	3.30	0.723	3.40	0.611	3.40	0.827	3.10	0.838	2.80	1.497	3.00	1.329
	사회복지학전공	15	3.60	(0.609)	3.47	(0.692)	3.60	(0.536)	3.07	(0.529)	3.20	(0.206)	3.67	(0.266)
	글로벌지역통상학전공	4	4.00		4.25		4.00		3.75		4.00		4.25	
	공공정책학부	4	4.00		3.50		4.25		3.75		4.00		4.00	

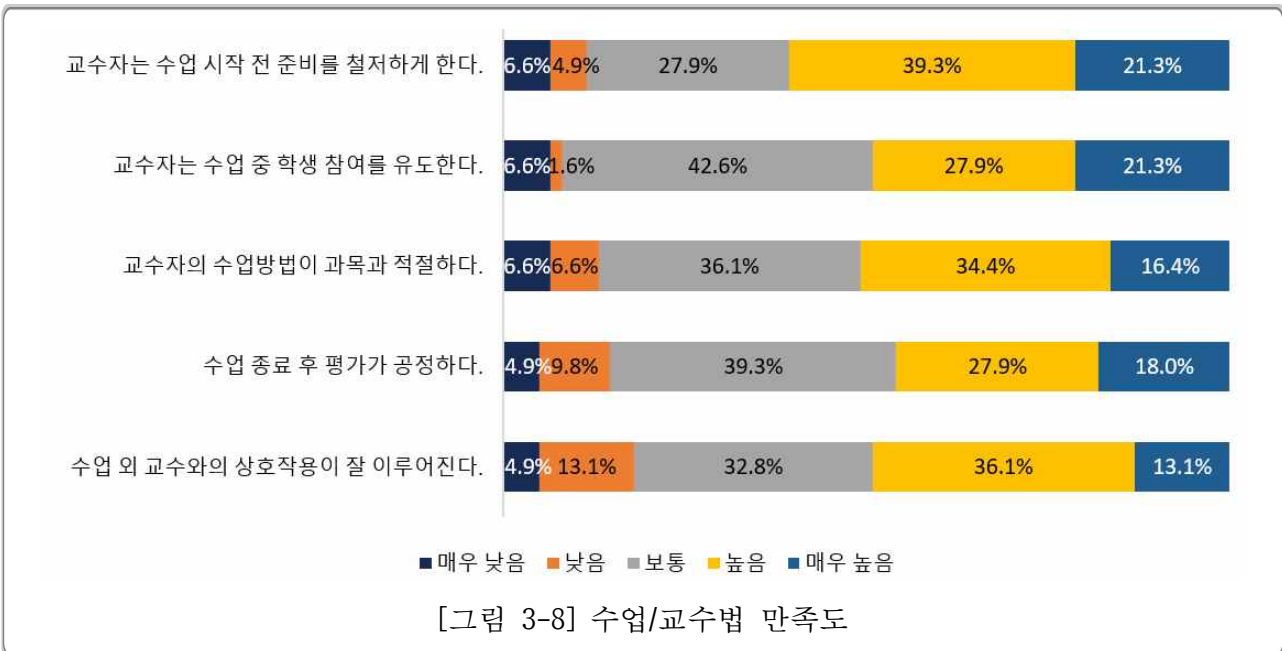
4) 수업/교수법 만족도

○ 수업/교수법 만족도에 대해 살펴본 결과, 전반적 만족도는 5점 만점에 평균 3.43점이었으며, 세부적으로 ‘수업 시작 전 철저한 준비’가 3.64점으로 가장 높았고, 다음으로 ‘수업 중 학생 참여 유도’ 3.56점, ‘수업방법 적절성’ 3.48점, ‘수업 종료 후 평가 공정성’ 3.44점, ‘수업 외 교수와의 상호작용’ 3.39점의 순으로 나타났음.

- ‘수업 시작 전 철저한 준비’는 높음이 39.3%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 27.9%, 매우 높음 21.3%, 매우 낮음 6.6%, 낮음 4.9%의 순으로, ‘높음 응답’ 60.7%, ‘낮음 응답’ 11.5%로 나타났음.
- ‘수업 중 학생 참여 유도’는 보통이 42.6%로 가장 많았으며, 다음으로 높음 27.9%, 매우 높음 21.3%, 매우 낮음 6.6%, 낮음 1.6%의 순으로, ‘높음 응답’ 49.2%, ‘낮음 응답’ 8.2%로 나타났음.
- ‘수업방법 적절성’은 보통이 36.1%로 가장 많았으며, 다음으로 높음 34.4%, 매우 높음 16.4%, 낮음과 매우 낮음 각 6.6%의 순으로, ‘높음 응답’ 50.8%, ‘낮음 응답’ 13.1%로 나타났음.
- ‘수업 종료 후 평가 공정성’은 보통이 39.3%로 가장 많았으며, 다음으로 높음 27.9%, 매우

우 높음 18.0%, 낮음 9.8%, 매우 낮음 4.9%의 순으로, ‘높음 응답’ 45.9%, ‘낮음 응답’ 14.8%로 나타났음.

- ‘수업 외 교수와의 상호작용’은 높음이 36.1%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 32.8%, 매우 높음과 낮음 각 13.1%, 매우 낮음 4.9%의 순으로, ‘높음 응답’ 49.2%, ‘낮음 응답’ 18.0%로 나타났음.



<표 3-31> 수업/교수법 만족도

구분	응답자 수 (명)	응답자 수 (명, %)					평균 (점)	표준 편차	수업/교수법 전반 평균(점)
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음			
수업 시작 전 철저한 준비	61	4	3	17	24	13	3.64	1.08	3.43
		6.6	4.9	27.9	39.3	21.3			
수업 중 학생 참여 유도	61	4	1	26	17	13	3.56	1.06	
		6.6	1.6	42.6	27.9	21.3			
수업방법 적절성	61	4	4	22	21	10	3.48	1.06	
		6.6	6.6	36.1	34.4	16.4			
수업 종료 후 평가 공정성	61	3	6	24	17	11	3.44	1.06	
		4.9	9.8	39.3	27.9	18.0			
수업 외 교수와의 상호작용	61	3	8	20	22	8	3.39	1.04	
		4.9	13.1	32.8	36.1	13.1			

○ 응답자 특성에 따른 수업/교수법 만족도 차이를 살펴본 결과, 성별, 학년별, 전공별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

〈표 3-32〉 응답자 특성에 따른 수업/교수법 만족도

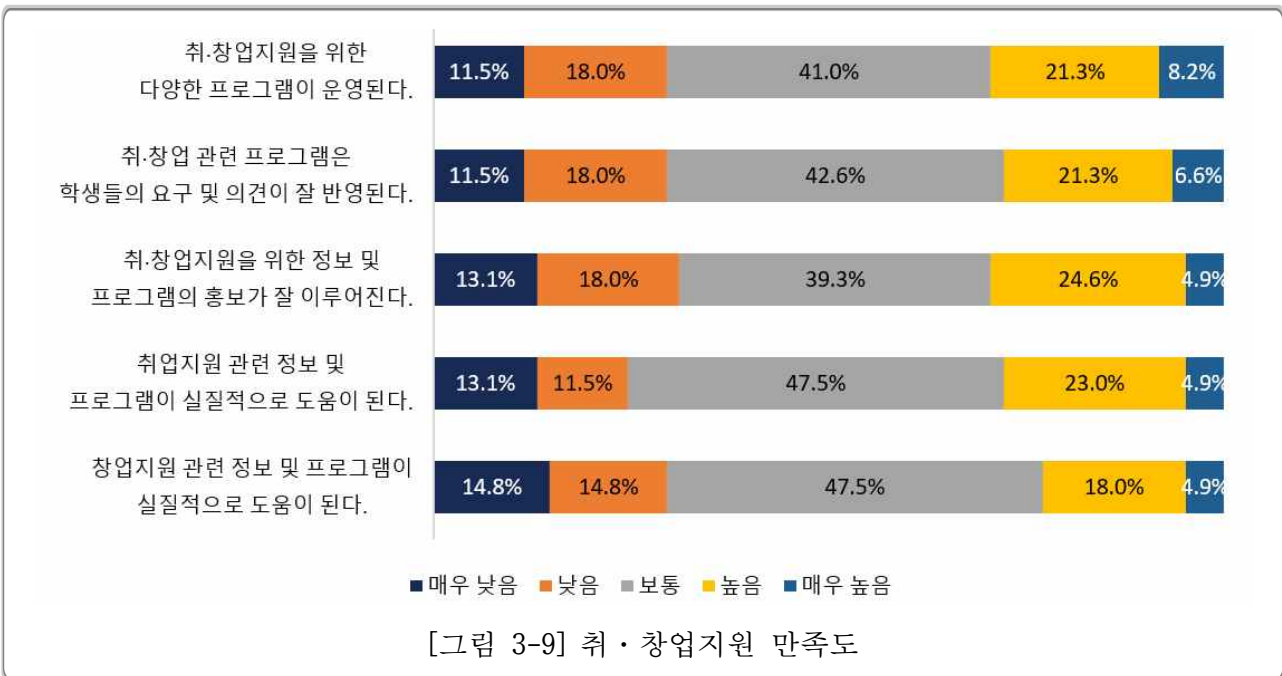
구분		표본 수 (명)	응답자 평균 (점)											
			수업 시작 전 철저한 준비		수업 중 학생 참여 유도		수업방법 적절성		수업 종료 후 평가 공정성		수업 외 교수와의 상호작용		수업/교수법 전반	
			평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)
성 별	남성	32	3.72	0.600	3.56	0.039	3.56	0.672	3.44	-0.039	3.47	0.592	3.53	0.839
	여성	29	3.55	(0.551)	3.55	(0.969)	3.38	(0.504)	3.45	(0.969)	3.31	(0.556)	3.31	(0.405)
학 년	1학년	10	3.60		3.60		3.40		3.30		3.40		3.50	
	2학년	10	4.00	1.704	3.70	0.404	3.90	0.980	3.90	0.766	3.90	1.000	3.70	0.664
	3학년	17	3.94	(0.176)	3.71	(0.751)	3.59	(0.409)	3.41	(0.518)	3.29	(0.400)	3.53	(0.578)
	4학년	24	3.29		3.38		3.25		3.33		3.25		3.21	
전 공	불교학전공	4	4.50		4.75		4.25		4.25		4.25		4.25	
	행정학전공	24	3.50		3.54		3.38		3.33		3.25		3.21	
	경영학전공	10	3.40	1.208	3.40	1.377	3.50	1.276	3.40	2.237	3.40	1.911	3.50	1.427
	사회복지학전공	15	3.87	(0.318)	3.47	(0.247)	3.60	(0.287)	3.53	(0.063)	3.40	(0.107)	3.53	(0.229)
	글로벌지역통상학전공	4	4.00		3.75		3.75		4.25		4.25		4.00	
	공공정책학부	4	3.00		3.00		2.50		2.25		2.50		2.75	

5) 취 · 창업지원 만족도

○ 취 · 창업지원 만족도에 대해 살펴본 결과, 전반적 만족도는 5점 만점에 평균 2.85점이었으며, 세부적으로 ‘다양한 프로그램 운영’이 2.97점으로 가장 높았고, 다음으로 ‘취업지원 관련 정보 및 프로그램의 실질적인 도움’ 2.95점, ‘학생들의 요구 및 의견 반영’ 2.93점, ‘정보 및 프로그램 홍보’ 2.90점, ‘창업지원 관련 정보 및 프로그램의 실질적인 도움’ 2.84점의 순으로 나타났음.

- ‘다양한 프로그램 운영’은 보통이 41.0%로 가장 많았으며, 다음으로 높음 21.3%, 낮음 18.0%, 매우 낮음 11.5%, 매우 높음 8.2%의 순으로, ‘높음 응답’ 29.5%, ‘낮음 응답’ 29.5%로 나타났음.
- ‘학생들의 요구 및 의견 반영’은 보통이 42.6%로 가장 많았으며, 다음으로 높음 21.3%, 낮음 18.0%, 매우 낮음 11.5%, 매우 높음 8.2%의 순으로, ‘높음 응답’ 27.9%, ‘낮음 응답’ 29.5%로 나타났음.
- ‘정보 및 프로그램 홍보’는 보통이 39.3%로 가장 많았으며, 다음으로 높음 24.6%, 낮음 18.0%, 매우 낮음 13.1%, 매우 높음 4.9%의 순으로, ‘높음 응답’ 29.5%, ‘낮음 응답’ 31.1%로 나타났음.

- ‘취업지원 관련 정보 및 프로그램의 실질적인 도움’은 보통이 47.5%로 가장 많았으며, 다음으로 높음 23.0%, 매우 낮음 13.1%, 낮음 11.5%, 매우 높음 4.9%의 순으로, ‘높음 응답’ 27.9%, ‘낮음 응답’ 24.6%로 나타났다.
- ‘창업지원 관련 정보 및 프로그램의 실질적인 도움’은 보통이 47.5%로 가장 많았으며, 다음으로 높음 18.0%, 매우 낮음과 낮음 각 14.8%, 매우 높음 4.9%의 순으로, ‘높음 응답’ 23.0%, ‘낮음 응답’ 29.5%로 나타났다.



〈표 3-33〉 취·창업지원 만족도

구분	응답자 수 (명)	응답자 수 (명, %)					평균 (점)	표준 편차	취·창업 지원 전반 평균(점)
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음			
다양한 프로그램 운영	61	7	11	25	13	5	2.97	1.09	2.85
		11.5	18.0	41.0	21.3	8.2			
학생들의 요구 및 의견 반영	61	7	11	26	13	4	2.93	1.06	
		11.5	18.0	42.6	21.3	6.6			
정보 및 프로그램 홍보	61	8	11	24	15	3	2.90	1.08	
		13.1	18.0	39.3	24.6	4.9			
취업지원 관련 정보 및 프로그램의 실질적인 도움	61	8	7	29	14	3	2.95	1.04	
		13.1	11.5	47.5	23.0	4.9			
창업지원 관련 정보 및 프로그램의 실질적인 도움	61	9	9	29	11	3	2.84	1.05	
		14.8	14.8	47.5	18.0	4.9			

- 응답자 특성에 따른 취·창업지원 만족도 차이를 살펴본 결과, 학년별, 전공별로 유의미한 차이를 보이지 않았지만, 성별로 ‘다양한 프로그램 운영’, ‘정보 및 프로그램 홍보’, ‘창업지원 관련 정보 및 프로그램의 실질적인 도움’, ‘취·창업지원 전반’에서 유의미한 차이를 보였음.
- ‘다양한 프로그램 운영’은 남성 평균 3.28점, 여성 평균 2.62점으로 남성이 여성보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p<.05$).
 - ‘정보 및 프로그램 홍보’는 남성 평균 3.19점, 여성 평균 2.59점으로 남성이 여성보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p<.05$).
 - ‘창업지원 관련 정보 및 프로그램의 실질적인 도움’은 남성 평균 3.13점, 여성 평균 2.52점으로 남성이 여성보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p<.05$).
 - ‘취·창업지원 전반’은 남성 평균 3.13점, 여성 평균 2.55점으로 남성이 여성보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p<.05$).

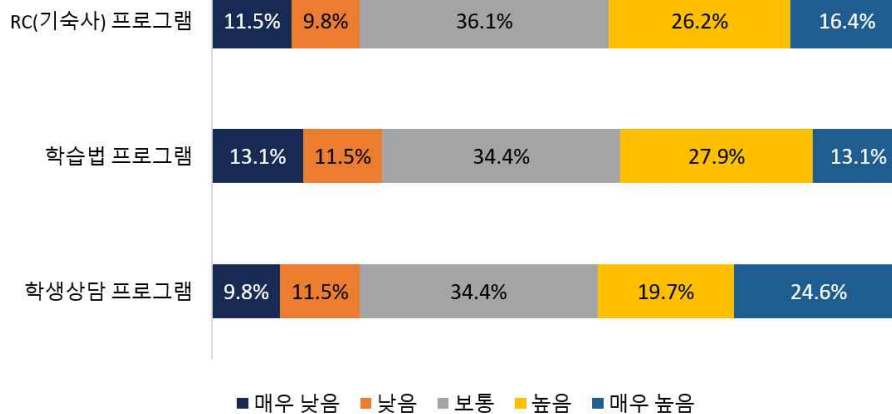
<표 3-34> 응답자 특성에 따른 취·창업지원 만족도

구분		표본 수 (명)	응답자 평균 (점)											
			다양한 프로그램 운영		학생들의 요구 및 의견 반영		정보 및 프로그램 홍보		취업지원 관련 정보 및 프로그램의 실질적인 도움		창업지원 관련 정보 및 프로그램의 실질적인 도움		취·창업지원 전반	
			평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)
성 별	남성	32	3.28	2.449*	3.19	2.003	3.19	2.210*	3.16	1.644	3.13	2.336*	3.13	2.205*
	여성	29	2.62	(0.017)	2.66	(0.050)	2.59	(0.032)	2.72	(0.106)	2.52	(0.023)	2.55	(0.031)
학 년	1학년	10	3.20	0.780 (0.510)	3.40	1.530 (0.217)	3.00	1.226 (0.309)	3.40	1.082 (0.364)	3.30	2.416 (0.076)	3.30	1.469 (0.233)
	2학년	10	3.20		2.90		3.10		3.00		3.00		2.90	
	3학년	17	3.06		3.12		3.18		3.00		3.06		3.00	
	4학년	24	2.71		2.63		2.58		2.71		2.42		2.54	
전 공	불교학전공	4	3.25	0.265 (0.930)	3.25	0.750 (0.590)	3.25	0.356 (0.876)	3.25	0.295 (0.914)	3.00	0.731 (0.603)	3.25	0.429 (0.827)
	행정학전공	24	2.96		2.92		2.83		2.88		2.88		2.79	
	경영학전공	10	2.70		2.40		2.60		2.70		2.30		2.50	
	사회복지학전공	15	3.07		3.07		3.00		3.07		3.00		3.00	
	글로벌지역통상학전공	4	3.25		3.25		3.25		3.00		2.75		3.00	
	공공정책학부	4	2.75		3.25		3.00		3.25		3.25		3.00	

* $p<.05$

6) 비교과 프로그램 만족도

- 비교과 프로그램 만족도에 대해 살펴본 결과, 전반적 만족도는 5점 만점에 평균 3.30점이었으며, 세부적으로 ‘학생상담 프로그램’이 3.38점으로 가장 높았고, 다음으로 ‘RC(기숙사) 프로그램’ 3.26점, ‘학습법 프로그램’ 3.16점의 순으로 나타났음.
- ‘RC(기숙사) 프로그램’은 보통이 36.1%로 가장 많았으며, 다음으로 높음 26.2%, 매우 높음 16.4%, 매우 낮음 11.5%, 낮음 9.8%의 순으로, ‘높음 응답’ 42.6%, ‘낮음 응답’ 21.3%로 나타났음.
 - ‘학습법 프로그램’은 보통이 34.4%로 가장 많았으며, 다음으로 높음 27.9%, 매우 높음과 매우 낮음 각 13.1%, 낮음 11.5%의 순으로, ‘높음 응답’ 41.0%, ‘낮음 응답’ 24.6%로 나타났음.
 - ‘학생상담 프로그램’은 보통이 34.4%로 가장 많았으며, 다음으로 매우 높음 24.6%, 높음 19.7%, 낮음 11.5%, 매우 낮음 9.8%의 순으로, ‘높음 응답’ 44.3%, ‘낮음 응답’ 21.3%로 나타났음.



[그림 3-10] 비교과 프로그램 만족도

〈표 3-35〉 비교과 프로그램 만족도

구분	응답자 수 (명)	응답자 수 (명, %)					평균 (점)	표준 편차	비교과 프로그램 전반 평균(점)
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음			
RC(기숙사) 프로그램	61	7	6	22	16	10	3.26	1.20	3.30
		11.5	9.8	36.1	26.2	16.4			
학습법 프로그램	61	8	7	21	17	8	3.16	1.20	
		13.1	11.5	34.4	27.9	13.1			
학생상담 프로그램	61	6	7	21	12	15	3.38	1.25	
		9.8	11.5	34.4	19.7	24.6			

○ 응답자 특성에 따른 비교과 프로그램 만족도 차이를 살펴본 결과, 성별, 학년별, 전공별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

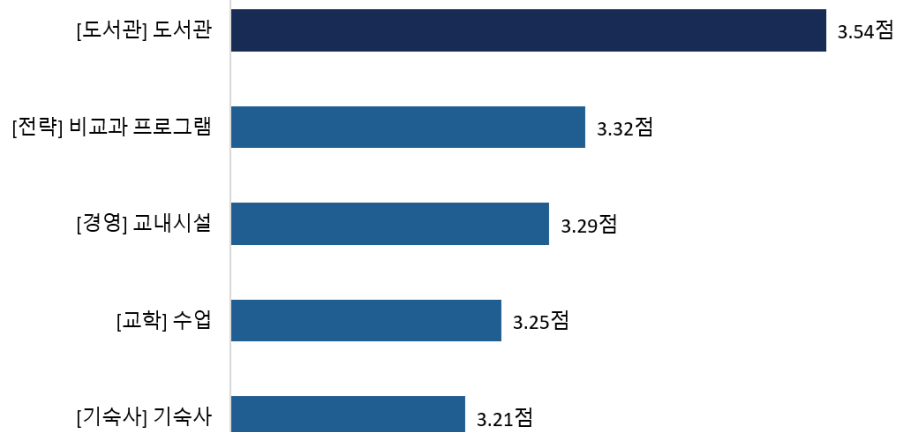
〈표 3-36〉 응답자 특성에 따른 비교과 프로그램 만족도

구분		표본수 (명)	응답자 평균 (점)							
			RC(기숙사) 프로그램		학습법 프로그램		학생상담 프로그램		비교과 프로그램 전반	
			평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)
성별	남성	32	3.41	0.987 (0.327)	3.22	0.372 (0.711)	3.41	0.190 (0.850)	3.41	0.774 (0.442)
	여성	29	3.10		3.10		3.34		3.17	
학년	1학년	10	3.10	0.162 (0.921)	3.50	0.934 (0.430)	3.20	0.479 (0.698)	3.50	0.929 (0.433)
	2학년	10	3.30		2.70		3.10		2.80	
	3학년	17	3.41		3.35		3.65		3.53	
	4학년	24	3.21		3.08		3.38		3.25	
전공	불교학전공	4	3.25	1.486 (0.209)	4.25	1.517 (0.199)	4.25	1.899 (0.109)	4.25	2.203 (0.067)
	행정학전공	24	3.46		3.21		3.54		3.46	
	경영학전공	10	2.40		2.50		2.50		2.50	
	사회복지학전공	15	3.47		3.27		3.53		3.27	
	글로벌지역통상학전공	4	3.75		3.50		3.75		4.00	
	공공정책학부	4	3.00		2.75		2.75		2.75	

1.3 행정서비스 만족도

1) 부서별 행정서비스 만족도

- 부서별 행정서비스 만족도에 대해 살펴본 결과, 전반적 만족도는 5점 만점에 평균 3.15점이었으며, 세부적으로 ‘[도서관] 도서관’이 3.54점으로 가장 높았고, 다음으로 ‘[전략] 비교과 프로그램’ 3.32점, ‘[경영] 교내시설’ 3.29점, ‘[교학] 수업’ 3.25점, ‘[기숙사] 기숙사’ 3.21점의 순으로 나타났음.



[그림 3-11] 부서별 행정서비스 만족도

<표 3-37> 부서별 행정서비스 만족도

구분	응답자 수 (명)	평균 (점)	표준 편차	행정 서비스 전반 평균(점)
[교학] 수업	61	3.25	1.00	3.15
[전략] 비교과 프로그램	61	3.32	1.10	
[경영] 교내시설	61	3.29	1.06	
[기숙사] 기숙사	61	3.21	1.24	
[도서관] 도서관	61	3.54	1.18	

- 응답자 특성에 따른 부서별 행정서비스 만족도 차이를 살펴본 결과, 성별, 학년별, 전공별로 유의미한 차이를 보이지 않았음.

〈표 3-38〉 응답자 특성에 따른 부서별 행정서비스 만족도

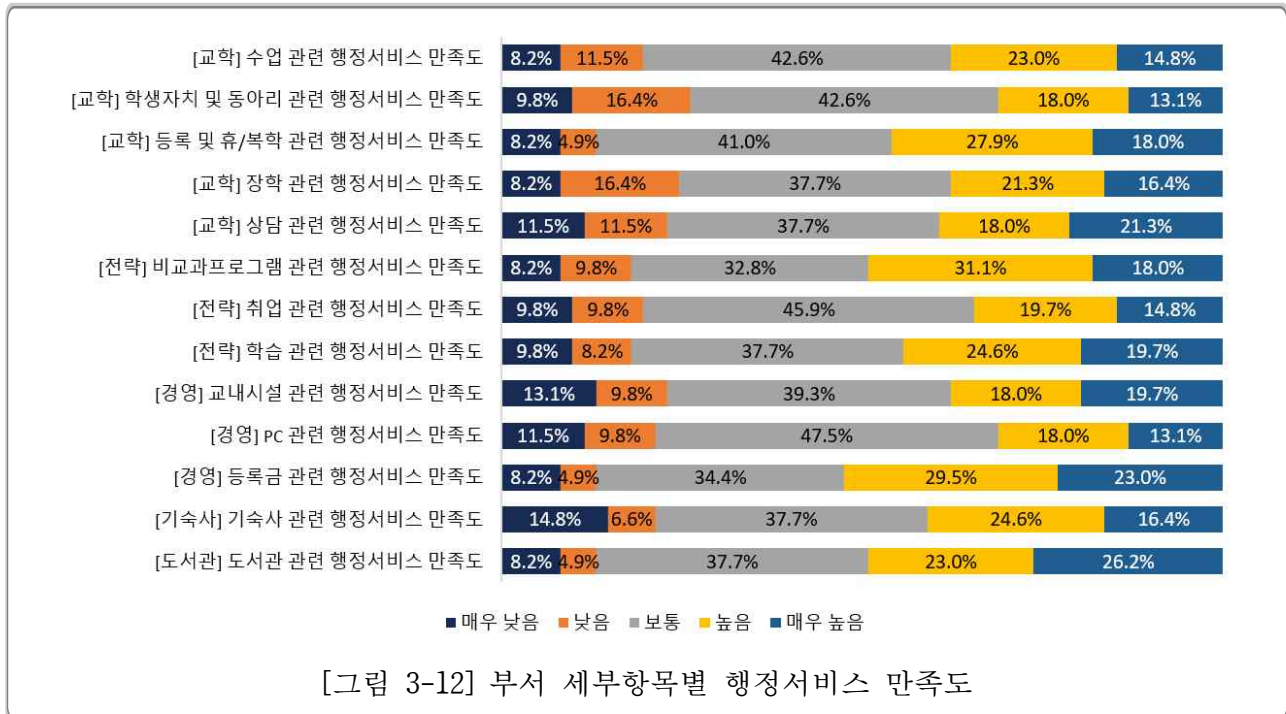
구분			성별		학년				전공					
			남성	여성	1학년	2학년	3학년	4학년	불교학 전공	행정학 전공	경영학 전공	사회 복지학 전공	글로벌 지역 통상학 전공	공공 정책 학부
표본수(명)			32	29	10	10	17	24	4	24	10	15	4	4
응 답 자 평 균 (점)	교학	평균	3.23	3.27	3.30	3.02	3.22	3.33	4.00	3.27	2.62	3.33	3.85	3.00
		t/F(p)	-0.170(0.865)		0.235(0.871)				1.704(0.149)					
	전략	평균	3.38	3.26	3.43	3.00	3.25	3.46	4.08	3.39	2.87	3.20	4.17	2.92
		t/F(p)	0.390(0.698)		0.452(0.717)				1.411(0.235)					
	경영	평균	3.27	3.31	3.50	2.97	3.29	3.33	4.00	3.36	2.73	3.27	3.75	3.17
		t/F(p)	-0.144(0.886)		0.439(0.726)				1.096(0.373)					
	기숙사	평균	3.31	3.10	3.50	3.60	3.00	3.08	3.75	3.42	2.20	3.27	4.00	3.00
		t/F(p)	0.655(0.515)		0.749(0.528)				2.156(0.072)					
	도서관	평균	3.44	3.66	3.60	3.40	3.47	3.63	4.25	3.63	3.10	3.40	4.50	3.00
		t/F(p)	-0.718(0.475)		0.112(0.953)				1.381(0.246)					
	행정서비스 전반	평균	3.19	3.10	3.40	2.90	3.29	3.04	4.00	3.33	2.30	3.07	3.75	3.00
		t/F(p)	0.275(0.784)		0.438(0.727)				1.942(0.102)					

2) 부서 세부항목별 행정서비스 만족도

- 부서 세부항목별 행정서비스 만족도에 대해 살펴본 결과, 전반적 만족도는 5점 만점에 평균 2.74점이었으며, 세부적으로 ‘[경영] 등록금’ 과 ‘[도서관] 도서관’ 이 각 3.54점으로 가장 높았고, 다음으로 ‘[교학] 등록 및 휴/복학’ 3.43점, ‘[전략] 비교과 프로그램’ 3.41점, ‘[전략] 학습’ 3.36점, ‘[교학] 상담’ 3.26점, ‘[교학] 수업’ 3.25점, ‘[교학] 장학’, ‘[경영] 교내시설’, ‘[기숙사] 기숙사’ 각 3.21점, ‘[전략] 취업’ 3.20점, ‘[경영] PC’ 3.11점, ‘[교학] 학생자치 및 동아리’ 3.08점의 순으로 나타났음.
- ‘[교학] 수업’ 은 보통이 42.6%로 가장 많았으며, 다음으로 높음 23.0%, 매우 높음 14.8%, 낮음 11.5%, 매우 낮음 8.2%의 순으로, ‘높음 응답’ 37.7%, ‘낮음 응답’ 19.7%로 나타났다.
 - ‘[교학] 학생자치 및 동아리’ 는 보통이 42.6%로 가장 많았으며, 다음으로 높음 18.0%, 낮음 16.4%, 매우 높음 13.1%, 매우 낮음 9.8%의 순으로, ‘높음 응답’ 31.1%, ‘낮음 응답’ 26.2%로 나타났다.
 - ‘[교학] 등록 및 휴/복학’ 은 보통이 41.0%로 가장 많았으며, 다음으로 높음 27.9%, 매우 높음 18.0%, 매우 낮음 8.2%, 낮음 4.9%의 순으로, ‘높음 응답’ 45.9%, ‘낮음 응답’ 13.1%로 나타났다.

- ‘[교학] 장학’ 은 보통이 37.7%로 가장 많았으며, 다음으로 높음 21.3%, 매우 높음과 낮음 각 16.4%, 매우 낮음 8.2%의 순으로, ‘높음 응답’ 37.7%, ‘낮음 응답’ 24.6%로 나타났음.
- ‘[교학] 상담’ 은 보통이 37.7%로 가장 많았으며, 다음으로 매우 높음 21.3%, 높음 18.0%, 낮음과 매우 낮음 각 11.5%의 순으로, ‘높음 응답’ 39.3%, ‘낮음 응답’ 23.0%로 나타났음.
- ‘[전략] 비교과 프로그램’ 은 보통이 32.8%로 가장 많았으며, 다음으로 높음 31.1%, 매우 높음 18.0%, 낮음 9.8%, 매우 낮음 8.2%의 순으로, ‘높음 응답’ 49.2%, ‘낮음 응답’ 18.0%로 나타났음.
- ‘[전략] 취업’ 은 보통이 45.9%로 가장 많았으며, 다음으로 높음 19.7%, 매우 높음 14.8%, 낮음과 매우 낮음 각 9.8%의 순으로, ‘높음 응답’ 34.4%, ‘낮음 응답’ 19.7%로 나타났음.
- ‘[전략] 학습’ 은 보통이 37.7%로 가장 많았으며, 다음으로 높음 24.6%, 매우 높음 19.7%, 매우 낮음 9.8%, 낮음 8.2%의 순으로, ‘높음 응답’ 44.3%, ‘낮음 응답’ 18.0%로 나타났음.
- ‘[경영] 교내시설’ 은 보통이 39.3%로 가장 많았으며, 다음으로 매우 높음 19.7%, 높음 18.0%, 매우 낮음 13.1%, 낮음 9.8%의 순으로, ‘높음 응답’ 37.7%, ‘낮음 응답’ 23.0%로 나타났음.
- ‘[경영] PC’ 는 보통이 47.5%로 가장 많았으며, 다음으로 높음 18.0%, 매우 높음 13.1%, 매우 낮음 11.5%, 낮음 9.8%의 순으로, ‘높음 응답’ 31.1%, ‘낮음 응답’ 21.3%로 나타났음.
- ‘[경영] 등록금’ 은 보통이 34.4%로 가장 많았으며, 다음으로 높음 29.5%, 매우 높음 23.0%, 매우 낮음 8.2%, 낮음 4.9%의 순으로, ‘높음 응답’ 52.5%, ‘낮음 응답’ 13.1%로 나타났음.
- ‘[기숙사] 기숙사’ 는 보통이 37.7%로 가장 많았으며, 다음으로 높음 24.6%, 매우 높음 16.4%, 매우 낮음 14.8%, 낮음 6.6%의 순으로, ‘높음 응답’ 41.0%, ‘낮음 응답’ 21.3%로 나타났음.

- ‘[도서관] 도서관’은 보통이 37.7%로 가장 많았으며, 다음으로 매우 높음 26.2%, 높음 23.0%, 매우 낮음 8.2%, 낮음 4.9%의 순으로, ‘높음 응답’ 49.2%, ‘낮음 응답’ 13.1%로 나타났다.



<표 3-39> 부서 세부항목별 행정서비스 만족도

구분	응답자 수 (명)	응답자 수 (명, %)					평균 (점)	표준 편차	교내(편의)시설 전반 평균(점)
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음			
[교학] 수업	61	5	7	26	14	9	3.25	1.11	2.74
		8.2	11.5	42.6	23.0	14.8			
[교학] 학생자치 및 동아리	61	6	10	26	11	8	3.08	1.13	
		9.8	16.4	42.6	18.0	13.1			
[교학] 등록 및 휴/복학	61	5	3	25	17	11	3.43	1.10	
		8.2	4.9	41.0	27.9	18.0			
[교학] 장학	61	5	10	23	13	10	3.21	1.16	
		8.2	16.4	37.7	21.3	16.4			
[교학] 상담	61	7	7	23	11	13	3.26	1.25	
		11.5	11.5	37.7	18.0	21.3			
[전략] 비교과 프로그램	61	5	6	20	19	11	3.41	1.15	
		8.2	9.8	32.8	31.1	18.0			
[전략] 취업	61	6	6	28	12	9	3.20	1.12	
		9.8	9.8	45.9	19.7	14.8			
[전략] 학습	61	6	5	23	15	12	3.36	1.18	
		9.8	8.2	37.7	24.6	19.7			
[경영] 교내시설	61	8	6	24	11	12	3.21	1.25	
		13.1	9.8	39.3	18.0	19.7			
[경영] PC	61	7	6	29	11	8	3.11	1.13	
		11.5	9.8	47.5	18.0	13.1			

구분	응답자 수 (명)	응답자 수 (명, %)					평균 (점)	표준 편차	교내(편의)시설 전반 평균(점)
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음			
[경영] 등록금	61	5 8.2	3 4.9	21 34.4	18 29.5	14 23.0	3.54	1.15	
[기숙사] 기숙사	61	9 14.8	4 6.6	23 37.7	15 24.6	10 16.4	3.21	1.24	
[도서관] 도서관	61	5 8.2	3 4.9	23 37.7	14 23.0	16 26.2	3.54	1.18	

○ 응답자 특성에 따른 부서 세부항목별 행정서비스 만족도 차이를 살펴본 결과, 성별, 학년 별로 유의미한 차이를 보이지 않았지만, 전공별로 ‘[교학] 상담’에서 유의미한 차이를 보였음.

- ‘[교학] 상담’은 불교학전공과 글로벌지역통상학전공 평균 각 4.50점으로, 행정학전공 평균 3.29점, 사회복지학전공 평균 3.27점, 공공정책학부 평균 2.75점, 경영학전공 평균 2.40점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p<.05$).

<표 3-40> 응답자 특성에 따른 부서 세부항목별 행정서비스 만족도

구분			성별		학년				전공					
			남성	여성	1학년	2학년	3학년	4학년	불교학전공	행정학전공	경영학전공	사회복지학전공	글로벌지역통상학전공	공공정책학부
표본수(명)			32	29	10	10	17	24	4	24	10	15	4	4
응답자 평균 (점)	[교학] 수업	평균	3.16	3.34	3.20	2.90	3.35	3.33	3.75	3.42	2.60	3.20	3.75	3.00
		t/F(p)	-0.662(0.510)		0.423(0.737)				1.194(0.324)					
	[교학] 학생자치 및 동아리	평균	2.97	3.21	3.30	2.80	2.94	3.21	4.00	3.13	2.50	3.20	3.00	3.00
		t/F(p)	-0.820(0.416)		0.507(0.679)				1.118(0.362)					
	[교학] 등록 및 휴/복학	평균	3.41	3.45	3.50	3.20	3.18	3.67	4.00	3.38	3.00	3.47	4.25	3.25
		t/F(p)	-0.147(0.883)		0.819(0.489)				0.997(0.428)					
	[교학] 장학	평균	3.22	3.21	3.30	3.30	3.12	3.21	3.75	3.13	2.60	3.53	3.75	3.00
		t/F(p)	0.040(0.969)		0.073(0.974)				1.213(0.315)					
	[교학] 상담	평균	3.38	3.14	3.20	2.90	3.53	3.25	4.50	3.29	2.40	3.27	4.50	2.75
		t/F(p)	0.737(0.464)		0.535(0.660)				3.127*(0.015)					
	[전략] 비교과 프로그램	평균	3.44	3.38	3.30	3.20	3.29	3.63	4.00	3.50	3.00	3.33	4.25	2.75
		t/F(p)	0.197(0.845)		0.470(0.705)				1.230(0.308)					
	[전략] 취업	평균	3.25	3.14	3.50	2.80	3.18	3.25	4.00	3.29	2.60	3.07	4.00	3.00
		t/F(p)	0.387(0.700)		0.668(0.575)				1.551(0.189)					
	[전략] 학습	평균	3.44	3.28	3.50	3.00	3.29	3.50	4.25	3.38	3.00	3.20	4.25	3.00
		t/F(p)	0.529(0.599)		0.472(0.703)				1.244(0.301)					
	[경영] 교내시설	평균	3.28	3.14	3.40	2.70	3.29	3.29	3.75	3.25	2.70	3.20	4.00	3.00
		t/F(p)	0.443(0.659)		0.677(0.570)				0.812(0.546)					
	[경영] PC	평균	3.13	3.10	3.50	2.70	3.24	3.04	4.00	3.17	2.70	3.00	3.25	3.25
		t/F(p)	0.074(0.941)		0.937(0.429)				0.816(0.543)					
	[경영] 등록금	평균	3.41	3.69	3.60	3.50	3.35	3.67	4.25	3.67	2.80	3.60	4.00	3.25
		t/F(p)	-0.962(0.340)		0.251(0.860)				1.432(0.228)					

구분			성별		학년				전공					
			남성	여성	1학년	2학년	3학년	4학년	불교학 전공	행정학 전공	경영학 전공	사회 복지학 전공	글로벌 지역 통상학 전공	공공 정책 학부
	[기숙사] 기숙사	평균	3.31	3.10	3.50	3.60	3.00	3.08	3.75	3.42	2.20	3.27	4.00	3.00
		t/F(p)	0.655(0.515)		0.749(0.528)				2.156(0.072)					
	[도서관] 도서관	평균	3.44	3.66	3.60	3.40	3.47	3.63	4.25	3.63	3.10	3.40	4.50	3.00
		t/F(p)	-0.718(0.475)		0.112(0.953)				1.381(0.246)					

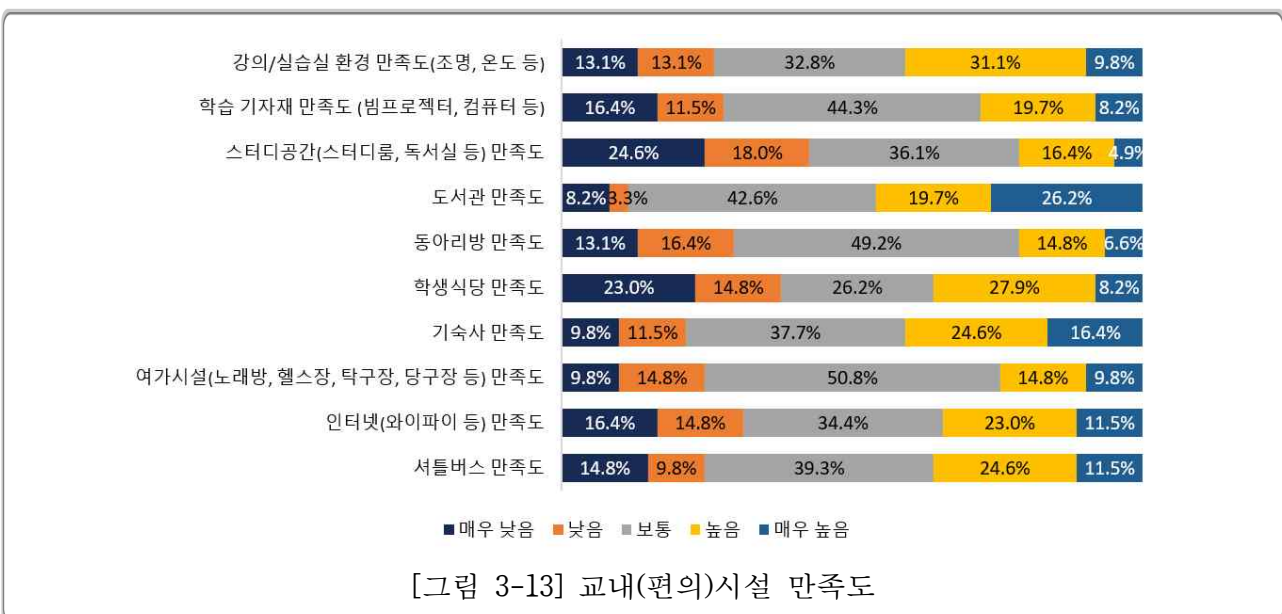
* $p < .05$

1.4 교내(편의)시설 만족도

1) 교내(편의)시설 만족도

- 교내(편의)시설 만족도에 대해 살펴본 결과, 전반적 만족도는 5점 만점에 평균 2.74점이었으며, 세부적으로 ‘도서관’이 3.52점으로 가장 높았고, 다음으로 ‘기숙사’ 3.26점, ‘강의/실습실 환경(조명, 온도 등)’ 3.11점, ‘셔틀버스’ 3.08점, ‘여가시설(노래방, 헬스장, 탁구장, 당구장 등)’ 3.00점, ‘인터넷(와이파이 등)’ 2.98점, ‘학습 기자재(빔프로젝터, 컴퓨터 등)’ 2.92점, ‘동아리방’ 2.85점, ‘학생식당’ 2.84점, ‘스터디공간(스터디룸, 독서실 등)’ 2.59점의 순으로 나타났다.
- ‘강의/실습실 환경(조명, 온도 등)’은 보통이 32.8%로 가장 많았으며, 다음으로 높음 31.1%, 매우 낮음과 낮음 각 13.1%, 매우 높음 9.8%의 순으로, ‘높음 응답’ 41.0%, ‘낮음 응답’ 26.2%로 나타났다.
 - ‘학습 기자재(빔프로젝터, 컴퓨터 등)’는 보통이 44.3%로 가장 많았으며, 다음으로 높음 19.7%, 매우 낮음 16.4%, 낮음 11.5%, 매우 높음 8.2%의 순으로, ‘높음 응답’ 27.9%, ‘낮음 응답’ 27.9%로 나타났다.
 - ‘스터디공간(스터디룸, 독서실 등)’은 보통이 36.1%로 가장 많았으며, 다음으로 매우 낮음 24.6%, 낮음 18.0%, 높음 16.4%, 매우 높음 4.9%의 순으로, ‘높음 응답’ 21.3%, ‘낮음 응답’ 42.6%로 나타났다.
 - ‘도서관’은 보통이 42.6%로 가장 많았으며, 다음으로 매우 높음 26.2%, 높음 19.7%, 매우 낮음 8.2%, 낮음 3.3%의 순으로, ‘높음 응답’ 45.9%, ‘낮음 응답’ 11.5%로 나타났다.

- ‘동아리방’은 보통이 49.2%로 가장 많았으며, 다음으로 낮음 16.4%, 높음 14.8%, 매우 낮음 13.1%, 매우 높음 6.6%의 순으로, ‘높음 응답’ 21.3%, ‘낮음 응답’ 29.5%로 나타났다.
- ‘학생식당’은 높음이 27.9%로 가장 많았으며, 다음으로 보통 26.2%, 매우 낮음 23.0%, 낮음 14.8%, 매우 높음 8.2%의 순으로, ‘높음 응답’ 36.1%, ‘낮음 응답’ 37.7%로 나타났다.
- ‘기숙사’는 보통이 37.7%로 가장 많았으며, 다음으로 높음 24.6%, 매우 높음 16.4%, 낮음 11.5%, 매우 낮음 9.8%의 순으로, ‘높음 응답’ 41.0%, ‘낮음 응답’ 21.3%로 나타났다.
- ‘여가시설(노래방, 헬스장, 탁구장, 당구장 등)’은 보통이 50.8%로 가장 많았으며, 다음으로 낮음과 높음 각 14.8%, 매우 낮음과 매우 높음 각 9.8%의 순으로, ‘높음 응답’ 24.6%, ‘낮음 응답’ 24.6%로 나타났다.
- ‘인터넷(와이파이 등)’은 보통이 34.4%로 가장 많았으며, 다음으로 높음 23.0%, 매우 낮음 16.4%, 낮음 14.8%, 매우 높음 11.5%의 순으로, ‘높음 응답’ 34.4%, ‘낮음 응답’ 31.1%로 나타났다.
- ‘셔틀버스’는 보통이 39.3%로 가장 많았으며, 다음으로 높음 24.6%, 매우 낮음 14.8%, 매우 높음 11.5%, 낮음 9.8%의 순으로, ‘높음 응답’ 36.1%, ‘낮음 응답’ 24.6%로 나타났다.



〈표 3-41〉 교내(편의)시설 만족도

구분	응답자 수 (명)	응답자 수 (명, %)					평균 (점)	표준 편차	교내(편의)시설 전반 평균(점)
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음			
강의/실습실 환경 (조명, 온도 등)	61	8	8	20	19	6	3.11	1.17	2.74
		13.1	13.1	32.8	31.1	9.8			
학습 기자재 (빔프로젝터, 컴퓨터 등)	61	10	7	27	12	5	2.92	1.14	
		16.4	11.5	44.3	19.7	8.2			
스터디공간 (스터디룸, 독서실 등)	61	15	11	22	10	3	2.59	1.17	
		24.6	18.0	36.1	16.4	4.9			
도서관	61	5	2	26	12	16	3.52	1.16	
		8.2	3.3	42.6	19.7	26.2			
동아리방	61	8	10	30	9	4	2.85	1.05	
		13.1	16.4	49.2	14.8	6.6			
학생식당	61	14	9	16	17	5	2.84	1.29	
		23.0	14.8	26.2	27.9	8.2			
기숙사	61	6	7	23	15	10	3.26	1.17	
		9.8	11.5	37.7	24.6	16.4			
여가시설(노래방, 헬스장, 탁구장, 당구장 등)	61	6	9	31	9	6	3.00	1.05	
		9.8	14.8	50.8	14.8	9.8			
인터넷(와이파이 등)	61	10	9	21	14	7	2.98	1.23	
		16.4	14.8	34.4	23.0	11.5			
셔틀버스	61	9	6	24	15	7	3.08	1.19	
		14.8	9.8	39.3	24.6	11.5			

○ 응답자 특성에 따른 교내(편의)시설 만족도 차이를 살펴본 결과, 학년별로 유의미한 차이를 보이지 않았지만, 성별로 ‘셔틀버스’, 전공별로 ‘강의/실습실 환경(조명, 온도 등)’, ‘스터디공간(스터디룸, 독서실 등)’, ‘도서관’에서 유의미한 차이를 보였음.

- ‘셔틀버스’는 남성 평균 3.38점, 여성 평균 2.76점으로 남성이 여성보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p<.05$).
- ‘강의/실습실 환경(조명, 온도 등)’은 글로벌지역통상학전공 평균 4.00점, 불교학전공 평균 3.75점, 행정학전공 평균 3.29점, 사회복지학전공 평균 3.20점, 경영학전공 평균 2.60점으로, 공공정책학부 평균 1.50점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p<.05$).
- ‘스터디공간(스터디룸, 독서실 등)’은 불교학전공 평균 3.75점, 글로벌지역통상학전공 평균 3.25점, 사회복지학전공 평균 2.80점, 행정학전공 평균 2.58점으로, 공공정책학부 평균 2.00점, 경영학전공 평균 1.80점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p<.05$).
- ‘도서관’은 글로벌지역통상학전공 평균 4.50점, 불교학전공 평균 4.25점, 행정학전공 평

군 3.71점, 사회복지학전공 평균 3.47점으로, 경영학전공 평균 2.90점, 공공정책학부 평균 2.50점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p<.05$).

<표 3-42> 응답자 특성에 따른 교내(편의)시설 만족도

구분			성별		학년				전공					
			남성	여성	1학년	2학년	3학년	4학년	불교학 전공	행정학 전공	경영학 전공	사회 복지학 전공	글로벌 지역 통상학 전공	공공 정책 학부
표본수(명)			32	29	10	10	17	24	4	24	10	15	4	4
응 답 자 평 균 (점)	강의/실습실 환경 (조명, 온도 등)	평균	3.06	3.17	2.90	2.90	3.00	3.38	3.75	3.29	2.60	3.20	4.00	1.50
		t/F(p)	-0.364(0.717)		0.663(0.578)				3.237*(0.012)					
	학습 기자재(빔프로젝터, 컴퓨터 등)	평균	2.91	2.93	3.10	2.30	2.82	3.17	3.50	3.04	2.50	2.80	3.75	2.25
		t/F(p)	-0.084(0.934)		1.510(0.222)				1.287(0.283)					
	스터디공간 (스터디룸, 독서실 등)	평균	2.63	2.55	3.20	2.30	2.53	2.50	3.75	2.58	1.80	2.80	3.25	2.00
		t/F(p)	0.241(0.810)		1.175(0.327)				2.519*(0.040)					
	도서관	평균	3.50	3.55	3.60	3.20	3.35	3.75	4.25	3.71	2.90	3.47	4.50	2.50
		t/F(p)	-0.172(0.864)		0.686(0.564)				2.466*(0.044)					
	동아리방	평균	2.78	2.93	2.80	2.70	2.94	2.88	3.50	2.96	2.40	3.07	2.50	2.25
		t/F(p)	-0.555(0.581)		0.118(0.949)				1.235(0.305)					
	학생식당	평균	3.00	2.66	3.10	3.40	2.71	2.58	3.25	2.96	2.20	3.13	2.25	2.75
		t/F(p)	1.041(0.302)		1.144(0.339)				0.929(0.469)					
	기숙사	평균	3.44	3.07	3.30	3.70	2.94	3.29	3.00	3.63	2.30	3.27	3.75	3.25
		t/F(p)	1.236(0.221)		0.901(0.446)				2.202(0.067)					
	여가시설(노래방, 헬스장, 탁구장, 당구장 등)	평균	3.06	2.93	3.00	3.00	2.76	3.17	3.25	3.17	2.50	3.07	3.25	2.50
		t/F(p)	0.486(0.629)		0.474(0.701)				0.850(0.521)					
	인터넷(와이파이 등)	평균	2.94	3.03	3.20	3.00	2.88	2.96	3.00	3.13	3.10	2.93	2.25	2.75
		t/F(p)	-0.305(0.762)		0.139(0.936)				0.378(0.861)					
	셔틀버스	평균	3.38	2.76	3.40	3.20	3.06	2.92	3.25	3.17	3.10	2.87	3.50	2.75
		t/F(p)	2.080*(0.042)		0.417(0.742)				0.283(0.920)					
	교내(편의)시설 전반	평균	2.84	2.62	2.90	2.80	2.59	2.75	3.25	2.63	2.60	2.93	3.00	2.25
		t/F(p)	0.829(0.411)		0.200(0.896)				0.589(0.708)					

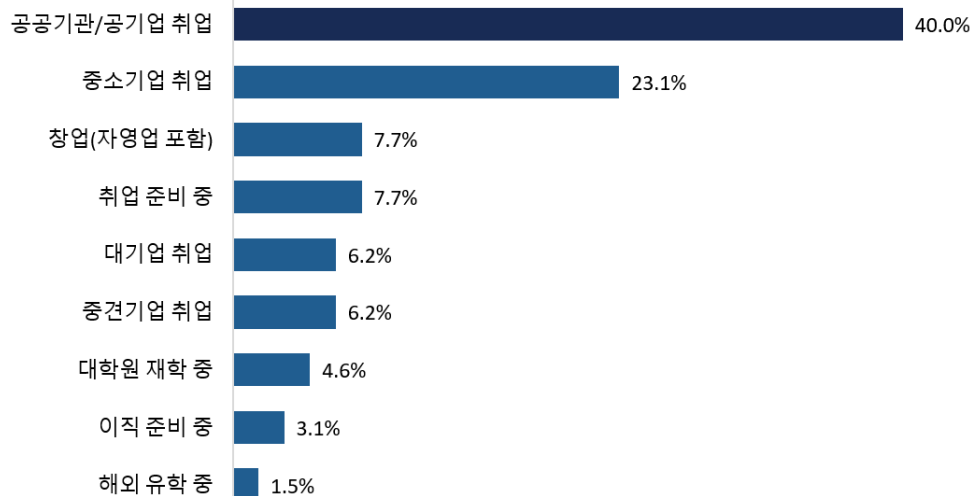
* $p<.05$

2 졸업생

2.1 취업 현황 및 가치관

1) 현재 취업 상태

- 현재 취업 상태에 대해 살펴본 결과, 공공기관/공기업 취업이 40.0%로 가장 많았으며, 다음으로 중소기업 취업 23.1%, 창업(자영업 포함)과 취업 준비 중 각 7.7%, 대기업 취업과 중견기업 취업 각 6.2%, 대학원 재학 중 4.6%, 이직 준비 중 3.1%, 해외 유학 중 1.5%의 순으로 나타났다.



[그림 3-14] 현재 취업 상태

<표 3-43> 현재 취업 상태

구분	응답자 수 (명)	응답자 수 (명, %)								
		대기업 취업	중견기업 취업	중소기업 취업	공공기관/ 공기업 취업	대학원 재학 중	해외 유학 중	창업(자영 업 포함)	취업 준비 중	이직 준비 중
현재 취업 상태	65	4	4	15	26	3	1	5	5	2
		6.2	6.2	23.1	40.0	4.6	1.5	7.7	7.7	3.1

- 응답자 특성에 따른 현재 취업 상태 차이를 살펴본 결과, 성별, 전공별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 졸업연도별로 유의미한 차이를 보였음($p < .05$).

- 졸업연도별로 대부분 공공기관/공기업 취업이 가장 많았으나, 2019년 졸업생은 중소기업 취업이 가장 많았고, 2022년 졸업생은 공공기관/공기업 취업과 취업 준비 중이 가장 많았음.

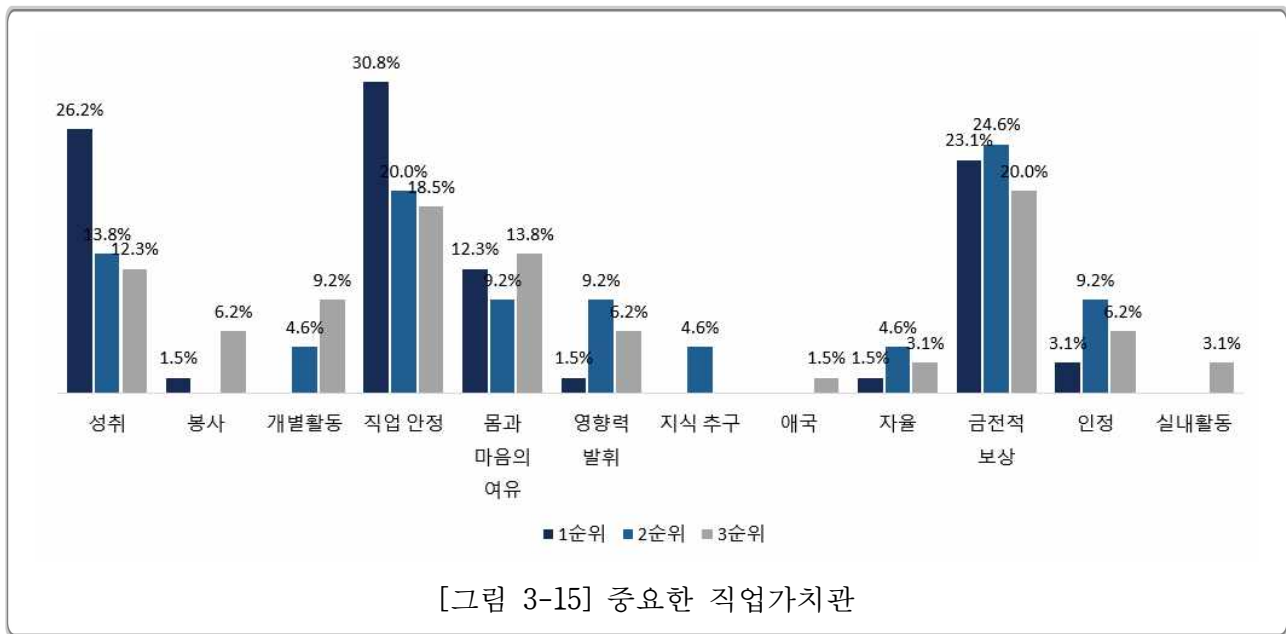
〈표 3-44〉 응답자 특성에 따른 현재 취업 상태

구분		표본 수 (명)	응답 비율 (%)									검정값
			대기업 취업	중견 기업 취업	중소 기업 취업	공공기관/공기업 취업	대학원 재학 중	해외 유학 중	창업 (자영업 포함)	취업 준비 중	이직 준비 중	
성별	남성	32	12.5	6.3	15.6	40.6	0.0	0.0	12.5	6.3	6.3	$\chi^2 = 13.655$, $p = 0.091$
	여성	33	0.0	6.1	30.3	39.4	9.1	3.0	3.0	9.1	0.0	
졸업연도	2022년	10	0.0	0.0	10.0	30.0	0.0	0.0	10.0	30.0	20.0	$\chi^2 = 49.214^*$, $p = 0.026$
	2021년	10	0.0	0.0	10.0	80.0	0.0	0.0	0.0	10.0	0.0	
	2020년	12	0.0	0.0	33.3	50.0	8.3	0.0	0.0	8.3	0.0	
	2019년	13	15.4	15.4	30.8	23.1	7.7	7.7	0.0	0.0	0.0	
	2018년	20	10.0	10.0	25.0	30.0	5.0	0.0	20.0	0.0	0.0	
전공	불교학전공	14	7.1	7.1	28.6	28.6	7.1	0.0	7.1	7.1	7.1	$\chi^2 = 42.824$, $p = 0.096$
	행정학전공	9	0.0	0.0	0.0	88.9	11.1	0.0	0.0	0.0	0.0	
	경영학전공	10	10.0	10.0	60.0	10.0	0.0	10.0	0.0	0.0	0.0	
	사회복지학전공	15	0.0	6.7	0.0	46.7	6.7	0.0	20.0	20.0	0.0	
	글로벌지역통상학전공	17	11.8	5.9	29.4	35.3	0.0	0.0	5.9	5.9	5.9	

* $p < 0.05$

2) 중요한 직업가치관

- 중요한 직업가치관에 대해 살펴본 결과, 1순위는 직업 안정이 30.8%로 가장 많았으며, 다음으로 성취 26.2%, 금전적 보상 23.1%, 몸과 마음의 여유 12.3%, 인정 3.1%, 봉사, 영향력 발휘, 자율 각 1.5%의 순으로 나타났음.
- 2순위는 금전적 보상이 24.6%로 가장 많았으며, 다음으로 직업 안정 20.0%, 성취 13.8%, 몸과 마음의 여유, 영향력 발휘, 인정 각 9.2%, 개별활동, 지식 추구, 자율 각 4.6%의 순으로 나타났음.
- 3순위는 금전적 보상이 20.0%로 가장 많았으며, 다음으로 직업 안정 18.5%, 몸과 마음의 여유 13.8%, 성취 12.3%, 개별활동 9.2%, 봉사, 영향력 발휘, 인정 각 6.2%, 자율, 실내활동 각 3.1%, 애국 1.5%의 순으로 나타났음.

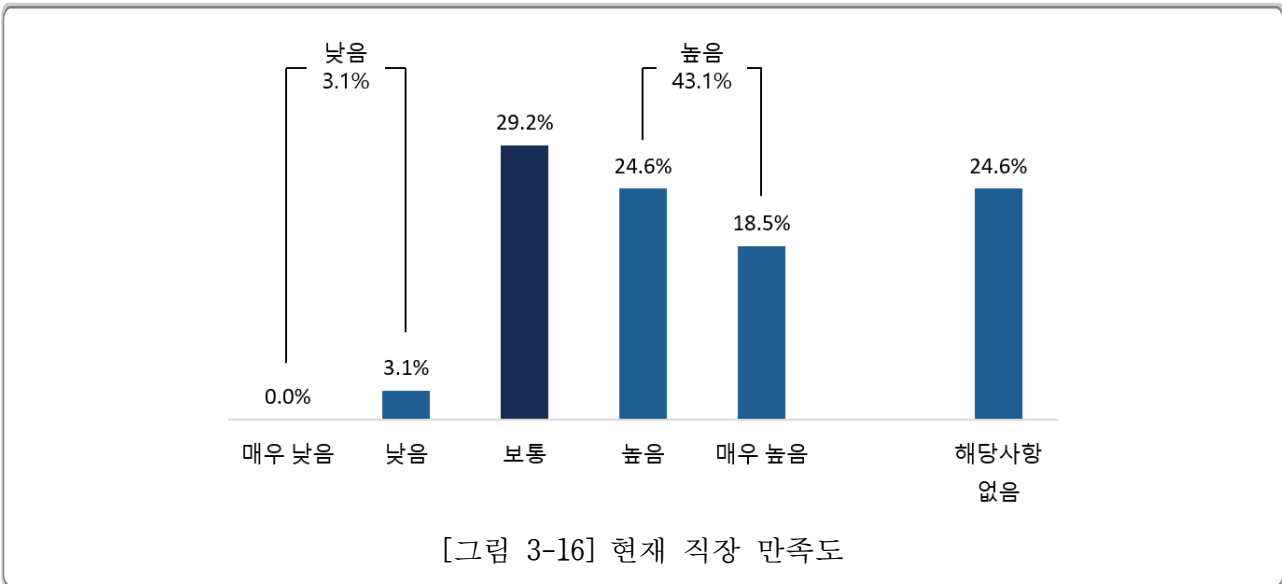


<표 3-45> 중요한 직업가치관

구분	응답 비율 (%)		
	1순위	2순위	3순위
성취	26.2	13.8	12.3
봉사	1.5	0.0	6.2
개별활동	0.0	4.6	9.2
직업 안정	30.8	20.0	18.5
변화 지향	0.0	0.0	0.0
몸과 마음의 여유	12.3	9.2	13.8
영향력 발휘	1.5	9.2	6.2
지식 추구	0.0	4.6	0.0
애국	0.0	0.0	1.5
자율	1.5	4.6	3.1
금전적 보상	23.1	24.6	20.0
인정	3.1	9.2	6.2
실내활동	0.0	0.0	3.1
전체	65	65	65

3) 현재 직장 만족도

- 현재 취업한 직장의 만족도에 대해 살펴본 결과, 보통이 29.2%로 가장 많았으며, 다음으로 높음 24.6%, 매우 높음 18.5%, 낮음 3.1%의 순으로, ‘높음 응답’ 43.1%, ‘낮음 응답’ 3.1%로 나타났고, 해당사항 없는 응답자는 24.6%로 나타났음.



<표 3-46> 현재 직장 만족도

구분	응답자 수 (명)	응답자 수 (명, %)						평균 ¹⁰⁾ (점)	표준편차
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	해당사항 없음		
현재 직장 만족도	65	0	2	19	16	12	16	3.78	0.87
		0.0	3.1	29.2	24.6	18.5	24.6		

- 응답자 특성에 따른 현재 취업한 직장의 만족도 차이를 살펴본 결과, 성별, 졸업연도별, 전공별로 모두 유의미한 차이를 보이지 않았음.

<표 3-47> 응답자 특성에 따른 현재 직장 만족도

구분		성별		졸업연도					전공				
		남성	여성	2022년	2021년	2020년	2019년	2018년	불교학 전공	행정학 전공	경영학 전공	사회 복지학 전공	글로벌 지역 통상학 전공
표본수(명)		24	25	4	9	10	11	15	10	8	9	8	14
현재 직장 만족도 ¹¹⁾	평균	3.79	3.76	4.25	3.44	4.10	3.91	3.53	4.00	3.50	3.67	3.25	4.14
	t/F(p)	0.126(0.900)		1.359(0.264)					1.873(0.132)				

10) 해당사항 없음 제외(총 49명).

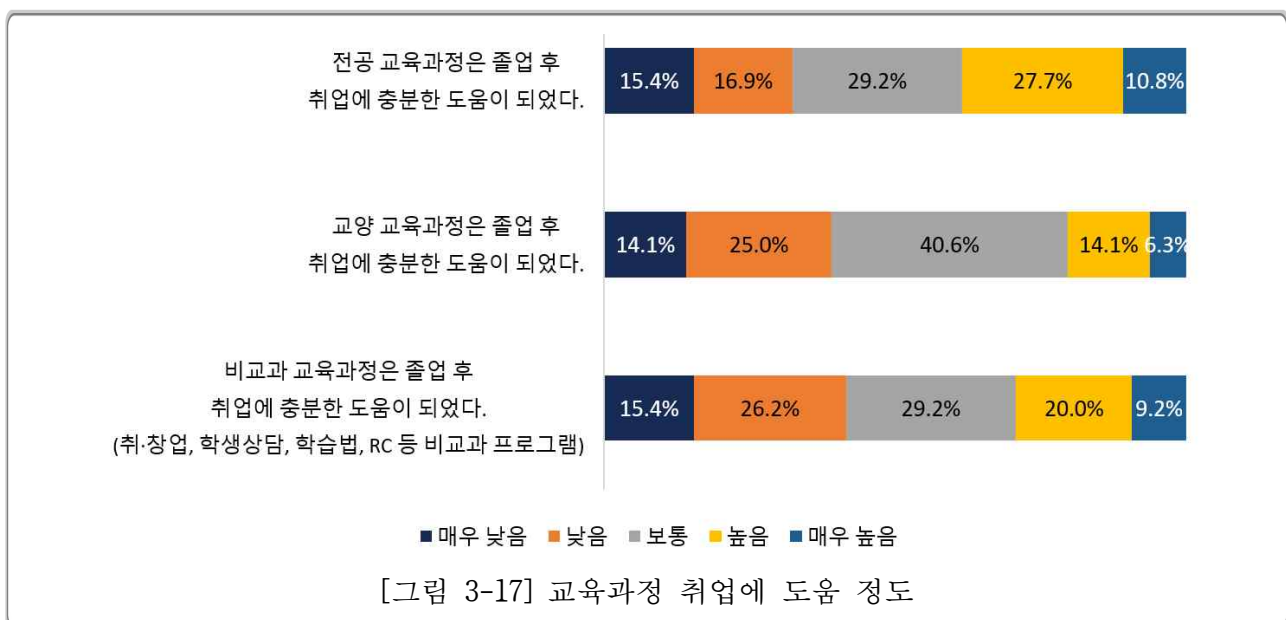
11) 해당사항 없음 제외(총 49명).

2.2 취업지원

1) 교육과정 취업에 도움 정도¹²⁾

○ 교육과정의 취업에 도움 정도에 대해 살펴본 결과, 전반적 만족도는 5점 만점에 평균 2.86점이었으며, 세부적으로 ‘전공 교육과정 취업에 도움’이 3.02점으로 가장 높았고, 다음으로 ‘비교과 교육과정 취업에 도움’ 2.82점, ‘교양 교육과정 취업에 도움’ 2.73점의 순으로 나타났음.

- ‘전공 교육과정 취업에 도움’은 보통이 29.2%로 가장 많았으며, 다음으로 높음 27.7%, 낮음 16.9%, 매우 낮음 15.4%, 매우 높음 10.8%의 순으로, ‘높음 응답’ 38.5%, ‘낮음 응답’ 32.3%로 나타났음.
- ‘교양 교육과정 취업에 도움’은 보통이 40.6%로 가장 많았으며, 다음으로 낮음 25.0%, 높음과 매우 낮음 각 14.1%, 매우 높음 6.3%의 순으로, ‘높음 응답’ 20.3%, ‘낮음 응답’ 39.1%로 나타났음.
- ‘비교과 교육과정 취업에 도움’은 보통이 29.2%로 가장 많았으며, 다음으로 낮음 26.2%, 높음 20.0%, 매우 낮음 15.4%, 매우 높음 9.2%의 순으로, ‘높음 응답’ 29.2%, ‘낮음 응답’ 41.5%로 나타났음.



12) 무응답 제외(이하 동일).

〈표 3-48〉 교육과정 취업에 도움 정도

구분	응답자 수 (명)	응답자 수 (명, %)					평균 (점)	표준 편차	교육과정 취업에 도움 전반 평균(점)
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음			
전공 교육과정 취업에 도움	65	10 15.4	11 16.9	19 29.2	18 27.7	7 10.8	3.02	1.23	2.86
교양 교육과정 취업에 도움	64	9 14.1	16 25.0	26 40.6	9 14.1	4 6.3	2.73	1.07	
비교과 교육과정 취업에 도움	65	10 15.4	17 26.2	19 29.2	13 20.0	6 9.2	2.82	1.20	

○ 응답자 특성에 따른 교육과정 취업에 도움 정도 차이를 살펴본 결과, 성별, 졸업연도별, 전공별로 모두 유의미한 차이를 보이지 않았음.

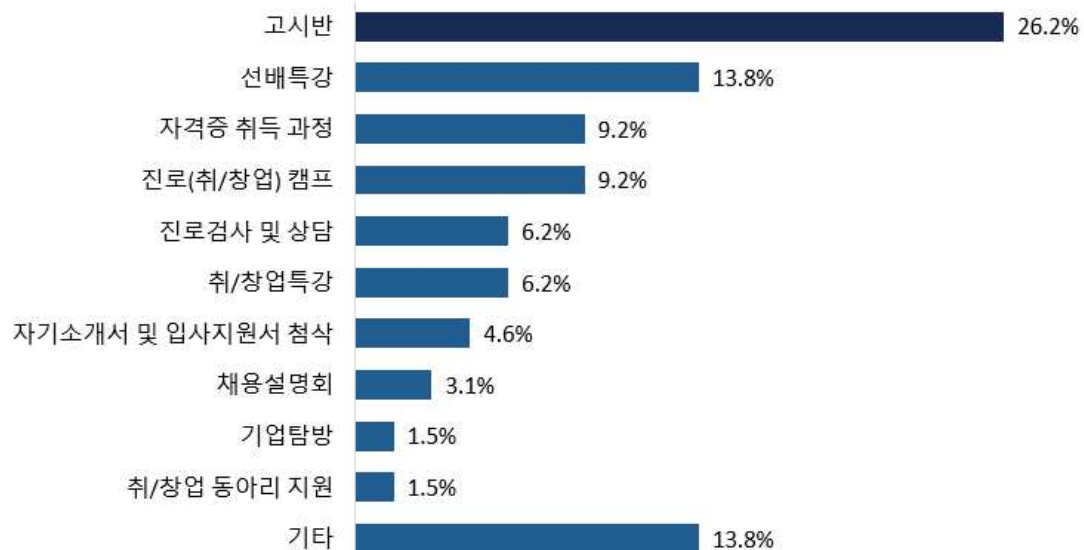
〈표 3-49〉 응답자 특성에 따른 교육과정 취업에 도움 정도

구분		표본수 (명)	응답자 평균 (점)							
			전공 교육과정 취업에 도움		교양 교육과정 취업에 도움		비교과 교육과정 취업에 도움		교육과정 취업에 도움 전반	
			평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)
성별	남성	32	2.97	-0.299	2.55	-1.342	2.53	-1.923	2.70	-1.401
	여성	33	3.06	(0.766)	2.91	(0.185)	3.09	(0.059)	3.02	(0.166)
졸업연도	2022년	10	2.90	0.304 (0.874)	2.56	0.476 (0.753)	2.70	0.809 (0.524)	2.78	0.395 (0.811)
	2021년	10	2.80		2.70		3.20		2.90	
	2020년	12	3.17		3.08		3.17		3.14	
	2019년	13	2.85		2.54		2.69		2.69	
	2018년	20	3.20		2.75		2.55		2.83	
전공	불교학전공	14	2.50	1.336 (0.267)	2.86	0.231 (0.920)	2.64	1.072 (0.378)	2.67	0.439 (0.780)
	행정학전공	9	3.56		2.56		3.22		3.11	
	경영학전공	10	3.40		2.80		2.30		2.83	
	사회복지학전공	15	2.93		2.86		3.13		3.01	
	글로벌지역통상학전공	17	3.00		2.59		2.76		2.78	

2) 취·창업에 가장 도움이 된 프로그램¹³⁾

○ 학교에서 지원하는 프로그램 중 취·창업에 가장 도움이 된 프로그램에 대해 살펴본 결과, 고시반이 26.2%로 가장 많았으며, 다음으로 선배특강 13.8%, 자격증 취득 과정과 진로(취/창업) 캠프 각 9.2%, 진로검사 및 상담과 취/창업특강 각 6.2%, 자기소개서 및 입사지원서 첨삭 4.6%, 채용설명회 3.1%, 기업탐방과 취/창업 동아리 지원 각 1.5%의 순으로 나타났다.

- 기타(13.8%)로는 교환학생, 해외봉사, 관세사 반, 2019년 공공기관/공기업 취업박람회 견학 등이 있었음.



[그림 3-18] 취·창업에 가장 도움이 된 프로그램

<표 3-50> 취·창업에 가장 도움이 된 프로그램

구분	응답자 수 (명)	응답자 수 (명, %)										
		진로검사 및 상담	취/창업 특강	자기소개서 및 입사지원서 첨삭	자격증 취득 과정	선배특강	기업탐방	고시반	진로(취/창업) 캠프	채용 설명회	취/창업 동아리 지원	기타
취·창업에 가장 도움이 된 프로그램	62	4	4	3	6	9	1	17	6	2	1	9
		6.5	6.5	4.8	9.7	14.5	1.6	27.4	9.7	3.2	1.6	14.5

13) 무응답 제외(이하 동일).

○ 응답자 특성에 따른 취·창업에 가장 도움이 된 프로그램 차이를 살펴본 결과, 성별, 졸업연도별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 전공별로 유의미한 차이를 보였음($p<.01$).

- 전공별로 행정학전공과 사회복지학전공은 고시반이 가장 많았으나, 불교학전공은 진로검사 및 상담과 취/창업특강이 가장 많았고, 글로벌지역통상학전공은 자격증 취득 과정과 기타가 가장 많았음.

<표 3-51> 응답자 특성에 따른 취·창업에 가장 도움이 된 프로그램

구분		표본 수 (명)	응답 비율 (%)											검정값
			진로검사 및 상담	취/창업 특강	자기소개서 및 입사지원서 첨삭	자격증 취득 과정	선배 특강	기업 탐방	고시반	진로 (취/창업) 캠프	채용 설명회	취/창업 동아리 지원	기타	
성별	남성	32	0.0	6.5	9.7	9.7	9.7	3.2	32.3	3.2	3.2	0.0	22.6	$\chi^2 = 15.974$, $p = 0.100$
	여성	33	12.9	6.5	0.0	9.7	19.4	0.0	22.6	16.1	3.2	3.2	6.5	
졸업연도	2022년	10	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	50.0	10.0	0.0	0.0	20.0	$\chi^2 = 50.730$, $p = 0.119$
	2021년	10	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	80.0	0.0	0.0	0.0	20.0	
	2020년	12	8.3	8.3	0.0	25.0	16.7	0.0	16.7	8.3	8.3	8.3	0.0	
	2019년	13	7.7	15.4	7.7	0.0	15.4	7.7	7.7	7.7	7.7	0.0	23.1	
	2018년	20	11.8	5.9	11.8	17.6	17.6	0.0	5.9	17.6	0.0	0.0	11.8	
전공	불교학전공	14	21.4	21.4	0.0	7.1	14.3	7.1	7.1	7.1	0.0	0.0	14.3	$\chi^2 = 65.176^*$, $p = 0.007$
	행정학전공	9	0.0	0.0	11.1	0.0	0.0	0.0	66.7	0.0	22.2	0.0	0.0	
	경영학전공	10	0.0	0.0	22.2	11.1	11.1	0.0	22.2	11.1	0.0	11.1	11.1	
	사회복지학전공	15	7.1	0.0	0.0	0.0	28.6	0.0	35.7	14.3	0.0	0.0	14.3	
	글로벌지역통상학전공	17	0.0	6.3	0.0	25.0	12.5	0.0	18.8	12.5	0.0	0.0	25.0	

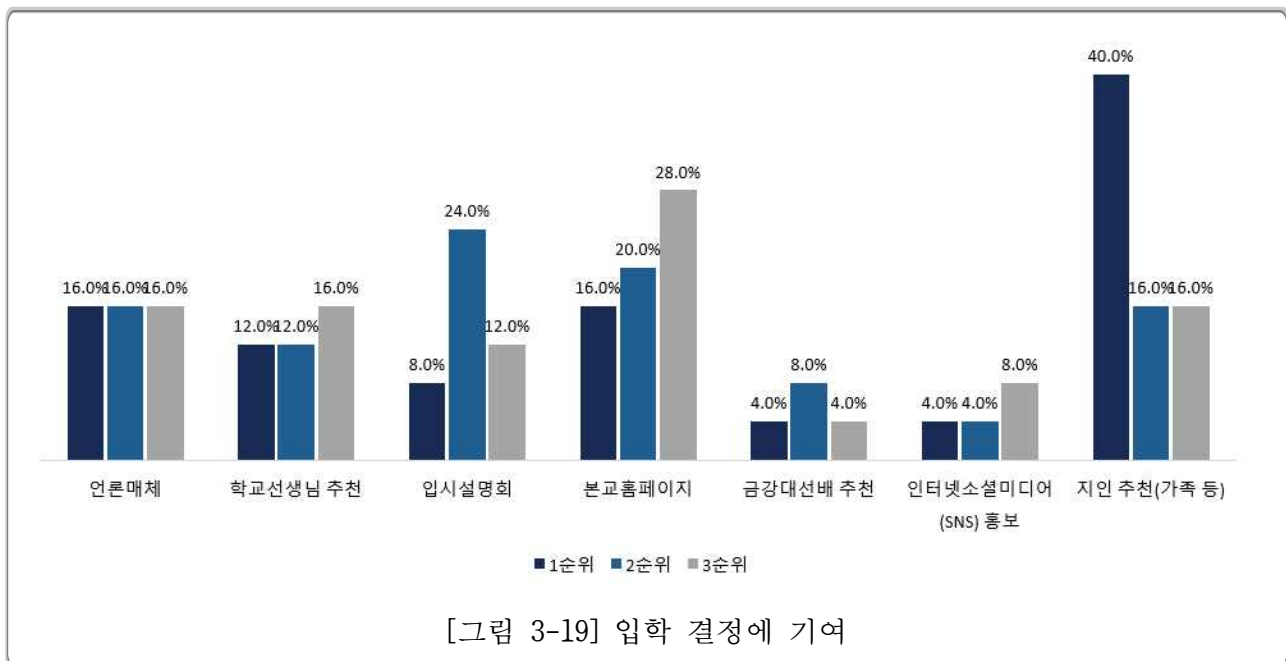
** $p<.01$

3 학부모

3.1 일반사항

1) 입학 결정에 기여

- 자녀의 입학 결정에 기여도가 큰 부분에 대해 살펴본 결과, 1순위는 지인 추천(가족 등)이 40.0%로 가장 많았으며, 다음으로 언론매체와 본교홈페이지 각 16.0%, 학교선생님 추천 12.0%, 입시설명회 8.0%, 금강대선배 추천과 인터넷소셜미디어(SNS) 홍보 각 4.0%의 순으로 나타났다.
- 2순위는 입시설명회가 24.0%로 가장 많았으며, 다음으로 본교홈페이지 20.0%, 언론매체와 지인 추천(가족 등) 각 16.0%, 학교선생님 추천 12.0%, 금강대선배 추천 8.0%, 인터넷소셜미디어(SNS) 홍보 4.0%의 순으로 나타났다.
- 3순위는 본교홈페이지가 28.0%로 가장 많았으며, 다음으로 언론매체, 학교선생님 추천, 지인 추천(가족 등) 각 16.0%, 입시설명회 12.0%, 인터넷소셜미디어(SNS) 홍보 8.0%, 금강대선배 추천 4.0%의 순으로 나타났다.



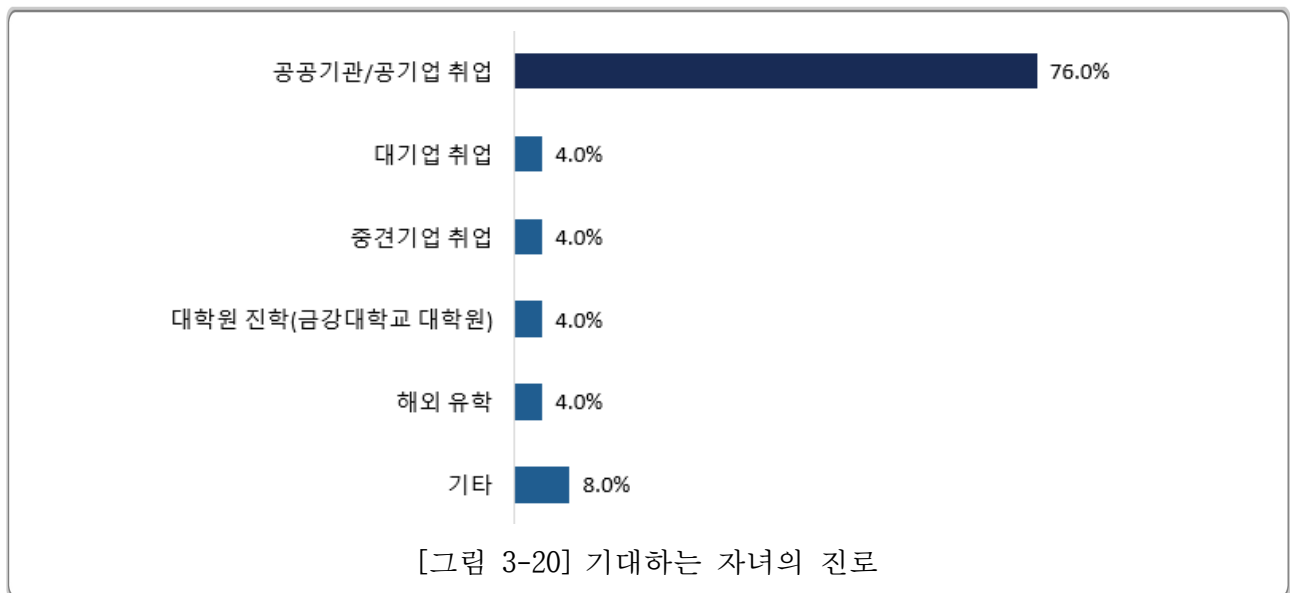
〈표 3-52〉 입학 결정에 기여

구분	응답 비율 (%)		
	1순위	2순위	3순위
언론매체	16.0	16.0	16.0
학교선생님 추천	12.0	12.0	16.0
입시설명회	8.0	24.0	12.0
본교홈페이지	16.0	20.0	28.0
금강대선배 추천	4.0	8.0	4.0
인터넷소셜미디어(SNS) 홍보	4.0	4.0	8.0
지인 추천(가족 등)	40.0	16.0	16.0
전체	25	25	25

2) 기대하는 자녀의 진로

○ 기대하는 자녀의 진로에 대해 살펴본 결과, 공공기관/공기업 취업이 76.0%로 가장 많았으며, 다음으로 대기업 취업, 중견기업 취업, 대학원 진학(금강대학교 대학원), 해외 유학 각 4.0%로 나타났다.

- 기타(8.0%)로는 세무, 원하는 것이 있었음.



〈표 3-53〉 기대하는 자녀의 진로

구분	응답자 수 (명)	응답자 수 (명, %)					
		대기업 취업	중견기업 취업	공공기관/공기업 취업	대학원 진학 (금강대학교 대학원)	해외 유학	기타
기대하는 자녀의 진로	25	1	1	19	1	1	2
		4.0	4.0	76.0	4.0	4.0	8.0

○ 응답자 특성에 따른 기대하는 자녀의 진로 차이를 살펴본 결과, 자녀성별, 자녀학년별로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 자녀전공별로 유의미한 차이를 보였음($p<.05$).

- 전공별로 불교학전공을 제외한 모든 전공에서 공공기관/공기업 취업이 가장 많았음.

<표 3-54> 응답자 특성에 따른 기대하는 자녀의 진로

구분		표본수 (명)	응답 비율 (%)						검정값
			대기업 취업	중견기업 취업	공공기관/ 공기업 취업	대학원 진학 (금강대학교 대학원)	해외 유학	기타	
자녀 성별	남성	11	0.0	9.1	72.7	9.1	9.1	0.0	$\chi^2 = 6.203$, $p = 0.287$
	여성	14	7.1	0.0	78.6	0.0	0.0	14.3	
자녀 학년	1학년	5	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	$\chi^2 = 13.023$, $p = 0.601$
	2학년	3	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	
	3학년	13	7.7	7.7	61.5	0.0	7.7	15.4	
	4학년	4	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	
자녀 전공	불교학전공	2	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	$\chi^2 = 33.991^*$, $p = 0.026$
	행정학전공	12	0.0	8.3	83.3	0.0	0.0	8.3	
	경영학전공	4	0.0	0.0	50.0	0.0	25.0	25.0	
	사회복지학전공	4	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	
	공공정책학부	3	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	

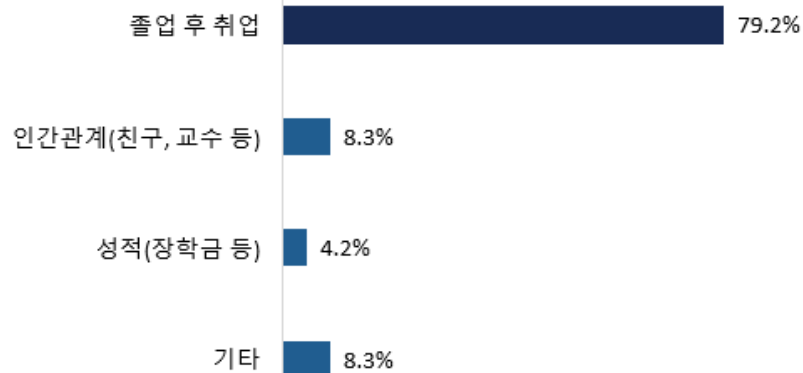
* $p<.05$

3) 대학생할 중 가장 걱정되는 부분¹⁴⁾

○ 자녀의 대학생할 중 가장 걱정되는 부분에 대해 살펴본 결과, 졸업 후 취업이 79.2%로 가장 많았으며, 다음으로 인간관계(친구, 교수 등) 8.3%, 성적(장학금 등) 4.2%의 순으로 나타났다.

- 기타(8.3%)로는 문화생활, 학교 존폐위기 불확실성이 있었음.

14) 무응답 제외(이하 동일).



[그림 3-21] 대학생 생활 중 가장 걱정되는 부분

<표 3-55> 대학생 생활 중 가장 걱정되는 부분

구분	응답자 수 (명)	응답자 수 (명, %)			
		인간관계 (친구, 교수 등)	성적(장학금 등)	졸업 후 취업	기타
대학생활 중 가장 걱정되는 부분	24	2	1	19	2
		8.3	4.2	79.2	8.3

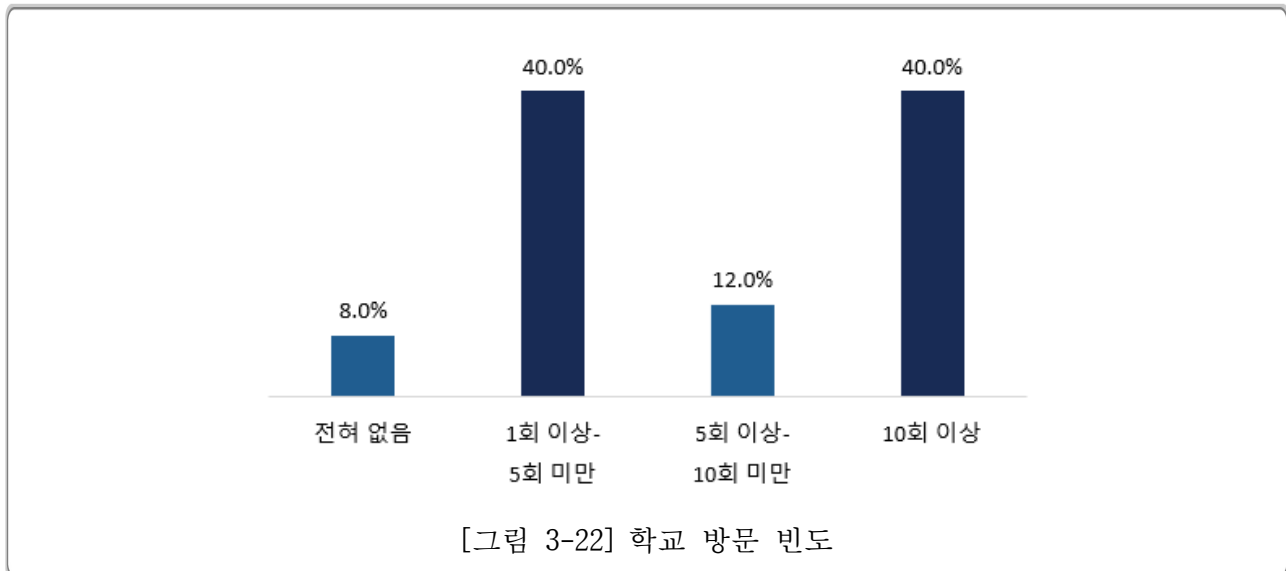
○ 응답자 특성에 따른 대학생 생활 중 가장 걱정되는 부분 차이를 살펴본 결과, 자녀성별, 자녀학년별, 자녀전공별로 모두 유의미한 차이를 보이지 않았음.

<표 3-56> 응답자 특성에 따른 대학생 생활 중 가장 걱정되는 부분

구분		표본수 (명)	응답 비율 (%)				검정값
			인간관계 (친구, 교수 등)	성적(장학금 등)	졸업 후 취업	기타	
자녀 성별	남성	11	0.0	9.1	90.9	0.0	$\chi^2 = 4.920$, $p = 0.178$
	여성	14	15.4	0.0	69.2	15.4	
자녀 학년	1학년	5	20.0	20.0	60.0	0.0	$\chi^2 = 7.385$, $p = 0.597$
	2학년	3	0.0	0.0	100.0	0.0	
	3학년	13	7.7	0.0	76.9	15.4	
	4학년	4	0.0	0.0	100.0	0.0	
자녀 전공	불교학전공	2	0.0	0.0	100.0	0.0	$\chi^2 = 13.560$, $p = 0.330$
	행정학전공	12	0.0	0.0	81.8	18.2	
	경영학전공	4	25.0	0.0	75.0	0.0	
	사회복지학전공	4	25.0	0.0	75.0	0.0	
	공공정책학부	3	0.0	33.3	66.7	0.0	

4) 학교 방문 빈도

○ 학교 방문 빈도에 대해 살펴본 결과, 1회 이상-5회 미만과 10회 이상이 각 40.0%로 가장 많았으며, 다음으로 5회 이상-10회 미만 12.0%, 전혀 없음 8.0%의 순으로 나타났다.



<표 3-57> 학교 방문 빈도

구분	응답자 수 (명)	응답자 수 (명, %)			
		전혀 없음	1회 이상-5회 미만	5회 이상-10회 미만	10회 이상
학교 방문 빈도	25	2	10	3	10
		8.0	40.0	12.0	40.0

○ 응답자 특성에 따른 학교 방문 빈도 차이를 살펴본 결과, 자녀성별, 자녀학년별, 자녀전공별로 모두 유의미한 차이를 보이지 않았음.

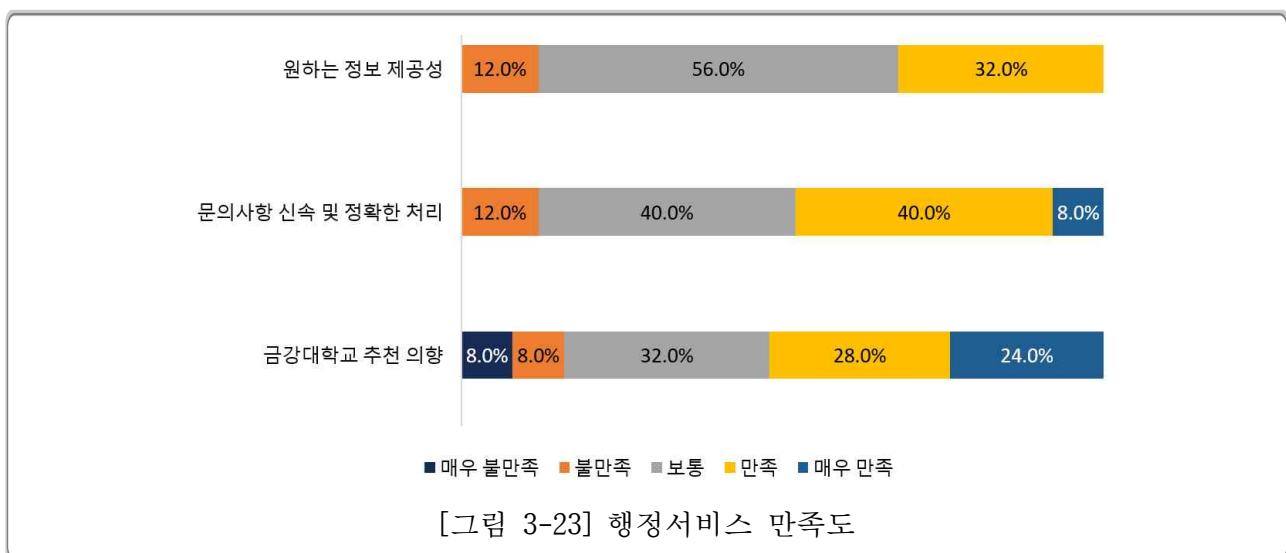
<표 3-58> 응답자 특성에 따른 학교 방문 빈도

구분		표본수 (명)	응답 비율 (%)				검정값
			전혀 없음	1회 이상-5회 미만	5회 이상-10회 미만	10회 이상	
자녀 성별	남성	11	18.2	45.5	18.2	18.2	$\chi^2 = 5.655$, $p = 0.130$
	여성	14	0.0	35.7	7.1	57.1	
자녀 학년	1학년	5	20.0	40.0	0.0	40.0	$\chi^2 = 7.002$, $p = 0.637$
	2학년	3	0.0	66.7	33.3	0.0	
	3학년	13	7.7	38.5	15.4	38.5	
	4학년	4	0.0	25.0	0.0	75.0	
자녀 전공	불교학전공	2	0.0	100.0	0.0	0.0	$\chi^2 = 19.653$, $p = 0.074$
	행정학전공	12	0.0	58.3	8.3	33.3	
	경영학전공	4	0.0	0.0	50.0	50.0	
	사회복지학전공	4	25.0	0.0	0.0	75.0	
	공공정책학부	3	33.3	33.3	0.0	33.3	

3.2 행정서비스

1) 행정서비스 만족도

- 행정서비스 만족도에 대해 살펴본 결과, 전반적 만족도는 5점 만점에 평균 3.16점이었으며, 세부적으로 ‘금강대학교 추천 의향’이 3.52점으로 가장 높았고, 다음으로 ‘문의사항 신속 및 정확한 처리’ 3.44점, ‘원하는 정보 제공성’ 3.20점의 순으로 나타났다.
- ‘원하는 정보 제공성’은 보통이 56.0%로 가장 많았으며, 다음으로 만족 32.0%, 불만족 12.0%의 순으로, ‘만족 응답¹⁵⁾’ 32.0%, ‘불만족 응답¹⁶⁾’ 12.0%로 나타났다.
 - ‘문의사항 신속 및 정확한 처리’는 보통과 만족이 각 40.0%로 가장 많았으며, 다음으로 불만족 12.0%, 매우 만족 8.0%의 순으로, ‘만족 응답’ 48.0%, ‘불만족 응답’ 12.0%로 나타났다.
 - ‘금강대학교 추천 의향’은 보통이 32.0%로 가장 많았으며, 다음으로 만족 28.0%, 매우 만족 24.0%, 불만족과 매우 불만족 각 8.0%의 순으로, ‘만족 응답’ 52.0%, ‘불만족 응답’ 16.0%로 나타났다.



15) ‘매우 만족’과 ‘만족’의 합산 비율 값임(이하 동일).

16) ‘매우 불만족’과 ‘불만족’의 합산 비율 값임(이하 동일).

〈표 3-59〉 행정서비스 만족도

구분	응답자 수 (명)	응답자 수 (명, %)					평균 (점)	표준 편차	금강대학교 만족도 전반 평균(점)
		매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족			
원하는 정보 제공성	25	0	3	14	8	0	3.20	0.65	3.16
		0.0	12.0	56.0	32.0	0.0			
문의사항 신속 및 정확한 처리	25	0	3	10	10	2	3.44	0.82	
		0.0	12.0	40.0	40.0	8.0			
금강대학교 추천 의향	25	2	2	8	7	6	3.52	1.19	
		8.0	8.0	32.0	28.0	24.0			

○ 응답자 특성에 따른 행정서비스 만족도 차이를 살펴본 결과, 자녀성별, 자녀학년별, 자녀 전공별로 모두 유의미한 차이를 보이지 않았음.

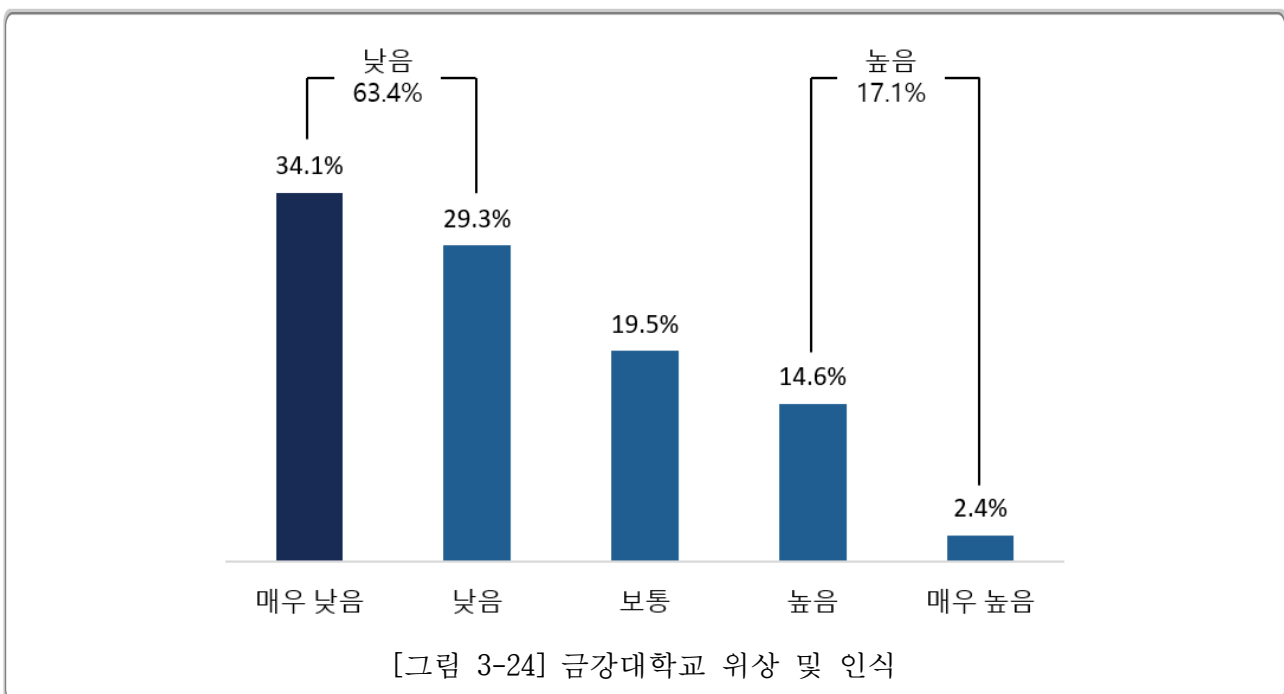
〈표 3-60〉 응답자 특성에 따른 행정서비스 만족도

구분		표본수 (명)	응답자 평균 (점)							
			원하는 정보 제공성		문의사항 신속 및 정확한 처리		금강대학교 추천 의향		금강대학교 만족도 전반	
			평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)	평균	t/F (p)
자녀 성별	남성	11	3.00	-1.400	3.27	-0.900	3.18	-1.271	2.82	-1.304
	여성	14	3.36	(0.175)	3.57	(0.378)	3.79	(0.216)	3.43	(0.205)
자녀 학년	1학년	5	2.80	0.978 (0.422)	3.40	0.095 (0.962)	3.60	0.203 (0.893)	2.80	0.318 (0.812)
	2학년	3	3.33		3.67		4.00		3.67	
	3학년	13	3.23		3.38		3.38		3.15	
	4학년	4	3.50		3.50		3.50		3.25	
자녀 전공	불교학전공	2	3.00	0.172 (0.950)	3.50	0.185 (0.943)	3.50	1.803 (0.168)	3.00	1.140 (0.366)
	행정학전공	12	3.25		3.42		3.75		3.50	
	경영학전공	4	3.25		3.25		2.25		2.25	
	사회복지학전공	4	3.00		3.75		3.50		2.75	
	공공정책학부	3	3.33		3.33		4.33		3.67	

4 산업체

4.1 금강대학교 위상 및 인식

- 귀사가 생각하는 금강대학교의 위상 및 인식에 대해 살펴본 결과, 매우 낮음이 34.1%로 가장 많았으며, 다음으로 낮음 29.3%, 보통 19.5%, 높음 14.6%, 매우 높음 2.4%의 순으로, ‘높음 응답’ 17.1%, ‘낮음 응답’ 63.4%로 나타났다.



<표 3-61> 금강대학교 위상 및 인식

구분	응답자 수 (명)	응답자 수 (명, %)					평균 (점)	표준편차
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음		
금강대학교 위상 및 인식	41	14	12	8	6	1	2.22	1.15
		34.1	29.3	19.5	14.6	2.4		

- 응답자 특성에 따른 금강대학교 위상 및 인식 차이를 살펴본 결과, 사업장지역별, 사업장 규모별로 모두 유의미한 차이를 보이지 않았음.

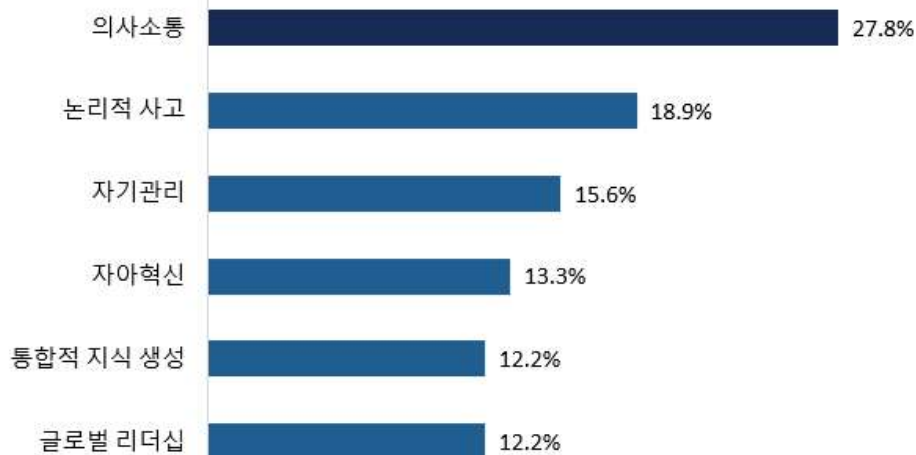
〈표 3-62〉 응답자 특성에 따른 금강대학교 위상 및 인식

구분		표본수 (명)	응답 비율 (%)					검정값
			매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	
사업장지역	서울	7	42.9	42.9	14.3	0.0	0.0	$\chi^2 = 12.321$, $p = 0.905$
	경기/인천	6	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	
	충북/충남	18	27.8	16.7	22.2	27.8	5.6	
	대전/세종	6	33.3	33.3	16.7	16.7	0.0	
	경북/경남	1	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	
	대구/울산/부산	3	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	
사업장규모	대기업	3	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0	$\chi^2 = 10.653$, $p = 0.559$
	중견기업	6	16.7	66.7	16.7	0.0	0.0	
	중소기업	12	25.0	33.3	16.7	25.0	0.0	
	공공기관	20	45.0	15.0	25.0	10.0	5.0	

4.2 인재상

1) 추구하는 인재 역량¹⁷⁾

- 추구하는 인재 역량에 대해 살펴본 결과, 의사소통이 27.8%로 가장 많았으며, 다음으로 논리적 사고 18.9%, 자기관리 15.6%, 자아혁신 13.3%, 통합적 지식 생성과 글로벌 리더십 각 12.2%의 순으로 나타났다.



[그림 3-25] 추구하는 인재 역량

17) 복수응답.

〈표 3-63〉 추구하는 인재 역량

구분	응답자 수 (명)	응답자 수 (명, %)					
		자기관리 (자기성찰, 공감과 이해, 윤리인식과 정진)	논리적 사고 (정보수집, 해석 및 추론, 분석 및 융합)	통합적 지식 생성 (비판적 사고, 조정 및 협력, 다면적 사고)	의사소통 (의사표현기술, 맥락적 경청, 문제해결력)	자아혁신 (자기주체성, 도전적 목표설정 및 실행, 변화선도)	글로벌 리더십 (공동체 이해, 다문화 감수성, 미래통찰과 사회공헌)
추구하는 인재 역량	90	14	17	11	25	12	11
		15.6	18.9	12.2	27.8	13.3	12.2

- 응답자 특성에 따른 추구하는 인재 역량 차이를 살펴본 결과, 대부분 의사소통이 가장 많았으나, 대전/세종 지역은 자기관리가 가장 많았음.

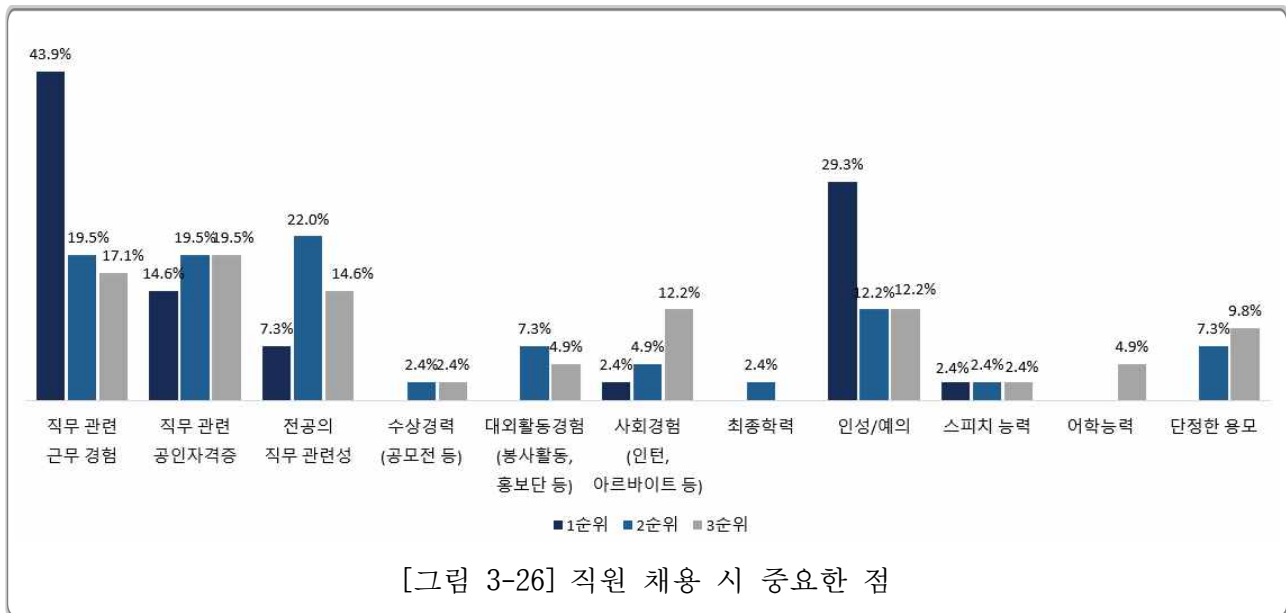
〈표 3-64〉 응답자 특성에 따른 추구하는 인재 역량

구분		표본수 (명)	응답 비율 (%)					
			자기관리	논리적 사고	통합적 지식 생성	의사소통	자아혁신	글로벌 리더십
사업장 지역	서울	14	7.1	28.6	7.1	42.9	7.1	7.1
	경기/인천	13	23.1	23.1	7.7	23.1	7.7	15.4
	충북/충남	43	14.0	14.0	14.0	27.9	16.3	14.0
	대전/세종	11	27.3	18.2	9.1	18.2	9.1	18.2
	경북/경남	2	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0
	대구/울산/부산	7	14.3	28.6	14.3	28.6	14.3	0.0
사업장 규모	대기업	9	22.2	22.2	11.1	33.3	11.1	0.0
	중견기업	9	11.1	22.2	11.1	22.2	22.2	11.1
	중소기업	30	13.3	23.3	10.0	23.3	16.7	13.3
	공공기관	42	16.7	14.3	14.3	31.0	9.5	14.3

2) 직원 채용 시 중요한 점

- 직원 채용 시 중요하게 생각하는 점에 대해 살펴본 결과, 1순위는 직무 관련 근무 경험이 43.9%로 가장 많았으며, 다음으로 인성/예의 29.3%, 직무 관련 공인자격증 14.6%, 전공의 직무 관련성 7.3%, 사회경험(인턴, 아르바이트 등)과 스피치 능력 각 2.4%의 순으로 나타났다.
- 2순위는 전공의 직무 관련성이 22.0%로 가장 많았으며, 다음으로 직무 관련 근무 경험과 직무 관련 공인자격증 각 19.5%, 인성/예의 12.2%, 대외활동경험(봉사활동, 홍보단 등)과 단정한 용모 각 7.3%, 사회경험(인턴, 아르바이트 등) 4.9%, 수상경력(공모전 등), 최종학력, 스피치 능력 각 2.4%의 순으로 나타났다.

○ 3순위는 직무 관련 공인자격증이 19.5%로 가장 많았으며, 다음으로 직무 관련 근무 경험 17.1%, 전공의 직무 관련성 14.6%, 사회경험(인턴, 아르바이트 등)과 인성/예의 각 12.2%, 단정한 용모 9.8%, 대외활동경험(봉사활동, 홍보단 등)과 어학능력 각 4.9%, 수상경력(공모전 등)과 스피치 능력 각 2.4%의 순으로 나타났다.

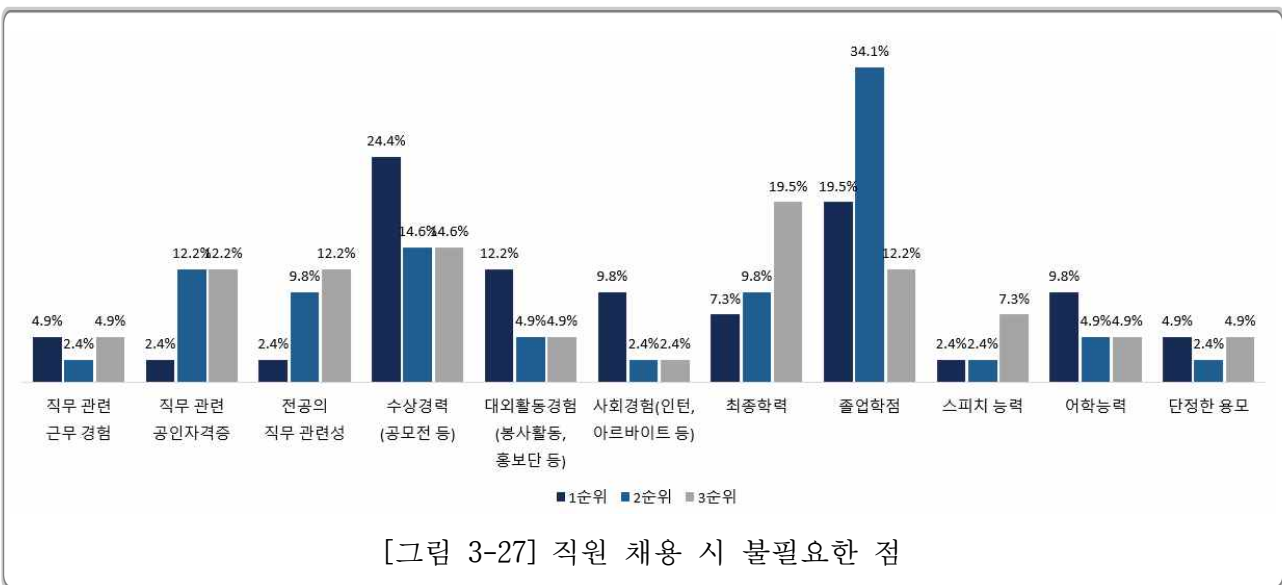


<표 3-65> 직원 채용 시 중요한 점

구분	응답 비율 (%)		
	1순위	2순위	3순위
직무 관련 근무 경험	43.9	19.5	17.1
직무 관련 공인자격증	14.6	19.5	19.5
전공의 직무 관련성	7.3	22.0	14.6
수상경력(공모전 등)	0.0	2.4	2.4
대외활동경험(봉사활동, 홍보단 등)	0.0	7.3	4.9
사회경험(인턴, 아르바이트 등)	2.4	4.9	12.2
최종학력	0.0	2.4	0.0
졸업학점	0.0	0.0	0.0
인성/예의	29.3	12.2	12.2
스피치 능력	2.4	2.4	2.4
어학능력	0.0	0.0	4.9
단정한 용모	0.0	7.3	9.8
전체	41	41	41

3) 직원 채용 시 불필요한 점

- 직원 채용 시 불필요하게 생각하는 점에 대해 살펴본 결과, 1순위는 수상경력(공모전 등)이 24.4%로 가장 많았으며, 다음으로 졸업학점 19.5%, 대외활동경험(봉사활동, 홍보단 등) 12.2%, 사회경험(인턴, 아르바이트 등)과 어학능력 각 9.8%, 최종학력 7.3%, 직무 관련 근무 경험과 단정한 용모 각 4.9%, 직무 관련 공인자격증, 전공의 직무 관련성, 스피치 능력 각 2.4%의 순으로 나타났음.
- 2순위는 졸업학점이 34.1%로 가장 많았으며, 다음으로 수상경력(공모전 등) 14.6%, 직무 관련 공인자격증 12.2%, 전공의 직무 관련성, 최종학력 각 9.8%, 대외활동경험(봉사활동, 홍보단 등)과 어학능력 각 4.9%, 직무 관련 근무 경험, 사회경험(인턴, 아르바이트 등), 스피치 능력, 단정한 용모 각 2.4%의 순으로 나타났음.
- 3순위는 최종학력이 19.5%로 가장 많았으며, 다음으로 수상경력(공모전 등) 14.6%, 직무 관련 공인자격증, 전공의 직무 관련성, 졸업학점 각 12.2% 스피치 능력 7.3%, 직무 관련 근무 경험, 대외활동경험(봉사활동, 홍보단 등), 어학능력, 단정한 용모 각 4.9%, 사회경험(인턴, 아르바이트 등) 2.4%의 순으로 나타났음.



<표 3-66> 직원 채용 시 불필요한 점

구분	응답 비율 (%)		
	1순위	2순위	3순위
직무 관련 근무 경험	4.9	2.4	4.9
직무 관련 공인자격증	2.4	12.2	12.2
전공의 직무 관련성	2.4	9.8	12.2
수상경력(공모전 등)	24.4	14.6	14.6
대외활동경험(봉사활동, 홍보단 등)	12.2	4.9	4.9
사회경험(인턴, 아르바이트 등)	9.8	2.4	2.4
최종학력	7.3	9.8	19.5
졸업학점	19.5	34.1	12.2
인성/예의	0.0	0.0	0.0
스피치 능력	2.4	2.4	7.3
어학능력	9.8	4.9	4.9
단정한 용모	4.9	2.4	4.9
전체	41	41	41

04 분석결과 II : '20학년도~ '22학년도 비교

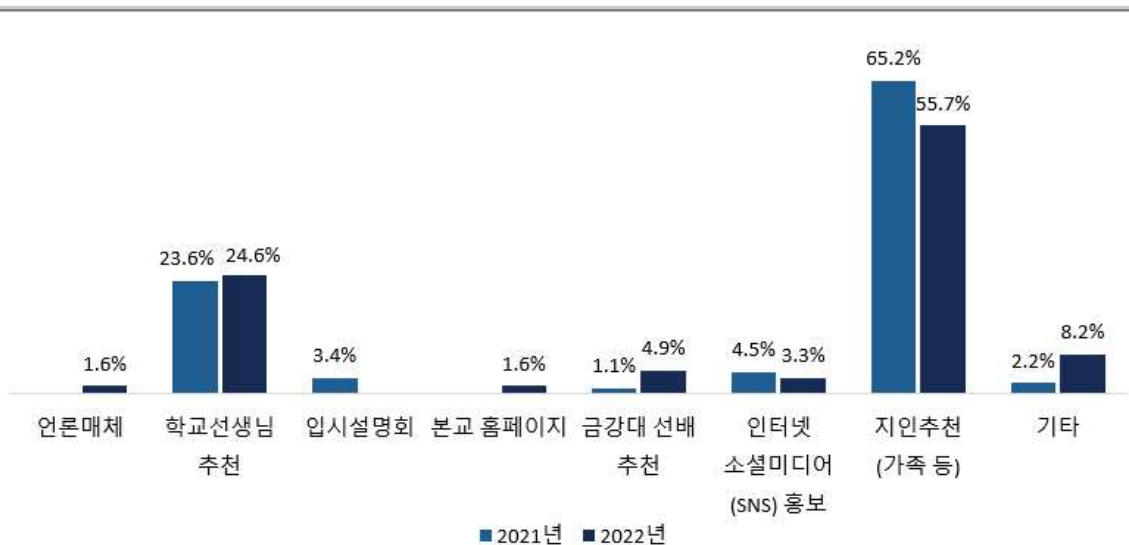
1. 재학생
2. 졸업생
3. 학부모
4. 산업체

1 재학생

1.1 입학 경로¹⁸⁾

○ 2021년 대비 2022년의 입학 경로 차이를 살펴본 결과, 2021년과 2022년 모두 ‘지인추천(가족 등)’이 가장 많아 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- 2021년 대비 2022년에는 ‘금강대 선배 추천’이 3.8%p 증가하였고, ‘지인추천(가족 등)’이 9.5%p, ‘입시설명회’가 3.4%p 감소하였음.



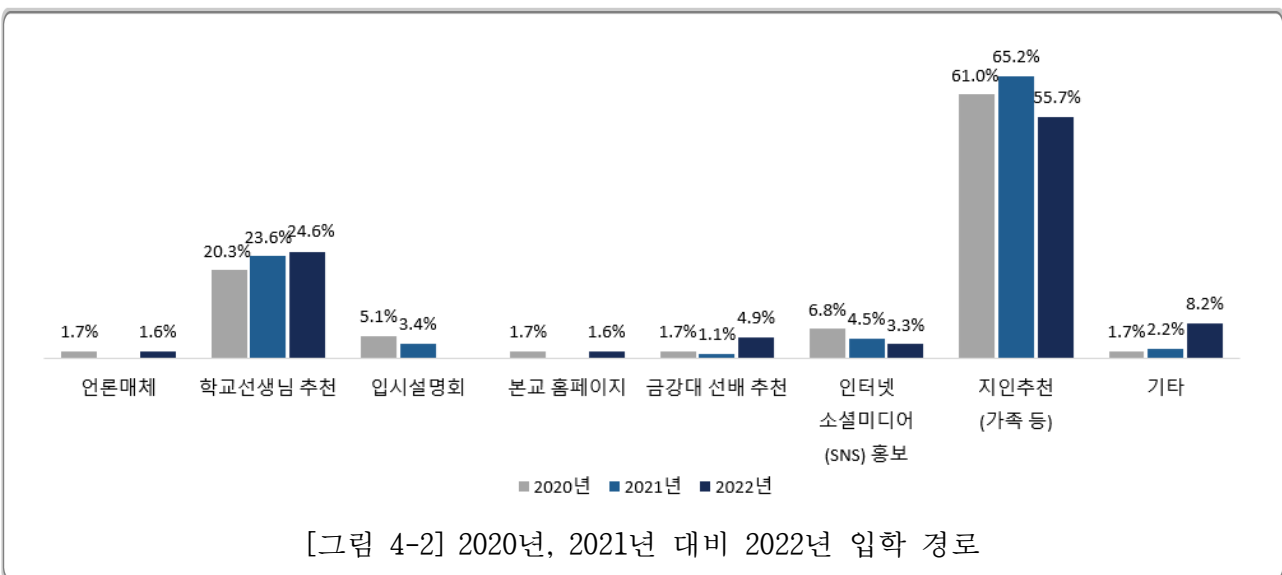
[그림 4-1] 2021년 대비 2022년 입학 경로

<표 4-1> 2021년 대비 2022년 입학 경로

구분	표본수 (명)	응답 비율 (%)								검정값
		언론매체	학교 선생님 추천	입시 설명회	본교 홈페이지	금강대 선배 추천	인터넷소 셜미디어 (SNS) 홍보	지인 추천 (가족 등)	기타	
2021년	89	0.0	23.6	3.4	0.0	1.1	4.5	65.2	2.2	$\chi^2 = 10.347$, $p = 0.170$
2022년	61	1.6	24.6	0.0	1.6	4.9	3.3	55.7	8.2	

18) 2020년, 2021년 보기 항목을 ‘언론매체(신문 등 언론매체)’, ‘학교선생님 추천(고교시절 선생님 추천)’, ‘입시설명회(학교설명회)’, ‘본교 홈페이지(금강대 홈페이지)’, ‘금강대 선배 추천(금강대 재학생/졸업생)’, ‘인터넷소셜미디어(SNS) 홍보(인터넷 검색)’, ‘지인추천(주변 사람)’, ‘기타(입시 관련 학원, 기타)’로 통합 조정함.

- 3개년(2020년~2022년) 비교 결과, ‘학교선생님 추천’은 꾸준히 증가(‘20년 20.3%→’ 21년 23.6%→ ‘22년 24.6%)하였으나, ‘인터넷 소셜미디어(SNS) 홍보’는 지속적으로 감소(‘20년 6.8%→’ 21년 4.5%→ ‘22년 3.3%)하였으며, ‘지인추천(가족 등)’은 2020년 대비 2022년 5.3%p 감소하였음.
- 한편 2020년, 2021년 대비 2022년의 입학 경로 차이를 살펴본 결과, 모두 ‘지인추천(가족 등)’이 많아 유의미한 차이를 보이지 않았음.
- ‘지인추천(가족 등)’은 2020년 대비 2021년 4.2%p 증가, 2021년 대비 2022년 9.5%p 감소했고, ‘학교선생님 추천’은 2020년 대비 3.3%p 증가, 2021년 대비 2022년 1.0%p 증가하였음.



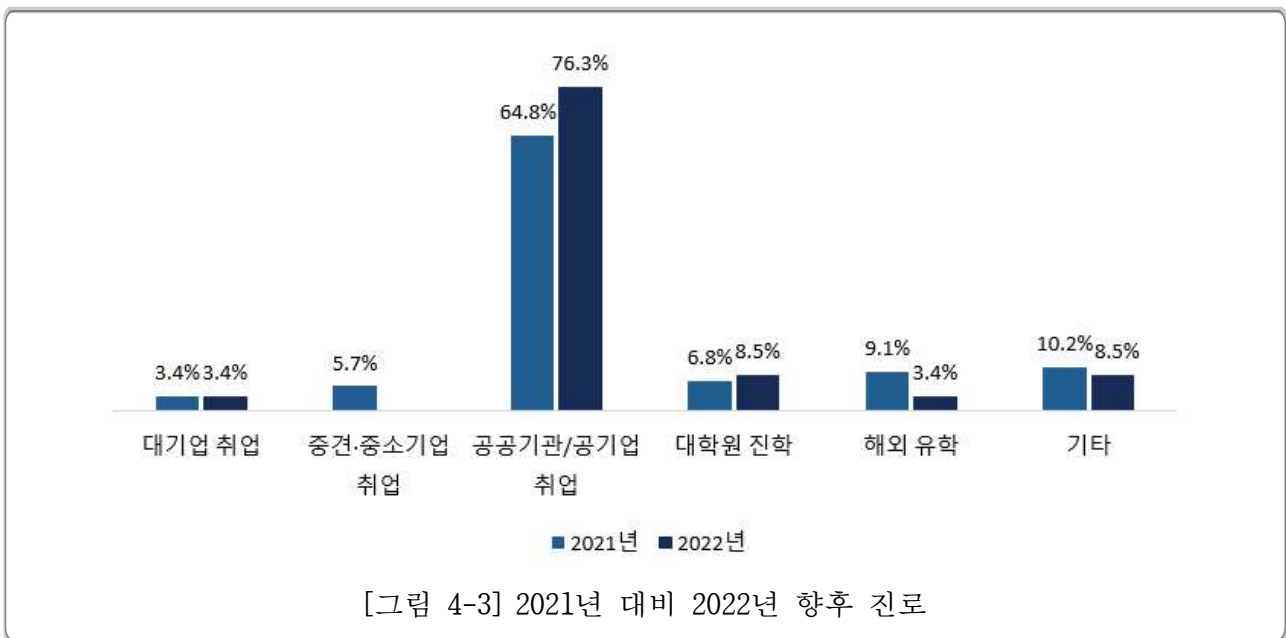
<표 4-2> 2020년, 2021년 대비 2022년 입학 경로

구분	표본수 (명)	응답 비율 (%)								검정값
		언론매체	학교 선생님 추천	입시 설명회	본교 홈페이지	금강대 선배 추천	인터넷소 셜미디어 (SNS) 홍보	지인 추천 (가족 등)	기타	
2020년	59	1.7	20.3	5.1	1.7	1.7	6.8	61.0	1.7	$\chi^2 = 14.059,$ $p = 0.445$
2021년	89	0.0	23.6	3.4	0.0	1.1	4.5	65.2	2.2	
2022년	61	1.6	24.6	0.0	1.6	4.9	3.3	55.7	8.2	

1.2 향후 진로¹⁹⁾

○ 2021년 대비 2022년의 향후 진로 차이를 살펴본 결과, 2021년과 2022년 모두 ‘공공기관/공기업 취업’ 이 가장 많아 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- 2021년 대비 2022년에는 ‘공공기관/공기업 취업’ 이 11.5%p 증가하였고, ‘중견·중소기업 취업’ 이 5.7%p, ‘해외 유학’ 이 5.7%p 감소하였음.

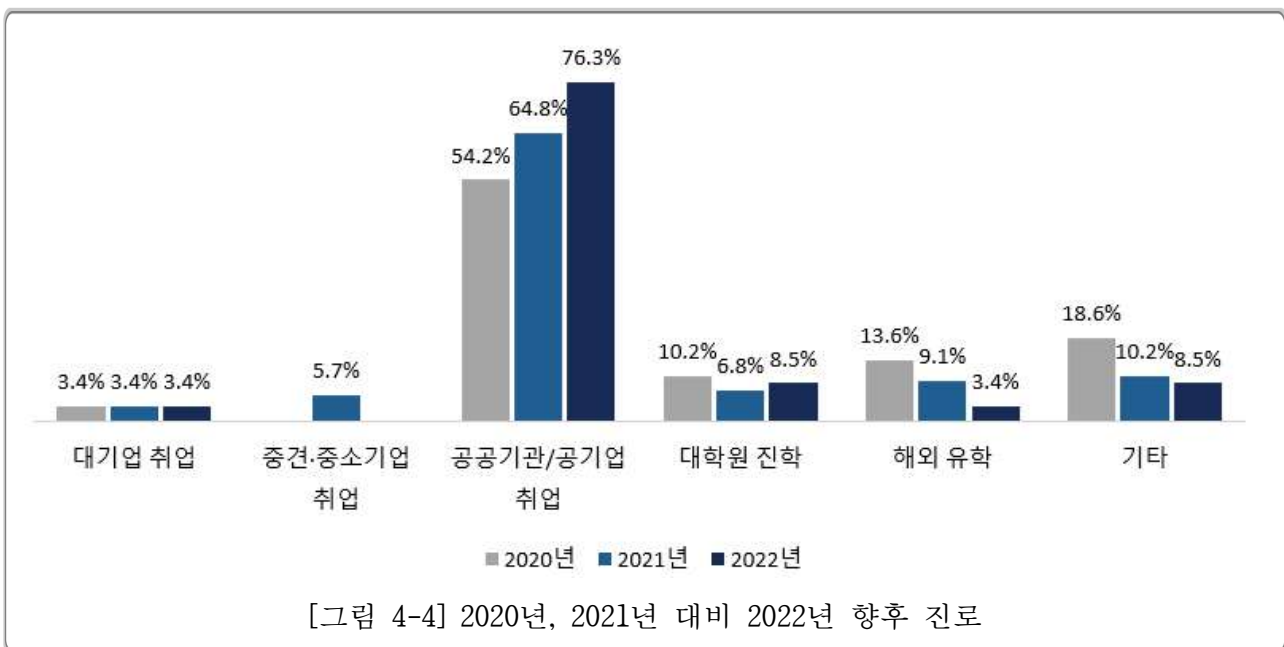


<표 4-3> 2021년 대비 2022년 향후 진로

구분	표본수 (명)	응답 비율 (%)						검정값
		대기업 취업	중견·중소 기업 취업	공공기관/ 공기업 취업	대학원 진학	해외 유학	기타	
2021년	88	3.4	5.7	64.8	6.8	9.1	10.2	$\chi^2 = 5.956$, $p = 0.310$
2022년	59	3.4	0.0	76.3	8.5	3.4	8.5	

19) 2022년 보기항목을 ‘대기업 취업(대기업 취업)’, ‘중견·중소기업 취업(중견기업 취업, 중소기업 취업)’, ‘공공기관/공기업 취업(공공기관/공기업 취업)’, ‘대학원 진학(대학원 진학)’, ‘해외 유학(해외 유학)’, ‘기타(창업, 기타)’로 통합 조정하였고, 2020년, 2021년 보기 항목을 ‘대기업 취업(민간분야 대기업)’, ‘중견·중소기업 취업(민간분야 중견/중소기업)’, ‘공공기관/공기업 취업(공공분야 취업)’, ‘대학원 진학(국내 타 대학원 진학, 금강대학원 진학)’, ‘해외 유학(해외 유학)’, ‘기타(전문인력, 기타)’로 통합 조정함.

- 3개년(2020년~2022년) 비교 결과, ‘공공기관/공기업 취업’은 꾸준히 증가(‘20년 54.2% → ’21년 64.8% → ’22년 76.3%)하였고, ‘해외유학’은 지속적으로 감소(‘20년 13.6% → ’21년 9.1% → ’22년 3.4%)하였음.
- 한편 2020년, 2021년 대비 2022년의 향후 진로 차이를 살펴본 결과, 모두 ‘공공기관/공기업 취업’이 가장 많아 유의미한 차이를 보이지 않았음.
- ‘공공기관/공기업 취업’은 2020년 대비 2021년 10.6%p 증가, 2021년 대비 2022년 11.5%p 증가하였음.



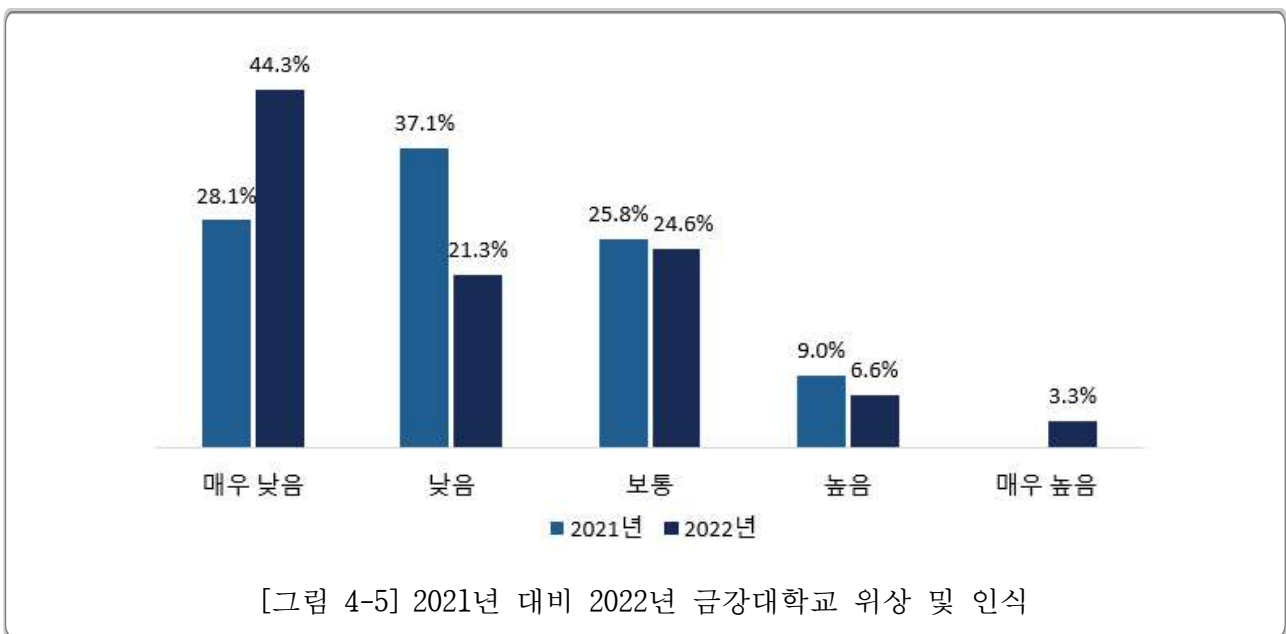
<표 4-4> 2020년, 2021년 대비 2022년 향후 진로

구분	표본수 (명)	응답 비율 (%)						검정값
		대기업 취업	중견·중소 기업 취업	공공기관/ 공기업 취업	대학원 진학	해외 유학	기타	
2020년	59	3.4	0.0	54.2	10.2	13.6	18.6	$\chi^2 = 15.882$, $p = 0.103$
2021년	88	3.4	5.7	64.8	6.8	9.1	10.2	
2022년	59	3.4	0.0	76.3	8.5	3.4	8.5	

1.3 금강대학교 위상 및 인식

○ 2021년 대비 2022년의 금강대학교 위상 및 인식 차이를 살펴본 결과, 2021년은 ‘낮음’이 가장 많았고, 2022년은 ‘매우 낮음’이 가장 많았으나 유의미한 차이를 보이지 않았음. 전체적으로는 2021년 낮음²⁰⁾ 65.2%, 높음²¹⁾ 9.0%, 2022년 낮음 65.6%, 높음 9.9%로 큰 차이를 보이지 않았음.

- 2021년 대비 2022년에는 ‘매우 낮음’이 16.2%p 증가하였고, ‘낮음’이 15.8%p 감소하였음.



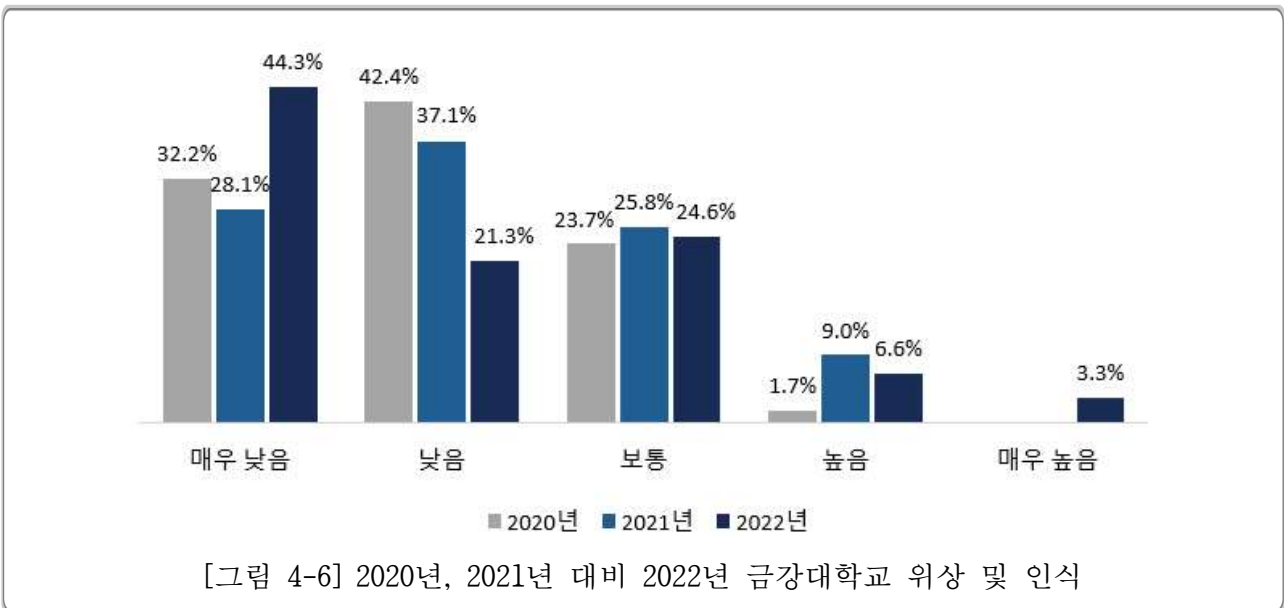
<표 4-5> 2021년 대비 2022년 금강대학교 위상 및 인식

구분	표본수 (명)	응답 비율 (%)					검정값
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	
2021년	89	28.1	37.1	25.8	9.0	0.0	$\chi^2 = 8.873$, $p = 0.064$
2022년	61	44.3	21.3	24.6	6.6	3.3	

20) ‘매우 낮음’ + ‘낮음’의 합 비율(이하 동일)

21) ‘매우 높음’ + ‘높음’의 합 비율(이하 동일)

- 3개년(2020년~2022년) 비교 결과, ‘낮음’ 이 지속적으로 감소(‘20년 42.4%→’ 21년 37.1% → ‘22년 21.3%)하였으나, ‘매우 낮음’ 이 2020년 대비 12.1%p 증가(‘20년 32.2%→’ 22년 44.3%)하였음.
- 한편 2020년, 2021년 대비 2022년의 금강대학교 위상 및 인식 차이를 살펴본 결과, 2020년과 2021년은 ‘낮음’ 이 가장 많았고, 2022년은 ‘매우 낮음’ 이 가장 많았으나 유의미한 차이를 보이지 않았음.
- ‘매우 낮음’ 은 2020년 대비 2021년 4.1%p 감소, 2021년 대비 2022년 16.2%p 증가했고, ‘낮음’ 은 2020년 대비 2021년 5.3%p 감소, 2021년 대비 2022년 16.8%p 감소하였음.
- 전체적으로 2020년 대비 2021년은 낮음이 9.4%p 감소하고, 높음이 7.3%p 증가하였으나, 2021년 대비 2022년은 낮음이 0.4%p 증가하였고, 높음도 0.9%p 증가하였음.

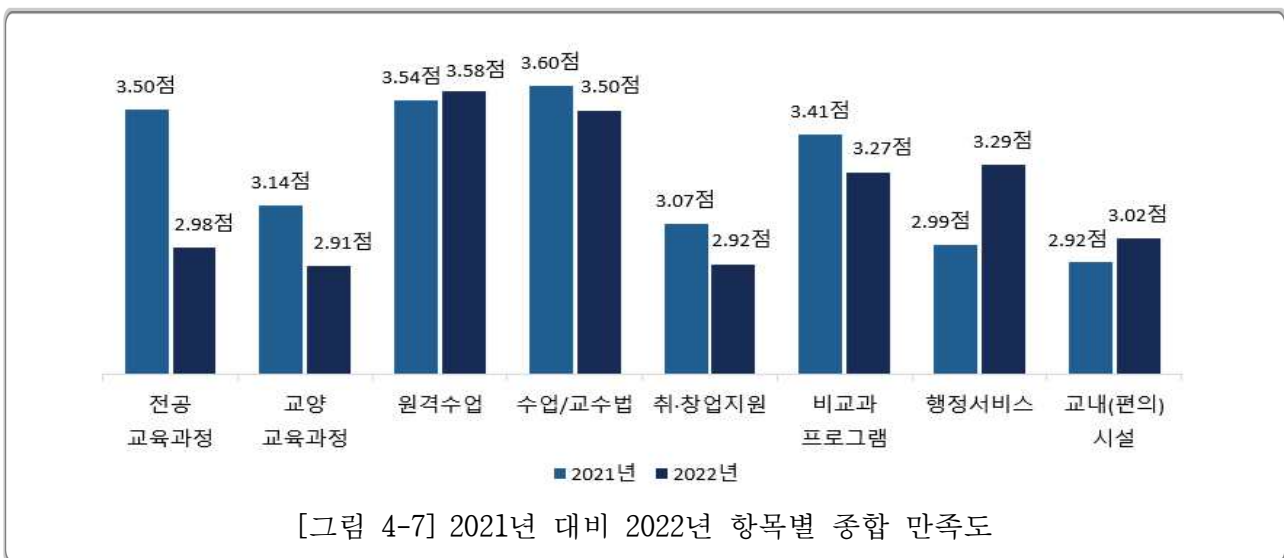


<표 4-6> 2020년, 2021년 대비 2022년 금강대학교 위상 및 인식

구분	표본수 (명)	응답 비율 (%)					검정값
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	
2020년	59	32.2	42.4	23.7	1.7	0.0	$\chi^2= 15.188,$ $p= 0.056$
2021년	89	28.1	37.1	25.8	9.0	0.0	
2022년	61	44.3	21.3	24.6	6.6	3.3	

1.4 항목별 종합 만족도²²⁾

- 만족도는 2021년 대비 행정서비스가 큰 폭으로 증가(0.30점)하였고, 교내(편의)시설(0.10점), 원격수업(0.04점)이 증가하였으나, 전공교육과정이 큰 폭으로 감소(0.52점)하였고, 교양교육과정(0.23점), 취·창업지원(0.15점), 비교과 프로그램(0.14점), 수업/교수법(0.10점) 등도 감소하였음.
- 2021년 대비 2022년의 항목별 종합 만족도 차이를 살펴본 결과, ‘전공 교육과정’, ‘행정서비스’에서 유의미한 차이를 보였음. 단, ‘교양 교육과정’, ‘원격수업’, ‘수업/교수법’, ‘취·창업지원’, ‘비교과 프로그램’, ‘교내(편의)시설’에서는 유의미한 차이를 보이지 않았음.
- ‘전공 교육과정’은 2021년 평균 3.50점에서 2022년 평균 2.98점으로 0.52점 감소하여 유의미한 차이를 보였음($p<.01$).
- ‘행정서비스’는 2021년 평균 2.99점에서 2022년 평균 3.29점으로 0.30점 증가하여 유의미한 차이를 보였음($p<.05$).



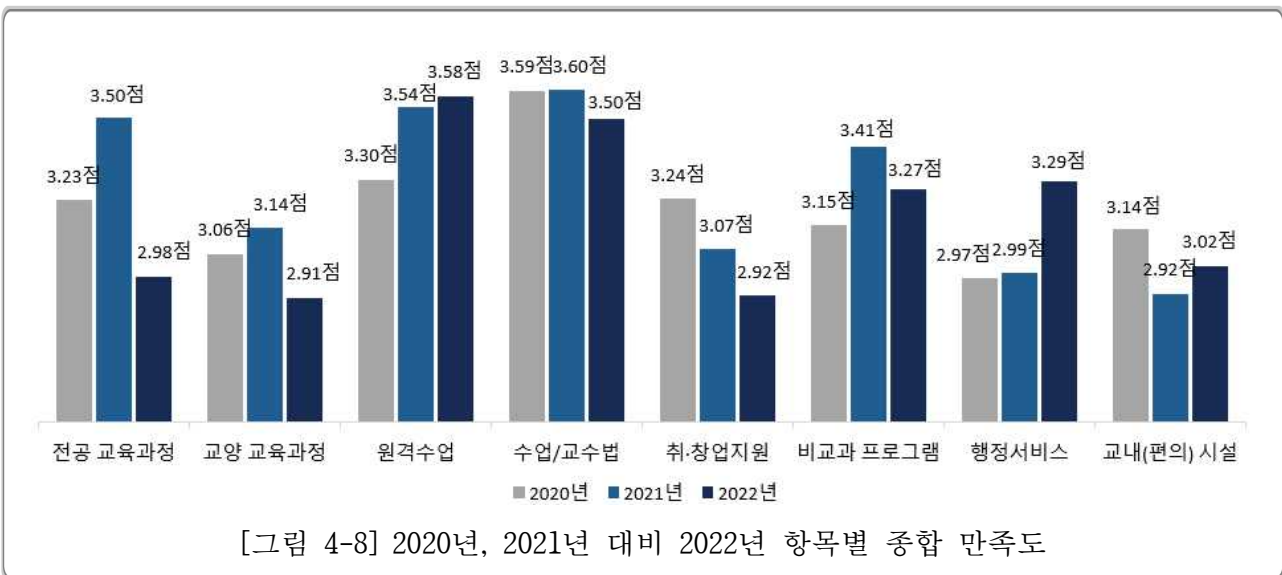
<표 4-7> 2021년 대비 2022년 항목별 종합 만족도

구분	표본 수 (명)	응답자 평균 (점)															
		전공 교육과정		교양 교육과정		원격수업		수업/교수법		취·창업지원		비교과 프로그램		행정서비스		교내(편의) 시설	
		평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)
2021년	89	3.50	3.406	3.14	1.421	3.54	-0.283	3.60	0.663	3.07	0.990	3.41	0.873	2.99	-2.038	2.92	-0.709
2022년	61	2.98	(0.001)	2.91	(0.158)	3.58	(0.777)	3.50	(0.508)	2.92	(0.324)	3.27	(0.384)	3.29	(0.044)	3.02	(0.479)

* $p<.05$

22) 2020년, 2021년, 2022년의 항목별 질문 문항의 변동으로 각 항목별 전체 평균 값으로 비교 분석한 결과임

- 3개년(2020년~2022년) 비교 결과, 행정서비스는 큰 폭으로 상승(‘20년 2.97점→’ 21년 2.99점→ ‘22년 3.29점)하였고, 원격수업 만족도도 지속적으로 상승(‘20년 3.30점→’ 21년 3.54점→ ‘22년 3.58점)하였으나, 취·창업지원 만족도는 지속적으로 감소(‘20년 3.24점→’ 21년 3.07점→’ 22년 2.92점)하였고, 전공교육과정, 교양교육과정, 수업교수법, 교내(편의)시설 등은 2020년 대비 2022년 감소하였음.
- 2020년, 2021년 대비 2022년의 항목별 종합 만족도 차이를 살펴본 결과, ‘전공 교육과정’, ‘행정서비스’에서 유의미한 차이를 보였음. 단, ‘교양 교육과정’, ‘원격수업’, ‘수업/교수법’, ‘취·창업지원’, ‘비교과 프로그램’, ‘교내(편의)시설’에서는 유의미한 차이를 보이지 않았음.
- ‘전공 교육과정’은 2021년 평균 3.50점으로, 2020년 평균 3.23점, 2022년 평균 2.98점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p<.01$).
 - ‘행정서비스’는 2022년 평균 3.29점으로 2021년 평균 2.99점, 2020년 평균 2.97점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p<.05$).



<표 4-8> 2020년, 2021년 대비 2022년 항목별 종합 만족도

구분	표본 수 (명)	응답자 평균 (점)															
		전공 교육과정		교양 교육과정		원격수업		수업/교수법		취·창업지원		비교과 프로그램		행정서비스		교내(편의) 시설	
		평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)
2020년	59	3.23	6.449 (0.002)	3.06	1.184 (0.308)	3.30	1.926 (0.148)	3.59	0.276 (0.759)	3.24	1.989 (0.139)	3.15	1.386 (0.252)	2.97	3.158 (0.045)	3.14	1.441 (0.239)
2021년	89	3.50		3.14		3.54		3.60		3.07		3.41		2.99		2.92	
2022년	61	2.98		2.91		3.58		3.50		2.92		3.27		3.29		3.02	

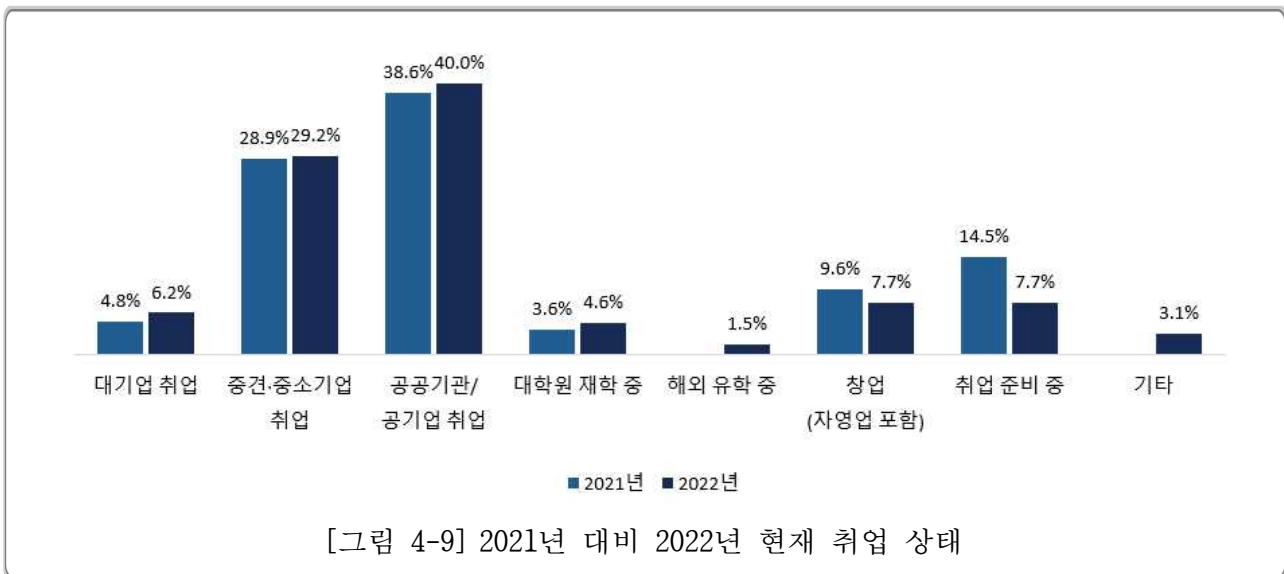
* $p<.05$, ** $p<.01$

2 졸업생

2.1 현재 취업 상태²³⁾

○ 2021년 대비 2022년의 현재 취업 상태 차이를 살펴본 결과, 2021년과 2022년 모두 ‘공공기관/공기업 취업’이 가장 많았으나 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- 2021년 대비 2022년에는 ‘공공기관/공기업 취업’이 1.4%p 증가하였고, ‘창업(자영업 포함)’이 1.9%p, ‘취업 준비 중’이 6.8%p 감소하였음.

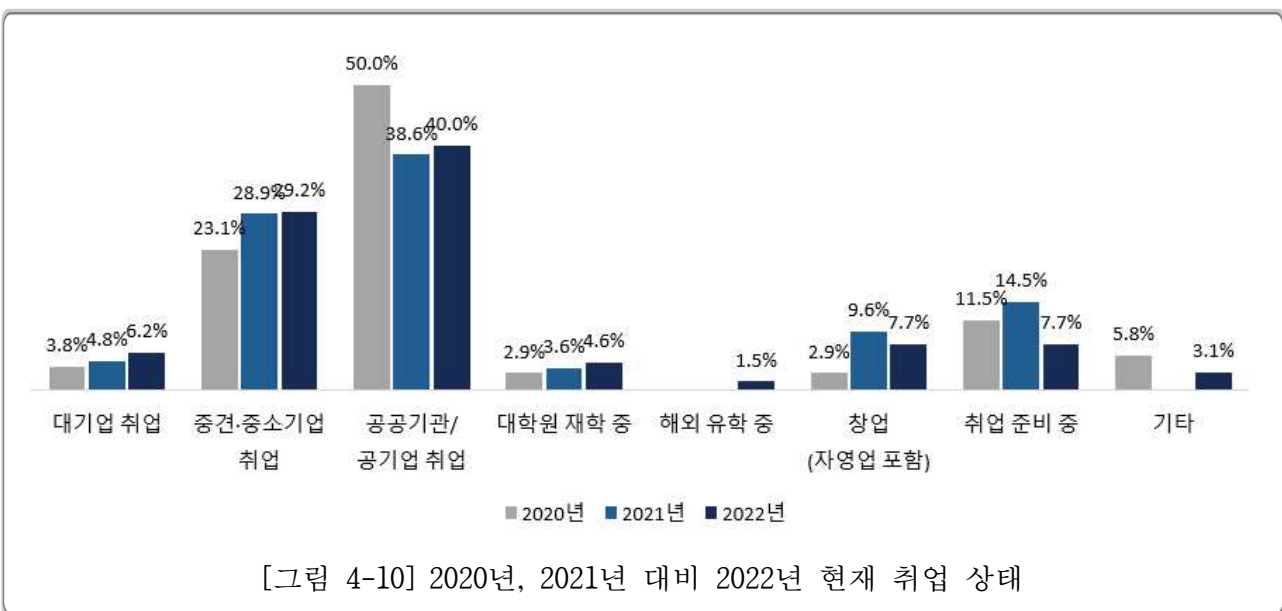


<표 4-9> 2021년 대비 2022년 현재 취업 상태

구분	표본수 (명)	응답 비율 (%)								검정값
		대기업 취업	중견· 중소기업 취업	공공기관/ 공기업 취업	대학원 재학 중	해외 유학 중	창업 (자영업 포함)	취업 준비 중	기타	
2021년	83	4.8	28.9	38.6	3.6	0.0	9.6	14.5	0.0	$\chi^2 = 5.671$, $p = 0.579$
2022년	65	6.2	29.2	40.0	4.6	1.5	7.7	7.7	3.1	

23) 2022년 보기항목을 ‘대기업 취업(대기업 취업)’, ‘중견·중소기업 취업(중견기업 취업, 중소기업 취업)’, ‘공공기관/공기업 취업(공공기관/공기업 취업)’, ‘대학원 진학 중(대학원 진학 중)’, ‘해외 유학 중(해외 유학 중)’, ‘창업(창업)’, ‘취업 준비 중(취업 준비 중)’, ‘기타(이직 준비 중, 기타)’로 통합 조정하였고, 2020년, 2021년 보기 항목을 ‘대기업 취업(민간부문 대기업 취업)’, ‘중견·중소기업 취업(민간부문 중견·중소기업 취업)’, ‘공공기관/공기업 취업(공공부문 공무원/준공무원 취업)’, ‘대학원 진학 중(타 대학원 재학 중, 금강대학원 재학 중)’, ‘해외 유학 중(해외 유학 중)’, ‘창업(창업 포함)’, ‘취업 준비 중(취업 준비 중)’, ‘기타(기타)’로 통합 조정함.

- 3개년(2020년~2022년) 비교 결과, 대기업 취업이 꾸준히 증가('20년 3.8%→' 21년 4.8%→ '22년 6.2%)하였고, 중견·중소기업도 증가('20년 23.1%→' 21년 28.9%→ '22년 29.2%) 하였으나, 공공기관/공기업 취업은 2020년 대비 2022년 감소('20년 50.0%→ '22년 40.0%) 하였음.
- 한편 2020년, 2021년 대비 2022년의 현재 취업 상태 차이를 살펴본 결과, 모두 '공공기관/공기업 취업' 이 가장 많았으나 유의미한 차이를 보이지 않았음.
- '공공기관/공기업 취업' 은 2020년 대비 2021년 11.4%p 감소, 2021년 대비 2022년 1.4%p 증가하였음.



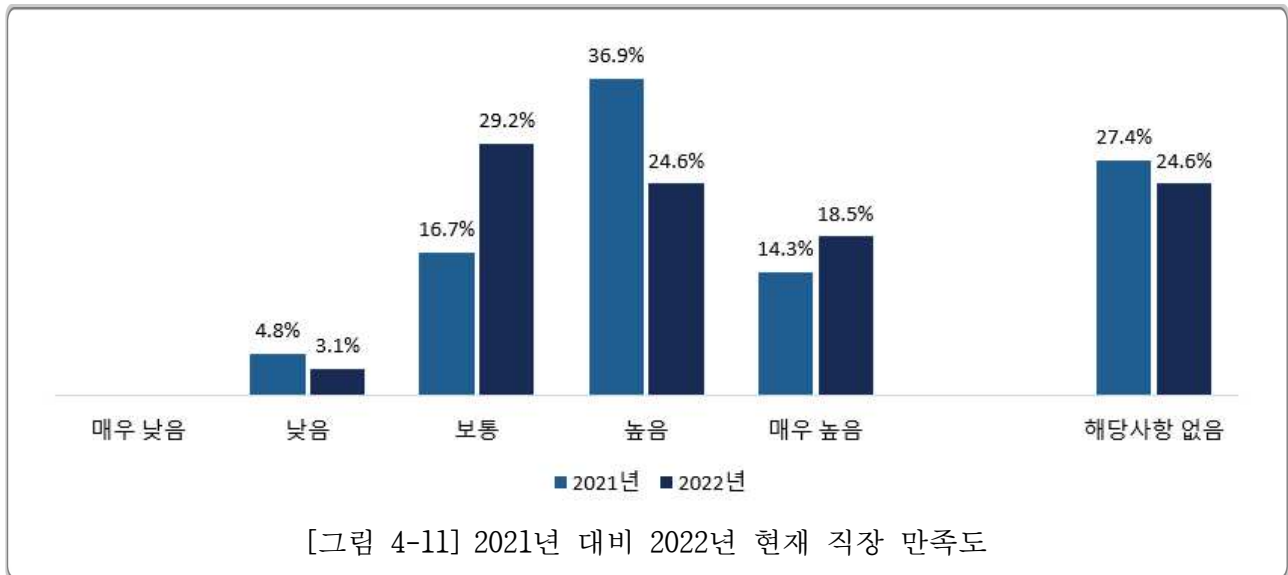
<표 4-10> 2020년, 2021년 대비 2022년 현재 취업 상태

구분	표본수 (명)	응답 비율 (%)								검정값
		대기업 취업	중견· 중소기업 취업	공공기관/ 공기업 취업	대학원 재학 중	해외 유학 중	창업 (자영업 포함)	취업 준비 중	기타	
2020년	104	3.8	23.1	50.0	2.9	0.0	2.9	11.5	5.8	$\chi^2= 15.994,$ $p= 0.314$
2021년	83	4.8	28.9	38.6	3.6	0.0	9.6	14.5	0.0	
2022년	65	6.2	29.2	40.0	4.6	1.5	7.7	7.7	3.1	

2.2 현재 직장 만족도

○ 2021년 대비 2022년의 현재 직장 만족도 차이를 살펴본 결과, 2021년은 ‘높음’이 가장 많았고, 2022년은 ‘보통’이 가장 많았으나 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- 2021년 대비 2022년에는 ‘보통’이 12.5%p 증가하였고, ‘높음’이 12.3%p 감소하였음.



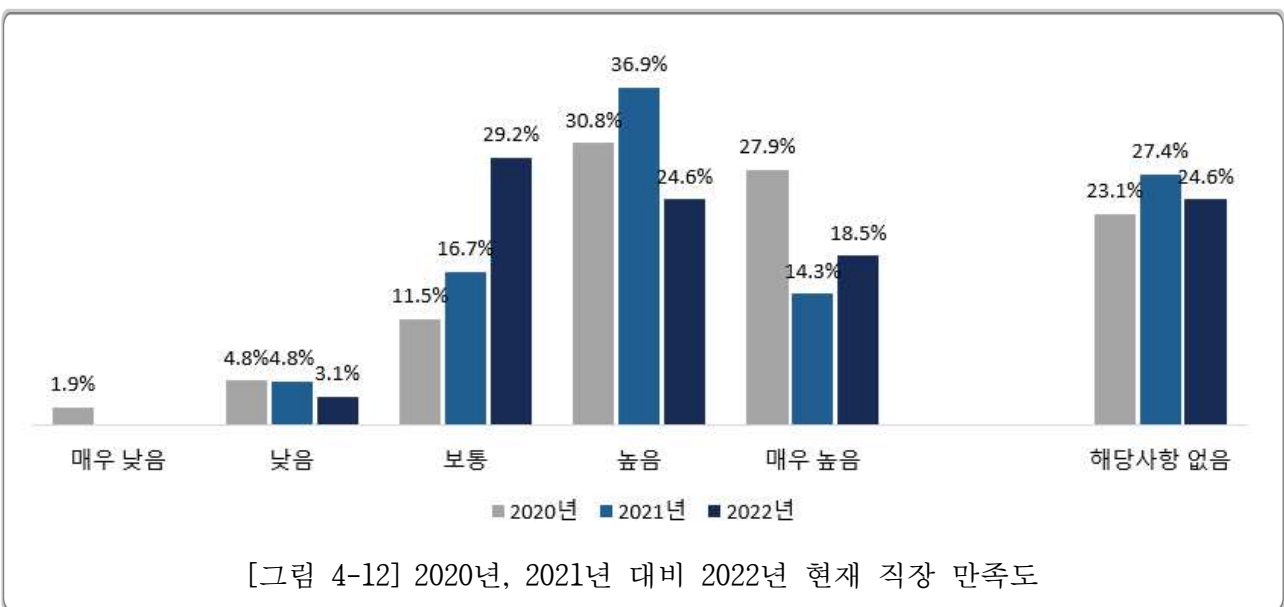
<표 4-11> 2021년 대비 2022년 현재 직장 만족도

구분	표본수 (명)	응답 비율 (%)						검정값
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	해당사항 없음	
2021년	84	0.0	4.8	16.7	36.9	14.3	27.4	$\chi^2 = 5.128$, $p = 0.274$
2022년	65	0.0	3.1	29.2	24.6	18.5	24.6	

○ 3개년(2020년~2022년) 비교 결과, ‘보통’이 지속적으로 증가(‘20년 11.5%→’ 21년 16.7%→ ‘22년 29.2%)하였고, 반면 높음²⁴⁾이 지속적으로 감소(‘20년 58.7%→’ 21년 51.2%→ ‘22년 43.1%)

○ 한편 2020년, 2021년 대비 2022년의 현재 직장 만족도 차이를 살펴본 결과, 2020년과 2021년은 ‘높음’이 가장 많았고, 2022년은 ‘보통’이 가장 많았으나 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- ‘보통’은 2020년 대비 2021년 5.2%p 증가, 2021년 대비 2022년 12.5%p 증가했고, ‘높음’은 2020년 대비 2021년 6.1%p 증가, 2021년 대비 2022년 12.3%p 감소하였음.



<표 4-12> 2020년, 2021년 대비 2022년 현재 직장 만족도

구분	표본수 (명)	응답 비율 (%)						검정값
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	해당사항 없음	
2020년	104	1.9	4.8	11.5	30.8	27.9	23.1	$\chi^2 = 16.812$, $p = 0.079$
2021년	84	0.0	4.8	16.7	36.9	14.3	27.4	
2022년	65	0.0	3.1	29.2	24.6	18.5	24.6	

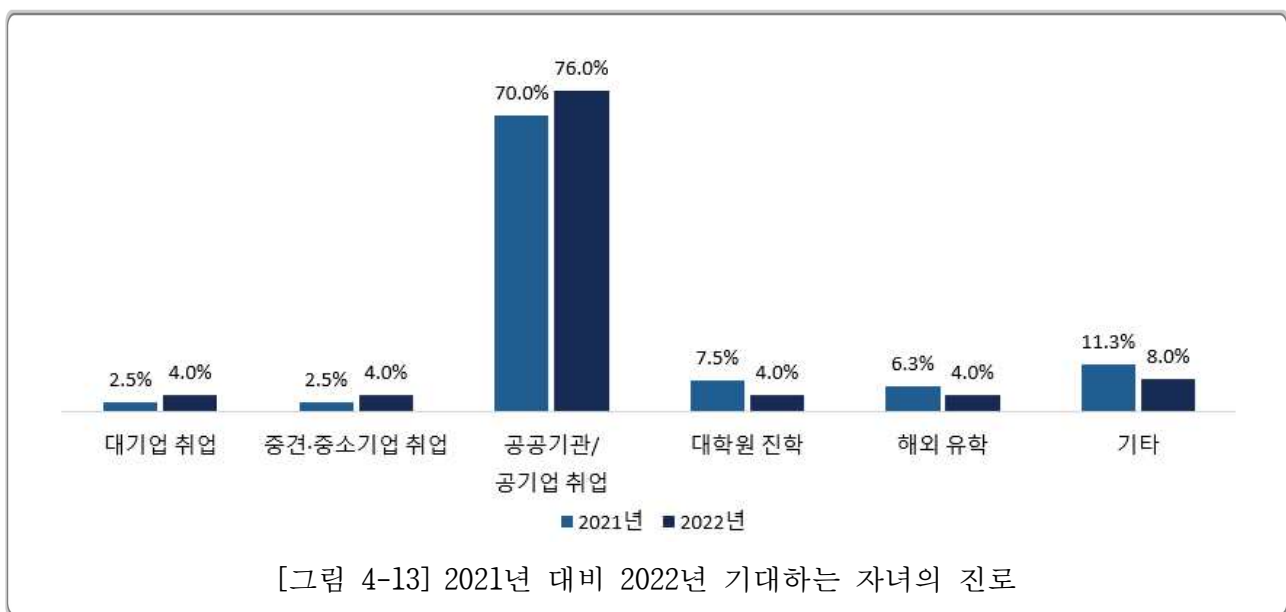
24) ‘매우 높음’ + ‘높음’의 합 비율

3 학부모

3.1 기대하는 자녀의 진로²⁵⁾

○ 2021년 대비 2022년의 기대하는 자녀의 진로 차이를 살펴본 결과, 2021년과 2022년 모두 ‘공공기관/공기업 취업’이 가장 많았으나 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- 2021년 대비 2022년에는 ‘공공기관/공기업 취업’이 6.0%p 증가하였음.

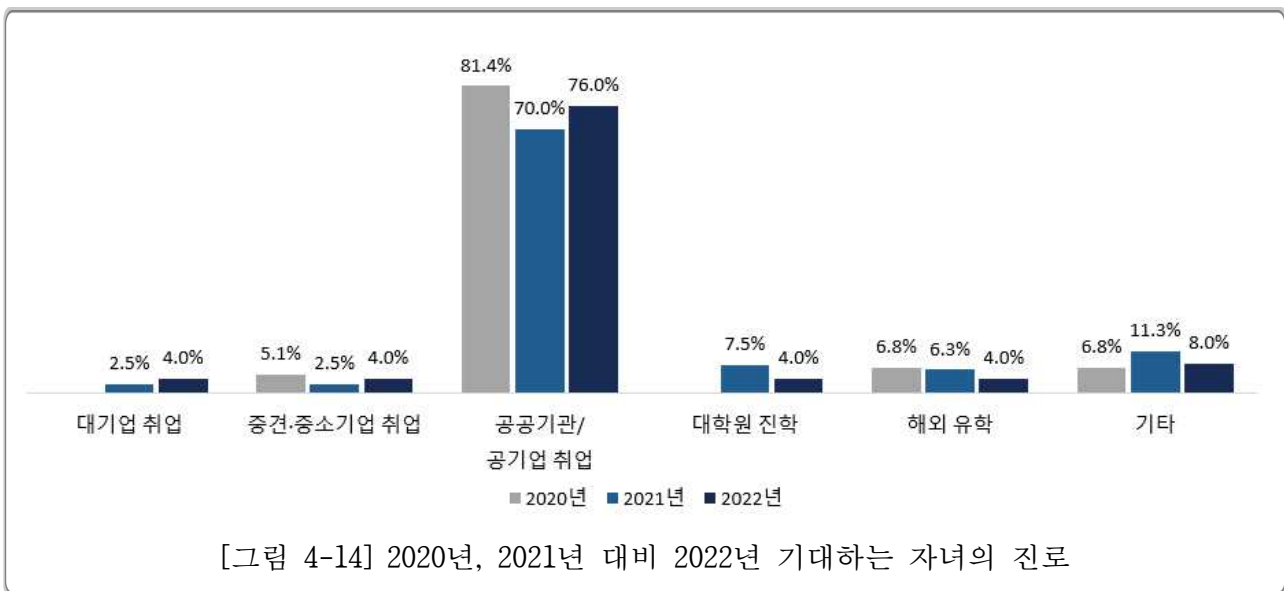


<표 4-13> 2021년 대비 2022년 기대하는 자녀의 진로

구분	표본수 (명)	응답 비율 (%)						검정값
		대기업 취업	중견·중소 기업 취업	공공기관/ 공기업 취업	대학원 진학	해외 유학	기타	
2021년	80	2.5	2.5	70.0	7.5	6.3	11.3	$\chi^2 = 1.107$ $p = 0.954$
2022년	25	4.0	4.0	76.0	4.0	4.0	8.0	

25) 2022년 보기항목을 ‘대기업 취업(대기업 취업)’, ‘중견·중소기업 취업(중견기업 취업, 중소기업 취업)’, ‘공공기관/공기업 취업(공공기관/공기업 취업)’, ‘대학원 진학(대학원 진학)’, ‘해외 유학(해외 유학)’, ‘기타(창업, 기타)’로 통합 조정하였고, 2020년, 2021년 보기 항목을 ‘대기업 취업(민간분야 대기업)’, ‘중견·중소기업 취업(민간분야 중견/중소기업)’, ‘공공기관/공기업 취업(공공분야 취업)’, ‘대학원 진학(국내 타 대학원 진학, 금강대학원 진학)’, ‘해외 유학(해외 유학)’, ‘기타(전문인력, 기타)’로 통합 조정함.

- 3개년(2020년~2022년) 비교 결과, ‘대기업 취업’ 이 증가(‘20년 0.0%→’ 21년 2.5%→ ‘22년 4.0%)하였고, 해외 유학은 감소(‘20년 6.8%→’ 21년 6.3%→ ‘22년 4.0%) 하였음.
- 한편 2020년, 2021년 대비 2022년의 기대하는 자녀의 진로 차이를 살펴본 결과, 모두 ‘공공기관/공기업 취업’ 이 가장 많았으나 유의미한 차이를 보이지 않았음.
- ‘공공기관/공기업 취업’ 은 2020년 대비 2021년 11.4%p 감소, 2021년 대비 2022년 6.0%p 증가하여, 2020년 대비 2022년 5.4%p 감소였음.

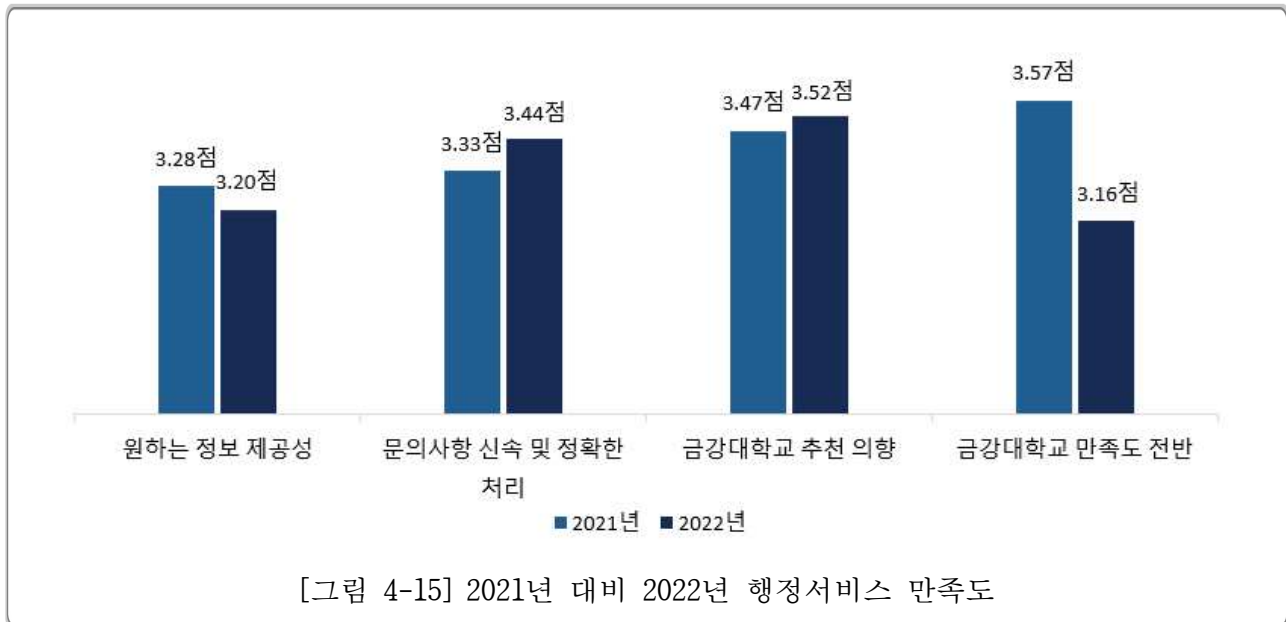


<표 4-14> 2020년, 2021년 대비 2022년 기대하는 자녀의 진로

구분	표본수 (명)	응답 비율 (%)						검정값
		대기업 취업	중견·중소 기업 취업	공공기관/ 공기업 취업	대학원 진학	해외 유학	기타	
2020년	59	0.0	5.1	81.4	0.0	6.8	6.8	$\chi^2 = 8.630$, $p = 0.568$
2021년	80	2.5	2.5	70.0	7.5	6.3	11.3	
2022년	25	4.0	4.0	76.0	4.0	4.0	8.0	

3.2 행정서비스 만족도

○ 2021년 대비 2022년의 항목별 만족도 차이를 살펴본 결과, 모두 유의미한 차이를 보이지 않았음.



<표 4-15> 2021년 대비 2022년 행정서비스 만족도

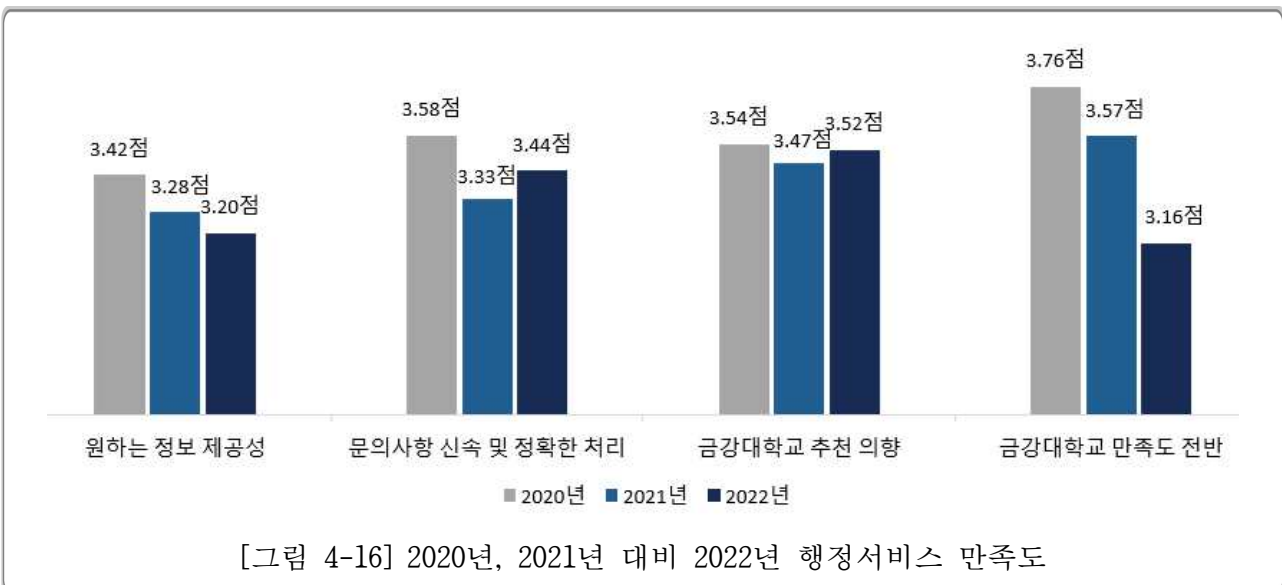
구분	표본수 (명)	응답자 평균 (점)							
		원하는 정보 제공성		문의사항 신속 및 정확한 처리		금강대학교 추천 의향		금강대학교 만족도 전반	
		평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)	평균	t (p)
2021년	83	3.28	0.436	3.33	-0.594	3.47	-0.215	3.57	1.788
2022년	25	3.20	(0.664)	3.44	(0.554)	3.52	(0.830)	3.16	(0.077)

○ 3개년(2020년~2022년) 비교 결과, ‘원하는 정보 제공성’ 이 지속적으로 감소(‘20년 3.42점→’ 21년 3.28점→ ‘22년 3.20점)하였고, 금강대학교 만족도 전반도 지속적으로 감소(‘20년 3.76점→’ 21년 3.57점→ ‘22년 3.16점) 하였음.

- ‘원하는 정보 제공성’ 은 2020년 대비 2022년 0.22점, ‘금강대학교 만족도 전반’ 은 2020년 대비 2022년 0.60점 감소하였음.

○ 한편 2020년, 2021년 대비 2022년의 항목별 만족도 차이를 살펴본 결과, ‘금강대학교 만족도 전반’ 에서 유의미한 차이를 보였음. 단, ‘원하는 정보 제공성’, ‘문의사항 신속 및 정확한 처리’, ‘금강대학교 추천 의향’ 에서는 유의미한 차이를 보이지 않았음.

- ‘금강대학교 만족도 전반’ 은 2022년 평균 3.76점, 2021년 평균 3.57점으로, 2020년 평균 3.16점보다 높아 유의미한 차이를 보였음($p<.05$).



<표 4-16> 2020년, 2021년 대비 2022년 행정서비스 만족도

구분	표본수 (명)	응답자 평균 (점)							
		원하는 정보 제공성		문의사항 신속 및 정확한 처리		금강대학교 추천 의향		금강대학교 만족도 전반	
		평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)	평균	F (p)
2020년	59	3.42	0.856 (0.427)	3.58	1.532 (0.219)	3.54	0.101 (0.904)	3.76	3.333 (0.038)
2021년	83	3.28		3.33		3.47		3.57	
2022년	25	3.20		3.44		3.52		3.16	

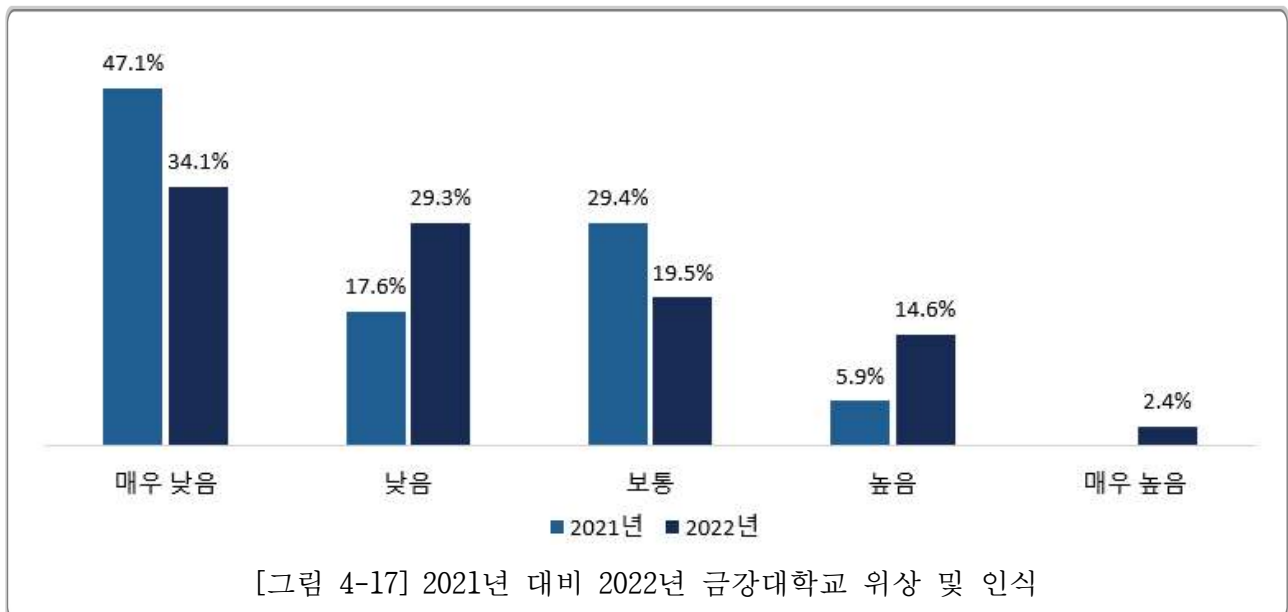
* $p<.05$

4 산업체

4.1 금강대학교 위상 및 인식

○ 2021년 대비 2022년의 금강대학교 위상 및 인식 차이를 살펴본 결과, 2021년과 2022년 모두 ‘매우 낮음’이 가장 많았으나 유의미한 차이를 보이지 않았음.

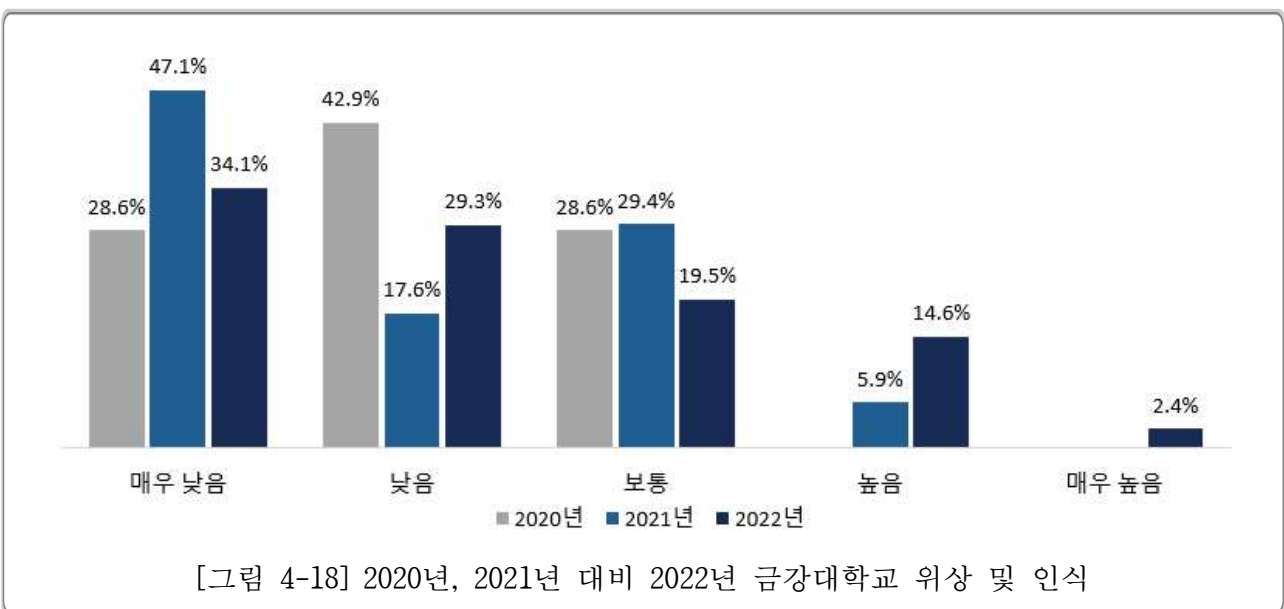
- 2021년 대비 2022년에는 ‘매우 낮음’이 13.0%p, ‘보통’이 9.9%p 증가하였고, ‘낮음’이 11.7%p 감소하였음.



<표 4-17> 2021년 대비 2022년 금강대학교 위상 및 인식

구분	표본수 (명)	응답 비율 (%)					검정값
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	
2021년	17	47.1	17.6	29.4	5.9	0.0	$\chi^2 = 2.859$ $p = 0.582$
2022년	41	34.1	29.3	19.5	14.6	2.4	

- 3개년(2020년~2022년) 비교 결과, 낮음²⁶⁾이 지속적으로 감소(‘20년 71.5%→’ 21년 64.1% → ‘22년 63.4%)하였고, 높음이 지속적으로 증가(‘20년 0.0%→’ 21년 5.9%→ ‘22년 17.0%)하였음.
- 한편 2020년, 2021년 대비 2022년의 금강대학교 위상 및 인식 차이를 살펴본 결과, 2020년은 ‘낮음’이 가장 많았고, 2021년과 2022년은 ‘매우 낮음’이 가장 많았으나 유의미한 차이를 보이지 않았음.
- ‘매우 낮음’은 2020년 대비 2021년 18.5%p 증가, 2021년 대비 2022년 13.0%p 감소했고, ‘낮음’은 2020년 대비 2021년 25.3%p 감소, 2021년 대비 2022년 11.7%p 증가하였음.



<표 4-18> 2020년, 2021년 대비 2022년 금강대학교 위상 및 인식

구분	표본수 (명)	응답 비율 (%)					검정값
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	
2020년	21	28.6	42.9	28.6	0.0	0.0	$\chi^2 = 8.179$, $p = 0.416$
2021년	17	47.1	17.6	29.4	5.9	0.0	
2022년	41	34.1	29.3	19.5	14.6	2.4	

26) ‘매우 낮음’ + ‘낮음’의 합인 비율

05 부록

1. 설문지
2. 서술형 의견



2022학년도 금강대학교 발전전략 수립 및 교육만족도 의견수렴 (재학생)

안녕하십니까? 우리 대학이 제공하는 교육 서비스의 전반적인 만족도 측정 및 재학생들의 의견수렴을 위하여 『2022학년도 금강대학교 교육만족도 조사』를 실시하고 있습니다.

설문은 총 4영역(72문항)으로 이루어져 있으며, 소요시간은 10분 내외입니다. 해당사항에 체크(✓)해주세요.

이 설문을 통하여 수집된 자료는 우리 대학의 중장기 발전 전략 수립 및 학교 운영 제도 개선의 기초 자료로 사용될 것이며 이외 다른 목적으로는 사용하지 않습니다.

여러분의 더 나은 대학생활과 학업성취도 향상을 위하여 바쁘시더라도 성의 있는 답변 부탁드립니다. 감사합니다.

I. 일반사항

Q1. 성별은 무엇입니까?

- ① 남자 ② 여자

Q2. 현재 학년은 무엇입니까?

- ① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년 ④ 4학년

Q3. 소속 전공/학과(부)는 무엇입니까?

- | | | |
|------------------|--------------------|------------------|
| ① 응용불교학전공 | ② 사회복지학전공 | ③ 행정학전공 |
| ④ 경영학전공 | ⑤ 불교인문학부 | ⑥ 불교학전공 |
| ⑦ 국제통상통역학과 | ⑧ 회계학과 | ⑨ 글로벌융합학부 |
| ⑩ 공공정책학부 | ⑪ 글로벌지역통상학(미국)전공 | ⑫ 글로벌지역통상학(일본)전공 |
| ⑬ 글로벌지역통상학(중국)전공 | ⑭ IT경영학(IT소프트웨어)전공 | |

Q4. 우리 대학에 입학하게 된 경로가 무엇입니까?

- ① 언론매체 ② 학교선생님추천 ③ 입시설명회 ④ 본교홈페이지 ⑤ 금강대선배추천
⑥ 인터넷소셜미디어(SNS)홍보 ⑦ 지인추천(가족 등) ⑧ 기타(_____)

Q5. 졸업 후 생각하는 향후 진로가 무엇입니까?

- | | | |
|---------------|-------------|-----------|
| ① 대기업 취업 | ② 중견기업 취업 | ③ 중소기업 취업 |
| ④ 공공기관/공기업 취업 | ⑤ 대학원 진학 | ⑥ 해외 유학 |
| ⑦ 창업(자영업포함) | ⑧ 기타(_____) | |

Q6. 본인이 생각하는 **금강대학교의 위상 및 인식**은 어느 정도입니까?

- ① 매우 낮음(1점) ② 낮음(2점) ③ 보통(3점) ④ 높음(4점) ⑤ 매우 높음(5점)

Q7. 우리 대학의 위상 및 인식을 높이기 위한 방법이 있다면 서술해주세요. (선택)

Q8. 주변에 금강대학교를 추천하고 싶습니까?

- ① 추천하고 싶다. ② 추천하고 싶지 않다.

Q9. 위 문항의 추천/비추천 답변에 대한 이유를 서술해주세요. (선택)

II. 교육과정 및 수업 만족도

Q10. 전공 교육과정에 대한 만족도 문항입니다.

항목	매우 낮음 (1점)	낮음 (2점)	보통 (3점)	높음 (4점)	매우 높음 (5점)
10-1. 전공 교육과정은 금강대 인재상(한국 불교정신문화를 기반으로 한 글로벌 仁 양성)에 부합한다.	①	②	③	④	⑤
10-2. 전공 교육과정은 지적 호기심을 유발한다.	①	②	③	④	⑤
10-3. 전공 교육과정의 강의의 질이 높다.	①	②	③	④	⑤
10-4. 전공 교육과정은 학생요구를 반영하였다.	①	②	③	④	⑤
10-5. 전공 교육과정은 향후 진로에 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
10-6. 전반적으로 전공교육과정에 만족한다.	①	②	③	④	⑤

Q11. 교양 교육과정에 대한 만족도 문항입니다.

항목	매우 낮음 (1점)	낮음 (2점)	보통 (3점)	높음 (4점)	매우 높음 (5점)
11-1. 교양 교육과정은 금강대 인재상(한국 불교정신문화를 기반으로 한 글로벌 仁 양성)에 부합한다.	①	②	③	④	⑤
11-2. 교양 교육과정은 지적 호기심을 유발한다.	①	②	③	④	⑤
11-3. 교양 교과목의 강의의 질이 높다.	①	②	③	④	⑤
11-4. 교양 교육과정은 학생요구를 반영하였다.	①	②	③	④	⑤
11-5. 교양 교육과정은 향후 진로에 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
11-6. 전반적으로 교양교육과정에 만족한다.	①	②	③	④	⑤

Q12. 원격수업에 대한 만족도 문항입니다.

항목	매우 낮음 (1점)	낮음 (2점)	보통 (3점)	높음 (4점)	매우 높음 (5점)
12-1. 원격수업 시 LMS시스템 접근(로그인, 과목접근 등)이 용이하다.	①	②	③	④	⑤
12-2. 원격수업 시 교수와의 소통(질문 및 피드백)이 원활하다.	①	②	③	④	⑤
12-3. 원격수업 시 LMS시스템 활용(강의수강, 과제제출, 자료다운, 시험응시 등)이 편리하다.	①	②	③	④	⑤
12-4. 원격수업 중 오류발생(시스템, 로그인, 화질, 음향 등) 시 대처가 잘 이루어진다.	①	②	③	④	⑤
12-5. 대면수업과 비교해도 학습의 충분한 이해가 가능하다.	①	②	③	④	⑤
12-6. 전반적으로 원격수업에 만족한다.	①	②	③	④	⑤

Q13. 수업/교수법에 대한 만족도 문항입니다.

항목	매우 낮음 (1점)	낮음 (2점)	보통 (3점)	높음 (4점)	매우 높음 (5점)
13-1. 교수자는 수업 시작 전 준비를 철저하게 한다.	①	②	③	④	⑤
13-2. 교수자는 수업 중 학생 참여를 유도한다.	①	②	③	④	⑤
13-3. 교수자의 수업방법이 과목과 적절하다.	①	②	③	④	⑤
13-4. 수업 종료 후 평가가 공정하다.	①	②	③	④	⑤
13-5. 수업 외 교수와의 상호작용이 잘 이루어진다.	①	②	③	④	⑤
13-6. 전반적으로 수업/교수법에 만족한다.	①	②	③	④	⑤

Q14. 취·창업지원에 대한 만족도 문항입니다.

항목	매우 낮음 (1점)	낮음 (2점)	보통 (3점)	높음 (4점)	매우 높음 (5점)
14-1. 취·창업지원을 위한 다양한 프로그램이 운영된다.	①	②	③	④	⑤
14-2. 취·창업 관련 프로그램은 학생들의 요구 및 의견이 잘 반영된다.	①	②	③	④	⑤
14-3. 취·창업지원을 위한 정보 및 프로그램의 홍보가 잘 이루어진다.	①	②	③	④	⑤
14-4. 취업지원 관련 정보 및 프로그램이 실질적으로 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
14-5. 창업지원 관련 정보 및 프로그램이 실질적으로 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
14-6. 전반적으로 취·창업지원에 만족한다.	①	②	③	④	⑤

Q15. 비교과 프로그램에 대한 만족도 문항입니다.

항목		매우 낮음 (1점)	낮음 (2점)	보통 (3점)	높음 (4점)	매우 높음 (5점)
15-1.	RC(기숙사) 프로그램	①	②	③	④	⑤
15-2.	학습법 프로그램	①	②	③	④	⑤
15-3.	학생상담 프로그램	①	②	③	④	⑤
15-4.	전반적으로 비교과프로그램에 만족한다.	①	②	③	④	⑤

Q16. 교육과정 및 수업, 비교과 프로그램 만족도 향상을 위한 의견을 서술해주세요. (선택)

Ⅲ. 행정서비스 만족도

Q17. 부서별 행정서비스에 대한 만족도 문항입니다.

항목		매우 낮음 (1점)	낮음 (2점)	보통 (3점)	높음 (4점)	매우 높음 (5점)
17-1.	[교학] 수업 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-2.	[교학] 학생자치 및 동아리 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-3.	[교학] 등록 및 휴/복학 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-4.	[교학] 장학 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-5.	[교학] 상담 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-6.	[전략] 비교과프로그램 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-7.	[전략] 취업 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-8.	[전략] 학습 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-9.	[경영] 교내시설 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-10.	[경영] PC 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-11.	[경영] 등록금 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-12.	[기숙사] 기숙사 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-13.	[도서관] 도서관 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-14.	전반적으로 학교 행정서비스에 만족한다.	①	②	③	④	⑤

Q18. 행정서비스 만족도 향상을 위한 의견을 서술해주세요. (선택)

IV. 교내(편의)시설 만족도

Q19. 교내(편의)시설에 대한 만족도 문항입니다.

항목	매우 낮음 (1점)	낮음 (2점)	보통 (3점)	높음 (4점)	매우 높음 (5점)
19-1. 강의/실습실 환경 만족도(조명, 온도 등)	①	②	③	④	⑤
19-2. 학습 기자재 만족도 (빔프로젝터, 컴퓨터 등)	①	②	③	④	⑤
19-3. 스터디공간(스터디룸, 독서실 등) 만족도	①	②	③	④	⑤
19-4. 도서관 만족도	①	②	③	④	⑤
19-5. 동아리방 만족도	①	②	③	④	⑤
19-6. 학생식당 만족도	①	②	③	④	⑤
19-7. 기숙사 만족도	①	②	③	④	⑤
19-8. 여가시설(노래방, 헬스장, 탁구장, 당구장 등) 만족도	①	②	③	④	⑤
19-9. 인터넷(와이파이 등) 만족도	①	②	③	④	⑤
19-10. 셔틀버스 만족도	①	②	③	④	⑤
19-11. 전반적으로 교내(편의)시설에 만족한다.	①	②	③	④	⑤

Q20. 교내(편의)시설 만족도 향상을 위한 의견을 서술해주세요. (선택)

Q21. 우리 대학의 발전과 재학생의 만족스러운 대학생활을 위하여 자유롭게 의견을 서술해 주세요. (선택) ※긍정적/부정적 의견 모두 가능

- 설문에 응답해 주셔서 감사합니다. -

2022학년도 금강대학교 발전전략 수립 및 교육만족도 의견수렴 (졸업생)

안녕하십니까? 우리 대학이 제공하는 교육 서비스의 전반적인 만족도를 측정하고 졸업생들의 의견수렴을 위하여 『2022학년도 금강대학교 교육만족도 조사』를 실시하고 있습니다.

설문은 총 2영역(11문항)으로 이루어져 있으며, 소요시간은 10분 내외입니다. 해당사항에 체크(✓)해주세요.

이 설문을 통하여 수집된 자료는 우리 대학의 중장기 발전 전략 수립 및 학교 운영 제도 개선의 기초 자료로 사용될 것이며 이외 다른 목적으로는 사용하지 않습니다.

모교의 발전과 후배들의 더 나은 대학생활 및 학업성취도 향상을 위하여 바쁘시더라도 성의 있는 답변 부탁드립니다. 감사합니다.

I. 일반사항

Q1. 귀하의 성별은 무엇입니까?

- ① 남자 ② 여자

Q2. 귀하의 졸업연도는 무엇입니까?

- ① 2022년 ② 2021년 ③ 2020 ④ 2019 ⑤ 2018

Q3. 졸업한 전공/학과(부)는 무엇입니까?

- | | | |
|------------------|--------------------|------------------|
| ① 응용불교학전공 | ② 사회복지학전공 | ③ 행정학전공 |
| ④ 경영학전공 | ⑤ 불교인문학부 | ⑥ 불교학전공 |
| ⑦ 국제통상통역학과 | ⑧ 회계학과 | ⑨ 글로벌융합학부 |
| ⑩ 공공정책학부 | ⑪ 글로벌지역통상학(미국)전공 | ⑫ 글로벌지역통상학(일본)전공 |
| ⑬ 글로벌지역통상학(중국)전공 | ⑭ IT경영학(IT소프트웨어)전공 | |

Q4. 졸업 후 현재 취업 상태는 무엇입니까?

- | | | |
|---------------|------------|-----------|
| ① 대기업 취업 | ② 중견기업 취업 | ③ 중소기업 취업 |
| ④ 공공기관/공기업 취업 | ⑤ 대학원 재학 중 | ⑥ 해외 유학 중 |
| ⑦ 창업(자영업포함) | ⑧ 아르바이트 | ⑨ 취업 준비 중 |
| ⑩ 이직 준비 중 | | |

Q5. 아래 보기에서 중요하게 생각하는 직업가치관을 순위대로 나열해주세요.

<보기>

- | | | |
|----------|----------|-------------|
| ① 성취 | ② 봉사 | ③ 개별활동 |
| ④ 직업 안정 | ⑤ 변화 지향 | ⑥ 몸과 마음의 여유 |
| ⑦ 영향력 발휘 | ⑧ 지식 추구 | ⑨ 애국 |
| ⑩ 자율 | ⑪ 금전적 보상 | ⑫ 인정 |
| ⑬ 실내활동 | | |

1순위 ()

2순위 ()

3순위 ()

Q6. 현재 취업한 직장의 만족도는 어느 정도입니까?

- ① 매우 낮음(1점) ② 낮음(2점) ③ 보통(3점) ④ 높음(4점) ⑤ 매우 높음(5점) ⑥ 해당사항없음

II. 취업지원

Q7. 교육과정은 졸업 후 취업에 얼마나 도움이 되었습니까?

항목		매우 낮음 (1점)	낮음 (2점)	보통 (3점)	높음 (4점)	매우 높음 (5점)
7-1.	전공 교육과정은 졸업 후 취업에 충분한 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤
7-2.	교양 교육과정은 졸업 후 취업에 충분한 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤
7-3.	비교과 교육과정은 졸업 후 취업에 충분한 도움이 되었다. (취·창업, 학생상담, 학습법, RC 등 비교과 프로그램)	①	②	③	④	⑤

Q8. 학교에서 지원하는 프로그램 중 취·창업에 가장 도움이 된 프로그램은 무엇입니까?

- | | | |
|-------------|----------|--------------------|
| ① 진로검사 및 상담 | ② 취/창업특강 | ③ 자기소개서 및 입사지원서 첨삭 |
| ④ 자격증취득과정 | ⑤ 모의면접 | ⑥ 선배특강 |
| ⑦ 기업탐방 | ⑧ 고시반 | ⑨ 진로(취/창업)캠프 |
| ⑩ 채용설명회 | ⑪ 경진대회지원 | ⑫ 취/창업동아리지원 |

Q9. 금강대학교의 발전과 후배들의 더 나은 대학생활을 위하여 의견이 있다면 자유롭게 작성해주세요.

- 설문에 응답해 주셔서 감사합니다. -

2022학년도 금강대학교 발전전략 수립 및 교육만족도 의견수렴 (학부모)

안녕하십니까? 우리 대학이 제공하는 교육 서비스의 전반적인 만족도를 측정하고 학부모님들의 의견수렴을 위하여 『2022학년도 금강대학교 교육만족도 조사』를 실시하고 있습니다.

설문은 총 2영역(12문항)으로 이루어져 있으며, 소요시간은 5분 내외입니다. 해당사항에 체크(✓)해주세요.

이 설문을 통하여 수집된 자료는 우리 대학의 중장기 발전 전략 수립 및 학교 운영 제도 개선의 기초 자료로 사용될 것이며 이외 다른 목적으로는 사용하지 않습니다.

금강대학교의 발전과 자녀의 더 나은 학교생활을 위하여 바쁘시더라도 성의 있는 답변 부탁드립니다. 감사합니다.

I. 일반사항

Q1. 자녀의 성별은 무엇입니까?

- ① 남자 ② 여자

Q2. 자녀의 학년은 무엇입니까?

- ① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년 ④ 4학년

Q3. 자녀의 소속 전공/학과(부)는 무엇입니까?

- | | | |
|------------------|--------------------|------------------|
| ① 응용불교학전공 | ② 사회복지학전공 | ③ 행정학전공 |
| ④ 경영학전공 | ⑤ 불교인문학부 | ⑥ 불교학전공 |
| ⑦ 국제통상통역학과 | ⑧ 회계학과 | ⑨ 글로벌융합학부 |
| ⑩ 공공정책학부 | ⑪ 글로벌지역통상학(미국)전공 | ⑫ 글로벌지역통상학(일본)전공 |
| ⑬ 글로벌지역통상학(중국)전공 | ⑭ IT경영학(IT소프트웨어)전공 | |

Q4. 아래 보기에서 자녀의 입학 결정에 기여도가 큰 부분을 순위대로 나열해주세요.

<보기>

- | | | |
|----------------------|--------------|-------------|
| ① 전액 장학금 지원 | ② 전교생 기숙사 제공 | ③ 대학평판 및 비전 |
| ④ 외국인 학생과의 파트너십 프로그램 | ⑤ 우수한 교수진 | ⑥ 해외 유학 지원 |
| ⑦ 대한불교 천태종 재단 운영 | ⑧ 공공분야로의 취업률 | ⑨ 기타 |

1순위 ()

2순위 ()

3순위 ()

Q5. 귀하가 기대하는 자녀의 진로는 무엇입니까?

- | | | |
|---------------|-------------------------|-----------|
| ① 대기업 취업 | ② 중견기업 취업 | ③ 중소기업 취업 |
| ④ 공공기관/공기업 취업 | ⑤ 대학원 진학
(금강대학교 대학원) | ⑥ 해외 유학 |
| ⑦ 창업(자영업포함) | ⑧ 기타() | |

Q6. 자녀의 대학생활 중 가장 걱정되는 부분은 무엇입니까?

- | | | |
|------------------|--------|--------------------|
| ① 인간관계(친구, 교수 등) | ② 안전사고 | ③ 성적(장학금 등) |
| ④ 졸업 후 취업 | ⑤ 이성교제 | ⑥ 기타() |

Q7. 귀하의 학교 방문 빈도는 몇 회 입니까?

- ① 전혀 없음 ② 1회 이상~5회 미만 ③ 5회 이상~10회 미만 ④ 10회 이상

II. 행정서비스

Q8. 교내 홈페이지는 학부모가 원하는 정보를 충분히 제공하고 있습니까?

- ① 매우 불만족(1점) ② 불만족(2점) ③ 보통(3점) ④ 만족(4점) ⑤ 매우 만족(5점)

Q9. 학교는 학부모의 문의사항을 신속하고 정확하게 처리하고 있습니까?

- ① 매우 불만족(1점) ② 불만족(2점) ③ 보통(3점) ④ 만족(4점) ⑤ 매우 만족(5점)

Q10. 귀하는 주위 사람들에게 금강대학교를 추천할 의향이 있습니까?

- ① 매우 불만족(1점) ② 불만족(2점) ③ 보통(3점) ④ 만족(4점) ⑤ 매우 만족(5점)

Q11. 현재 금강대학교의 전반적인 만족도는 어느 정도입니까?

- ① 매우 불만족(1점) ② 불만족(2점) ③ 보통(3점) ④ 만족(4점) ⑤ 매우 만족(5점)

Q12. 금강대학교의 발전과 자녀의 더 나은 대학생활을 위하여 의견이 있다면 자유롭게 작성해주세요.

- 설문에 응답해 주셔서 감사합니다. -

2022학년도 금강대학교 발전전략 수립 및 교육만족도 의견수렴 (산업체)

안녕하십니까? 산업체가 필요로 하는 인재상 파악 및 우리 대학의 양질의 인재 배출을 위하여 의견수렴을 받고자 『2022학년도 금강대학교 교육만족도 조사』를 실시하고 있습니다.

설문은 총 2영역(8문항)으로 이루어져 있으며, 소요시간은 5분 내외입니다. 해당사항에 체크(✓)해주세요.

이 설문을 통하여 수집된 자료는 우리 대학의 중장기 발전 전략 수립 및 학교 운영 제도 개선의 기초 자료로 사용될 것이며 이외 다른 목적으로는 사용하지 않습니다.

미래 인재 양성 및 역량 제고를 위하여 바쁘시더라도 성의 있는 답변 부탁드립니다. 감사합니다.

I. 일반사항

Q1. 귀사의 사업장의 지역은 어디입니까?

- ① 서울 ② 경기/인천 ③ 충북/충남 ④ 대전/세종 ⑤ 경북/경남
⑥ 대구/울산/부산 ⑦ 전북/전남 ⑧ 광주 ⑨ 제주

Q2. 귀사의 사업장의 규모는 무엇입니까?

- ① 대기업 (자산규모 10조 원 이상)
② 중견기업 (자산규모 5천억~10조 원 미만)
③ 중소기업 (자산규모 5천억 원 이하)
④ 공공기관 (공기업/준정부기관/기타공공기관)

Q3. 귀사의 사업장의 업종은 무엇입니까?

- ① 농업, 임업 및 어업 ② 광업 ③ 제조업
④ 전기, 가스, 증기 및 공기 조절 공급업 ⑤ 수도, 하수 및 폐기물 처리, 원료 재생업 ⑥ 건설업
⑦ 도매 및 소매업 ⑧ 운수 및 창고업 ⑨ 숙박 및 음식점업
⑩ 정보통신업 ⑪ 금융 및 보험업 ⑫ 부동산업
⑬ 전문, 과학 및 기술 서비스업 ⑭ 사업시설 관리, 사업 지원 및 임대 서비스업 ⑮ 공공 행정, 국방 및 사회보장 행정
⑯ 교육 서비스업 ⑰ 보건업 및 사회복지 서비스업 ⑱ 예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업
⑲ 협회 및 단체, 수리 및 기타 개인 서비스업 ⑳ 가구 내 고용활동 및 달리 분류되지 않은 자가 소비 생산활동 ㉑ 국제 및 외국기관

Q4. 귀사가 생각하는 금강대학교의 위상 및 인식은?

- ① 매우 낮음(1점) ② 낮음(2점) ③ 보통(3점) ④ 높음(4점) ⑤ 매우 높음(5점)

Ⅱ.인재상

Q5. 귀사에서 추구하는 인재의 역량은 무엇입니까? (중복가능)

① 자기관리	- 자기성찰 - 공감과 이해 - 윤리인식과 정진
② 논리적 사고	- 정보수집 - 해석 및 추론 - 분석 및 융합
③ 통합적 지식 생성	- 비판적 사고 - 조정 및 협력 - 다면적 사고
④ 의사소통	- 의사표현기술 - 맥락적 경청 - 문제해결력
⑤ 자아혁신	- 자기주체성 - 도전적 목표설정 및 실행 - 변화선도
⑥ 글로벌 리더십	- 공동체 이해 - 다문화 감수성 - 미래통찰과 사회공헌

Q6. 아래 보기에서 귀사의 직원 채용 시 중요하게 생각하는 점을 순위대로 나열해주세요.

<보기>

- | | | |
|-------------------|---------------------------|-------------------------|
| ① 직무 관련 근무 경험 | ② 직무 관련 공인자격증 | ③ 전공의 직무 관련성 |
| ④ 수상경력
(공모전 등) | ⑤ 대외활동경험
(봉사활동, 홍보단 등) | ⑥ 사회경험
(인턴, 아르바이트 등) |
| ⑦ 최종학력 | ⑧ 졸업학점 | ⑨ 인성/예의 |
| ⑩ 스피치 능력 | ⑪ 어학능력 | ⑫ 단정한 용모 |

1순위 ()

2순위 ()

3순위 ()

Q7. 아래 보기에서 귀사의 직원 채용 시 불필요하게 생각하는 점을 순위대로 나열해주세요.

<보기>

- | | | |
|-------------------|---------------------------|-------------------------|
| ① 직무 관련 근무 경험 | ② 직무 관련 공인자격증 | ③ 전공의 직무 관련성 |
| ④ 수상경력
(공모전 등) | ⑤ 대외활동경험
(봉사활동, 홍보단 등) | ⑥ 사회경험
(인턴, 아르바이트 등) |
| ⑦ 최종학력 | ⑧ 졸업학점 | ⑨ 인성/예의 |
| ⑩ 스피치 능력 | ⑪ 어학능력 | ⑫ 단정한 용모 |

1순위 ()

2순위 ()

3순위 ()

Q8. 금강대학교의 발전을 위하여 참고할 만한 의견을 작성해주세요. (선택)

- 설문에 응답해 주셔서 감사합니다. -

2. 의견

<표 부록-1> 재학생: 대학 위상 및 인식을 높이기 위한 방법

의견
교수와 학생 간의 소통이 필요함. 수준 높은 교육과 함께 학우분들의 수준도 높았으면 함, 수강생들의 태도부터 매우 열정도 없고 결석도 잦음. 학생들 골라서 뽑고 그 소수인원한테 더 퍼주세요, 그외 학교 카페시설 편의점, 급식 질 올리기 이런 기본적인 것들좀 신경써서 해주시면 좋겠네요
학생수가 좀 더 많아야하며 교수자와 학생들의 적극적인 수업동참으로 급변하는 사회에 잘 적응할수 있도록 개인실력과 학교문화를 만들어가는것
현재 진행 중인 리버럴 아츠 컬리지로의 본격적인 전환 시도의 연착륙 및 그에 대한 적극적인 홍보가 필요하다고 생각하고, 특히 대한불교천태종립 대학교로써 불교연구기관으로서의 위상이 제고되어야 한다고 생각합니다. 이부분에 대한 적극적인 시도와 투자가 필요하지 않을까 생각합니다.
학생들에게 다양한 프로그램 지원이나 문화공간이 있었으면 좋겠습니다.
많은 신입생 유입
다양한 학과 개설
학과를 늘리거 유학을 늘리는 것
지금 학교에 재학하고 있는 학생부터 챙겨주세요 신입생말고
스님을 운영 및 기획파트에서 전부 다 빼세요.
장학제도 확대 및 해외 연수 활성화
전체적인 개편이 필요함. 단순히 과 변경,증설,감축만으로는 해결하기 힘들. 근본적인 문제를 알아야함.
이 나라 대학 교육의 본질은 양질의 일자리 제공이다. 금강대가 철저히 이러한 메커니즘을 따르다면 위상 및 인식이 높아질 것이나 그렇지 못한다면 존립을 걱정해야 할 것이다.
우리 대학 졸업생들의 취업성과를 매년 파악해서 홈페이지에 게시하는 방법이 좋다고 생각합니다.
우선 프라마나 학부부터 없애야한다고 생각
작은 대중노출을 만들어 친근감 형성 후 대학의 수준을 높혀 가치를 형성한다.
예전과 같은 전폭적 지원과 학교 인식 높이기 위한 노력들이 필요하다. 하지만 현실적으로 대학 위치가 가장 문제가 많다
교육의 장인 학교가 이미 권력으로 돌아가고 있음. 교육과 학생복지에는 관심 없는듯. 수업 잘가르치고 열정적인 교수들은 한학기에 한명씩 다 쫓아내고, 남아있는 행정학과 전임 교수 한명이랑 학교 선배인 불교학과 교수부터 치우는게 학교를 위함일듯
대학 위치 변경 및 인프라 구축
우리 학교만의 특색을 갖출 수 있는 해외유학반, 고시반 등과 같은 프로그램 지속적인 지원
교육과정이하마다변하여학생들이혼란스러움교육과정을장기적으로유지할필요가있음
더 많은 홍보
공무원 육성 및 해외 유학 장려
부조리 및 폭력, 악습, 군기 없는 깨끗한 대학
홍보...?
학생 유치
작은 학부 변경은 재학생들에게 많은 혼동과 정체성에 대해 혼란스러울 것이라고 생각합니다. 그렇기 때문에 그전에 학생들을 위해 학생들의 위상을 위해 꾸준한 진로 취업 관련 체험이나 다양한 제도들이 존재해야 학교에 위상도 같이 높아질 것 같다고 생각합니다
이상한것 좀 그만
현 홍보방식 전면적 재고, 홍보가 이루어지는 곳에 대한 정기점검 필요, 이전 홍보담당자에 대한 눈먼 비용 정계필요, 가성비가 아닌 효과성을 우선시한 홍보방식 도출필요

〈표 부록-2〉 재학생: 금강대학교 추천/비추천 이유

구분	의견
추천	학비
	공부하려고 마음먹은 학생들에겐 좋은 기회고 좋은 환경이기에. 하지만 그런 대상 학생들에게만 추천
	부담없는 대학등록금
	장학제도를 이용하여 내가 시간만 내면 배움을 지속할수 있어서
	굉장히 장점이 많은 학교임에도 불구하고, 얼마전까지 재정지원제한 대학으로 분류되는 등의 악재가 겹쳐 이미지나 위상이 많이 떨어진 데가 있다고 생각합니다. 특히 내년부터 이루어질 인문고전독서교육 강화 등의 시도와 도전을 지지하며 기대가 큼니다.
	전액 등록금이 장학금으로 공부할 수있고 외가에 있어 공부에 전념 할수 있습니다.
	금강대학교만큼 학생들을 생각하는 학교는 없다.
	학교에서 지원하는 혜택이 많음
	각종 교육적 혜택이 많으며 특히 공무원 및 각종 기업을 준비하는 학생들에게는 학습하기 좋은 여건을 가지고 있음
	천태종 장학금
	조용함. 공부하고자 하는 의지만 있다면 점수 만들 수 있음
	할 수 있는 프로그램들이 많았었다 코로나로 인해 많이 사라졌지만 회복하는 추세이다.
비추천	지리적 위치, 현재 학교 위상
	학우들의 인식이 매우 낮고 공부하고자 하는 의지 자체가 없음
	비전이 없다
	다른 학교에 비해 좋은게 하나도 없다 국장도 웬만하면 나오는 환경에서 전액장학금 그다지 큰 메리트 아님
	코로나로 인하여 해외진출이 어려움
	공공기관을 목표로 하고 있지 않다면 비전이 없는 것 같다.
	학생들이 많으면 좋기 때문에 추천하고 싶음 그러나 재학생들이 느끼기에 커다란 혜택이 없음 그렇기 때문에 외부에 나가서도 우리학교를 추천하지 못하겠음
	운영은 개관, 비전도 없음, 학생의견은 무시, 스님들의 뒤로걸는 트렌드.
	해외연수라는 메리트가 있음에도 이를 활용하지 못하고 홍보가 잘 이뤄지지 않으며 학교 위치가 산속에 있어서 답답함에도 편의시설이 잘 갖춰지지않고 학생 복지가 부족하며 체육대회 등의 프로그램을 진행하여도 터무니 없이 낮은 상금을 책정하여 학생들의 참여도를 낮출 뿐만 아니라 학교 이미지가 이미 낮은 수준으로 여겨진다
	장학금 부분에서는 이점이 크지만 위상 및 학교인식 부분과 시설 부족 문제가 커서 추천하고 싶지는 않습니다.
	과거의 위상보다 매우 떨어진것은 팩트임.
	시간이 지남에따라소수정예의의미가무력해지는느낌임.소수정예라함은우수한학생을모아놓고중진을위해학교측에서지원을해주는것이맞으나우수한학생은금강대학교에진학을하지않음.단순복지,혜택(해외연수등)을늘리는것이아닌근본적인문제를해결해신입생유입을늘려야함.
	1) 타 대학 대비 인프라가 너무 좋지 않습니다.
	2)기숙사에전원입사이지만,대학생활내기숙사에만있는것은아닙니다.외출이필요한경우에교통에많은 불편함을 겪습니다.
	3)학칙및학사내규가주변경되고있습니다.학번마다각각요구하는졸업요건이달라혼란을야기합니다.
	프라마나 학부가 취업에 도움이 될거라 생각하지 않음
	위치상 교통이 불편하며 학원을 다니고 싶어도 거리가 멀어 어려움
	현재 금강대학교는 매우 불안정한 시기를 겪고 있으며 다수의 대학 관련 제도가 학생의 의견을 무시한 채 진행하고 있다. 또한 금강대학교의 가치는 기타 대학과 비교했을 시 최하위에 위치해 있으며 주변 인프라도 최악의 상황을 겪고있다. 이어서 현 상황처럼 질이 낮은 특성화가 아닌 현실적이며 수준 높은 특성화 정책이 필요하다.
	저는 중남대 교환학생 1년을 하고 왔는데, 중남대에 다니면서 아 이게 캠퍼스 라이프구나. 사람들과의 교류의 기회도 더 많고 꽃다운 청춘에 좀 더 많은 경험을 쌓을 수 있구나. 이런 걸 많이 느끼고 왔습니다. 좋은 점도 물론 있는 학교지만 그걸 무색하게 할 만큼 단점이 너무 많은 학교예요. 예전과 같은 최저등급을 도입함으로 학교의 위상을 높여야하지만, 입시생이 너무 적기 때문에 일단 도심지 쪽으로 캠퍼스 이전하는 게 중요하다고 생각합니다.
	학생들이 의견 제시하면 무료로 다니는데 무슨 의견이 있냐 고맙게 생각하고 다녀라 이러는 학교 추천하고 싶으신가요? 정상교 교수가 그랬습니다
	입학 당시 학교에서 학생들에게 약속한 사안들이 제대로 지켜지지 않고, 학생 중심이 아닌 학교인 것 같아서
	주말에 밥먹기 힘들
	비전이 없음
	주변에 아무것도 없고 대학다운느낌이 적은거 같습니다
	교통도 불편하고 주변 상권이 없기때문에
	행정업무의 비체계적 행태, 도서관 등 학교시설에 대한 방치, 학교시설을 그냥 내버려둬으로써 야기되는 대학생들의 무의미함

〈표 부록-3〉 재학생: 교육과정 및 수업, 비교과 프로그램 만족도 향상을 위한 의견

의견
비교과 프로그램이 항상 같은 내용입니다. 새로운 프로그램을 했으면 합니다.
다양한 프로그램이 생겼으면 좋겠다.
불교학을 전공하다보니 일본어를 공부하고 있어서 매학기 일본어수업에 참석하고 있고, 다른 학우들을 보아도 일본어에 대한 학생들의 수요가 높다고 생각합니다. 교양과목으로 편성된 일본어 수업 시간을 현행 주당 2시간에서 3시간으로 확대하고 강화하였으면 하고, 방학 등에 수요조사를 하여 일본어 인텐시브 프로그램도 편성하면 좋을 것 같습니다.
상식적으로 알아야 할 부분을 잘 설명하고 있어 좋았습니다.
취업과 관련한 상담을 할 수 있는 곳이 없음 또한 시험볼때 컨닝 또는 전공에 따른 불이익으로 인해 성적에 공정성이 없다는 말이 많이 나오고 있음
해외 프로그램 만드세요. 인턴십 프로그램이나.
예로들어 '성인지 감수성'과 같은 트렌드에 뒤쳐진 개념을 주입시키는 교양 수업 말고 새롭게 뜨는 미국이나 일본의 선진 개념을 수업해서 가르쳐야 한다.
형식적인 프로그램 강제하는 느낌
RC(기숙사) 프로그램이 다양했으면 좋겠습니다.
수업 열심히하고 연구, 논문 열심히 쓰는 교수님 좀 교수자리에 앉히세요 시간제 강사님들 말고 이미 행정학과나 불교학과 전임 교수들 보면 학교 끝났습니다 권력질하는 교수들 말고 학생들 잘 가르치고 연구 열심히하는 교수들좀 학교에 배치해주세요 어차피 여기도 말한다고 나아지는건 하나도 없는걸 알지만 왜 경영학과도 그렇고 행정학과도 그렇고 학생들이 원하는 교수는 한학기에 한명씩 내쫓는 건가요? 그 교수님들이 어떻게 나갔는지 학생들 다 알고있습니다. 총장님 말고 누가 중간에서 그것거리로 내쫓았는지 다 알고있다고요
정치학1을 수강했는데 다음 학기에 연이어 수강하려던 정치학2 과목이 사라져 반쪽짜리 강의만 들은 경험이 있다. 최대 인원이 속한 행정학과도 이렇게 교육과정 및 교수자 변동이 심한 편인데 타 과는 더욱 심한 상황일 것이라고 생각한다. 학교 측에서는 학생들의 이탈을 막기 위해서 교수자 및 교육과정 변동이 매 학기 일어나지 않도록 노력해야 하고, 교수자가 수업 준비를 철저히 하여 질 높은 강의를 제공하도록 강의평가와 참관 등 수업 질 개선을 위해 노력해야 한다.
비교과프로그램은교육과정이나수업에비해학생들의수요가반영되기에대부분만족한다.다만전체학생수가적은만큼5명~10명등소수인원으로도프로그램이진행될수있도록하여, 프로그램 진행일정이 홈페이지에 공지한 것과 달리 시간과 요일이 계속해서 변화하지 않도록 해야 한다고 생각한다.(ex. AI교육 및 그래픽교육)
다양한 프로그램 기획 요망
학생들의 적극적인 참여 유도, 강제성이 아닌 자율성 부여
학생들이 원하는 것이 무엇인지를 잘 파악하여 프로그램을 만드는 것이 중요한 것 같다
학생들한테 교양과목 투표는 받는데 몇년째 반영하고있지 않는 이상한 현실에서 이게 무슨 의미가 있나 싶음, 교수인맥으로 이상한 강사 안 데려왔으면 함

<표 부록-4> 재학생: 행정서비스 만족도 향상을 위한 의견

의견
<p>갇은 직원교체 좀 하지마세요 제발</p> <p>공부할 수 있는 공간이 너무 좁거나 답습니다. 제발 에어컨이나 히터 좀 자유롭게 가능하도록 해주세요!!!!!!!!!! 전에는 도서관 지하, 5층이라서 공부하기도 좋고 환경도 좋았는데,,, 지금은 무슨 공부를 하라는 건지 알 수 없을 정도로 매우 열악합니다. 제발 공부도 안하는 고시반만 해주는 게 아니라 모든 학생들이 공부할 수 있는 공간좀 만들어주세요.</p> <p>전반적으로 학교행정서비스에 만족하고 있으며, 교직원 분들께 늘 감사함을 느끼고 있습니다. 다만 비교과 프로그램 관련하여 1학기 때 수업/비교과 에세이가 2학기 이월 및 통합되는 과정이 있었는데 그 부분에서 어떤 충분한 설명이나 진행 등이 원활하게 이루어지지 못한다는 인상을 받았습니다. 비교과에 참가한 학생들을 노고가 빛날 수 있도록 이러한 변동사항이 있는 경우에도 지속적인 관심과 진행을 부탁드립니다.</p> <p>학교에서 학생에게 보내는 문자 메시지 양을 크게 줄여야 할 것 같다.</p> <p>장학관련 선생님이 굉장히 불친절하심 또한 성적관련 문의에 대해서 선생님들도 잘 모르셔서 문제해결이 불가함</p> <p>학생들 의견 반영안할거면 묻지 마세요.</p> <p>일처리가 너무 느긋하고 점심시간이 잘 지켜지지않는것 같다 점심시간보다 일찍 자리를 비운다. 프린터기 같은 기기도 결국은 학생들의 복지를 위한 기기인데 기기가 작동 불량일 때도 직접 회사에 전화하라는 말로 회피하는 것은 적절치 않다. 국가 장학금 등 학생들이 예민할 수 있는 금전관련 일처리도 늦게 처리된다</p> <p>돈이 없어서 문닫는 학교가 아닌 이상 이미 입학해 있는 학생들을 위한 여러 행정서비스의 질을 높여 이탈자를 막아야 할 것이다. 집토끼라도 잘 잡자.</p> <p>직원의 근속을 통한 관련 업무의 전문성 등을 피하여 일 처리의 속도와 전문성을 높여야 한다. 현재 갇은 리뉴얼 때문에 일 처리 속도가 현저하게 느려졌으며 전문성이 거의 없고 실수가 잦다. 이런 직원 관리를 하지 못한 학교와 인사과의 책임이 크다.</p> <p>교직원들과 학생 소통 향상</p>

<표 부록-5> 재학생: 교내(편의)시설 만족도 향상을 위한 의견

의견
<p>밥 좀 맛있게 해주세요. 기본부터 잡아야 할듯 합니다.</p> <p>강의실 의자 너무 불편합니다. 의자랑 분리좀 해주세요</p> <p>기숙사 의자의 전체적인 교체가 필요하다.</p> <p>편의점 카페 식당 질.. 편의점이란 카페도 없는 판에 급식실 메뉴 돌려막기도 아니고 영양은 생각하면서 짜는건가요? 가공식품도 너무 많이 나오는 편이고 그래서 사먹을려고 하면 사먹지도 못하고 이런게 쌓여서 금강대 다닐 이유를 모르겠음</p> <p>무인커피 자판기운영 시스템이 있었으면 좋겠습니다.</p> <p>다 바꾸자</p> <p>교내 셔틀버스 시간대 증설, 부루나 열람실 이동한다고 지난 꾸콘서트때 말씀하셨는데 전화해서 확인해보니 그런얘기 한적 없다고 하심</p> <p>자판기 항상 고장나있기 때문에 수리가 필요하다고 생각한다. 와이파이드 수용 범위가 적어서 좀 더 확장할 필요가 있다고 생각하며 도서관 내부에 있던 부루나 자습실 다시 고려해보겠다고 하셨는데 아직까지도 변화가 없다.</p> <p>이제는 각종 시설들의 노후화가 진행되어 '최신식'이라 보기 어렵다.</p> <p>1) 학생식당 학식 개선이 필요하다고 생각합니다.</p> <p>2)성문관(여자기숙사)내에어컨청소및수리가필요하다고생각합니다.마지막세척예정일이2017년5월로적혀있습니다.전호실이그런것은아니겠지만,청소나수리가필요한부분은고쳐서적어도사용할수있을정도로는상태가유지되면좋을것같습니다.</p> <p>강의실별 빔프로젝터를 확인하여 지나치게 뿌옇게 보이거나, 글씨조차 보이지 않을만큼 흐린 곳이 있어 확인 후 교체가 필요하다.(ex. 대강의실)</p> <p>1) 또한현재본관4층에마련된스터디공간외에소규모로도모여서학습할수있는공간(도서관내공간)대여시스템이학교또는학생회주도로다시시작되어야한다고생각한다. 현재편의점,카페등이제대로운영되지않으며학생식당을전적으로이용할수밖에없는상황인데,입학당시에비해학생수가적어지며학식의질이너무낮아졌다.학교측에서지원금을따로배정해서라도학식의질을높여주면더욱만족스러운학교생활을할수있을것같다.</p> <p>카페가 들어왔으면 좋겠습니다.</p> <p>편의점 물건 많이.. ㅎ 노래 1달에 한번 업데이트</p> <p>셔틀버스 운행 횟수가 너무 적어요! 토요일도 운행했으면 좋겠습니다.</p> <p>편의점이 비싼건 둘째치고 물건도 없고 잘 열지도 않아서 이렇거면 왜 있는지 모르겠다 그냥 자주열었으면 좋겠다</p> <p>기숙사 부서진 것 좀 바꾸고 강의실 의자 책상 바꾸시길</p> <p>학식이 너무 맛있어요. 영양사 좀 바꿔주시면 안되나요</p>

〈표 부록-6〉 재학생: 금강대학교 발전과 재학생의 만족스러운 대학생활을 위한 의견

의견
다른건 부가적인 요소지만 식당 밥에 질은 꼭 향상이 필요하다 생각합니다.
학생들과 소통 좀 합시다.
편의시설(편의점/보건실 등)의 꾸준한 운영
LMS수업의 질이 향상되었으면 좋겠습니다.
학교에 흡연구역이 아닌 곳에 담배꽂이가 많이 보이는 걸로 보아 금연구역에서 흡연을 하는 경우가 상당히 많은 것으로 추정됩니다. 학교 내 지정흡연구역과 금연구역의 명확한 분리가 필요하다고 생각하고, 흡연자들에 대한 에티켓 교육이나 캠페인 등을 강화하였으면 합니다.
기숙사에서 화장실이 오래되고 낡아서 불편했습니다.
기숙사 관련해서 만족도가 높아지고 있습니다 다양한 프로그램이나 1인1실 등 너무 좋습니다! 취업상담을할수있는전문가분을학교에서채용하면 더좋을것같습니다
스님들의 결정권을 뺏아주세요. 종단이 학교 폐교시키려고 하는 거라면 목적대로 아주 잘 운영하고 있네요. 미래도없고비전도없고의지도없는늙고꼰대마인드운영방식이언제까지통하길바라는건지궁금하네요. 운영이랑경전이랑은다릅니다.목탁친다고학생들이들어오고,미래가밝아지고,다잘풀리는게아닙니다. 전문적으로일처리를할수있는사람에게전권을주세요.학교를살릴최고의방법은뒤에서막하지않을충분한돈만주는것입니다.뭇도모르는사람들이이래저래라하는데학교가발전을하겠습니까. 어차피백날설문조사하고의견취합해봐야안봐질게뻔하지만요.
좋은 신입생들을 들이기 위해서는 기존에 있던 학생들의 아웃풋이 좋아야 좋은 신입생들이 유입된다고 생각한다. 하지만 학교는 잦은 학제개편으로 재학생들에게 혼란을 주고 그에 따라 수업도 줄이면서 수업의 질이 떨어지게 되고 수준에 맞지않는 학습을 하게 되는 등 기존 재학생들의 학습권이 제대로 보장되지 않고 있다. 졸업해서 나가더라도 주변의 사람들에게 이 학교에 대해서는 추천하지 않을 것 같다 체육대회도 축제도 재미없고 이 학교에서 받을 수 있는 이득인 전액 장학금과 해외 연수 기회는 홍보가 잘 이뤄지지않는 것 같다. 축제나 체육대회도 학교 생활의 일부인데 학교 특성상 소수이고 학생들의 참여도가 낮기 때문에 학교 측에서 일부 지원을 해주는게 맞다고 생각한다. 꾸러스트에 참여했을 때 돈이 없어서 학교가 망하는 일은 없을 거라고 말씀하셨는데 신입생이 없어서 학교가 사라질까봐 두렵다. 또 부족하지 않으면 학생복지에 더욱 신경써주시지 학생도 없는데 프라마나 학부 같은 학제개편으로 또 학생들에게 혼란을 주는거 같아 유감이다. 취업 지원 프로그램들도 강의 제공 환급시스템으로 운영하고계신데 어차피 올라오는 영상으로 도움받기보단 본인 사비들여서 공부하는 사람들이 대다수 인데 시험비를 제공해주고 신청한 학생들이 자체적으로 듣는 강의 확인서 등을 받고 일부 지원해주는 시스템이 더 도움 될 것 같다. 기숙사 1인 1실이 우리학교 가장 큰 메리트 같은데 외부에 홍보할 때 기숙사와 공부하기 좋은 조건 해외 연수기회 등을 중점으로 홍보하면 좋을 것 같고 기존 재학생들의 취업에 도움을 주는 것이 학교를 홍보하는 가장 좋은 방법일 것 같다.
금강대의 새로운 시작을 위해 필요한 것은 무엇일까? 새로운 교육과정? 새로운 학생? 새로운 강사?... 장담컨대 모두 틀렸다. 흔히들 역사를 배우는 이유로 과거를 통해 오늘날을 보며 미래를 대비함을 제시한다. 금강대의 역사는 짧지만 많은 부침이 있었다. 이는 외부 환경의 문제로 혹은 내부의 문제로 볼 수 있다. 하지만 분명한 것은 각종문제의 시작에서 끝에 이르기까지 개개의 학생들은 항상 소외되었다는 것이다. 그리고 이러한 소외는 학생들의 이탈을 가속화 시켰다. 이제는 학령인구 감소로 학생 수도 줄고 자연스레 학교의 규모가 줄어든 측면도 있지만 이렇게 작은 입학 정원을 못채우는 것은 분명한 교육 수요자의 외면에 기인한 것이다. 이는 마치 국민의 외면 속에 자연 소멸을 앞둔 대한민국의 축소판을 보는 듯 하다. 각설하고, 재차 강조하자면 문제의 가장 큰 원인은 집단 구성원들의 수요를 충족시키지 못한 것이다. 그리고 이 상황을 아주 희망적으로 진단해 본다면, 과거에는 재학생 수가 많아 그 수요를 다 충족시키지 못한 측면이 있다면 이제는 재학생 수가 너무 부족해 도리어 개개인의 요구를 들어줄 수 있는 상황이 마련됐다는 것이다. 물론 의도했든 그렇지 않은 간에 말이다. 그렇다. 이제는 학생 개개인에 요구에 응할 때다. 학생들의 만족이 교육 성과로 치환될 때가 금강대와 학생들의 공존이 가능한 미래일 것이다.
1) 학칙 및 학사내규가 확실히 개정되고 난 후, 졸업요건에 대한 공지를 따로 학사공지 게시판에 올려주시면 큰 도움이 될 것 같습니다. 2)이번 학기말과겨울방학때만운영되는것이아니라,다음학기중에도편의점이정상운영되었으면합니다. 3)학교홈페이지에프라마나학부와프라마나전공은동서양고전을읽고토론할것이라는소개글을보았습니다.이에따라활용되는고전은어떻게선정되는것인지궁금합니다.고전은오랜시간동안많은사람이읽고도범이되는작품인만큼,다수가납득할수있는고전이수업에서활용될수있기를희망합니다. 감사합니다.
학생의견을 듣지만 말고 반영을 해주세요.
이미 권력질 하는 행정학과 전임 교수와 불교 선행 교수로 학교는 끝남. 추천해주기도 쟁취함. 학교에 건의 하면 공짜로 다니는데 감사하게 생각하라는 교수의 대답이 옳다고 생각하는가? 종단에서 장학금 받고 다니는거지 무료가 아님. 학교 출신 교수부터가 학생을 그렇게 생각하는데 거길 다니고 싶고 추천하겠나요? 공청회 열어서 샌드위치주고 먹울거 주면 다 해결될줄 알았나 교수들 권력질 이미 끝남 왜냐면 더이상 신입생이 없을거거든 사회에서 인정 못받으니깐 시골학교로 와서 하던 권력질도 이제 끝이다
졸업을 앞둔 입장에서 학교에 새로 들어올 학생들이 너무 걱정된다. 수업개선,학식개선,스터디공간마련,서틀버스개선등학생지원확대가꼭필요하다고다시한번이야기하고싶다. 학교외에는주위에 치킨집 한 곳밖에 없는 환경으로 도시에 살던 학생들이 유입되는 것인데, 학교 측에서는 학생 복지에 대해서는 점점 지원하는 사안을 줄이면서 학생들이 와서 공부하기 좋다고만 홍보(전액장학금, 해외유학)하고 있는 것 같다. 전액장학금의경우국가장학금지원제도가잘구축되어있고타학교역시장학금및생활지원금을지급하는곳이많아졌기에우리학교만의장점이아니다.그러니전액장학금만보고우리학교를선택할일은없다는것을제발인지했으면좋겠다. 펜과책만있으면학습할수있던예전과달리요즘에는공부하기위해서도다양한시설및지원이필요하다. 단순학습법특강이아니라실질적인ncs특강이나psat강의와법관련과목들(헌법,소방,노동법등)이부활해야하고, 공부외는아무것도신경쓰지않도록학습공간이나식사,여가(운동)시설등을전반적으로다시한번점검하고개선해야한다.
기숙사 가구 교체 요망 너무 낡아서 망가진 가구가 많음
도서관 4 5층을 다시 고시반으로 활용했으면 좋겠습니다. 본관에다가 몰아넣는다고 무조건 장땡이 아닙니다. 시설은 오히려 이전이 더 좋다고 들었습니다. 입주한 업체들도 제대로 운영되지도 않고 자리만 차지하는데 이렇거면 다시 학생들 위해서 원위치시키는게 훨씬 나아보입니다.
지하1층의동아리방,복합체를정리해서활용도를높이고학생들의접근성을높여야대학의분위기가활성화에도움이될것으로예상됩니다.
이렇게써도반영이아니할라나모르겠는데후회최소한이조사에대한답변이라도있으면수궁이라도할텐데반응이없으니학생입장에서도맥빠져요

〈표 부록-7〉 졸업생: 금강대학교 발전과 후배들의 만족스러운 대학생활을 위한 의견

의견
미리미리 준비하면 좋겠습니다
1학년 때부터 장래를 진지하게 고민해보는 게 중요합니다 (응용)불교학부는 반드시 행정/경영등 타과 수업을 들어보는걸 권유해주세요~~~~!학교가교통이 좋지못해서대의활동하기힘드는데,버스운행수도좀더늘려줄수있을까요?
학과 개편이 학생들을 위하지 못하다고 생각합니다. 학교의 불안정성을 강조하는 개편이라고 생각합니다.
학교에서 진행하는 프로그램을 하는것보다 자기가 필요한걸 알아서 찾는다음 지원금을 요구하는게 차라리 낫지않을까
여건상 IT분야 집중 육성이 필요하다고 생각합니다.
후배분들이 다양한 경험을 할 수 있도록 다양한 교양 과목이 늘어났으면 좋겠습니다□
통폐합 취업을 위한 프로그램(저학년부터 직무 탐색,자격증 취득, 자소서 검토 및 모의면접)을 진행하였으면 좋겠습니다. 네임벨류가없는학교라더더욱자기자신의능력이중요합니다.막연하게걱정만하는게아닌,실질적으로학생들의취업준비를도울수있으면좋겠습니다. 또한,해외봉사,어학연수,교환학생등의해외탐방프로그램을꾸준히진행하여학생들에게기회가돌아갔으면합니다.
지금도 충분히 홍보하고 있을거라 생각하지만, 취업프로그램 홍보를 기숙사 엘리베이터 등에 많이 게시해주세요
희망하는 직종에 진출한 선배들과 교류하며 시뮬레이션 과정에서 발생 할 수 있는 시행착오를 줄였던게 많은 도움이 되었습니다.
인문학이 전생에서 승리하기 위한 방법이라면 과학기술은 전투에서 승리하기 위한 전쟁병기 기술이라고 생각합니다. 둘 사이는 분리할 수 없으며 둘 중 하나에 절대 우위가 있다고 생각하지도 않습니다. 카이스트에도경영학과가있고MIT에도언어학과가있듯이학교정체성이인문사회과학이라해서그것만집착하는것은편협한사고가될수있다고봅니다.
가능하다면 방학때 다양한 산업분야에 단기인턴을 할 수 있도록 지원하는게 취업에는 가장 좋은 방법일듯 함
경영진 마음대로 운영하는 것이 아닌 정말 학생들에게 필요한 프로그램, 강의 등을 만들 필요가 있다.
정확히 어떤 것 때문에 대학의 방향성이 매년 바뀌는지 잘 모르겠지만, 학교도 어쩔수 없는 결정이라고 생각합니다. 회계학과 졸업생으로써 입학 당시 회계학과는 없었고, 지금 현재도 경영학 전공으로 통합흡수된 것으로 보입니다. 이렇게 시시각각 변하기 때문에 학생들도 무엇을 따라가야할지 졸업전부터 헷갈리는 경우가 많습니다. 시골에위치하였고소수정예라는특수성때문에다른대학과단순비교하기어려운학교입니다.때문에지금까지졸업생들의행보를면밀히분석하고우리대학교가어떠한방향으로나아가야할지를장기적인플랜과독심으로나아가야한다고생각합니다. 물론'예전에'금강AGENDA'라는명칭으로무언가를하려는노력이있었던것으로기억이나는데또한몇년가지못한걸로알고있습니다.계속되는학교내부,종단내부의문제들이학생들에게고스란히피해를일으키고있는것같아졸업생으로안타까운마음입니다. 개인적으로회계학과또는세무학과를만들어질좋은수업과많은아웃풋을만들어나갔으면좋겠습니다.경영학이라는학문의깊이는너무나넓고깊습니다.이런조그마한대학에서적은교수진으로커버가능한학문이라고생각이들지않습니다. 실제회계학과로졸업한졸업생들은회계사,세무사,국가직세무공무원(7급,9급)등으로근무를하고있구요. 장학금때문에오고싶은학교가아니라나의미래를생각하여오고싶은학교를만들기위해선그만한아웃풋이지속적으로나와야한다고생각합니다. 주위에서'난졸업했으니학교가망하던지말던지상관안해' 이런말들을많이듣습니다.관심을쓰지않으려해도'이번엔누구교수가팔렸데','교직원들끼리도파벌이너무심해'등등좋은소식이아닌안 좋은소식만들려와너무안타깝습니다. 사건을두서없이썼습니다만부디누구나오고싶어하는학교로바뀌길기원하겠습니다.
최근 2년간 지역인재 7급 공무원 합격생이 배출되지 않고 있으나, 해당 시험은 본교 학생들에게 있어 그리 어려운 수준을 요구한다고 보기는 어려우므로, 이와 관련하여 보완해야 할 사항이 무엇인지 전반적으로 점검해보고 관련 조치를 고려해야 할 것으로 사료. 가령 해당 시험 준비 학생들의 규모를 파악하고 어떤 부분에서 학교의 지원이 필요한지 적극적으로 청취하여(비)금전적 지원을 다각도에서 검토하는 방안 등이 있을 것으로 예상.
1. 학생 경험 디자인, IT 활성화. 이거 두 개만 잘해도 일단 미래를 기약할 수 있을 겁니다. 호기롭게 IT 전공을 폐지했던 건, 지금 상당수의 졸업생은 국비지원과정을 통해 '학원 출신(비전공자)' 개발자로 취업을 하고 있습니다. 2. 융합전공 제도를 잘 활용하면 PSAT 성적 우수자 별도 전공을 1개씩만 들 수 있습니다. (예: 행정학 전공 베이스로 경찰행정, 소방행정, 복지행정, 00 행정 등) 7급 지역인재 선발에서는 1명 중에 1등도 상위 10% 이내 졸업자로 인정하므로, 매년 전체 졸업생의 10% 이상이 7급 공무원이 되는 것도 불가능하진 않습니다. 많이 차퇴하고 6-7명 정도만 졸업하면, "졸업생 전원 7급 공무원 합격"도 노려볼 수 있으리라 생각합니다. 3. 이렇게 적어도 반영절대로 안 할 거라는 거다 압니다. 그래도 언젠가는 누군가가 자료를 틀춰보다가 약간의 영감이라도 받을 수 있을 거라 믿고 싶습니다.
다양한 해외봉사활동, 해외탐방 등의 프로그램을 많이 개설하고 학교 CEO인 총장에게 권한 강화와 성과계약을 통한 보상을 약속하고 학교경영에서 스님 등 종단관계자는 뒤로 물러나있으시길..
학교의 설립 초창기와는 달리 입학률이 떨어 7등급 낮은 성적의 입학생도 있다고 들었습니다. 입학률을 위해 학교의 질을 낮추지 말고 고시반과 공무원반 공기업반 위주로 육성하여 양질의 취업률을 목표로 양질의 학생들을 받는 것이 좋다고 생각합니다. 졸업생들에게 금강대가 부끄러운 학력이 되지 않게 부탁드립니다.
정말 성장할수 있는 실무와 관련된 프로그램들이 많았으면 좋겠어요. 그냥 두꺼운 옛날 개념책 읊고 의미없이 시간 때우는거 아니구요. 부탁드립니다 금강대화이팅
외부와의 교류 확충
학생 중심에 맞는 프로그램 운영을 통해 많은 도움을 주었으면 좋겠습니다 ^^
학내활동으로는 한계가 있음을 인정하고 개별적인 노력 필요 교수님을 적극활용할것

<표 부록-8> 학부모: 금강대학교 발전과 자녀의 만족스러운 대학생활을 위한 의견

의견
자유로움과 그다지 긍정적 대학생활입니다
학교급식이 가장큰 문제이며 편의점 시설등 제반시설이 전혀 이루어지지 않으며 인원수의 부족으로 걱정되는것임
지금도 학교홍보를 나름 하고 계시겠지만 혜택및 고시 합격자 배출 실적 등 지원자 관점에서 더 금강대학교 를 매력적인 유인책 위주로 효율적인 홍보를 해 주십시오
급변하는 시대에 맞게 재학생 취업에몰심양면많은도움이되었습니다. 취업준비학년또는사전취업한학생에게 더많은관심과배려부탁드립니다
사회적응 적합한 인재양성 체험형 교육 프로그램 강화
급식의 질을 향상
과거처럼 유학자 체제비를 지원하면 좋겠음
입학생수 증가희망 및 편의점 입점
토론학습
지금처럼 과가 통합이되어 있으니 학부모들은 과에대한 인지도를 매우 안좋게 평가하고 있습니다.전에 행정.사회복지.회계처럼 과가 분명하게 명시가 되어 있어야하며 그에따른 과에 대한 적절한 지원등이 논의가 되지 않는다면 예전의 명성을 찾기 힘들듯합니다.
학생수가 많아서 양질에 교육을 받았으면 좋겠습니다.
매체에서 부실대학이라고해서 속상함
지방대의 약점을 보완할 수 있는 특성화 학교로 바뀌 경쟁력을 키웠으면 한다. 예)공무원합격률최고/관세사합격률전국상위권등 이런특성을지닌다면매년미달은없을것같다.
재학생 전원 장학금 지원하여 학생수 유지하여 주시기를 바랍니다
금강대만의 특성을 살릴 수 있는 해외유학프로그램, 해외봉사활동, 해외취업 등을 활성화해주시기 바랍니다. 이번학기교내에부착되어있던플랜카드를보게되었는데눈GGU자빠졌네라는멘트는학생들입장에서기분이나쁠수도있을것같습니다.멘트를한번더생각하시고부착하시면좋겠습니다.

<표 부록-9> 산업체: 금강대학교 발전을 위한 의견

의견
학교가 역사 속으로 사라지는 일이 없길...
금강대의 스페셜 컨셉이 필요한 것 같아요
학생들 직업과 관련된 기관 등과 업무협약 등을 체결해 졸업 후 취업에 도움될 수 있도록 해야 함.
사기업 구직 시에는, 대외활동이나 전공 및 학점 보다는 정량적인 관련 경험을 쌓도록 지원해주는 것이 도움이 될 것 같습니다.
EX)직무관련패스트캠퍼스강의수료,관련자격증취득,SSAFY및우테코등관련유수프로그램참여...
저때는 그런게 있었으면 좋겠다 생각했는데 취업을 위한 철저한 컨설팅트(자소서, 면접 등) 지원으로 자체적으로 학원&공공기관의 힘을 받지 않고도 학교에서 도움을 받을 수 있는 프로그램이 있었으면 좋겠습니다!
그만들 좀 싸우시고....
공무원 준비반을 활발히 운영 지원하여 성과를 내는 것
인성교육을 기초삼아 '소수 정예' 라는 확고한 가치를 실현시켜주세요
열정적인 홍보, 신입생 유지, 한번 들어 오면 나가기 싫은 학교 만들기!!
지역사회 네트워크 강화

2022학년도 금강대학교 교육 만족도 조사 결과보고서

작성일자 : 2023. 2. 14

조사기관 : 금강대학교

분석기관 : (주)리서치앤유

발 행 처 : 금강대학교