

2024학년도 금강대학교
교육만족도 조사 결과 보고서

2025.02



금강대학교
GEUMGANG UNIVERSITY

2024학년도 금강대학교
교육만족도 조사 결과 보고서

2025.02



금강대학교
GEUMGANG UNIVERSITY

차 례

I. 조사목적 및 개요	1
1. 필요성 및 목적	3
2. 조사 체계	4
가. 조사 절차	4
나. 조사 설계	5
다. 조사 내용	5
라. 조사 방법	8
마. 표본 구성	9
 II. 재학생 만족도 조사 결과	13
1. 종합 만족도 요약	15
가. 종합 만족도	15
나. 영역별 만족도	16
다. 학생 의견	18
라. 개선 사항(시사점)	19
2. 조사 결과 분석	20
가. 종합 평가	20
나. 일반 사항	20
다. 교육과정 및 수업 만족도	28
라. 행정서비스 만족도	59
마. 교내 편의시설 만족도	74
 III. 졸업생 만족도 조사 결과	91
1. 종합 만족도 요약	93
가. 종합 만족도	93
나. 영역별 만족도	93

2. 조사 결과 분석	94
가. 일반 사항	94
나. 취업 지원	97
다. 금강대학교 발전과 후배들의 나은 대학생활을 위한 의견	100
IV. 학부모 만족도 조사 결과	103
1. 종합 만족도 요약	105
가. 종합 만족도	105
2. 조사 결과 분석	105
가. 일반 사항	105
나. 행정 서비스	107
V. 산업체 만족도 조사 결과	111
1. 종합 만족도 요약	113
가. 종합 만족도	113
2. 조사 결과 분석	113
가. 일반 사항	113
나. 인재상	114
VI. 요약 및 시사점	119
1. 요약	121
2. 시사점	123
부록. 설문지	125

표 차 례

<표 I-1> 조사개요 및 절차	4
<표 I-2> 조사 설계	5
<표 I-3> 재학생 조사 내용	6
<표 I-4> 졸업생 조사 내용	6
<표 I-5> 학부모 조사 내용	7
<표 I-6> 산업체 조사 내용	7
<표 I-7> 재학생 응답자 구성	10
<표 I-8> 졸업생 응답자 구성	11
<표 I-9> 학부모 응답자 구성	11
<표 I-10> 산업체 응답자 구성	12
<표 II-1> 우리학교 입학경로	21
<표 II-2> 학생들이 희망하는 향후 진로	22
<표 II-3> 금강대의 위상 및 인식	23
<표 II-4> 금강대 추천여부	24
<표 II-5> 전공교육과정 만족도	28
<표 II-6> 전공교육과정의 전반적 만족도	29
<표 II-7> 전공교육과정과 금강대 인재상의 부합여부	30
<표 II-8> 전공교육과정의 지적호기심 유발 여부	31
<표 II-9> 전공교육과정 강의 질 만족도	32
<표 II-10> 전공교육과정의 학생요구 반영 만족도	33
<표 II-11> 전공교육과정의 향후 진로에 도움 만족도	34
<표 II-12> 교양교육과정 만족도	35
<표 II-13> 교양교육과정의 전반적 만족도	36
<표 II-14> 교양교육과정과 금강대 인재상의 부합 여부	37
<표 II-15> 교양교육과정의 지적호기심 유발 여부	38
<표 II-16> 교양교육과정 강의 질 만족도	39
<표 II-17> 교양교육과정 학생요구 반영 만족	40

<표 II-18> 교양교육과정 향후 진로에 도움 만족도	41
<표 II-19> 수업/교수법 만족도	42
<표 II-20> 전반적 수업/교수법 만족도	42
<표 II-21> 교수자 수업시작 전 준비 만족도	43
<표 II-22> 교수자 수업 중 학생 참여 유도	44
<표 II-23> 교수자 수업 방법 적절성 만족도	45
<표 II-24> 수업 종료 후 평가 공정성 만족도	46
<표 II-25> 수업 외 교수와 상호작용 만족도	47
<표 II-26> 취·창업지원 프로그램 만족도	48
<표 II-27> 취·창업지원 프로그램 전반적 만족도	49
<표 II-28> 취·창업지원 프로그램 운영 만족도	50
<표 II-29> 취·창업지원 프로그램의 학생들 요구 반영 만족도	51
<표 II-30> 취·창업지원 프로그램 홍보 만족도	52
<표 II-31> 취업지원 프로그램의 실질적 도움 만족도	53
<표 II-32> 창업지원 프로그램의 실질적 도움 만족도	54
<표 II-33> 비교과 프로그램 만족도	55
<표 II-34> 비교과 프로그램의 전반적 만족도	56
<표 II-35> 비교과 학생상담 프로그램 만족도	57
<표 II-36> 행정서비스 만족도	59
<표 II-37> 학교 행정서비스 전반적 만족도	60
<표 II-38> 수업 관련 행정서비스 만족도	61
<표 II-39> 학생자치 및 동아리 행정서비스 만족도	62
<표 II-40> 등록 및 휴/복학 행정서비스 만족도	63
<표 II-41> 장학 관련 행정서비스 만족도	64
<표 II-42> 상담 관련 행정서비스 만족도	65
<표 II-43> 비교과 프로그램 행정서비스 만족도	66
<표 II-44> 취업 관련 행정서비스 만족도	67
<표 II-45> 학습 관련 행정서비스 만족도	68
<표 II-46> 교내 시설 관련 행정서비스 만족도	69
<표 II-47> PC 관련 행정서비스 만족도	70
<표 II-48> 등록금 관련 행정서비스 만족도	71

<표 II-49> 기숙사 관련 행정서비스 만족도	72
<표 II-50> 도서관 관련 행정서비스 만족도	73
<표 II-51> 교내 편의시설 만족도	75
<표 II-52> 교내 편의시설 전반적 만족도	76
<표 II-53> 강의/실습실 환경 만족도	77
<표 II-54> 학습기자재 만족도	78
<표 II-55> 스터디공간 만족도	79
<표 II-56> 도서관 만족도	80
<표 II-57> 동아리방 만족도	81
<표 II-58> 학생식당 만족도	82
<표 II-59> 기숙사 만족도	83
<표 II-60> 여가시설(탁구장, 노래방, 헬스장, 당구장 등) 만족도	84
<표 II-61> 유무선 인터넷(와이파이 등) 만족도	85
<표 II-62> 셔틀버스 만족도	86
<표 III-1> [1순위] 졸업생 직업가치관	94
<표 III-2> [2순위] 졸업생 직업가치관	95
<표 III-3> [3순위] 졸업생 직업가치관	95
<표 III-4> 졸업생 직장 만족도	96
<표 III-5> 졸업생 교육과정과 취업 연계 만족도	97
<표 III-6> 졸업생 전공교육과정 취업 연계 만족도	98
<표 III-7> 졸업생 교양교육과정 취업 연계 만족도	99
<표 III-8> 졸업생 비교과 교육과정 취업 연계 만족도	99
<표 III-9> 졸업생 취·창업에 도움이 된 프로그램	100
<표 IV-1> 학부모 자녀 희망 진로	106
<표 IV-2> 학부모 자녀 대학생활 중 신경 쓰이는 부분	106
<표 IV-3> 학부모 대학 방문 횟수	107
<표 IV-4> 학부모 대학 홈페이지 정보 만족도	108
<표 IV-5> 학부모 문의사항 처리 만족도	108
<표 IV-6> 학부모 금강대학교 추천 의향	109
<표 IV-7> 학부모 금강대학교 전반적 만족도	110
<표 V-1> 산업체가 추구하는 인재 역량	115

<표 V-2> 산업체가 채용 시 중요하게 생각하는 점[1순위]	115
<표 V-3> 산업체가 채용 시 중요하게 생각하는 점[2순위]	116
<표 V-4> 산업체가 채용 시 중요하게 생각하는 점[3순위]	116
<표 V-5> 산업체가 채용 시 불필요하다고 생각하는 점[1순위]	116
<표 V-6> 산업체가 채용 시 불필요하다고 생각하는 점[2순위]	117
<표 V-7> 산업체가 채용 시 불필요하다고 생각하는 점[3순위]	117

그림차례

[그림 I -1] 교육만족도 조사 분석 체계	4
[그림 I -2] 만족도와 중요도를 이용한 IPA	9
[그림 II-1] 종합만족도 추이	15
[그림 II-2] 우리 대학 학생들의 입학경로 추이	16
[그림 II-3] 우리 대학 학생들의 희망진로 추이	16
[그림 II-4] 학교 위상에 대한 학생들의 응답 추이	17
[그림 II-5] 항목별 연도별 만족도 추이	18
[그림 II-6] 학생들이 낸 의견 종합	18
[그림 II-7] IPA 분석 결과	19
[그림 II-8] 우리 대학 입학 경로	20
[그림 II-9] 선호하는 진로 방향	21
[그림 II-10] 학교 위상에 대한 학생 응답	23
[그림 II-11] 금강대 위상을 올리기 위한 학생 의견	24
[그림 II-12] 금강대학교 주변에 추천 여부	25
[그림 II-13] 학교 추천/비추천에 대한 학생 의견	26
[그림 II-14] 전공교육과정 만족도	29
[그림 II-15] 전공교육과정과 대학 인재상 부합	30
[그림 II-16] 전공교육과정 지적호기심 유발	31
[그림 II-17] 전공교육과정 강의 질 만족도	32
[그림 II-18] 전공교육과정 학생요구 반영	33
[그림 II-19] 전공교육과정 향후 진로에 도움	34
[그림 II-20] 교양교육과정 전반적 만족도	35
[그림 II-21] 교양교육과정과 대학 인재상과 연계성	36
[그림 II-22] 교양교육과정의 지적 호기심 유발	37
[그림 II-23] 교양교육과정 질적 만족도	38
[그림 II-24] 교양교육과정 학생 요구 반영	39
[그림 II-25] 교양교육과정 향후 진로 도움	40

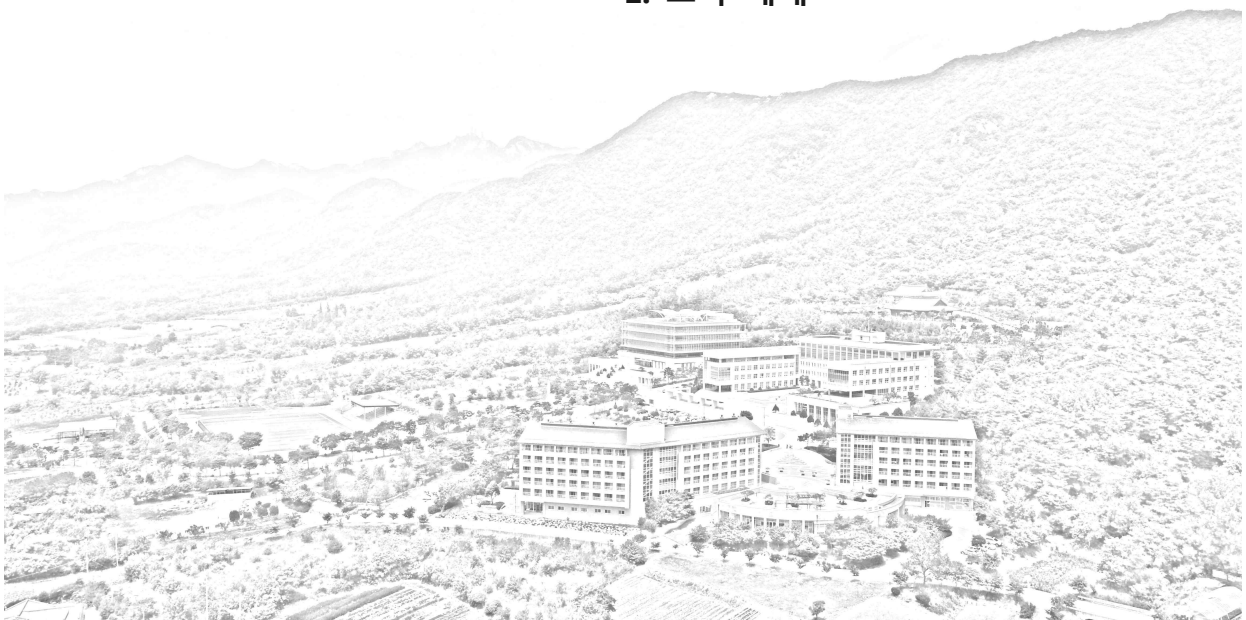
[그림 Ⅱ-26] 수업/교수법 전반적 만족도	42
[그림 Ⅱ-27] 교수자의 사전 수업준비 만족도	43
[그림 Ⅱ-28] 교수자 수업 중 학생참여 유도	44
[그림 Ⅱ-29] 교수자 수업방법 적절성	45
[그림 Ⅱ-30] 교수자의 수업종료 평가 공정성	46
[그림 Ⅱ-31] 수업외 교수자와 학생 간 상호작용	47
[그림 Ⅱ-32] 취·창업 프로그램 전반적 만족도	49
[그림 Ⅱ-33] 다양한 취·창업 프로그램 운영	50
[그림 Ⅱ-34] 취·창업 프로그램 학생들 요구 반영	51
[그림 Ⅱ-35] 취·창업 지원 프로그램 홍보	52
[그림 Ⅱ-36] 취업 지원 프로그램 실질적 도움	53
[그림 Ⅱ-37] 창업 지원 프로그램 실질적 도움	54
[그림 Ⅱ-38] 비교과 프로그램 전반적 만족도	55
[그림 Ⅱ-39] 비교과 프로그램 학습법 운영	56
[그림 Ⅱ-40] 비교과 학생상담 프로그램	57
[그림 Ⅱ-41] 교과과정에 대한 학생의견	58
[그림 Ⅱ-42] 학교 행정서비스 전반적 만족도	60
[그림 Ⅱ-43] 수업 관련 행정서비스 만족도	61
[그림 Ⅱ-44] 학생자치 및 동아리 행정서비스 만족도	62
[그림 Ⅱ-45] 휴/복학 행정서비스 만족도	63
[그림 Ⅱ-46] 장학 관련 행정서비스 만족도	64
[그림 Ⅱ-47] 상담 관련 행정서비스 만족도	65
[그림 Ⅱ-48] 비교과 관련 행정서비스 만족도	66
[그림 Ⅱ-49] 취업 관련 행정서비스 만족도	67
[그림 Ⅱ-50] 학습 관련 행정서비스 만족도	68
[그림 Ⅱ-51] 교내시설 관련 행정서비스 만족도	69
[그림 Ⅱ-52] PC 관련 행정서비스 만족도	70
[그림 Ⅱ-53] 등록금 관련 행정서비스 만족도	71
[그림 Ⅱ-54] 기숙사 관련 행정서비스 만족도	72
[그림 Ⅱ-55] 도서관 관련 행정서비스 만족도	73
[그림 Ⅱ-56] 교내 시설의 전반적 만족도	76

[그림 Ⅱ-57] 강의실습실 환경 만족도	77
[그림 Ⅱ-58] 학습기자재 만족도	78
[그림 Ⅱ-59] 스터디 공간 만족도	79
[그림 Ⅱ-60] 도서관 만족도	80
[그림 Ⅱ-61] 동아리방 만족도	81
[그림 Ⅱ-62] 학생식당 만족도	82
[그림 Ⅱ-63] 기숙사 만족도	83
[그림 Ⅱ-64] 여가시설(노래방, 헬스장, 탁구장 등) 만족도	84
[그림 Ⅱ-65] 유무선 인터넷(와이파이 등) 만족도	85
[그림 Ⅱ-66] 셔틀버스 만족도	86
[그림 Ⅱ-67] 학교시설에 대한 학생의견	87
[그림 Ⅱ-68] 우리 대학 발전과 만족스러운 대학생활을 위한 학생의견	88
[그림 Ⅲ-1] 설문 응답자의 취업 상태	93
[그림 Ⅲ-2] 졸업생 직장 만족도	96
[그림 Ⅲ-3] 졸업생 교육과정과 취업 연계 만족도 점수	97
[그림 Ⅲ-4] 졸업생 교육과정과 취업 연계 만족도	98
[그림 Ⅲ-5] 졸업생 취·창업에 도움이 된 프로그램	100
[그림 Ⅲ-6] 학교 발전을 위한 졸업생 의견	101
[그림 Ⅳ-1] 학부모 입학결정 이유	105
[그림 Ⅳ-2] 학부모 자녀 희망 진로	106
[그림 Ⅳ-3] 학부모 자녀 대학생활 고민	106
[그림 Ⅳ-4] 학부모 주변에 금강대 추천 의향	109
[그림 Ⅳ-5] 학부모 금강대학교 전반적 만족도	109
[그림 Ⅴ-1] 산업체 금강대학교 위상 및 인식 3년간 추이	113
[그림 Ⅴ-2] 금강대학교 위상 및 인식에 대한 산업체 응답	114

I. 조사목적 및 개요

1. 필요성 및 목적

2. 조사 체계



I. 조사 목적 및 개요

1 필요성 및 목적

가 사회 구조의 변화 : 고등교육의 무한 경쟁 시대 도래

- 한국의 인구 성장률은 앞으로 점차 감소할 것으로 예상. 특히 15세와 29세 사이의 청년 인구가 급격히 감소할 것으로 예상되어 청년층의 인구가 급속하게 감소하면 고등 교육 환경에 많은 변화가 생길 것으로 전망
- 정부에 따르면, 고등교육에 진입하는 학령인구의 급감으로 입학 자원이 매우 부족할 것으로 예상. 따라서 대학들은 앞으로 신입생을 유치하는 무한 경쟁의 시대진입

나 미래 고등교육 변화에의 대응

- 단순 지식이 아닌 문제해결력, 창의성과 전공 분야의 고도화된 전문성을 함께 갖춘 미래인재 양성에 대한 사회적 요구 확대
- 미래 사회 변화 요구에 탄력적으로 대응하기 위해 대학이 스스로 혁신하여 교육 역량을 키우는 질적 개선 노력 필요

다 수요자 중심의 고등교육 서비스

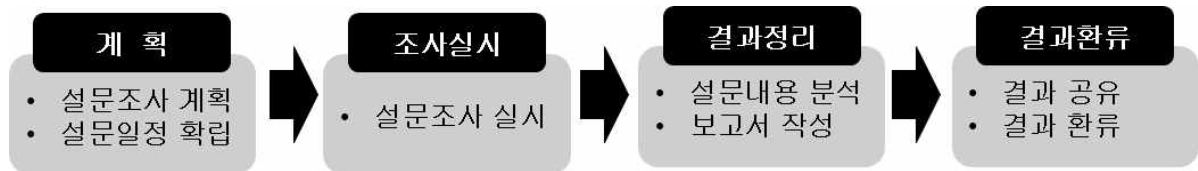
- 전통적인 대학의 고등교육 정책은 건학이념과 교육목표를 구현하기 위한 학사 운영 체계를 정립하고, 교육과정과 교수자 중심, 즉 공급자 중심의 교육 체계가 강조되었음
- 하지만 현재는 대내외적인 환경 변화에 대응하고, 학생의 진로와 적성, 흥미를 고려한 수요자 중심의 고등교육 서비스 체계로 패러다임이 전환되고 있음

라 고등교육의 질 제고와 대학의 발전 가능성 제고

- 대학들은 발전계획을 수립하여 특성화된 탄탄한 대학, 지속가능한 대학으로의 성장을 도모하기 위해 특성화를 시도하고 있음. 이의 일환으로 대학에 대한 교육 만족도를 조사하여 대학의 성장과 운영을 위한 기초자료로 활용하고 있는 추세임. 이는 곧 교육수요자들이 인식하는 고등교육의 질 제고와 대학 발전 가능성을 제고하는 데 있음
- 따라서 본 조사는 우리 대학의 교육 수요자인 재학생, 졸업생, 학부모, 산업체가 인식하고 느끼는 대학의 교육제도, 교육과정 및 수업, 행정서비스 및 교육시설 등 전반적인 만족도를 파악하고, 장점은 극대화하며 부족한 점은 개선하려는 기초자료로 활용하고자 하는데 그 목적이 있음

2 조사 체계

가 조사 절차



[그림 I-1] 교육만족도 조사 분석 체계

- 대학의 주관으로 조사 계획을 수립하고, 대상별로 설문조사를 실시함
- 조사가 완료된 설문지를 응답별로 분석하여 교육만족도 분석 보고서를 작성함
- 마지막으로 분석 결과를 전 부서에 공유하고, 부서별로 정책이나 사업 과제를 구상하는데 기초자료로 활용하고, 환류함
- 세부적인 절차와 일정은 아래의 <표 I-1>과 같음

<표 I-1> 조사개요 및 절차

구 분	세부내용	비 고
조사계획	<ul style="list-style-type: none"> 조사 실시 일시 2023년 학생 만족도 결과를 리뷰하여 설문항목, 설문지배포 및 회수 방법, 분석 내용 설정 조사 계획 수립 	2024년 11월 27일
조사문항검토	<ul style="list-style-type: none"> 2024년 교육 만족도 설문조사 작성 (재학생, 졸업생, 학부모, 산업체) 	2024년 11월 27일 ~ 2024년 11월 30일
조사 실시	<ul style="list-style-type: none"> 재학생, 졸업생, 학부모, 산업체 등에 교육만족도 설문지 발송 설문조사 실시 	2024년 12월 2일 ~ 2025년 1월 7일
조사결과 분석 및 보고서 작성	<ul style="list-style-type: none"> 회수된 설문지를 분석하고, 보고서를 작성함 	2025년 1월 14일 ~ 2025년 2월
조사결과 공유	<ul style="list-style-type: none"> 2024년 교육만족도 조사결과 보고서를 공유하고 환류방안 제시 	

나 조사 설계

- 조사 대상은 금강대학교 재학생 및 졸업생, 재학생 학부모, 산업체 종사자 등으로 함
- 조사는 2024년 12월 1일 부터 2025년 1월 7일 까지 설문조사를 실시하였음
- 조사 방법은 재학생의 경우는 설문지를 배부하여 수거하였으며, 졸업생 및 재학생 학부모, 산업체 종사자에게는 구글 폼을 활용하여 설문지를 배부하여 수거하였음
- 설문은 재학생 61명, 졸업생 28명, 재학생 학부모 11명, 산업체 종사자 6명이 응답함
- 분석방법은 기술통계분석 및 빈도분석 등을 실시하였음. 응답자로 누락된 부분은 최빈치로 대체하였으며, 결측치가 많은 샘플은 분석에서 제외하였음

<표 I -2> 조사 설계

구 분	세부내용	비 고
조사대상	금강대학교 재학생, 졸업생, 재학생 학부모, 산업체종사자	<ul style="list-style-type: none"> 재학생 모집단 : 전체 학생
조사시기	2024년 12월 2일(월)~ 2025년 1월 7일(화)	
조사방법	구글 설문지 및 개별 설문지 작성	<ul style="list-style-type: none"> 온라인 설문 혹은 메일 발송 홈페이지에 설문조사 홍보, 문자 안내
표본 수	재학생 61명, 졸업생 28명, 재학생 학부모 11명, 산업체 종사자 6명	
분석방법	기술통계 분석, 빈도분석	<ul style="list-style-type: none"> 응답자의 누락된 부분은 최빈치로 대체함 결측치가 많은 샘플은 제외함

다 조사 내용

① 재학생

- 금강대학교 재학생들을 대상으로 조사한 설문은 학교에 대한 전반적인 인식, 교육과정 및 수업에 대한 만족도, 행정서비스 만족도, 시설 만족도 등에 관한 내용으로 실시하였음
- 세부적인 설문 조사의 내용은 아래의 <표 I -3>과 같음

<표 I -3>재학생 조사내용

구 분	세부내용
응답자특성(3)	<ul style="list-style-type: none"> • 성별 • 학년 • 전공/학과(부)
일반사항(6)	<ul style="list-style-type: none"> • 입학경로 • 향후진로 • 금강대학교 위상 및 인식 • 금강대학교의 위상 및 인식을 높이기 위한 방법 • 금강대학교 추천 의향 • 금강대학교 추천/비추천 이유
교육과정 및 수업만족도(6)	<ul style="list-style-type: none"> • 전공 교육과정 만족도 • 교양 교육과정 만족도 • 수업/교수법 만족도 • 취·창업지원 만족도 • 비교과프로그램 만족도 • 교육과정 및 수업·비교과프로그램 만족도 향상을 위한 의견
행정서비스 만족도(2)	<ul style="list-style-type: none"> • 부서별 행정서비스 만족도 • 행정서비스 만족도 향상을 위한 의견
교내(편의)시설 만족도(3)	<ul style="list-style-type: none"> • 교내(편의)시설 만족도 • 교내(편의)시설 만족도 향상을 위한 의견 • 금강대학교 발전과 재학생의 만족스러운 대학생활을 위한 의견

② 졸업생

- 금강대학교 졸업생들을 대상으로 조사한 설문은 취업 상황, 직업 가치관 및 만족도, 취업 지원 등에 관한 내용으로 실시하였음
- 세부적인 설문 조사의 내용은 아래의 <표 I -4>와 같음

<표 I -4> 졸업생 조사내용

구 분	세부내용
응답자특성(3)	<ul style="list-style-type: none"> • 성별 • 학년 • 전공/학과(부)
일반사항(3)	<ul style="list-style-type: none"> • 취업상태 • 중요하게 생각하는 직업 가치관 • 현재 직장 만족도
취업지원(3)	<ul style="list-style-type: none"> • 졸업 후 교육과정 취업에 도움 정도 • 학교에서 지원하는 프로그램 중 취·창업에 가장 도움이 된 프로그램 • 금강대학교 발전과 후배들의 만족스러운 대학생활을 위한 의견

③ 학부모

- 금강대학교 재학생 학부모들을 대상으로 조사한 설문은 자녀의 입학 결정에 기여도가 큰 부분, 기대하는 자녀의 진로, 행정서비스 등에 관한 내용으로 실시하였음
- 세부적인 설문 조사의 내용은 아래의 <표 I -5>와 같음

<표 I -5> 학부모 조사내용

구 분	세부내용
응답자특성(3)	<ul style="list-style-type: none"> • 자녀 성별 • 자녀 학년 • 자녀 전공/학과(부)
일반사항(5)	<ul style="list-style-type: none"> • 자녀 입학 결정에 기여도가 큰 부분 • 기대하는 자녀의 진로 • 자녀의 대학생활 중 가장 걱정되는 부분 • 학교 방문 빈도
행정서비스(5)	<ul style="list-style-type: none"> • 원하는 정보 제공성 • 문의사항 신속 및 정확한 처리 • 금강대학교 추천 의향 • 금강대학교 전반적 만족도 • 금강대학교 발전과 자녀의 만족스러운 대학생활을 위한 의견

④ 산업체

- 산업체 종사자들을 대상으로 조사한 설문은 우리 대학의 위상 및 인식, 본사가 추구하는 인재 역량, 직원 채용 시 중요하게 생각하는 것과 불필요하다고 생각하는 것, 금강대학교 발전을 위한 의견 등에 관한 내용으로 실시하였음
- 세부적인 설문 조사의 내용은 아래의 <표 I -6>과 같음

<표 I -6> 산업체 조사내용

구 분	세부내용
응답자특성(3)	<ul style="list-style-type: none"> • 사업장 주소지 • 사업장 규모 • 사업장 업종
일반사항(1)	<ul style="list-style-type: none"> • 금강대학교 위상 및 인식
취업지원(3)	<ul style="list-style-type: none"> • 본사가 추구하는 인재 역량 • 직원 채용 시 중요하게 생각하는 점 • 직원 채용 시 불필요하다고 생각하는 점 • 금강대학교 발전을 위한 의견

라 조사 방법

- 설문 조사 결과는 엑셀로 코딩작업을 실시하여 기술통계분석과 빈도분석을 실시하였음
 - 결과치는 소수 셋째 자리에서 반올림하여 소수 둘째자리까지 표시함
 - 만족도 조사는 5점 척도로 계산함. 100점 만점 환산치는 5점 척도 다음과 같이 환산함. 즉, 1(매우 낮음)은 0점, 2(낮음)은 25점, 3(보통)은 50점, 4(높음)은 75점, 5(매우 높음)는 100점으로 환산함
 - 추가적으로 필요하다고 생각하는 부분은 STATA16.0을 이용하여 교차분석을 실시함
 - 학생들 등이 직접 작성한 의견들은 파이썬을 이용하여 데이터분석을 통하여 가장 관심이 높은 분야를 워드 클라우드로 제시함
- 응답자의 설문내용 중 일정 문항 이상 기입을 하지 않은 설문지 혹은 일관성 없는 설문지는 유효표본에서 제외함
 - 총 응답자는 61명으로 1명의 응답자가 다수 문항을 기재하지 않아 유효표본에서 제외함
 - 결측치가 있는 표본은 최빈치로 대체하였음
- 만족도 조사를 실시하여 만족도와 중요도를 이용한 IPA(Importance Performance Analysis) 실시
 - IPA 분석을 통해 만족도와 중요도를 2차원 축으로 도식화하여 개선요소의 우선순위 파악
 - 각 차원별 응답결과를 산술평균하여 이들 간 상관분석을 실시 후 중요도 산출. 본 연구는 설문 설계상 모든 차원을 통합한 중요도를 산출함
 - $\text{중요도} = \text{차원별 상관분석결과} / \text{총 상관분석결과}$ 의 합
 - 중요도와 만족도를 이용하여 4가지 영역 도출
 - 점진개선 영역 : 중요도와 만족도가 모두 낮은 영역. 조직의 상황을 감안하여 점진적으로 개선이 요구됨
 - 중점개선 영역 : 만족도는 낮으나 중요도가 높은 영역. 중요도가 높은 분야이므로 만족도를 개선시킬 수 있도록 노력해야 되는 영역
 - 지속관리 영역 : 만족도는 높으나 중요도가 낮은 영역. 응답자들이 인식 상 중요도가 낮은 부분으로 나타났으나 만족도는 지속적으로 유지관리
 - 유지강화 영역 : 만족도와 중요도가 모두 높은 영역. 조직의 경쟁력 있는 분야이므로 지속적으로 만족도를 유지



[그림 I -2] 만족도와 중요도를 이용한 IPA

마 표본 구성

① 재학생

- 재학생 총 인원 86명 중 60명(응답율 70.9%)이 응답하였음
- 학부별 분포는 프라마나 학부가 22명(36.67%)로 가장 많은 인원이 설문에 참여하였음. 다음으로는 행정학 12명, 사회복지학 8명 순이었음
- 학년별 분포를 보면 4학년이 20명(33.33%), 3학년이 13명(21.67%), 2학년이 10명(16.67%), 1학년이 17명(28.33%)순이었음
- 성별 분포를 보면 남성이 43명(71.67%), 여성이 17명(28.33%)로 남학생이 여학생보다 2배 이상 높은 분포를 보이고 있음
- 복수전공자는 주전공만 적용하여 집계하였음. 공공정책학부이면서 경영학을 선택한 학생들은 경영학과로 산입함. 예를 들어 사회복지 전공이면서 행정학 전공도 신청한 응답자는 사회복지 전공으로 간주

<표 I-7> 재학생 응답자 구성

구 분		응답자수(명)	구성비(%)
전 체		60	100
학부 및 전공	사회복지학전공	9	15.00
	행정학전공	12	20.00
	경영학전공	6	10.00
	불교학전공	1	1.67
	글로벌융합학부	1	1.67
	공공정책학부	2	3.33
	글로벌지역통상학전공	2	3.33
	IT 경영학(소프트웨어)전공	5	8.33
	프라마나학부	22	36.67
학년	1학년	17	28.33
	2학년	10	16.67
	3학년	13	21.67
	4학년	20	33.33
성별	남성	43	71.67
	여성	17	28.33

② 졸업생

- 졸업생 중 설문지 응답자는 28명이었음. 응답한 졸업생의 전공 분포는 사회복지학 전공이 10명(35.71%)으로 가장 높음. 행정학전공 6명 등이었음.
- 타 전공 졸업자들 중 본 설문에 참여한 인원은 3명이하임. 불교학전공은 응용불교학전공과 불교인문학부 등 유사한 학과를 합하여 보면 총 3명으로 10.71%임
- 졸업년도 별 분포는 2019년 이전 졸업자가 14명으로 총 표본 중 50%를 차지함. 다음으로는 2024년 졸업자로 총 5명이 참가하였음. 기타 졸업년도 졸업생은 모두 3명 이하이었음
- 성별 분포는 남성 16명(57.14%), 여성 12명(42.86%)으로 남성이 여성졸업자보다 소폭 높은 분포를 보임

<표 I -8> 졸업생 응답자 구성

구 분		응답자수(명)	구성비(%)
전 체		28	100.00
학부 및 전공	사회복지학전공	9	35.71
	행정학전공	6	21.43
	국제통상통역학과	1	3.57
	불교학전공	1	3.57
	글로벌융합학부	3	10.71
	회계학과	2	7.14
	글로벌지역통상학전공	2	7.14
	IT 경영학(소프트웨어)전공	1	3.57
	응용불교학전공	1	3.57
	불교인문학부	1	3.57
졸업 년도	2024년	15	17.86
	2023년	3	10.71
	2022년	2	7.14
	2021년	2	7.14
	2020년	2	7.14
	2019년 이전	14	50.00
성별	남성	16	57.14
	여성	12	42.86

③ 학부모

- 재학생 학부모 중 응답자는 11명이었음. 프라마나 학부에 자녀를 둔 학부모가 가장 높은 비율을 차지함. 재학생 1학년의 학부모들이 가장 많이 답변을 하였음. 또한 응답한 학부모의 성별은 남성이 높은 비율을 차지함

<표 I -9> 학부모 응답자 구성

구 분		응답자수(명)	구성비(%)
전 체		11	100.00
학부 및 전공	사회복지학전공	2	18.18
	행정학전공	3	27.27
	글로벌지역통상학과	1	9.10
	프라마나학부	5	45.45
졸업 년도	1학년	4	36.36
	2학년	1	9.09
	3학년	2	18.18
	4학년	4	36.36
성별	남성	8	72.73
	여성	3	27.27

④ 산업체

- 산업체 응답자는 총 6개 업체 이었음. 이들 업체는 대부분 충남과 충북일대에 사업장을 둔 업체들로 공공행정, 교육서비스, 농업 등, 도매 및 소매업, 전문 과학 및 기술서비스업 및 제조업에서 각각 1개의 업체들이 설문에 응답하였음

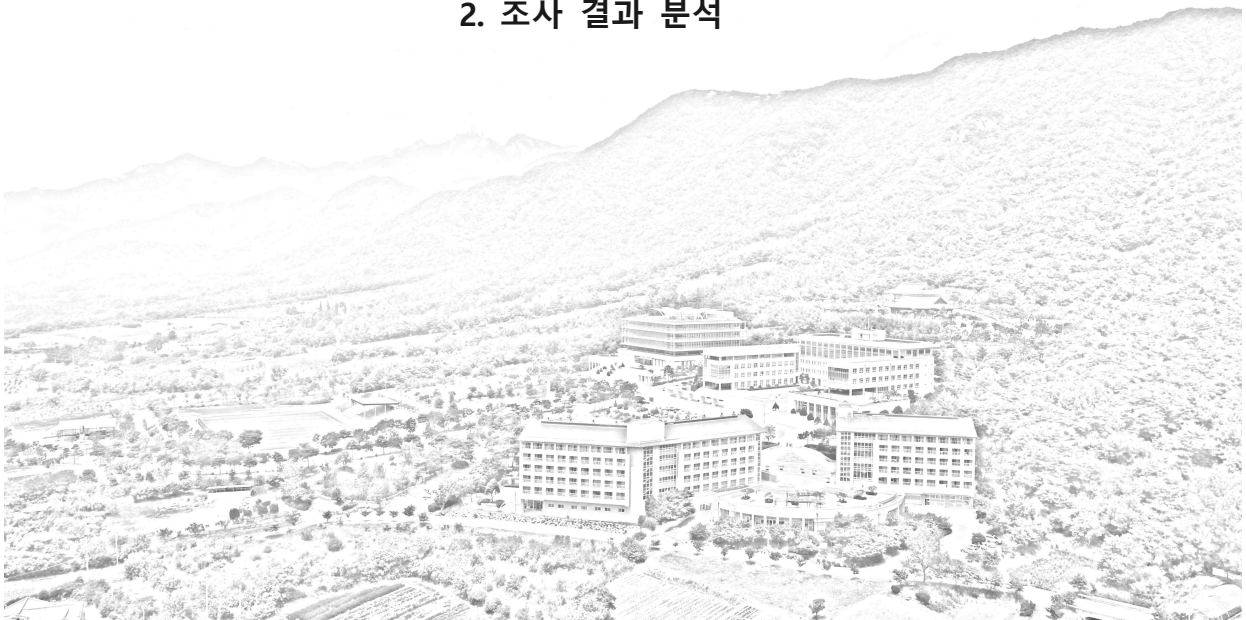
<표 I-10> 산업체 응답자 구성

구 분		응답자수(명)	구성비(%)
전 체		6	100.00
사업장	대전/세종	1	16.67
	서울	1	16.67
	충북/충남	4	66.67
사업장 규모	공공기관	3	50.00
	중견기업	1	16.67
	중소기업	2	33.33
업종	공공행정, 국방 및 사회보장 행정	1	16.67
	교육서비스업	1	16.67
	농업, 임업 및 어업	1	16.67
	도매 및 소매업	1	16.67
	전문 과학 및 기술서비스업	1	16.67
	제조업	1	16.67

Ⅱ. 재학생 만족도 조사 결과

1. 종합 만족도 요약

2. 조사 결과 분석



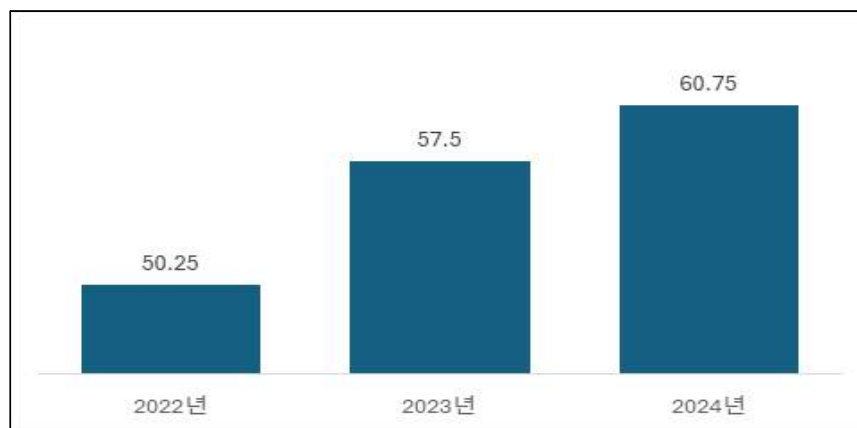
Ⅱ. 재학생 만족도 조사 결과

1 종합 만족도 요약

가 종합 만족도

- 우리대학 학생들은 학교의 위상 및 인식이 매우 낮으므로 학생들이 학교에 자부심을 가지고 역량을 키워나갈 수 있는 전략이 필요함
- 학생들을 위하여 집중적으로 노력해야 하는 분야는 전공교육과정과 취·창업 프로그램 운영이 도출됨. 이 분야는 학생들의 성장 및 진로와 연계성이 높으므로 학생들의 수업권 확보와 역량개발을 위해 강도 높은 노력이 필요함
- 교내 학생 복지 시설 중 학생식단에 대한 불만족이 가장 높았음. 캠퍼스에서 생활하는 비중이 높은 학교 특성에 비추어볼 때 식단을 개선하여 학생들의 영양공급에 집중하여 만족도를 높이도록 해야 함
- 학생들의 교내 활동 및 학습을 위한 동아리방과 스터디 공간 등을 확보하여 학생들이 필요한 공부를 할 수 있고, 학내에서 활발한 자체 활동을 하여 만족도 상승에 기여할 수 있음

○ 2024년 재학생 교육만족도 종합 평균은 3.43이었음. 100점 만점으로 환산할 경우 60.75점

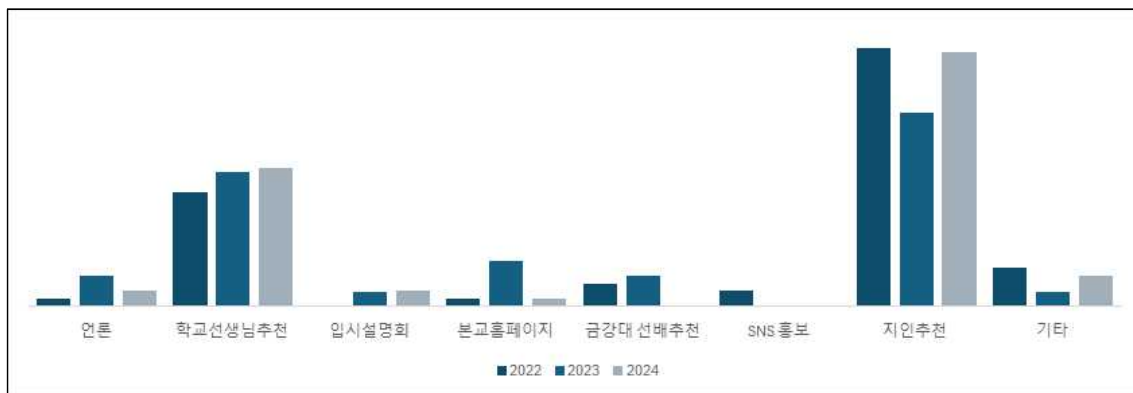


[그림 Ⅱ-1] 종합만족도 추이

- 종합적인 교육만족도는 지난 3년간 교육만족도 평균보다 상승하였음. 교육만족도는 2022년 3.01(50.25점), 2023년 3.30 (57.00점)
- 학생만족도는 성별로 여학생이 남학생보다 만족도가 낮았으며, 학년별로 1학년 학생들의 만족도가 타 학년에 비해 낮았음. 학과별로 프라마나 학부 학생들의 만족도가 가장 낮았음

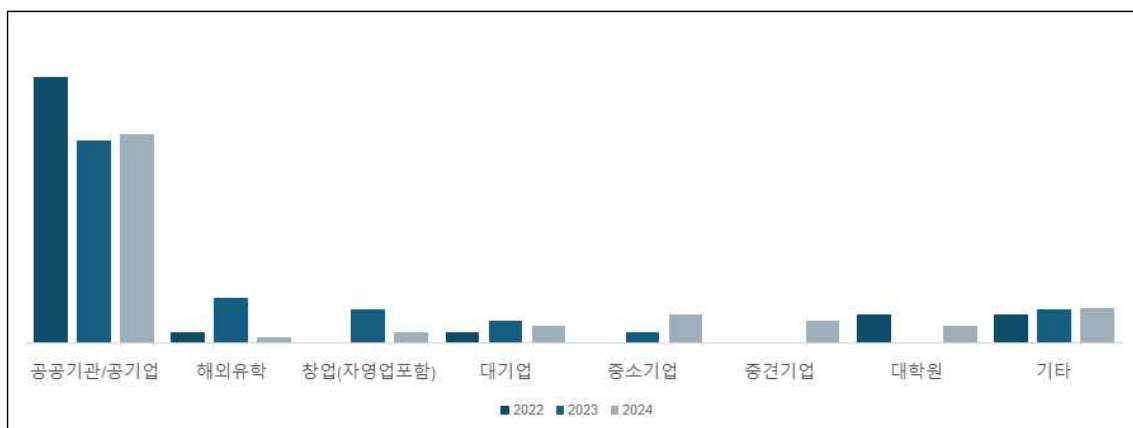
나 영역별 만족도

- 본 조사는 재학생을 대상으로 다음과 같은 조사를 실시함
 - 일반사항으로 입학경로, 희망진로, 학교 위상 등
 - 교육과정수업만족 측면에서 전공교육과정, 교양교육과정, 수업/교수법, 취·창업지원 프로그램, 비교과 프로그램
 - 행정서비스 만족도와 교내편의시설 만족도를 조사함
 - 학생 만족도는 영역별로 차이가 있으나 종합적으로 볼 때, 교육과정 만족도 중 “교수/수업법”이 가장 만족도가 높았음.
- 입학경로는 지난 3년간 모두 지인추천과 학교선생님 추천이 가장 많았음



[그림 II-2] 우리 대학 학생들의 입학경로 추이

- 지난 3년간 학생들이 가장 선호하는 진로는 공공기관/공기업
 - 공공기관/공기업을 가장 많이 선호하고 있으나, 최근 소폭 감소하는 추세를 보이고 있음
 - 해외유학, 창업, 중소기업 및 중견기업 취업에 관심이 높아지는 추세를 보임

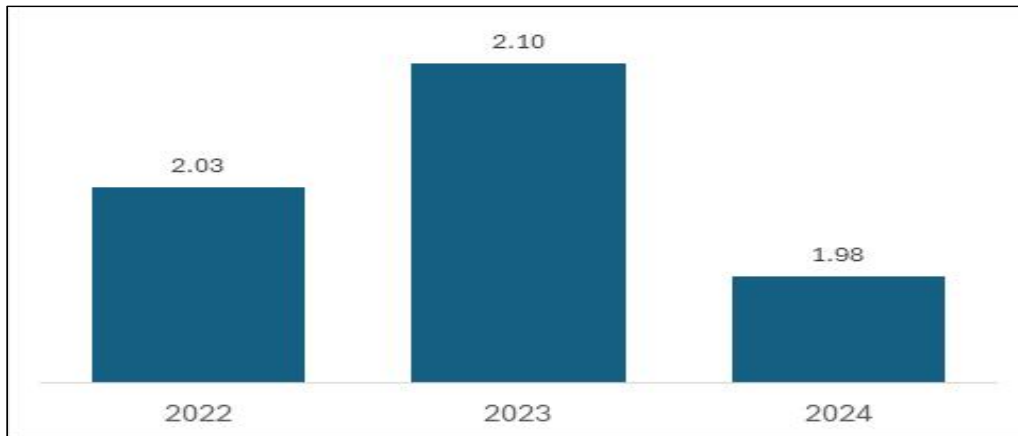


[그림 II-3] 우리 대학 학생들의 희망 진로 추이

- 지난 3년간 학교위상에 대한 학생들의 응답 중 2024년이 가장 낮음. 학교에 대한 자

부심이 매우 저조함

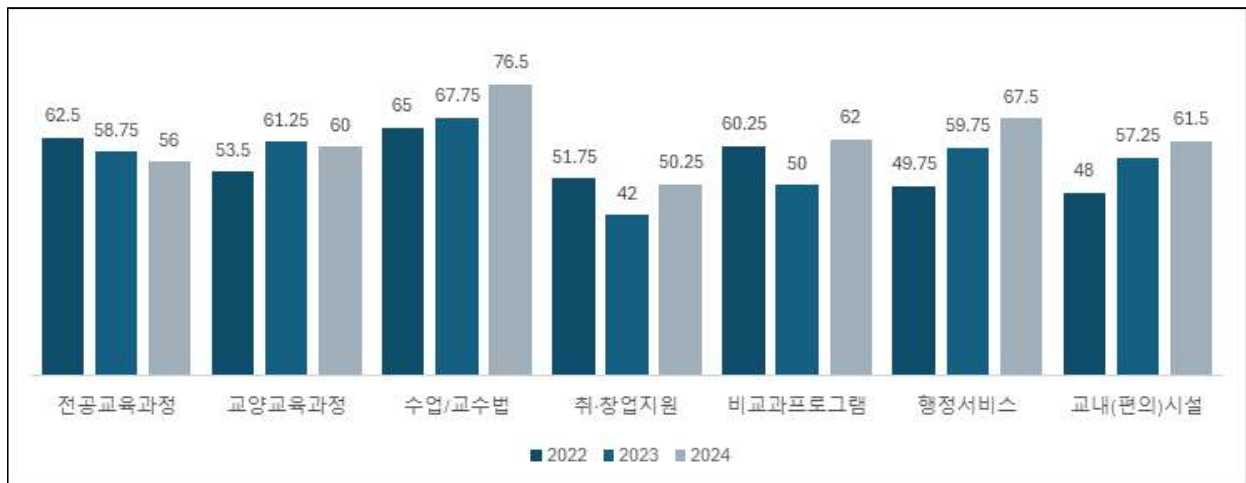
- 100점으로 환산한 값을 보면 2022년 25.75점, 2023년 27.50점, 2024년 24.50점으로 매우 저조함
- 주변에 금강대학교를 추천하겠다는 의견이 2024년 70%로 2023년 48.4%보다 상승하였음



[그림 II-4] 학교위상에 대한 학생들의 응답 추이

○ 항목별 종합만족도

- 전공교육과정 만족도는 지속적으로 감소하는 추세임. 2022년 62.5점에서 2024년 56점으로 하락함
- 교양교육과정 만족도는 2024년 60점으로 2022년 53.5점 보다 상승하였음
- 수업/교수법은 모든 항목 중 가장 만족도가 가장 높은 항목임. 지난 3년간 꾸준히 상승하고 있으며, 2024년 76.5점으로 만족도가 가장 높았음
- 취·창업지원 프로그램 만족도는 교육과정 만족도 항목 중 가장 만족도가 낮은 항목으로 개선책이 필요한 부분임. 2024년 만족도는 50.25점으로 2022년 51.75점 보다 감소하였으나, 2023년 42점 보다 증가하였음
- 비교과프로그램 만족도는 2024년 62점으로 2022년과 비슷한 만족도 수준을 보임. 2023년 50점보다 상승하였음.
- 행정서비스 만족도는 지속적으로 증가하는 추세임. 2022년 49.75점에서 상승하여 2024년은 67.5점으로 고무적임
- 교내편의시설 만족도는 2022년 48점에서 2024년 61.5점으로 지속적으로 상승하고 있는 추세임



[그림 II-5] 항목별 연도별 만족도 추이

다 학생 의견

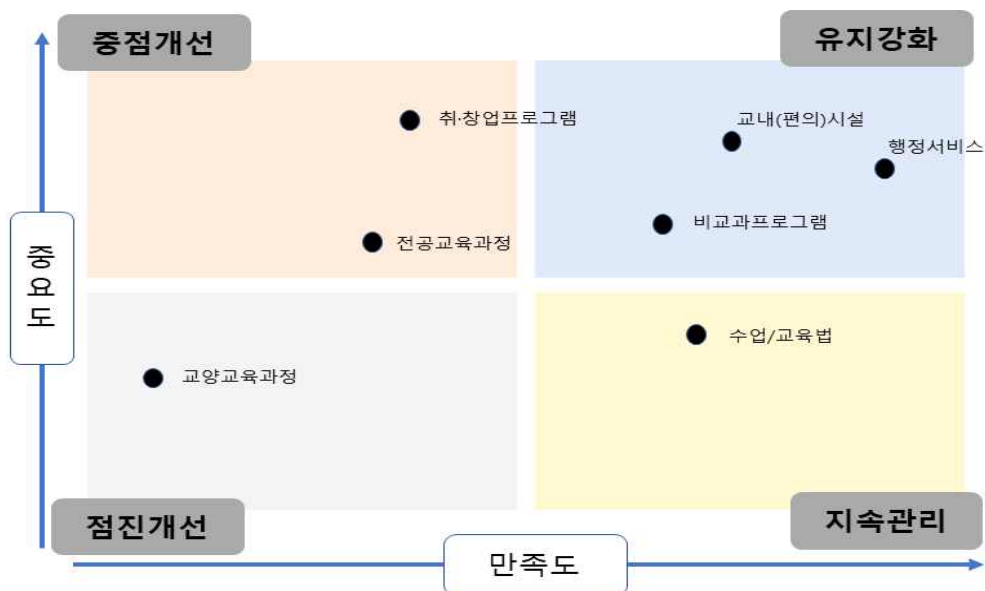
- 학생들은 만족스러운 대학생활을 위해 교육과정 특성화 연계 및 학교 프로그램 개선을 요구함
 - 학교의 장점인 공무원 및 공공기관 취직을 위한 특성화 프로그램을 다시 부활
 - 학생들이 활력 있는 대학생활을 위해 파트너십 프로그램, 해외교환학생 및 해외봉사 프로그램, 고시원 활성화 요구
 - 학교시설의 노후화부분 해소 및 식당 식단 개선요구



[그림 II-6] 학생들이 낸 의견 종합

라 개선 사항(시사점)

- IPA(Importance- Performance Analysis)를 통해 학교가 학생에게 제공하는 서비스 항목에 대한 상황을 파악하고 개선책이 필요한 부분을 확인함
 - 분석 결과 우리학교가 학생에게 제공하는 교육 서비스를 만족도와 중요도에 따라 4개의 영역으로 분류하였음
 - 점진개선영역 : 교양교육과정
 - 지속관리영역 : 수업/교수법
 - 중점개선영역 : 취·창업 프로그램과 전공교육과정
 - 유지강화영역 : 행정서비스, 교내(편의)시설, 비교과프로그램
 - 교양교육과정은 만족도와 중요도 부분에서 모두 낮은 분야로 장기간 개선책을 가지고 학생들의 만족도를 높일 수 있도록 천천히 노력해야 함
 - 수업/교수법은 만족도가 가장 높고, 중요도는 낮은 부분이므로 학생들의 만족도가 하락하지 않도록 지속적인 관리가 필요한 영역임
 - 취·창업프로그램과 전공교육과정은 학생들의 진로와 관련성이 높으므로 중요도가 높은 분야이지만 만족도가 낮은 영역임. 학생들의 진로에 실질적으로 도움을 주어 우리 학교 학생들의 수업권을 확보하고, 학생역량을 강화하는 노력이 필요함. 이를 위하여 학교 발전전략 및 특성화 등의 전략적인 계획을 수립하고 집중적인 노력이 필요함
 - 행정서비스, 교내(편의)시설 및 비교과프로그램은 중요도와 만족도 부분에서 가장 높은 영역임. 학생만족도를 유지하기 위하여 지속적인 노력이 필요함
- 4개 영역은 다음 그림과 같음.



[그림 II-7] IPA분석결과

2 조사 결과 분석

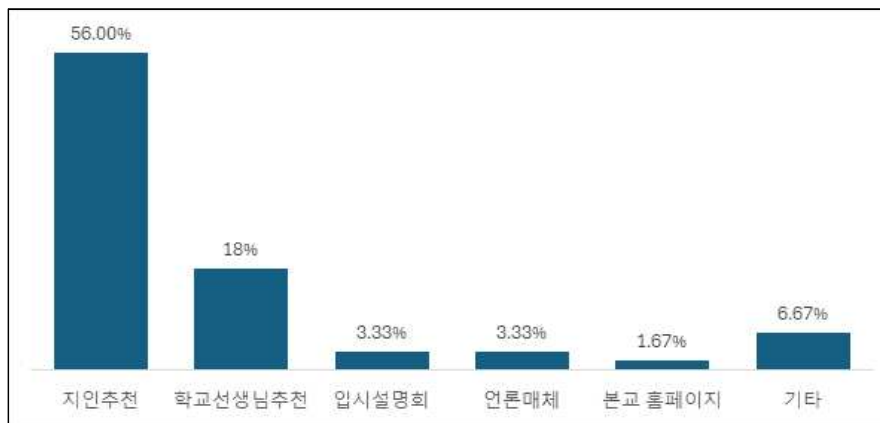
가 종합 평가

- 우리대학 학생들의 입학경로는 지인추천과 학교선생님 추천임
- 우리대학 학생들은 공공기관/공기업 취업을 가장 선호하고 있음
- 우리대학 학생들은 우리 대학의 위상에 대하여 낮은 평가를 하고 있으므로, 대학에 대한 자부심을 강화할 수 있는 다양한 방안이 강구될 필요가 있음

나 일반 사항

① 입학경로

- 우리 대학 학생들의 입학경로는 "지인추천"이 55%로 가장 높은 비율을 차지하였고, 다음으로 "학교선생님 추천"이 30%이었음
- 남학생과 여학생 모두 "지인추천"이 학교 입학에 가장 높은 영향을 미침
- 학년별 및 각 전공별로 "지인추천"이 가장 높은 영향을 미치고 있음



[그림 II-8] 우리 대학 입학 경로

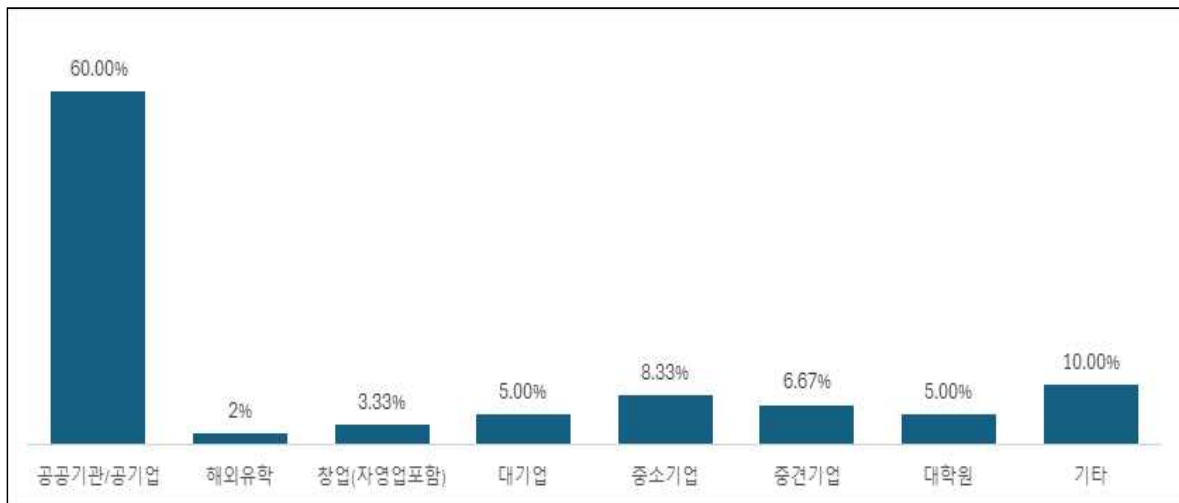
<표 Ⅱ-1> 우리학교 입학경로

구분	지인추천	학교생남추천	입시설명회	언론매체	본교홈페이지	기타	
전체	33(55.00%)	18(30.00%)	2(3.33%)	2(3.33%)	1(1.67%)	4(6.67%)	
성별	남	22(51.16%)	13(30.23%)	1(2.33%)	2(4.65%)	1(2.32%))	4(9.30%)
	여	11(64.71%)	5(35.29%)	1(5.88%)	-	-	-
학년	1학년	9(52.94%)	3(17.65%)	1(5.88%)	1(5.88%)	-	3(17.65%)
	2학년	5(50.00%)	5(50.00%)	-	-	-	-
	3학년	7(53.85%)	3(23.08%)	1(7.69%)	1(7.69%)	1(7.69%)	-
	4학년	12(60.00%)	7(35.00%)	-	-	-	1(5.00%)
전공	사회복지학전공	6(66.67%)	3(33.33%)	-	-	-	-
	행정학전공	8(66.67%)	3(25.00%)	1(8.83%)	-	-	-
	경영학전공	3(50.00%)	2(33.33%)	-	-	-	1(16.67%)
	불교학전공	-	-	-	-	-	1(100.00%)
	글로벌융합학부	1(100.00%)	-	-	-	-	-
	공공정책학부	1(50.00%)	-	-	-	1(50.00%)	-
	글로벌지역통상학	2(100.00%)	-	-	-	-	-
	IT경영학전공	1(20.00%)	3(60.00%)	-	1(20.00%)	-	-
	프라마나학부	11(50.00%)	7(31.82%)	1(4.54%)	1(4.54%)	-	2(9.09%)

② 진로

○ 우리 대학 학생들은 공공기관 및 공기업을 선호하고 있음

- 우리 대학 학생들의 향후 진로에 대한 질문에 공공기관/공기업을 60%를 차지함. 다음으로는 중소기업(8.33%)이고, 중견기업(6.67%), 대기업 및 대학원(5%) 순으로 나타남
- 성별, 학년별, 전공별로 선호도가 가장 높았음



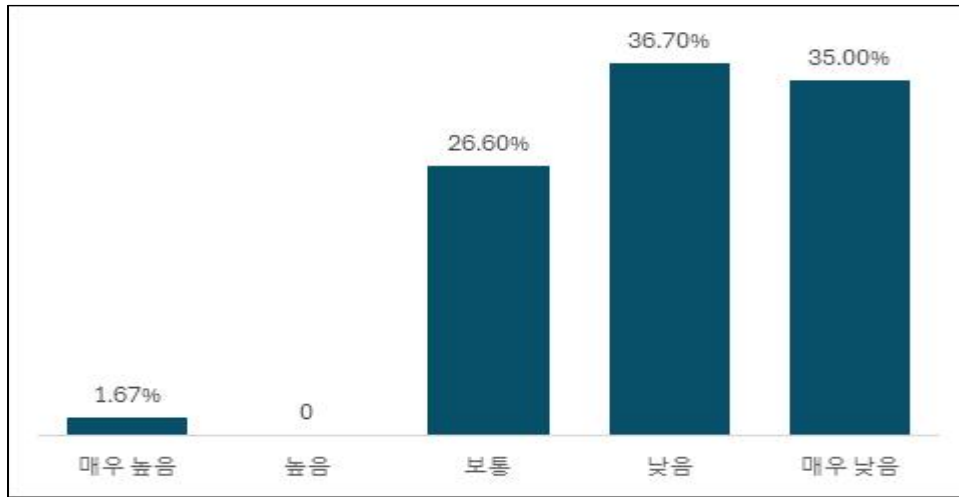
[그림 Ⅱ-9] 선호하는 진로방향

<표 II-2> 학생들이 희망하는 향후 진로

구분		공공기관 /공기업	창업 (자영업)	대기업	대학원	중견기업	중소기업	해외유학	기타
전체		36(60.00%)	2(3.33%)	3(5.00%)	3(5.00%)	4(6.67%)	5(8.33%)	1(1.67%)	6(10.00%)
성별	남	26(60.47%)	2(4.65%)	3(6.98%)	1(2.33%)	4(9.30%)	3(6.98%)	-	4(9.30%)
	여	10(58.82%)	-	-	2(11.76%)	-	2(11.76%)	1(5.88%)	2(11.76%)
학년	1학년	12(70.59%)	1(5.88%)	-	1(5.88%)	1(5.88%)	-	-	1(5.88%)
	2학년	4(40.00%)	1(10.00%)	1(10.00%)	1(10.00%)	-	-	-	3(30.00%)
	3학년	8(61.54%)	-	1(7.69%)	-	2(15.38)	1(7.69%)	1(7.69%)	-
	4학년	12(60.00%)	-	-	1(8.33%)	1(8.33%)	4(33.33%)	-	2(16.67%)
전공	사회복지학전공	7(77.78%)	-	-	-	-	1(11.11%)	-	-
	행정학전공	11(91.67%)	-	-	-	-	-	-	1(8.33%)
	경영학전공	2(33.33%)	-	-	-	1(16.67%)	2(33.33%)	-	1(16.67%)
	불교학전공	-	-	-	1(100%)	-	-	-	-
	글로벌융합학부	-	-	1(100.00%)	-	-	-	-	-
	공공정책학부	-	1(50.00%)	-	-	1(50.00%)	-	-	-
	글로벌지역통상학	-	-	-	-	-	1(50.00%)	1(50.00%)	-
	IT 경영학전공	2(40.00%)	-	1(20.00%)	-	1(20.00%)	-	-	3(20.00%)
	프라마나학부	14(63.64%)	1(4.55%)	1(4.55%)	2(9.09%)	1(4.55%)	-	-	3(13.34%)

③ 금강대의 위상 및 인식

- 우리 대학 학생들은 금강대의 위상에 대한 낮은 인식을 가지고 있으며 자부심이 낮음
 - 종합적인 점수는 1.98로 100점 환산점수는 24.5로 매우 저조한 점수임
 - 우리 대학 학생들은 대학의 위상에 대하여 71.67%의 학생이 낮다고 응답하였음. 구체적으로 "낮음"은 36.67%, "매우 낮음"은 35.00%이었음
 - 성별, 학년별 통계도 이와 비슷한 결과를 보임
 - 우리 학교 학생이 학교에 높은 인식을 가지고 학업에 몰입할 수 있도록 개선책을 마련해야 함



[그림 Ⅱ-10] 학교 위상에 대한 학생응답

<표 Ⅱ-3> 금강대의 위상 및 인식

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		1(1.67%)	-	16(26.67%)	22(36.67%)	21(35.00%)	1.98	24.50
성별	남	-	-	10(23.26%)	17(36.53%)	16(37.21%)	1.86	21.5
	여	1(5.88%)	-	6(35.29%)	6(35.29%)	4(23.53%)	2.29	32.25
학년	1학년	-	-	6(35.29%)	5(29.41%)	6(35.29%)	2.00	25.00
	2학년	-	-	3(30.00%)	4(40.00%)	3(30.00%)	2.00	25.00
	3학년	1(7.69%)	-	6(46.15%)	4(30.77%)	2(15.38%)	2.00	25.00
	4학년	-	-	1(5.00%)	10(50.00%)	9(45.00%)	1.6	15.00
전공	사회복지학전공	-	-	3(33.33%)	4(55.56%)	2(22.22%)	2.11	28.25
	행정학전공	-	-	2(16.67%)	5(41.67%)	5(41.67%)	1.75	18.25
	경영학전공	-	-	1(16.67%)	5(83.33%)	-	2.17	31.25
	불교학전공	-	-	-	-	1(100.00%)	1.00	0.00
	글로벌융합학부	-	-	1(100.00%)	-	-	3.00	50.00
	공공정책학부	-	-	2(100.00%)	-	-	3.00	50.00
	글로벌지역통상학	1(50.00%)	-	-	1(50.00%)	-	3.50	62.5
	IT경영학전공	-	-	-	2(40.00%)	3(60.00%)	1.40	10.00
	프라마나학부	-	-	7(31.82%)	6(27.27%)	9(40.91%)	1.91	22.75

○ 학생들은 학교의 위상과 인식을 높이는 방법으로 다음과 같은 내용을 제시함

- 우리대학 위상을 높이는 방법으로 경쟁력을 키울 수 있는 공공기관/공기업 특성화 강조함
- 학교 홍보의 중요성을 강조함

④ 금강대 위상을 올리기 위한 학생들 의견

- 다양한 매체를 활용하여 학교홍보를 많이 해야 함
 - SNS, 유튜브, 인스타그램 등 다양한 매체를 이용하여 학교인지도가 상승하도록 해야 함
- 공기업 및 공무원 등 학교가 잘 할 수 있는 분야를 활성화해야 함
 - 학교지원, 취업지원, 교과프로그램 개선 등
- 다양한 프로그램 부활
 - 해외봉사, 교환프로그램, 파트너프로그램 등 과거 학교가 잘했던 분야를 부활해야 함



[그림 II-11] 금강대 위상을 올리기 위한 학생의견

[학생 의견]

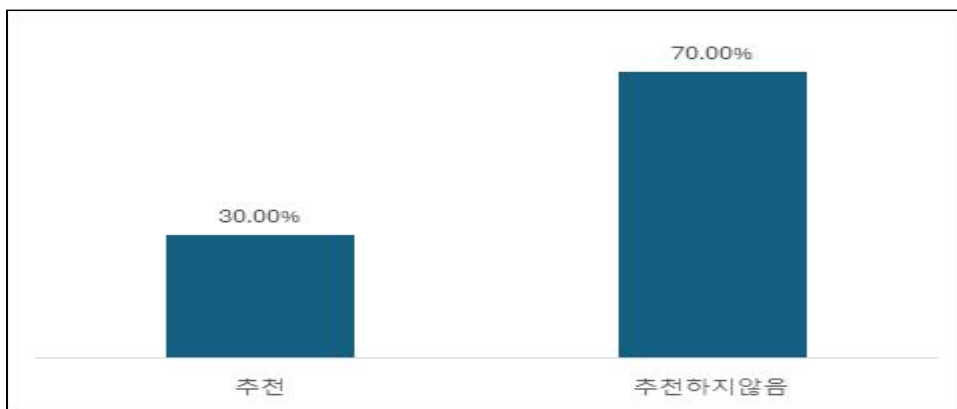
- 5/7/9급 공무원/공기업 등을 중심으로 하는 교육프로그램을 생성하여 타 대학과 다른 경쟁력을 갖추어야 한다.
- 공무원특화대학으로 목표를 정했으면 그에 맞게 커리큘럼을 특화해야 한다고 생각함
- 과거와 같이 소수정예로 공무원/공기업과 같은 취업에 특화된 지원을 해주고 타대학 해 비해 외국과 많이 교류할 수 있다는 특색을 사려야 한다고 생각합니다.
- 교내 공실률을 줄여야 하며 학생들의 요구에 귀 기울이는 자세 필요
- 적극적인 학교홍보, 전액장학은 큰 메리트
- 기숙사 점호랑 통금 시간이 없으면 조금 나아질 것 같습니다.
- 더 많은 홍보가 필요해 보인다.

- 기존의 금강대 프로그램(해외봉사, 교환유학, 금강대로 유학을 오는 친구들과 진행했던 파트너쉽 프로그램, 방학 중 진행되는 인텐시브 수업 등)을 부활시키고 홍보하기, 다양한 전공학과와의 부활이 필요
- 더많은 홍보필요 (sns, 학교방문)
- 소프트웨어 교육 강의 개설
- 외국인 유학생 등을 많이 받아야 함.
- 유튜브, 릴스를 통한 SNS를 적극적으로 이용하여 홍보해야 합니다. 현재 사람들은 휴대폰 이용은 많이 하기 때문입니다.
- 유튜브나 인스타그램에 웃긴 영상을 많이 올리고 영상에 등록금 면제를 끼워 넣는다.
- 학과개설(간호 등)
- 학생들을 위해 임해주셨으면 좋겠다. 진정 학생들이 원하는 것이 무엇인지 파악 후 개선해 나갔으면 인식을 높일 수 있을 것이다.
- 학생수가 줄었다는 이유로 지원이 적어지고 있는 걸로 아는데, 이럴수록 전원에게 해외프로그램을 제공해야 한다. 미국 유학은 부담이 될 수도 있어 전처럼 해봉이나 해외연수 추천
- 실질적 취업 지원, 졸업생포함

⑤ 금강대 추천 여부

○ 재학생들은 금강대에 대한 자부심이 낮은 상황

- 응답학생 중 70%는 금강대를 주변에 추천하지 않겠다고 답함
- 성별, 전공별 차이는 없었음. 단, 학년별로 저학년(1,2학년)이 긍정적인 답을 한 비율이 높았음



[그림 Ⅱ-12] 금강대학교 주변에 추천 여부

[학생 의견]

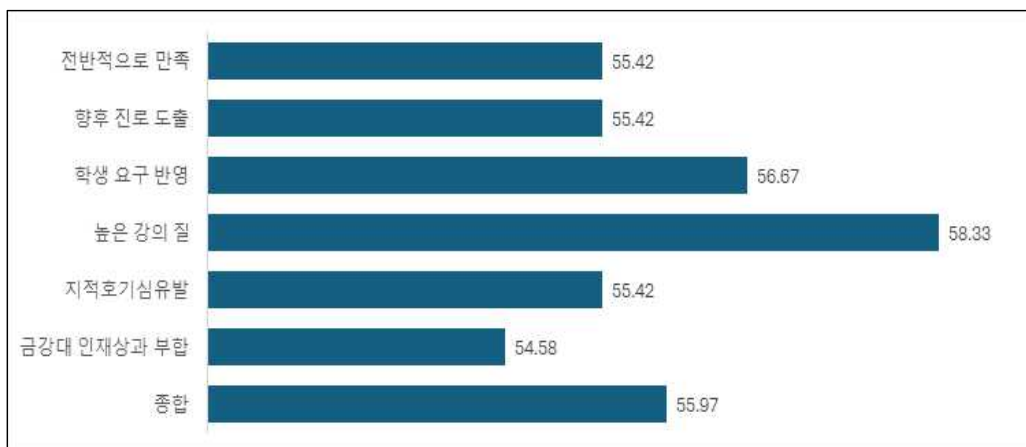
- 공무원 및 공기업 준비자들에 대한 지원을 예상하고 들어왔지만, 다양한 방안들이 강구될 것이 필요합니다. 또한 전공을 살려 취업하기 위한 다양한 프로그램의 개설이 필요하다고 생각합니다.
- 공무원, 해외유학 생각이 있으면 모를까, 중견기업이나 창업 등을 하고 싶은 학생에게 개설 강좌 등에 있어 선택의 폭이 너무 좁음.
- 공부에만 집중하기에는 괜찮아 보인다.
- 교통이 불편하다
- 기본적으로 학비가 낮아서 좋습니다.
- 등록금을 안내도 되기 때문이다. 누군가는 그걸 알게 되면 여리고 올 것이라 생각한다.
- 어떠한 메리트 혹은 취업 관련해서 지원이나 프로그램을 다양하게 운영하였으면 좋겠다
- 장학금, 해외유학
- 장학제도와 공부환경이 활성화 되어 있다.
- 재학생 수의 회복이 어느 정도 필요할 것 같다.
- 좋은 장점을 지닌 학교임을 분명하기에 앞으로 더 나아간다면 추천하고 싶다. (나아갈 여지가 있다)

다 교육과정 및 수업 만족도

- 우리대학학생들은 수업 및 교육법은 높은 만족도를 보였으나, 기타 교육과정은 보통 수준의 만족도를 나타냄
- 전공교육만족도는 전반적으로 보통수준으로 약 54.58점의 만족도를 보임
- 교양 교육과정 만족도는 전반적으로 보통수준으로 약 60.07점의 만족도를 보임
- 수업 및 교육법 만족도는 평균적으로 76.60 점으로 만족도의 수준이 높음
- 취·창업지원 만족도는 평균적으로 50.34점의 보통수준의 만족도를 보임
- 비교과 프로그램 만족도는 62.08점으로 보통수준의 만족도를 보임

① 전공교육과정 만족도

- 전공교육과정의 종합 만족도는 55.97점. 만족도가 가장 높은 부분은 "높은 강의 질"이었음. 전반적으로 만족도는 보통수준임

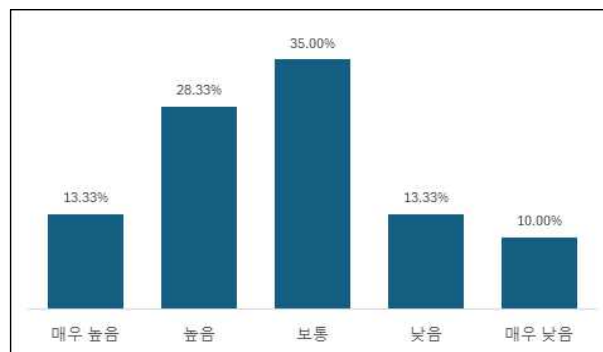


<표 II-5> 전공교육과정 만족도

구분	매우높음	높음	보통	낮음	매우낮음	5점평균	100점 평균
전체	12.5%	26.67%	41.11%	11.67%	8.06%	3.24	55.97
금강대 인재상과 부합	6(10.00%)	11(18.33%)	33(55.00%)	8(13.33%)	2(3.33%)	3.18	54.58
지적호기심유발	5(8.33%)	17(28.33%)	25(41.67%)	12(20.00%)	1(1.67%)	3.22	55.42
높은 강의 질	8(13.33%)	19(31.67%)	22(36.67%)	7(11.67%)	4(6.67%)	3.33	58.33
학생 요구 반영	9(15.00%)	17(28.33%)	22(36.67%)	5(8.33%)	7(11.67%)	3.27	56.67
향후 진로 도출	9(15.00%)	15(25.00%)	25(41.67%)	2(3.33%)	9(15.00%)	3.22	55.42
전반적으로 만족	8(13.33%)	17(28.33%)	21(35.00%)	8(13.33%)	6(10.00%)	3.22	55.42

○ 전공교육과정에 대하여 학생들은 전반적으로 만족하고 있음

- 학생들의 응답비율은 “보통” 35%, “높음” 28.33%, “매우 높음” 13.33%이었음
- 전공교육과정은 “학교 인재상과 부합”, “향후 진로에 도움”, “강의의 질” 분야에서 전반적으로 만족하고 있음



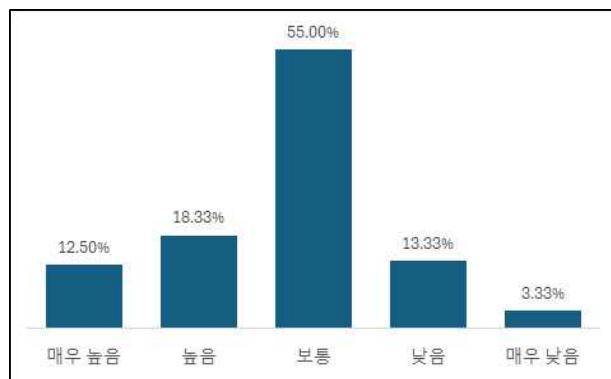
[그림 II-14] 전공교육과정 만족도

<표 II-6> 전공교육과정의 전반적 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		8(13.33%)	17(28.33%)	21(35.00%)	8(13.33%)	6(10.00%)	3.22	55.42
성별	남	7(16.28%)	12(27.91%)	14(32.56%)	5(11.63%)	5(11.63%)	3.26	56.40
	여	1(5.88%)	5(29.41%)	7(41.18%)	3(17.65%)	1(5.88%)	3.12	52.94
학년	1학년	1(5.88%)	4(23.53%)	5(29.41%)	4(23.53%)	3(5.00%)	2.76	44.12
	2학년	2(20.00%)	1(10.00%)	6(60.00%)	-	1(10.00%)	3.30	57.50
	3학년	3(23.08%)	4(30.77%)	3(23.08%)	1(7.69%)	2(15.38%)	3.38	59.62
	4학년	2(10.00%)	8(40.00%)	7(35.00%)	3(15.00%)	-	3.45	61.25
전공	사회복지학전공	2(22.22%)	3(33.33%)	2(22.22%)	2(22.22%)	-	3.64	65.91
	행정학전공	-	4(33.33%)	6(66.67%)	1(11.11%)	1(11.11%)	3.08	52.08
	경영학전공	-	5(83.33%)	1(16.67%)	-	-	8.83	70.83
	불교학전공	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	글로벌융합학부	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	공공정책학부	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	글로벌지역통상학	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	IT 경영학전공	-	2(40.00%)	1(10.00%)	1(10.00%)	1(10.00%)	2.80	45.00
	프라마나학부	2(9.09%)	3(13.64%)	9(40.91%)	4(18.18%)	4(18.18%)	2.77	44.32

○ 전공교육은 인재상과 부합되는 방향으로 운영되어지고 있음

- 교육과정과 인재상의 부합여부에 대하여 약 85% 이상의 학생들이 “보통” 이상 응답함. 만족도 평균점수는 54.58점
- “낮음” 이하의 학생들은 약 16.33%임
- 남학생이 여학생보다 더 긍정적으로 평가함
- 학년별로는 2학년과 3학년이 상대적으로 긍정 평가가 높음



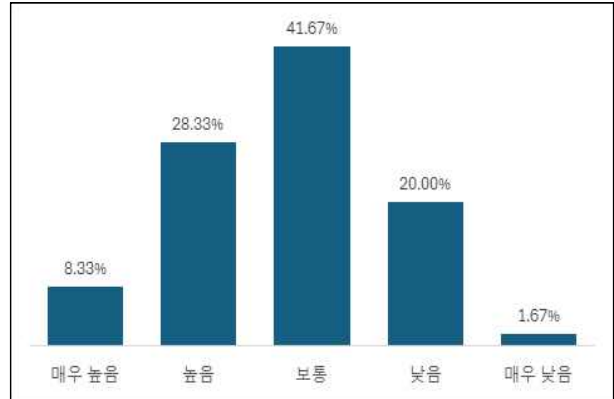
[그림 II-15] 전공교육과정과 대학 인재상 부합

<표 II-7> 전공교육과정과 금강대 인재상의 부합 여부

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		6(12.50%)	11(18.33%)	33(55.00%)	8(13.33%)	6(3.33%)	3.18	54.58
성별	남	5(11.63%)	9(20.93%)	21(48.84%)	6(13.95%)	2(4.65%)	3.21	55.23
	여	1(5.88%)	2(11.76%)	12(70.58%)	2(11.76%)	-	3.11	52.94
학년	1학년	1(5.88%)	5(29.41%)	6(35.29%)	4(23.53%)	1(5.88%)	3.06	51.47
	2학년	1(10.00%)	2(20.00%)	7(70.00%)	-	-	3.40	60
	3학년	3(23.08%)	1(7.69%)	7(53.85%)	1(7.69%)	1(7.69%)	3.44	60.94
	4학년	1(5.00%)	3(15.00%)	13(65.00%)	3(15.00%)	-	3.10	52.50
전공	사회복지학전공	1(11.11%)	1(11.11%)	6(66.67%)	1(11.11%)	-	3.42	60.42
	행정학전공	-	1(8.33%)	9(75.00%)	2(16.67%)	-	3.13	53.33
	경영학전공	1(16.67%)	3(50.00%)	2(33.33%)	-	-	3.83	70.83
	불교학전공	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	글로벌융합학부	-	1(100.00%)	-	-	-	4.00	75.00
	공공정책학부	-	-	2(50.00%)	-	-	3.00	50.00
	글로벌지역통상학	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	IT 경영학전공	-	1(20.00%)	2(40.00%)	1(20.00%)	1(20.00%)	2.6	40.00
	프라마나학부	2(9.09%)	4(18.18%)	11(50.00%)	4(18.18%)	1(4.54%)	3.09	52.27

○ 전공교육과정은 지적호기심을 유발한다고 판단하고 있음

- 전공교육과정은 학생들의 지적호기심을 유발한다고 응답한 학생들의 만족도 평균은 약 55.42점
- “매우 높음” 이라고 생각하는 학생의 비율이 8.33%, “높음”이라고 답한 비율이 28.33%로 약 36.33%의 학생이 높다고 응답.
- 전반적으로 약 70%의 학생이 긍정적으로 응답함



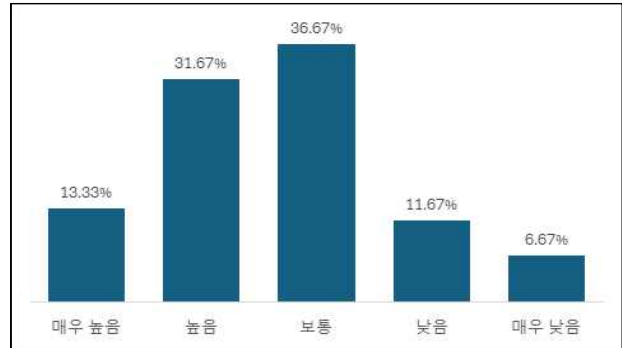
[그림 II-16] 전공교육과정 지적호기심 유발

<표 II-8> 전공교육과정의 지적호기심 유발 여부

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		5(8.33%)	17(28.33%)	25(41.67%)	12(20.00%)	1(1.67%)	3.22	55.42
성별	남	4(9.30%)	14(32.56%)	15(34.88%)	9(20.93%)	1(2.33%)	3.26	56.40
	여	1(5.88%)	3(17.65%)	10(58.82%)	3(17.65%)	-	3.19	54.69
학년	1학년	1(5.88%)	4(23.53%)	7(48.06%)	5(29.41%)	-	3.13	53.13
	2학년	1(10.00%)	3(30.00%)	5(50.00%)	1(10.00%)	-	3.40	60.00
	3학년	2(15.38%)	3(23.08%)	4(30.77%)	3(23.08%)	1(7.69%)	3.27	56.67
	4학년	1(5.00%)	7(35.00%)	9(45.00%)	3(15.00%)	-	3.30	57.50
전공	사회복지학전공	1(11.11%)	1(11.17%)	5(55.56%)	2(22.22%)	-	3.11	52.78
	행정학전공	-	3(25.00%)	5(41.67%)	4(33.33%)	-	2.92	47.92
	경영학전공	-	4(66.67%)	2(33.33%)	-	-	3.67	66.67
	불교학전공	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	글로벌융합학부	-	1(100.00%)	-	-	-	4.00	75.00
	공공정책학부	-	1(50.00%)	1(50.00%)	-	-	3.50	62.50
	글로벌지역통상학	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	IT 경영학전공	-	3(60.00%)	1(20.00%)	-	1(20.00%)	3.20	55.00
	프라마나학부	2(9.09%)	4(18.18%)	10(45.45%)	6(27.27%)	-	3.09	52.27

○ 전공교육과정의 강의 질에 대한 만족도는 긍정적임

- 학생들의 전공교육과정 질적 만족도는 평균적으로 약 58.33점
- "매우 높음"이라고 답한 학생의 비율이 13.33%, "높음"은 31.67% 등 약 45%의 학생들은 질적 만족도가 높음
- 보통이라고 답한 학생의 비율 36.67%까지 합하면 응답한 학생의 약82%가 질적 부분에 대해 긍정적임



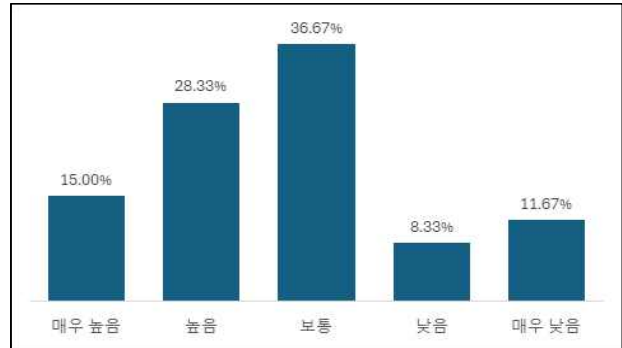
[그림 II-17] 전공교육과정 강의 질 만족도

<표 II-9> 전공교육과정 강의 질 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		8(13.33%)	19(31.67%)	22(36.67%)	7(11.67%)	4(6.67%)	3.33	58.33
성별	남	7(16.28%)	12(27.91%)	16(37.21%)	5(11.63%)	3(7.65%)	3.35	58.72
	여	1(5.88%)	7(41.18%)	6(35.29%)	2(11.76%)	1(5.88%)	3.29	57.35
학년	1학년	2(11.76%)	5(29.41%)	7(41.18%)	2(3.33%)	1(5.88%)	3.29	57.35
	2학년	2(20.00%)	3(30.00%)	4(40.00%)		1(10.00%)	3.50	62.50
	3학년	3(23.08%)	2(15.38%)	5(38.46%)	2(15.38%)	1(7.69%)	3.31	57.69
	4학년	1(5.00%)	9(45.00%)	6(30.00%)	3(15.00%)	1(5.00%)	3.30	57.50
전공	사회복지학전공	1(11.11%)	3(33.33%)	4(44.44%)	1(11.11%)	-	3.44	61.11
	행정학전공	-	3(25.00%)	5(41.67%)	4(33.33%)	-	2.92	49.92
	경영학전공	-	4(66.67%)	2(33.33%)	-	-	3.67	66.67
	불교학전공	1(100.00%)	-	-	-	-	5	100.00
	글로벌융합학부	1(100.00%)	-	-	-	-	5	100.00
	공공정책학부	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4	75.00
	글로벌지역통상학	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4	75.00
	IT 경영학전공	-	3(60.00%)	-	-	2(40.00%)	2.8	45.00
	프라마나학부	3(13.64%)	6(27.27%)	9(40.91%)	2(9.09%)	2(9.09%)	3.27	56.82

○ 전공교육과정은 학생요구를 어느 정도 반영하고 있음

- 응답자의 평균 만족도는 56.67점으로 학생요구를 반영하고 있음
- 응답자 중 "보통"은 36.67%, "높음"은 28.33%, "매우 높음"은 15%
- 성별, 학년별 전공별로 만족도 수준은 비슷한 행태를 보임



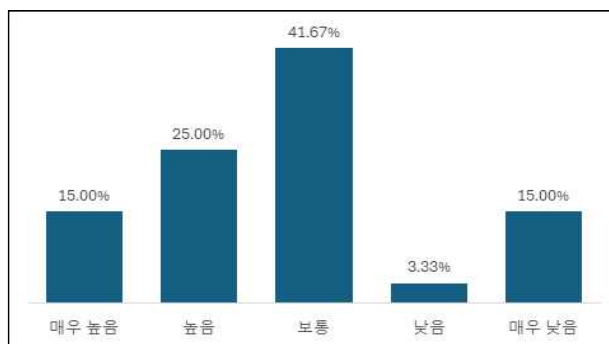
[그림 II-18] 전공교육과정 학생요구 반영

<표 II-10> 전공교육과정의 학생요구 반영 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		9(15.00%)	17(28.33%)	22(36.67%)	5(8.33%)	7(11.67%)	3.27	56.67
성별	남	6(13.95%)	14(32.56%)	15(34.88%)	2(4.65%)	6(13.95%)	3.28	56.98
	여	3(17.65%)	3(17.65%)	7(41.18%)	3(17.65%)	1(5.88%)	3.23	55.88
학년	1학년	1(5.88%)	5(29.41%)	5(29.41%)	3(17.65%)	3(17.65%)	2.88	48.06
	2학년	2(20.00%)	2(20.00%)	5(50.00%)		1(10.00%)	3.4	60.00
	3학년	2(23.08%)	4(38.46%)	4(38.46%)	1(7.69%)	2(15.38%)	3.23	55.77
	4학년	4(20.00%)	6(30.00%)	8(40.00%)	1(5.00%)	1(1.67%)	3.55	63.75
전공	사회복지학전공	2(22.22%)	3(33.33%)	4(44.44%)	3(33.33%)	-	3.33	58.33
	행정학전공	1(8.33%)	3(0.25%)	5(41.67%)	2(16.67%)	1(8.33%)	3.08	52.08
	경영학전공	-	4(66.67%)	2(33.33%)	-	-	3.67	66.67
	불교학전공	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	글로벌융합학부	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	공공정책학부	-	1(50.00%)	1(50.00%)	-	-	3.50	62.50
	글로벌지역통상학	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	IT 경영학전공	1(20.00%)	1(20.00%)	1(20.00%)	-	2(40.00%)	2.80	45.00
	프라마나학부	2(9.09%)	5(22.72%)	8(36.36%)	-	4(18.18%)	3.05	51.32

○ 학생들은 전공교육과정이 향후 진로에 도움이 된다고 생각하고 있음

- 응답자 중 "매우 높음"은 15%, "높음"은 25%, "보통"은 41.67%로 학생들은 전공교육과정이 진로에 도움을 준다고 답함
- 성별, 학년별로 비슷한 만족도 행태를 보임



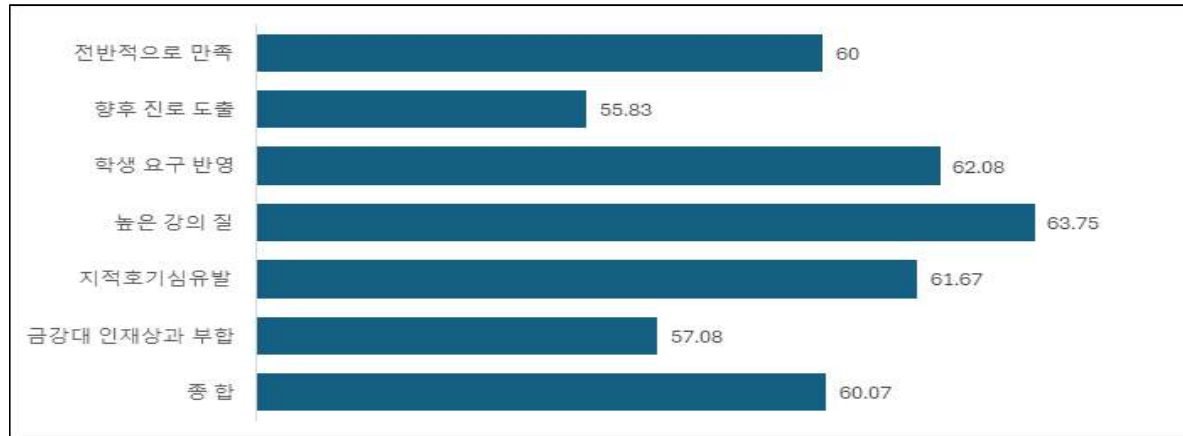
[그림 II-19] 전공교육과정 향후 진로에 도움

<표 II-11> 전공교육과정의 향후 진로에 도움 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		9(15.00%)	15(25.00%)	25(41.67%)	2(3.33%)	9(15.00%)	3.22	55.42
성별	남	7(16.28%)	9(20.93%)	18(41.86%)	2(4.65%)	7(16.28%)	3.16	54.07
	여	2(11.76%)	6(35.29%)	7(41.18%)	-	2(11.76%)	3.35	58.82
학년	1학년	2(11.76%)	3(17.65%)	5(29.41%)	1(5.88%)	6(35.29%)	2.65	41.18
	2학년	2(20.00%)	1(10.00%)	7(70.00%)	-	-	3.50	62.5
	3학년	3(23.08%)	3(23.08%)	4(30.77%)	-	3(23.08%)	3.24	55.77
	4학년	2(10.00%)	8(40.00%)	9(45.00%)	1(5.00%)	-	3.55	63.75
전공	사회복지학전공	2(22.22%)	3(33.33%)	4(44.44%)	-	-	3.78	69.44
	행정학전공	-	5(41.67%)	5(41.67%)	-	2(16.67%)	3.08	52.08
	경영학전공	-	4(66.67%)	1(16.67%)	1(16.67%)	-	3.50	62.50
	불교학전공	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	글로벌융합학부	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	공공정책학부	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	글로벌지역통상학	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	IT경영학전공	-	1(20.00%)	3(60.00%)	-	1(20.00%)	3.25	56.25
	프라마나학부	3(13.63%)	2(9.09%)	10(45.45%)	1(4.54%)	6(27.27%)	2.77	44.32

② 교양교육과정 만족도

- 교양교육과정의 종합 만족도는 60.07. 만족도가 가장 높은 분야는 “높은 강의 질” 이었음

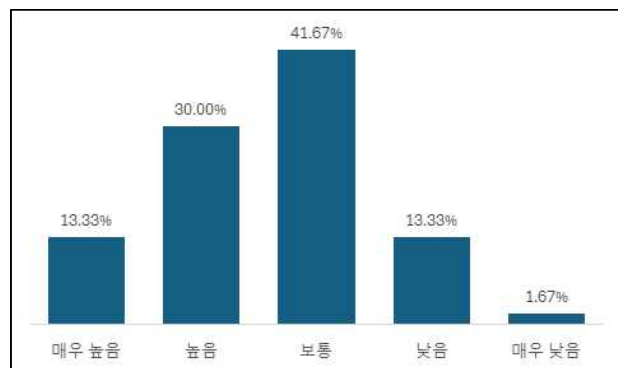


<표 II-12> 교양교육과정 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체	14.17%	26.94%	45.56%	11.67%	1.67%	3.40	60.07
금강대 인재상과 부합	7(11.67%)	12(20.00%)	33(55.00%)	7(11.67%)	1(1.67%)	3.28	57.08
지적호기심유발	8(13.33%)	19(31.67%)	27(45.00%)	5(8.33%)	1(1.67%)	3.47	61.67
높은 강의 질	11(18.33%)	19(31.67%)	22(36.67%)	8(13.33%)	-	3.55	63.75
학생 요구 반영	10(16.67%)	16(26.67%)	28(46.67%)	5(8.33%)	1(1.67%)	3.48	62.08
향후 진로 도출	7(11.67%)	13(21.67%)	29(48.33%)	9(15.00%)	2(3.33%)	3.23	55.83
전반적으로 만족	8(13.33%)	18(30.00%)	25(41.67%)	8(13.33%)	1(1.67%)	3.40	60.00

- 교양교육과정에 대하여 학생들은 전반적으로 만족하고 있음

- 교양교육과정의 전반적인 만족도는 60점
- 응답자 중 “매우 높음” 13.33%, “높음” 30.00%, “보통” 41.67%로 보통이상의 만족도를 보인 학생비율은 약 85%임
- 성별, 학년별 만족도 수준은 비슷한 행태를 보임



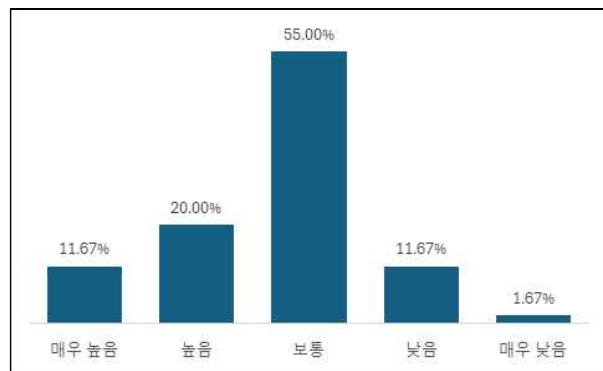
[그림 II-20] 교양교육과정 전반적 만족도

<표 II-13> 교양교육과정의 전반적 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		8(13.33%)	18(30.00%)	25(41.67%)	8(13.33%)	1(1.67%)	3.40	60.00
성별	남	6(13.95%)	13(30.23%)	15(88.24%)	8(18.60%)	1(2.33%)	3.35	58.72
	여	2(11.76%)	5(29.41%)	10(58.82%)	-	-	3.53	63.23
학년	1학년	1(5.88%)	8(47.06%)	6(35.29%)	2(11.76%)	-	3.47	61.76
	2학년	2(20.00%)	1(10.00%)	7(70.00%)	-	-	3.50	62.50
	3학년	3(23.08%)	1(7.69%)	5(30.77%)	3(23.08%)	1(7.69%)	3.15	53.85
	4학년	2(10.00%)	8(40.00%)	7(35.00%)	3(15.00%)	-	3.45	61.25
전공	사회복지학전공	2(22.22%)	1(11.11%)	4(44.44%)	2(22.22%)	-	3.33	58.33
	행정학전공	1(8.33%)	3(25.00%)	5(41.67%)	2(16.67%)	-	3.27	56.81
	경영학전공	-	4(66.67%)	2(33.33%)	-	1(16.67%)	3.29	57.14
	불교학전공	-	-	1(100.00%)	-	-	3.00	50.00
	글로벌융합학부	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	공공정책학부	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	글로벌지역통상학	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	IT경영학전공	-	3(60.00%)	-	2(40.00%)	-	3.20	55.00
	프라마나학부	2(9.09%)	7(31.82%)	11(50.00%)	2(9.09%)	-	3.41	60.23

○ 교양교육과정은 인재상에 부합되는 방향으로 운영됨

- 약 87%의 학생들은 교양교육과정은 인재상과 연계성이 있다고 응답함
- "낮음" 이하의 학생들은 약 13.34%로 대부분의 학생들은 학교 인재상과 전공교육 간 연계성에 긍정적



[그림 II-21] 교양교육과정과 대학 인재상과 연계성

<표 II-14> 교양교육과정과 금강대 인재상의 부합 여부

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		7(11.67%)	12(20.00%)	33(55.00%)	7(11.67%)	1(1.67%)	3.28	57.08
성별	남	5(11.63%)	9(20.93%)	22(51.16%)	6(13.95%)	1(2.33%)	3.26	56.40
	여	2(11.76%)	3(17.65%)	11(64.71%)	1(5.88%)	-	3.35	55.82
학년	1학년	1(5.88%)	5(29.41%)	8(47.06%)	3(17.65%)	-	3.24	55.88
	2학년	1(10.00%)	2(20.00%)	7(70.00%)	-	-	3.40	60.00
	3학년	3(12.08%)	1(7.69%)	7(53.85%)	1(4.69%)	-	3.50	62.50
	4학년	2(10.00%)	4(20.00%)	11(55.00%)	3(15.00%)	1(5.00%)	3.14	53.57
전공	사회복지학전공	2(22.22%)	1(11.11%)	5(55.55%)	1(11.11%)	-	3.44	61.11
	행정학전공	1(8.33%)	1(8.33%)	7(58.33%)	2(16.67%)	1(8.33%)	2.92	47.92
	경영학전공	1(16.67%)	2(33.33%)	3(50.00%)	-	-	3.67	66.67
	불교학전공	-	-	1(100.00%)	-	-	3.00	50.00
	글로벌융합학부	-	1(100.00%)	-	-	-	4.00	75.00
	공공정책학부	-	-	2(100.00%)	-	-	3.00	50.00
	글로벌지역통상학	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	IT 경영학전공	-	2(40.00%)	2(40.00%)	1(20.00%)	-	3.20	55.00
	프라마나학부	2(9.09%)	5(22.73%)	12(54.55%)	3(13.63%)	-	3.27	56.82

○ 교양교육과정은 지적호기심을 유발한다고 생각하고 있음

- 만족도 조사결과 평균 61.67점
- 지적호기심 유발에 “매우 높음” 이라고 생각하는 학생의 비율이 13.33%, “높음” 31.67% 등 약 45%의 학생이 높다고 평가함
- “보통” 응답자 45.00%까지 합하면 약 90%의 학생이 교양교육과정은 지적 호기심을 유발한다고 평가



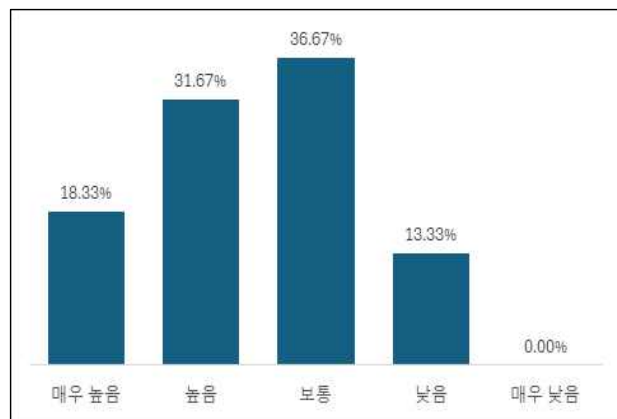
[그림 II-22] 교양교육과정의 지적호기심 유발

<표 II-15> 교양교육과정의 지적호기심 유발 여부

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		8(13.33%)	19(31.67%)	27(45.00%)	5(8.33%)	1(1.67%)	3.47	61.67
성별	남	6(13.95%)	15(34.88%)	16(37.21%)	5(11.63%)	1(2.33%)	3.47	61.63
	여	2(5.88%)	4(23.53%)	11(64.71%)	-	-	3.47	61.76
학년	1학년	1(5.88%)	9(52.94%)	6(35.29%)	1(5.88%)	-	3.59	64.71
	2학년	1(10.00%)	2(20.00%)	7(70.00%)	-	-	3.40	60.00
	3학년	3(23.08%)	3(23.08%)	5(38.46%)	2(15.38%)	-	3.54	63.46
	4학년	3(15.00%)	5(40.00%)	9(45.00%)	2(10.00%)	1(5.00%)	3.35	58.75
전공	사회복지학전공	2(22.22%)	1(11.11%)	3(33.33%)	2(22.22%)	1(11.11%)	3.11	52.78
	행정학전공	1(8.33%)	3(25.00%)	6(50.00%)	2(16.67%)	-	3.25	56.25
	경영학전공	-	5(83.33%)	1(16.67%)	-	-	3.00	50.00
	불교학전공	-	-	1(100.00%)	-	-	3.00	50.00
	글로벌융합학부	-	1(100.00%)	-	-	-	4.00	75.00
	공공정책학부	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	글로벌지역통상학	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	IT경영학전공	1(20.00%)	1(20.00%)	3(60.00%)	-	-	3.6	65.00
	프라마나학부	2(9.09%)	8(36.36%)	11(50.00%)	1(4.54%)	-	3.5	62.50

○ 교양교육과정의 강의의 질에 대하여 긍정적임.

- 교양교육과정의 강의 질적 만족도는 평균 약 63.75점
- 응답자 중 “매우 높음” 18.33%, “높음” 31.67% 등 약 50%의 학생들은 질적 만족도가 높음
- “보통”이라고 답한 학생의 비율 36.67% 까지 합하면 약 87%의 학생이 강의의 질적 부분은 긍정적이라고 평가
- 성별, 학년별, 전공별로 동일한 만족도임



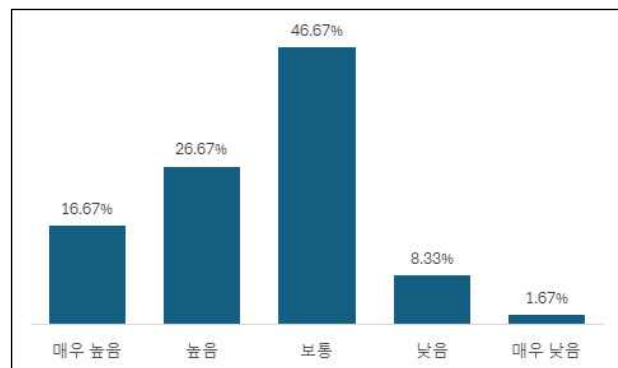
[그림 II-23] 교양교육과정 질적 만족도

<표 II-16> 교양교육과정 강의 질 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		11(18.33%)	19(31.67%)	22(36.67%)	8(13.33%)	-	3.55	63.75
성별	남	9(20.93%)	12(27.91%)	14(32.56%)	8(18.60%)	-	3.51	62.79
	여	2(11.76%)	7(41.18%)	8(47.06%)	-	-	3.65	67.65
학년	1학년	3(17.65%)	8(47.16%)	4(23.53%)	2(11.76%)	-	3.71	64.65
	2학년	2(20.00%)	2(20.00%)	6(60.00%)	-	-	3.60	65.00
	3학년	3(23.08%)	1(7.69%)	5(38.46%)	4(30.77%)	-	3.23	55.77
	4학년	3(15.00%)	8(40.00%)	7(35.00%)	2(10.00%)	-	3.6	65.00
전공	사회복지학전공	2(22.22%)	1(11.11%)	4(44.44%)	2(22.22%)	-	3.33	58.33
	행정학전공	1(8.33%)	3(25.00%)	5(41.67%)	3(25.00%)	-	3.17	54.17
	경영학전공	-	5(83.33%)	1(16.67%)	-	-	3.83	70.83
	불교학전공	-	-	1(100.00%)	-	-	3.00	50.00
	글로벌융합학부	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	공공정책학부	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	글로벌지역통상학	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	IT경영학전공	1(20.00%)	2(40.00%)	1(20.00%)	1(20.00%)	-	3.60	65.00
	프라마나학부	4(18.18%)	8(36.36%)	8(36.36%)	2(9.09%)	-	3.64	65.91

○ 교양교육과정은 학생요구를 반영하고 있음

- 응답자의 평균 만족도는 62.08점
- 응답자 중 "보통" 46.67%, "높음" 26.67%, "매우 높음" 16.67%.
- 응답자 중 약 90%이상이 학생요구를 반영하고 있다고 평가
- 성별, 학년별 전공별로 비슷한 만족도 행태



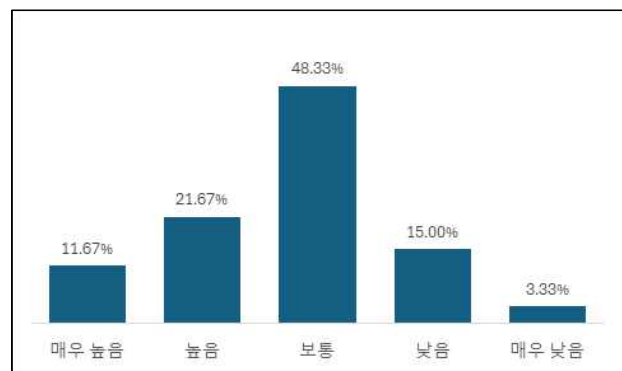
[그림 II-24] 교양교육과정 학생 요구 반영

<표 II-17> 교양교육과정 학생요구 반영 만족

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		10(16.67%)	16(26.67%)	28(46.67%)	5(8.33%)	1(1.67%)	3.48	62.08
성별	남	8(18.60%)	13(30.23%)	16(37.21%)	5(11.63%)	1(2.33%)	3.51	62.79
	여	2(11.76%)	3(17.65%)	12(70.59%)	-	-	3.41	60.29
학년	1학년	2(11.76%)	6(35.29%)	8(47.06%)	1(5.88%)	-	3.53	63.24
	2학년	2(20.00%)	1(10.00%)	7(70.00%)	-	-	3.50	62.50
	3학년	3(23.08%)	2(15.38%)	5(38.46%)	2(15.38%)	1(7.69%)	3.31	57.69
	4학년	3(15.00%)	7(35.00%)	8(40.00%)	2(10.00%)	-	3.35	63.75
전공	사회복지학전공	2(22.22%)	1(11.11%)	4(44.44%)	2(22.22%)	-	3.33	58.33
	행정학전공	1(8.33%)	3(25.00%)	5(41.67%)	2(16.67%)	1(8.33%)	3.08	52.08
	경영학전공	-	5(83.33%)	1(16.67%)	-	-	3.83	70.08
	불교학전공	-	-	1(100.00%)	-	-	3.00	50.00
	글로벌융합학부	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	공공정책학부	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	글로벌지역통상학	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	IT 경영학전공	1(20.00%)	2(40.00%)	2(40.00%)	-	-	3.80	70.00
	프라마나학부	3(13.63%)	5(22.72%)	13(59.09%)	1(4.54%)	-	3.45	61.36

○ 교양교육과정이 향후 진로에 도움이 된다고 생각하고 있음

- 응답자 평균 점수는 55.83점
- 응답자 중 “매우 높음” 11.67%, “높음” 21.67%, “보통” 48.33% 등 “보통” 이상의 응답자는 약 72%
- 성별, 학년별로 비슷한 만족도 행태를 보임



[그림 II-25] 교양교육과정 향후 진로 도움

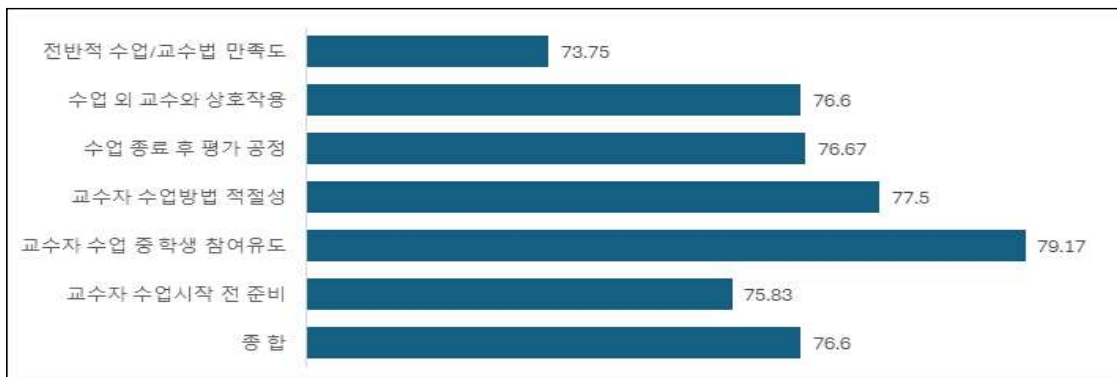
<표 II-18> 교양교육과정 향후 진로에 도움 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		7(11.67%)	13(21.67%)	29(48.33%)	9(15.00%)	2(3.33%)	3.23	55.83
성별	남	5(11.63%)	10(23.26%)	17(39.53%)	9(20.93%)	2(4.65%)	3.16	54.07
	여	2(11.76%)	3(17.65%)	12(64.71%)	-	-	3.41	60.29
학년	1학년	1(5.88%)	4(23.53%)	9(52.94%)	3(17.65%)	-	3.18	54.41
	2학년	1(10.00%)	2(20.00%)	7(70.00%)	-	-	3.40	60.00
	3학년	3(23.08%)	1(7.69%)	5(38.46%)	3(23.08%)	1(7.69%)	3.15	53.75
	4학년	2(10.00%)	6(30.00%)	8(40.00%)	3(15.00%)	1(5.00%)	3.25	56.25
전공	사회복지학전공	2(22.22%)	1(11.11%)	3(33.33%)	2(22.22%)	1(11.11%)	3.11	52.78
	행정학전공	1(8.33%)	3(25.00%)	5(41.67%)	2(16.67%)	1(1.67%)	3.08	50.00
	경영학전공	-	3(50.00%)	2(33.33%)	1(16.67%)	-	3.33	58.33
	불교학전공	-	-	1(100.00%)	-	-	3.00	50.00
	글로벌융합학부	-	1(100.00%)	-	-	-	4.00	75.00
	공공정책학부	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	글로벌지역통상학	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	IT 경영학전공	-	2(40.00%)	2(40.00%)	1(20.00%)	-	3.2	55.00
	프라마나학부	2(9.09%)	3(13.64%)	14(63.64%)	3(13.63%)	-	3.18	54.55

③ 수업/교수법 만족도

○ 수업/교수법 만족도는 종합만족도 76.60점의 높은 만족도를 보임

- 전반적으로 모든 영역에서 만족도가 높고, 특히 학생 수업참여유도와 수업방법 등에서 긍정적인 평가를 함

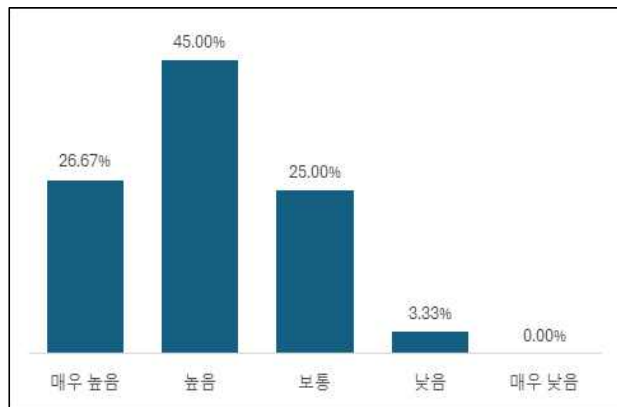


<표 II-19> 수업/교수법 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
종합	31.94%	43.89%	22.78%	1.39%	0%	4.06	76.60
교수자 수업시작 전 준비	14(23.33%)	28(46.67%)	15(25.00%)	-	-	4.03	75.83
교수자 수업 중 학생 참여유도	21(35.00%)	28(46.67%)	11(18.33%)	-	-	4.17	79.17
교수자 수업방법 적절성	21(35.00%)	25(41.67%)	13(21.67%)	1(1.67%)	-	4.10	77.50
수업 종료 후 평가 공정	19(31.67%)	26(43.33%)	15(25.00%)	-	-	4.07	76.67
수업 외 교수와 상호작용	21(35.00%)	24(40.00%)	13(21.67%)	2(3.33%)	-	4.07	76.60
전반적 수업/교수법 만족도	16(26.67%)	27(45.00%)	15(25.00%)	2(3.33%)	-	3.95	73.75

○ 전반적 수업/교수법 만족도는 상대적으로 높음

- 학생들의 수업/교수법에 대한 만족도는 73.75점으로 상대적으로 높음.
- 응답자 중 "매우 높음" 26.67%, "높음" 45%로 만족도가 "높음" 이상이라고 생각하는 학생은 71.67%
- "매우 낮음"은 응답자 없음



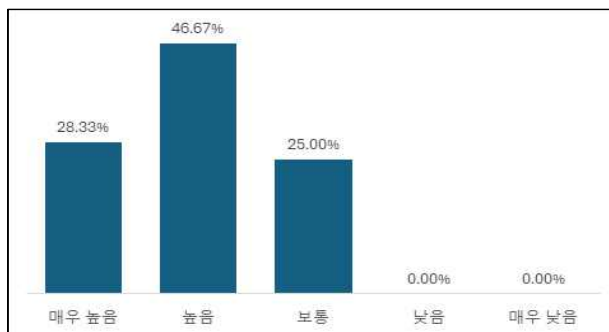
[그림 II-26] 수업/교수법 전반적 만족도

<표 II-20> 전반적 수업/교수법 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체	16(26.67%)	27(45.00%)	15(25.00%)	2(3.33%)	-	3.95	73.75
성별	남	12(27.91%)	20(46.51%)	9(20.93%)	2(4.65%)	3.98	74.42
	여	4(23.53%)	7(41.18%)	6(35.29%)	-	3.88	72.06
학년	1학년	1(5.88%)	10(58.82%)	5(29.41%)	1(5.88%)	3.65	66.18
	2학년	5(50.00%)	2(20.00%)	3(30.00%)	-	4.20	80.00
	3학년	6(46.15%)	4(30.77%)	2(38.46%)	1(7.69%)	4.15	78.85
	4학년	4(20.00%)	11(55.00%)	5(25.00%)	-	3.95	73.75
전공	사회복지학전공	3(33.33%)	2(22.22%)	4(44.44%)	-	3.89	72.22
	행정학전공	3(25.00%)	6(50.00%)	3(25.00%)	-	4.00	75.00
	경영학전공	1(16.67%)	5(83.33%)	-	-	4.17	79.17
	불교학전공	-	1(100.00%)	-	-	4.00	75.00
	글로벌융합학부	1(100.00%)	-	-	-	5.00	100.00
	공공정책학부	2(100.00%)	-	-	-	5.00	100.00
	글로벌지역통상학	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	4.00	75.00
	IT 경영학전공	1(20.00%)	3(60.00%)	-	1(20.00%)	3.80	70.00
	프라마나학부	4(18.18%)	10(45.45%)	7(31.82%)	1(4.54%)	3.77	69.32

○ 교수자의 사전 수업준비에 대해서 학생들의 만족도는 높은 수준임

- 만족도 점수는 평균 75.83점으로 높은 수준
- 교수자 수업준비에 대해 “낮음”과 “매우 낮음”은 없었음
- 응답자는 모두 “보통” 이상의 만족도를 보이고 있음



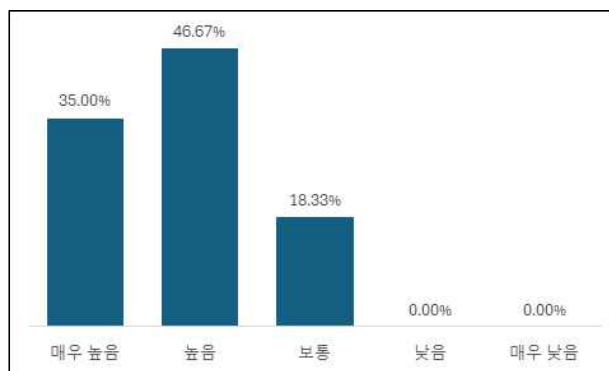
- 성별 및 학년별 모두 “높음” 비율 높음 [그림 II-27] 교수자의 사전 수업준비 만족도

<표 II-21> 교수자 수업시작 전 준비 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		17(28.33%)	28(46.67%)	15(25.00%)	-	-	4.03	75.83
성별	남	17(39.53%)	18(41.86%)	11(25.58%)	-	-	4.07	76.74
	여	3(17.65%)	10(58.88%)	4(23.53%)	-	-	3.94	73.53
학년	1학년	3(17.65%)	9(52.94%)	5(29.41%)	-	-	3.89	72.06
	2학년	4(40.00%)	3(30.00%)	3(30.00%)	-	-	4.10	77.50
	3학년	5(38.46%)	7(53.85%)	1(7.69%)	-	-	4.31	72.69
	4학년	5(25.00%)	9(45.00%)	6(30.00%)	-	-	3.95	73.75
전공	사회복지학전공	2(22.22%)	3(33.33%)	4(44.44%)	-	-	3.78	69.44
	행정학전공	5(41.67%)	6(58.33%)	1(8.33%)	-	-	4.33	83.33
	경영학전공	-	5(83.33%)	1(16.67%)	-	-	3.83	70.83
	불교학전공	-	1(100.00%)	-	-	-	4.00	75.00
	글로벌융합학부	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	공공정책학부	2(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	글로벌지역통상학	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	IT 경영학전공	1(20.00%)	3(60.00%)	1(20.00%)	-	-	4.00	75.00
	프라마나학부	5(22.73%)	10(45.45%)	7(31.81%)	-	-	3.91	72.73

○ 교수자는 수업 중 학생 참여 유도를 잘 하고 있음

- 교수자 수업 중 학생 참여 유도 만족도 점수는 79.17로 높은 수준임
- “낮음” 이하의 응답은 없었음
- 성별, 학년별 응답결과도 비슷함
- 학생들은 수업중 학생 참여 유도를 잘한다고 평가함



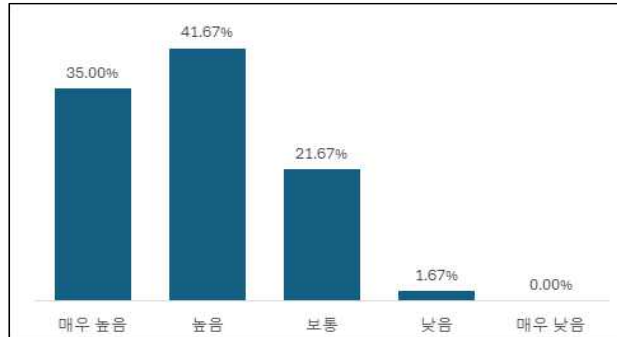
[그림 II-28] 교수자 수업 중 학생참여 유도

<표 II-22> 교수자 수업 중 학생 참여 유도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		21(35.00%)	28(46.67%)	11(18.33%)	-	-	4.17	79.17
성별	남	18(41.86%)	18(41.86%)	7(16.28%)	-	-	4.25	81.40
	여	3(17.65%)	10(58.88%)	4(23.53%)	-	-	3.94	73.53
학년	1학년	4(23.53%)	8(47.05%)	5(29.41%)	-	-	3.94	73.53
	2학년	5(50.00%)	2(20.00%)	3(30.00%)	-	-	4.20	80.00
	3학년	6(46.15%)	7(53.85%)	-	-	-	4.46	76.84
	4학년	6(30.00%)	11(55.00%)	3(15.00%)	-	-	4.15	78.75
전공	사회복지학전공	2(22.22%)	5(55.56%)	2(22.22%)	-	-	4.00	75.00
	행정학전공	5(41.67%)	6(50.00%)	1(8.33%)	-	-	4.33	83.33
	경영학전공	3(50.00%)	3(50.00%)	-	-	-	4.50	87.5
	불교학전공	-	1(100.00%)	-	-	-	4.00	75.00
	글로벌융합학부	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	공공정책학부	2(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	글로벌지역통상학	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	IT 경영학전공	1(20.00%)	4(80.00%)	-	-	-	4.20	80.00
	프라마나학부	6(27.27%)	9(40.91%)	7(31.82%)	-	-	3.95	73.76

○ 교수자 수업방법은 과목의 특성에 맞게 적절하게 유지되고 있음

- 교수자 수업방법 만족도는 상대적으로 높은 점수 77.50점
- 응답자 중 "보통" 21.67%, "높음" 41.67%, "매우 높음" 35.00%로 나타남
- 학생들은 교수자의 수업방법이 과목 특성에 맞게 잘 진행한다고 평가



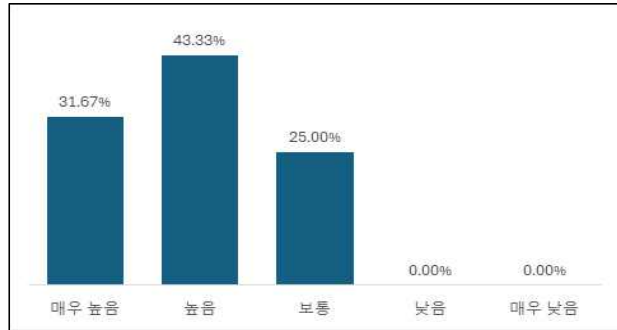
[그림 II-29] 교수자 수업방법 적절성

<표 II-23> 교수자 수업 방법 적절성 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		21(35.00%)	25(41.67%)	13(21.67%)	1(1.67%)	-	4.10	77.50
성별	남	17(28.33%)	16(37.21%)	9(20.93%)	1(2.32%)	-	4.14	78.49
	여	4(23.53%)	9(52.94%)	4(23.53%)	-	-	4.00	75.00
학년	1학년	6(35.29%)	6(35.29%)	4(23.53%)	1(1.67%)	-	4.00	75.00
	2학년	4(40.00%)	3(30.00%)	3(30.00%)	-	-	4.10	77.50
	3학년	6(46.15%)	6(46.15%)	1(7.69%)	-	-	4.38	84.62
	4학년	5(25.00%)	10(50.00%)	5(25.00%)	-	-	3.82	70.59
전공	사회복지학전공	3(33.33%)	2(22.22%)	4(44.44%)	-	-	4.09	77.27
	행정학전공	4(33.33%)	7(58.33%)	1(8.33%)	-	-	4.60	90.00
	경영학전공	2(33.33%)	4(66.67%)	-	-	-	5.00	100.00
	불교학전공	-	1(100.00%)	-	-	-	4.00	75.00
	글로벌융합학부	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	공공정책학부	2(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	글로벌지역통상학	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	IT 경영학전공	1(20.00%)	3(60.00%)	1(20.00%)	-	-	5.00	75.00
	프라마나학부	7(31.82%)	8(36.36%)	6(27.27%)	1(4.54%)	-	3.95	78.86

○ 수업 종료 후 평가는 공정하게 유지되고 있음

- 교수자의 평가 공정성 만족도 점수는 상대적으로 높은 평균 76.67점
- 만족도 조사 중 “낮음” 혹은 “매우 낮음”에 대한 응답은 없음



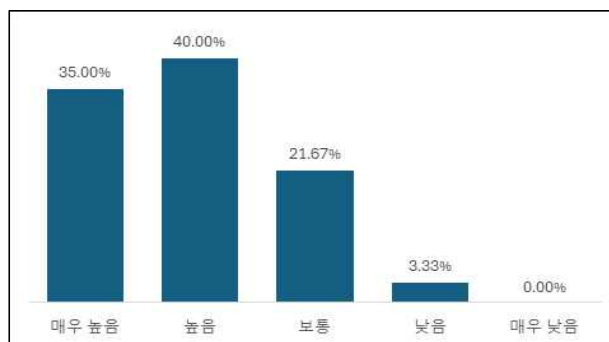
[그림 II-30] 교수자의 수업종료 평가 공정성

<표 II-24> 수업 종료 후 평가 공정성 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		19(31.67%)	26(43.33%)	15(25.00%)	-	-	4.07	76.67
성별	남	15(34.88%)	18(41.86%)	10(23.26%)	-	-	4.12	77.91
	여	4(23.53%)	8(47.06%)	5(29.41%)	-	-	3.94	73.53
학년	1학년	1(5.88%)	11(64.71%)	5(29.41%)	-	-	3.76	69.12
	2학년	5(50.00%)	2(20.00%)	3(30.00%)	-	-	4.20	80.00
	3학년	7(53.85%)	3(23.08%)	3(23.08%)	-	-	4.31	82.69
	4학년	6(30.00%)	10(50.00%)	4(20.00%)	-	-	4.10	77.50
전공	사회복지학전공	3(33.33%)	3(33.33%)	3(33.33%)	-	-	4.00	75.00
	행정학전공	5(41.67%)	4(33.33%)	3(25.00%)	-	-	4.17	79.17
	경영학전공	1(16.67%)	5(83.33%)	-	-	-	4.17	79.17
	불교학전공	-	1(100.00%)	-	-	-	4.00	75.00
	글로벌융합학부	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	공공정책학부	2(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	글로벌지역통상학	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	IT 경영학전공	2(40.00%)	2(40.00%)	1(20.00%)	-	-	4.2	80.00
	프라마나학부	4(18.18%)	11(50.00%)	7(31.82%)	-	-	3.86	71.59

○ 수업 외 교수자와 학생 간 상호작용은 잘 유지되고 있음

- 수업 외 교수자와 상호작용 만족도 점수는 평균 76.60점으로 상대적으로 높음
- 응답자 중 "보통" 21.67%, "매우 높음" 35%, "높음" 40% 등 대부분의 학생이 교수자와 상호작용은 높다고 평가함



[그림 II-31] 수업외 교수자와 학생 간 상호작용

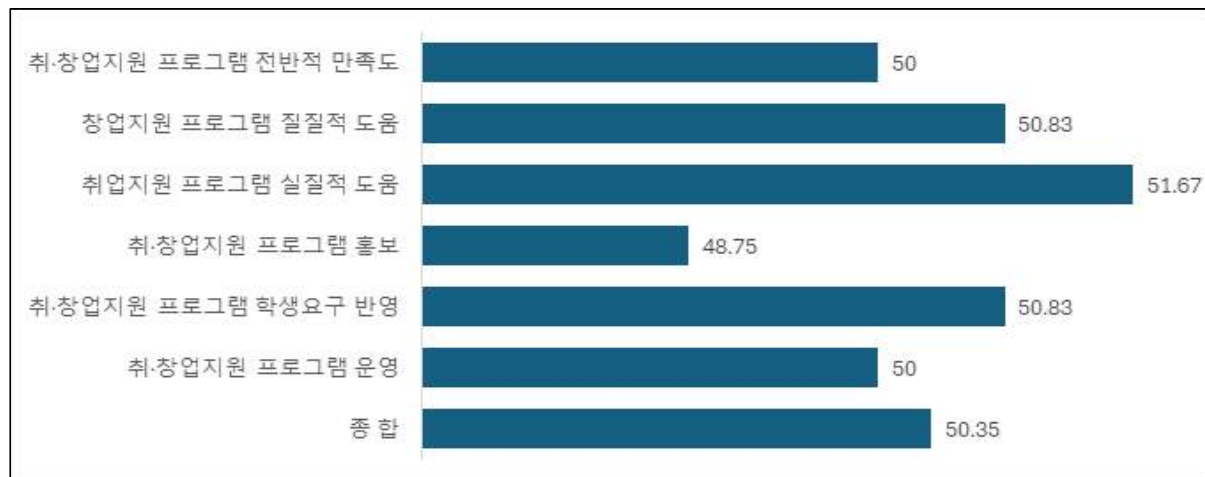
<표 II-25> 수업 외 교수와 상호작용 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		21(35.00%)	24(40.00%)	13(21.67%)	2(3.33%)	-	4.07	76.60
성별	남	18(41.86%)	15(34.88%)	9(20.93%)	1(2.33%)	-	4.16	79.07
	여	3(17.65%)	9(52.94%)	4(23.53%)	1(5.88%)	-	3.82	70.59
학년	1학년	4(23.53%)	8(47.06%)	3(17.65%)	2(11.76%)	-	3.82	70.59
	2학년	5(50.00%)	2(20.00%)	3(30.00%)	-	-	4.20	80.00
	3학년	5(68.46%)	4(6.67%)	4(6.67%)	-	-	4.08	76.92
	4학년	7(35.00%)	10(50.00%)	3(15.00%)	-	-	4.20	80.00
전공	사회복지학전공	2(22.22%)	5(55.55%)	2(22.22%)	-	-	4.00	75.00
	행정학전공	4(33.33%)	4(33.33%)	4(33.33%)	-	-	4.00	75.00
	경영학전공	3(50.00%)	3(50.00%)	-	-	-	4.50	87.50
	불교학전공	-	1(100.00%)	-	-	-	4.00	75.00
	글로벌융합학부	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	공공정책학부	2(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	글로벌지역통상학	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	IT 경영학전공	2(40.00%)	2(40.00%)	1(20.00%)	-	-	4.20	80.00
	프라마나학부	6(27.27%)	9(40.91%)	5(22.73%)	2(9.09%)	-	3.86	71.59

④ 취·창업 지원 프로그램 만족도

○ 취·창업지원 프로그램의 종합 만족도는 50.35점. 이중 특히 프로그램 홍보가 가장 낮은 만족도

- "창업 프로그램 홍보"가 가장 불만족이 높은 부분이었음. 학교는 학생들의 취업 및 창업을 위한 프로그램을 구성하고 홍보하여 많은 학생들이 혜택을 받을 수 있는 방법을 강구해야 함

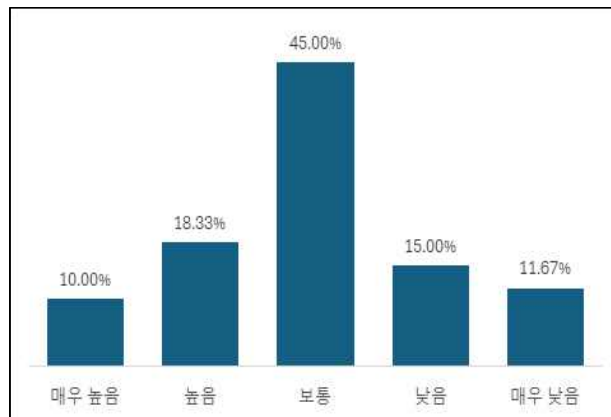


<표 II-26> 취·창업지원 프로그램 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
종합	10.28%	19.17%	45.00%	12.78%	12.78%	3.01	50.35
취·창업지원 프로그램 운영	6(10.00%)	11(18.33%)	27(45.00%)	9(15.00%)	7(11.67%)	3.00	50.00
취·창업지원 프로그램 학생요구 반영	6(10.00%)	12(20.00%)	28(46.67%)	6(10.00%)	8(13.33%)	3.03	50.83
취·창업지원 프로그램 홍보	7(11.67%)	11(18.33%)	24(40.00%)	8(13.33%)	10(16.67%)	2.95	48.75
취업지원 프로그램 실질적 도움	6(10.00%)	13(21.67%)	27(45.00%)	7(11.67%)	7(11.67%)	3.07	51.67
창업지원 프로그램 실질적 도움	6(10.00%)	11(18.33%)	29(48.33%)	7(11.67%)	7(11.67%)	3.03	50.83
취·창업지원 프로그램 전반적 만족도	6(10.00%)	11(18.33%)	27(45.00%)	9(15.00%)	7(11.67%)	3.00	50.00

○ 취·창업 지원 프로그램 전반적 만족도는 보통수준

- 프로그램에 대한 전반적인 만족도는 50.00점으로 전반적으로 만족도 수준이 낮음
- 성별로 보면 남학생이 47.67점, 여학생 55.88점 등 남학생의 만족도가 상대적으로 낮음
- 학년별로 1학년은 42.65점으로 낮은 만족도를 보였으며, 다른 학년과 비교하여 상대적으로 만족도가 낮음



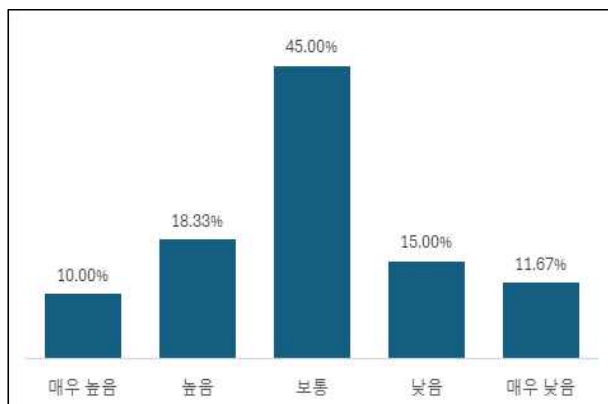
[그림 II-32] 취·창업 프로그램 전반적 만족도

<표 II-27> 취·창업지원 프로그램 전반적인 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		6(10.00%)	11(18.33%)	27(45.00%)	9(15.00%)	7(11.67%)	3.00	50.00
성별	남	4(9.30%)	8(18.60%)	17(39.53%)	8(18.60%)	6(13.95%)	2.91	47.67
	여	2(11.76%)	3(17.65%)	10(58.82%)	1(5.88%)	1(5.88%)	3.24	55.88
학년	1학년	1(5.88%)	2(11.76%)	9(52.94%)	1(5.88%)	4(23.53%)	2.71	42.65
	2학년	2(20.00%)	1(10.00%)	6(60.00%)	-	1(10.00%)	3.30	57.50
	3학년	3(23.08%)	3(23.08%)	3(23.08%)	2(15.38%)	2(15.38%)	3.23	55.77
	4학년	-	5(25.00%)	9(45.00%)	6(30.00%)	-	2.95	48.75
전공	사회복지학전공	1(11.11%)	2(22.22%)	2(22.22%)	4(44.44%)	-	3.00	50.00
	행정학전공	1(8.33%)	2(16.67%)	5(41.67%)	3(25.00%)	1(8.33%)	2.92	47.92
	경영학전공	-	4(66.67%)	2(33.33%)	-	-	3.67	66.67
	불교학전공	-	-	1(100.00%)	-	-	3.00	50.00
	글로벌융합학부	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	공공정책학부	-	-	2(100.00%)	-	-	3.00	50.00
	글로벌지역통상학	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	IT경영학전공	-	1(20.00%)	2(40.00%)	1(20.00%)	1(20.00%)	2.60	40.00
	프라마나학부	2(9.09%)	2(9.09%)	12(54.55%)	1(4.54%)	5(22.73%)	2.77	44.32

○ 취·창업 지원 프로그램은 운영되고 있으나 만족할 만한 수준은 아님

- 프로그램 운영에 대한 만족도 점수는 50점
- “높음” 이상의 만족도는 약28%, “낮음”이하의 만족도는 약27%
- 남학생 만족도는 48.26점, 여학생의 만족도 54.41점. 남학생이 여학생보다 만족도가 낮으나 통계적인 유의성은 없음
- 학년별로 1학년이 42.65점으로 만족도가 가장 낮음



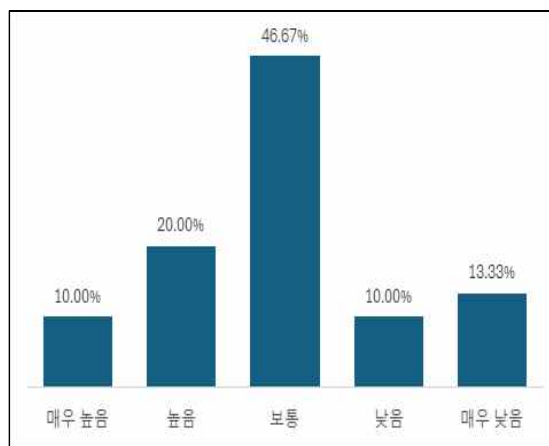
[그림 II-33] 다양한 취·창업 프로그램 운영

<표 II-28> 취·창업지원 프로그램 운영 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		6(10.00%)	11(18.33%)	27(45.00%)	9(15.00%)	7(11.67%)	3.00	50.00
성별	남	4(9.30%)	8(18.60%)	18(41.81%)	7(16.28%)	6(13.95%)	2.93	48.26
	여	2(11.76%)	3(17.65%)	9(52.94%)	2(11.76%)	1(5.88%)	3.18	54.41
학년	1학년	1(5.88%)	3(17.65%)	6(35.29%)	4(23.53%)	3(17.65%)	2.71	42.65
	2학년	2(20.00%)	1(10.00%)	5(50.00%)	1(10.00%)	1(10.00%)	3.20	55.00
	3학년	3(23.08%)	2(15.38%)	5(38.46%)	1(7.69%)	2(15.38%)	3.23	55.77
	4학년	-	5(25.00%)	11(55.00%)	3(15.00%)	1(5.00%)	3.00	50.00
전공	사회복지학전공	1(11.11%)	1(11.11%)	4(44.44%)	3(33.33%)	-	3.00	50.00
	행정학전공	1(8.33%)	2(16.67%)	7(58.33%)	1(8.33%)	1(8.33%)	3.08	52.08
	경영학전공	-	4(66.67%)	2(33.33%)	-	-	3.67	66.67
	불교학전공	-	-	1(100.00%)	-	-	3.00	50.00
	글로벌융합학부	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	공공정책학부	-	-	2(100.00%)	-	-	3.00	50.00
	글로벌지역통상학	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	IT 경영학전공	-	1(20.00%)	2(40.00%)	-	2(40.00%)	2.40	35.00
	프라마나학부	2(9.09%)	3(13.64%)	8(36.36%)	5(22.73%)	4(18.18%)	2.73	43.18

○ 취·창업 지원 프로그램 학생들 요구를 어느 정도 반영하고 있음

- 학생요구 반영 만족도는 50.83점.
- 응답자 중 “높음” 이상의 만족도는 약 30%, “낮음”이하의 만족도는 약23.33%
- 남학생의 만족도는 48.84점, 여학생의 만족도는 55.88점으로 남학생이 상대적으로 여학생보다 만족도가 낮음
- 학년별로 1학년의 만족도가 41.18점으로 다른 학년에 비해 만족도가 상대적으로 낮음. 교차분석결과 학년별 차이는 존재함($\chi^2(12)=18.71$ 유의수준 10% 미만에서 가설을 기각함)



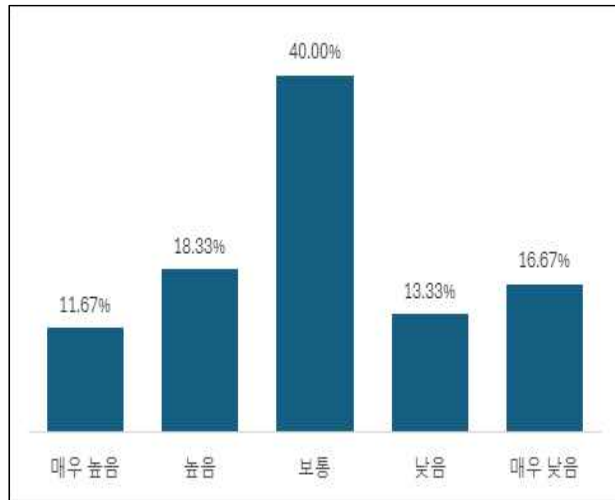
[그림 II-34] 취창업 프로그램 학생들 요구 반영

<표 II-29> 취·창업지원 프로그램의 학생들 요구 반영 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		6(10.00%)	12(20.00%)	28(46.67%)	6(10.00%)	8(13.33%)	3.03	50.83
성별	남	4(9.30%)	9(20.93%)	18(41.86%)	5(11.63%)	7(16.28%)	2.95	48.84
	여	2(11.76%)	3(17.65%)	10(58.82%)	1(5.88%)	1(5.88%)	3.24	55.88
학년	1학년	1(5.88%)	3(17.65%)	7(41.18%)	1(5.88%)	5(29.41%)	2.65	41.18
	2학년	2(20.00%)	1(10.00%)	6(60.00%)	-	1(10.00%)	3.30	57.50
	3학년	3(23.08%)	3(23.08%)	4(30.77%)	1(7.69%)	2(15.38%)	3.31	57.69
	4학년	-	5(25.00%)	11(55.00%)	4(20.00%)	-	3.05	51.25
전공	사회복지학전공	1(11.11%)	2(22.22%)	2(22.22%)	4(44.00%)	-	3.00	50.00
	행정학전공	1(8.33%)	2(16.67%)	7(58.33%)	1(8.33%)	1(8.33%)	3.08	52.08
	경영학전공	-	4(66.67%)	2(33.33%)	-	-	3.67	66.67
	불교학전공	-	-	1(100.00%)	-	-	3.00	50.00
	글로벌융합학부	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	공공정책학부	-	-	2(100.00%)	-	-	3.00	50.00
	글로벌지역통상학	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	IT 경영학전공	-	1(20.00%)	3(60.00%)	-	1(20.00%)	2.80	45.00
	프라마나학부	2(9.09%)	3(13.64%)	10(45.45%)	1(4.54%)	6(27.27%)	2.73	43.18

○ 취·창업 지원 프로그램 홍보는 만족스럽게 이루어지고 있지 않음

- 프로그램 홍보 만족도는 48.75점으로 보통수준보다 낮음
- 응답자 중 “낮음” 이하는 30% .
- 성별로 남학생의 만족도는 45.93점으로 여학생의 55.88보다 낮으나 통계적인 유의성은 없었음
- 학년별로 1학년의 만족도는 39.71점으로 다른 학년보다 상대적으로 낮은 통계적으로 차이가 있는 것으로 나타남($\chi^2(12)=19.03$ 유의수준 10% 미만에서 가설을 기각함)



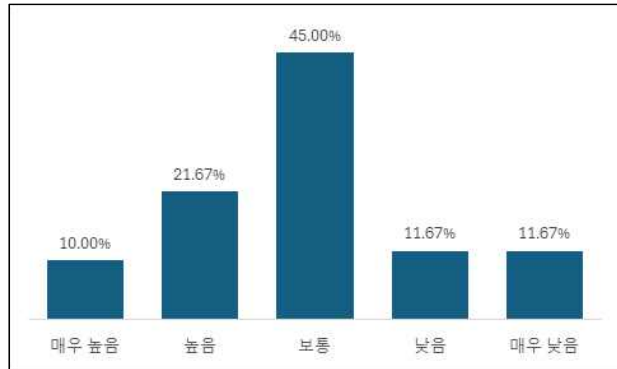
[그림 II-35] 취·창업 지원 프로그램 홍보

<표 II-30> 취·창업지원 프로그램 홍보 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		7(11.67%)	11(18.33%)	24(40.00%)	8(13.33%)	10(16.67%)	2.95	48.75
성별	남	4(9.30%)	9(20.93%)	14(32.56%)	8(18.60%)	8(18.60%)	2.84	45.93
	여	3(17.65)	2(11.76%)	10(58.82%)	-	2(11.76%)	3.24	55.88
학년	1학년	1(5.88%)	3(17.65%)	7(41.18%)		6(10.00%)	2.59	39.71
	2학년	2(20.00%)	1(10.00%)	6(60.00%)		1(10.00%)	3.30	57.50
	3학년	3(23.08%)	3(23.08%)	3(23.08%)	2(15.38%)	2(15.38%)	3.23	55.77
	4학년	1(5.00%)	4(20.00%)	8(40.00%)	6(30.00%)	1(5.00%)	2.89	47.22
전공	사회복지학전공	1(11.11%)	2(22.22%)	2(22.22%)	4(44.44%)		3.00	50.00
	행정학전공	2(16.67%)	2(16.67%)	5(41.67%)	2(16.67%)	1(8.33%)	3.17	54.17
	경영학전공		5(83.33%)	1(16.67%)			3.83	70.83
	불교학전공			1(100.00%)			3.00	50.00
	글로벌융합학부	1(100.00%)					5.00	100.00
	공공정책학부			2(100.00%)			3.00	50.00
	글로벌지역통상학	1(50.00%)		1(50.00%)			3.00	50.00
	IT 경영학전공			1(20.00%)	2(40.00%)	2(40.00%)	1.67	16.67
	프라마나학부	2(9.08%)	2(9.09%)	11(50.00%)		7(31.82%)	2.64	40.91

○ 취업 지원 프로그램 실질적으로 도움이 되었음

- 프로그램에 대한 만족도는 51.67점으로 보통 수준 정도의 만족도
- 성별로 남학생의 만족도가 상대적으로 낮고, 학년별로는 1학년 학생들의 만족도가 상대적으로 낮음



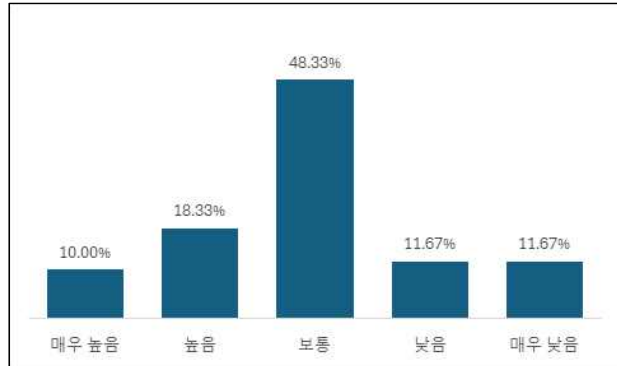
[그림 II-36] 취업 지원 프로그램 실질적 도움

<표 II-31> 취업지원 프로그램의 실질적 도움 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		6(10.00%)	13(21.67%)	27(45.00%)	7(11.67%)	7(11.67%)	3.07	51.67
성별	남	4(9.30%)	9(20.93%)	18(41.86%)	6(13.95%)	6(13.95%)	2.98	49.42
	여	2(11.76%)	4(23.53%)	9(52.94%)	1(5.88%)	1(5.88%)	3.29	57.35
학년	1학년	1(5.88%)	2(11.76%)	8(18.60%)	2(11.76%)	4(23.53%)	2.65	41.18
	2학년	2(20.00%)	2(20.00%)	5(50.00%)		1(10.00%)	3.40	60.00
	3학년	3(23.08%)	3(23.08%)	4(30.77%)	1(7.69%)	2(23.08%)	3.31	57.69
	4학년		6(30.00%)	10(50.00%)	4(20.00%)		3.13	53.13
전공	사회복지학전공	1(11.11%)	2(22.22%)	2(22.22%)	4(44.44%)		3.00	50.00
	행정학전공	1(8.33%)	3(25.00%)	6(50.00%)	1(8.33%)	1(8.33%)	3.17	54.17
	경영학전공		4(66.67%)	2(33.33%)			3.67	66.67
	불교학전공			1(100.00%)			3.00	50.00
	글로벌융합학부	1(100.00%)					5.00	100.00
	공공정책학부			2(100.00%)			3.00	50.00
	글로벌지역통상학	1(50.00%)		1(50.00%)			4.00	75.00
	IT 경영학전공		1(20.00%)	3(60.00%)		1(20.00%)	2.80	45.00
	프라마나학부	2(9.09%)	3(13.64%)	10(45.45%)	2(9.09%)	5(22.73%)	2.77	44.32

○ 창업 지원 프로그램 어느 정도 도움이 되었음

- 프로그램에 대한 만족도는 50.83점으로 보통 수준 정도의 만족도
- 성별로 남학생의 만족도가 상대적으로 낮고, 학년별로는 1학년 학생들의 만족도가 상대적으로 낮음



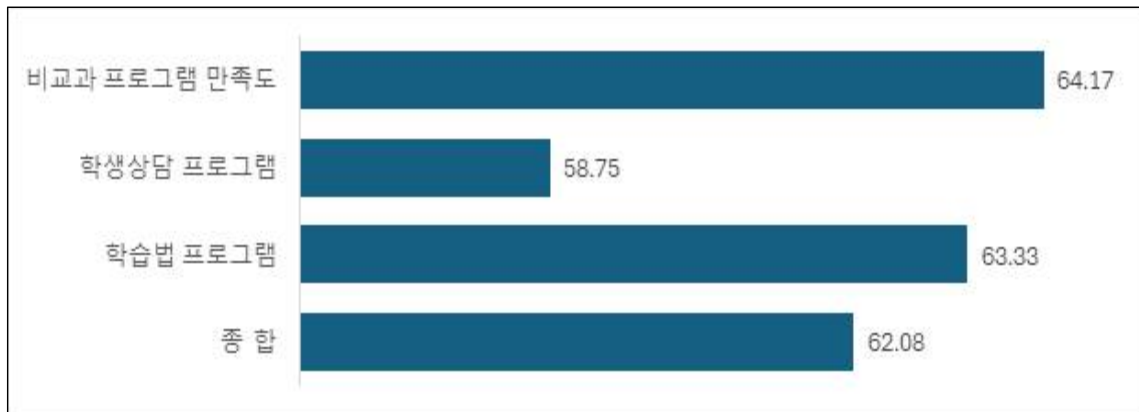
[그림 II-37] 창업 지원 프로그램 실질적 도움

<표 II-32> 창업지원 프로그램의 실질적 도움 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		6(10.00%)	11(18.33%)	29(48.33%)	7(11.67%)	7(11.67%)	3.03	50.83
성별	남	4(9.30%)	8(18.60%)	19(44.19%)	6(13.95%)	6(13.95%)	2.95	48.84
	여	2(11.76%)	3(17.65%)	10(58.82%)	1(5.88%)	1(5.88%)	3.24	55.88
학년	1학년	1(5.88%)	2(11.76%)	9(52.94%)	1(5.88%)	4(6.67%)	2.71	42.65
	2학년	2(20.00%)	2(20.00%)	5(50.00%)	-	1(10.00%)	3.40	60.00
	3학년	3(23.08%)	3(23.08%)	4(30.77%)	1(7.69%)	2(15.38%)	3.31	57.69
	4학년	-	4(20.00%)	11(55.00%)	5(25.00%)	-	2.95	48.75
전공	사회복지학전공	1(11.11%)	1(11.11%)	2(22.22%)	5(55.55%)	-	2.78	44.44
	행정학전공	1(8.33%)	2(16.67%)	7(58.33%)	1(8.33%)	1(8.33%)	3.08	52.08
	경영학전공	-	4(66.67%)	2(33.33%)	-	-	3.67	66.67
	불교학전공	-	-	1(100.00%)	-	-	3.00	50.00
	글로벌융합학부	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	공공정책학부	-	2(100.00%)	-	-	-	4.00	75.00
	글로벌지역통상학	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	IT 경영학전공	-	1(20.00%)	3(60.00%)	-	1(20.00%)	2.80	45.00
	프라마나학부	2(9.09%)	3(13.64%)	11(50.00%)	1(4.54%)	5(22.73%)	2.82	45.45

⑤ 비교과 프로그램 만족도

- 비교과 프로그램의 종합만족도는 62.08점. 학생상담 프로그램이 상대적으로 만족도가 낮으므로 이를 개선하기 위한 전략이 필요함



<표 II-33> 비교과 프로그램 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
종합	9.17%	15.56%	18.61%	3.61%	30.6%	3.48	62.08
학습법 프로그램	11(18.33%)	21(35.00%)	21(35.00%)	3(5.00%)	4(6.67%)	3.53	63.33
학생상담 프로그램	10(16.67%)	14(23.33%)	26(43.33%)	7(11.67%)	3(5.00%)	3.35	58.75
비교과 프로그램 만족도	12(20.00%)	21(35.00%)	20(33.33%)	3(5.00%)	4(6.67%)	3.7	64.17

- 비교과 프로그램의 전반적인 만족도는 비교적 높은 수준

- 비교과 프로그램에 대한 학생들의 전반적인 만족도는 64.17점
- 성별, 학년별, 전공별로 만족도 행태는 유사함



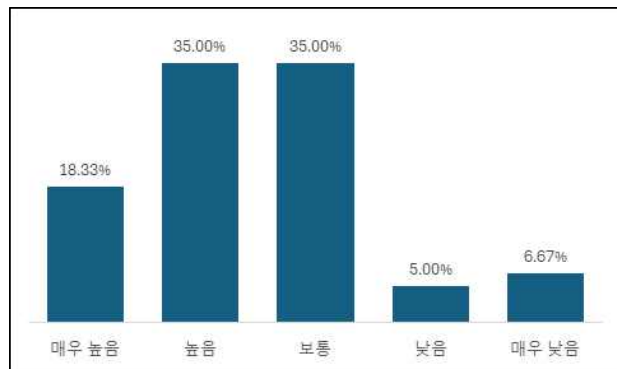
[그림 II-38] 비교과 프로그램 전반적 만족도

<표 II-34> 비교과 프로그램의 전반적 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		12(20.00%)	21(35.00%)	20(33.33%)	3(5.00%)	4(6.67%)	5.57	64.17
성별	남	7(16.28%)	16(37.21%)	14(32.56%)	3(6.98%)	3(6.98%)	3.49	62.20
	여	5(29.41%)	5(29.41%)	6(35.29%)		1(5.88%)	3.76	69.12
학년	1학년	2(11.76%)	8(47.06%)	6(35.29%)		1(5.88%)	3.59	64.71
	2학년	2(20.00%)	4(40.00%)	3(30.00%)		1(10.00%)	3.60	65.00
	3학년	4(30.77%)	3(23.08%)	5(29.41%)		1(7.69%)	3.69	67.31
	4학년	4(20.00%)	6(30.00%)	6(30.00%)	3(15.00%)	1(5.00%)	3.45	61.25
전공	사회복지학전공	3(33.33%)		4(44.44%)	2(22.22%)		3.44	61.11
	행정학전공	3(25.00%)	3(25.00%)	4(66.67%)	1(8.33%)	1(8.33%)	3.50	62.50
	경영학전공		6(100.00%)				4.00	75.00
	불교학전공		1(100.00%)				4.00	75.00
	글로벌융합학부	1(100.00%)					5.00	100.00
	공공정책학부		1(50.00%)	1(50.00%)			3.50	62.50
	글로벌지역통상학	1(50.00%)		1(50.00%)			4.00	75.00
	IT경영학전공	1(20.00%)	1(20.00%)	2(40.00%)		1(40.00%)	3.20	55.00
	프라마나학부	3(13.64%)	9(40.91%)	8(36.36%)		2(9.09%)	3.50	62.50

○ 비교과 프로그램 학습법은 잘 운영되고 있음

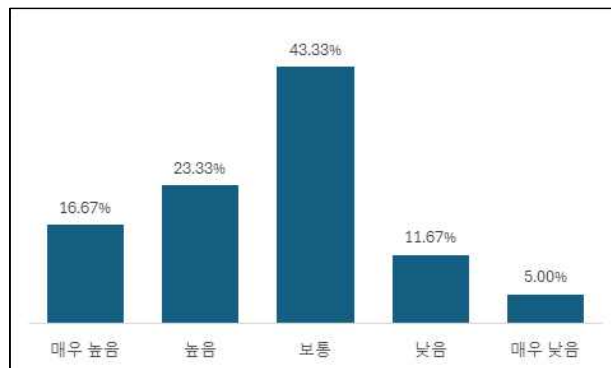
- 비교과 학습법에 대해 학생들의 만족도는 63.33점
- 여학생의 만족도는 67.65점, 남학생은 61.63점
- 학년별 만족도 행태는 유사함



[그림 II-39] 비교과 프로그램 학습법 운영

○ 비교과 학생상담 프로그램은 보통수준에서 유지되고 있음

- 비교과 학습상담에 대해 학생들의 만족도는 58.75점
- 성별, 학년별, 전공별로 차이가 없음



[그림 Ⅱ-40] 비교과 학생상담 프로그램

<표 Ⅱ-35> 비교과 학생상담 프로그램 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		10(16.67%)	14(23.33%)	26(43.33%)	7(11.67%)	3(5.00%)	3.53	58.75
성별	남	7(16.28%)	11(25.58%)	18(41.86%)	5(11.63%)	2(4.65%)	3.37	59.30
	여	3(17.65%)	3(17.65%)	8(47.06%)	2(11.76%)	1(5.88%)	3.29	57.35
학년	1학년	1(5.88%)	5(29.41%)	8(47.06%)	2(11.76%)	1(5.88%)	3.18	54.41
	2학년	2(20.00%)	2(20.00%)	4(40.00%)	1(10.00%)	1(10.00%)	3.30	57.50
	3학년	4(30.77%)	2(15.38%)	4(30.77%)	2(15.38%)	1(4.69%)	3.46	61.54
	4학년	3(15.00%)	5(25.00%)	10(50.00%)	2(10.00%)		3.45	61.25
전공	사회복지학전공	3(33.33%)	2(22.22%)	5(55.55%)	1(11.11%)		3.63	68.91
	행정학전공	2(8.33%)		6(50.00%)	1(8.33%)	1(8.33%)	3.10	52.50
	경영학전공		5(83.33%)	1(16.67%)			3.83	70.83
	불교학전공			1(100.00%)			3.00	50.00
	글로벌융합학부	1(100.00%)					5.00	100.00
	공공정책학부		1(50.00%)		1(50.00%)		3.00	50.00
	글로벌지역통상학	1(50.00%)		1(50.00%)			4.00	75.00
	IT 경영학전공	1(20.00%)	2(40.00%)	1(10.00%)	1(10.00%)		3.60	65.00
	프라마나학부	2(9.09%)	4(18.18%)	11(50.00%)	3(13.64%)	2(9.09%)	3.05	51.14

⑥ 교육 과정에 대한 학생들의 의견

○ 교육과정에 대한 학생의견은 교육과정을 학생에 맞춰달라는 요구가 많았음



[그림 II-41] 교과과정에 대한 학생의견

[학생 의견]

- 교양과목들은 말 그대로 교양임. 본인들의 전문적 지식은 학생들이 따라 갈수 없을 인지하고 커리큘럼을 회고해 보길 권함.
- 2-1 한문과정은 프라마나 특성상 기초 관문에 대한 교육이 필요하다는 판단 하에 개설된 과목으로 알고 있음
- 과연 현재의 교육과정을 충실히 이행했을 때, 학생들이 어느 한 분야를 제대로 전공 했다고 이야기 할 수 있는지 다시 생각해 보아야 합니다.
- 비교과 프로그램 중 학습법은 성적이 없을 뿐 교과프로그램 아닌가요? 그것도 매우 제한적으로요.
- 전문적인 전공교육이 절실합니다. 일부 강의의 경우 k-mooc 강의보다 낫다는 느낌을 못 받습니다.
- 취업관련 프로그램 많이 개설해 주세요. 감사합니다.
- 취업에 실질적으로 도움이 되는 비교과를 운영했으면 좋겠다.
- 학생들의 호기심을 키울 수 있는 프로그램을 만들어야 합니다.

라 행정서비스 만족도

- 우리대학 학생들의 행정서비스 만족도는 보통보다 높은 수준임 전반적으로 67.56점
- 가장 좋은 점수를 받은 행정서비스는 도서관, 등록금 행정 서비스 순 이었음
- 가장 낮은 점수를 받은 행정서비스는 취업관련 서비스로 이 부분은 개선될 필요성이 있음
- 기타 분야별 행정서비스는 모두 보통 이상의 비슷한 만족도 점수를 보임

① 행정서비스 만족도

○ 행정서비스 종합 만족도는 67.56점

- 행정서비스 중 가장 높은 만족도는 도서관, 가장 낮은 만족도는 취업관련 행정서비스

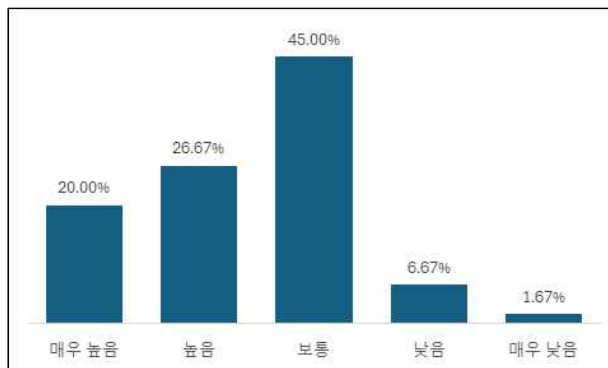


<표 II-36> 행정서비스 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 평균	100점 평균
전체	26.90	27.62	36.55	6.67	2.26	3.70	67.56
[교학]수업관련 행정서비스	17(28.33%)	17(28.33%)	22(36.67%)	4(6.67%)	-	3.78	69.58
[교학]학생자치 및 동아리 행정서비스	16(26.67%)	15(25.00%)	20(33.33%)	7(11.67%)	2(3.33%)	3.60	65.00
[교학]등록 및 휴/복학 행정서비스	17(28.33%)	21(35.00%)	20(33.33%)	2(3.33%)	-	3.88	72.08
[교학]장학 관련 행정서비스	18(30.00%)	20(33.33%)	18(30.00%)	3(5.00%)	1(1.67%)	3.85	71.25
[교학]상담 관련 행정서비스	16(26.67%)	14(23.33%)	21(35.00%)	6(10.00%)	3(5.00%)	3.57	64.17
[전략]비교과프로그램 행정서비스	15(25.00%)	17(28.33%)	22(36.67%)	5(8.33%)	1(1.67%)	3.67	66.67
[전략]취업 관련 행정서비스	11(18.33%)	14(23.33%)	23(38.33%)	8(13.33%)	4(6.67%)	3.33	58.33
[전략]학습 관련 행정서비스	14(23.33%)	17(28.33%)	23(38.33%)	4(6.67%)	2(3.33%)	3.62	65.42
[경영] 교내시설관련 행정서비스	15(25.00%)	16(26.67%)	24(40.00%)	3(5.00%)	2(3.33%)	3.65	66.25
[경영] PC관련 행정서비스	13(21.67%)	15(25.00%)	27(45.00%)	3(5.00%)	2(3.33%)	3.57	64.17
[경영] 등록금 관련 행정서비스	19(31.67%)	19(31.67%)	21(35.00%)	-	1(1.67%)	3.92	72.92
[기숙사] 기숙사 관련 행정서비스	18(30.00%)	17(28.33%)	19(31.67%)	6(10.00%)	-	3.78	69.58
[도서관] 도서관 관련 행정서비스	25(41.67%)	14(23.33%)	20(33.33%)	1(1.67%)	-	4.05	76.25
학교 행정서비스 전반적 만족도	12(20.00%)	16(26.67%)	27(45.00%)	4(6.67%)	1(1.67%)	3.57	64.17

○ 학교 행정서비스는 전반적으로 잘 운영되고 있음

- 가장 만족도가 높은 분야는 도서관 행정서비스, 가장 낮은 분야는 취업 관련 행정서비스임.
- 학교 행정서비스 만족도는 64.17점. 학년별로 1학년이 가장 낮은 만족도 57.35점.
- 전공별로 프라마나 학부가 57.95점으로 만족도가 가장 낮음



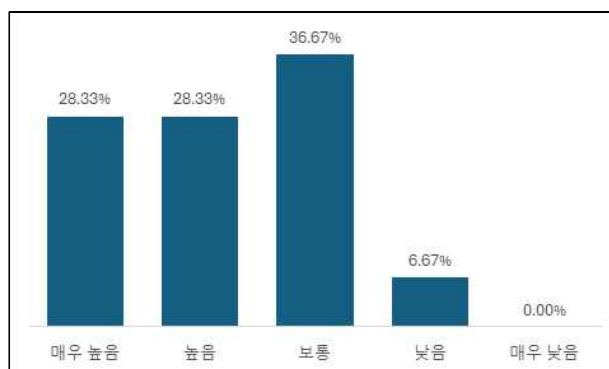
[그림 II-42] 학교 행정서비스 전반적 만족도

<표 II-37> 학교 행정서비스 전반적 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		12(20.00%)	16(26.67%)	27(45.00%)	4(6.67%)	1(1.67%)	3.57	64.17
성별	남	8(18.60%)	14(32.56%)	17(39.53%)	3(6.98%)	1(2.33%)	3.58	64.53
	여	4(23.53%)	2(11.76%)	10(58.82%)	1(5.88%)	-	3.53	63.24
학년	1학년	1(5.88%)	5(29.41%)	9(52.94%)	2(11.76%)	-	3.29	57.35
	2학년	1(10.00%)	4(40.00%)	5(50.00%)	-	-	3.60	65.00
	3학년	4(30.77%)	4(68.46%)	3(23.08%)	1(7.69%)	1(7.69%)	3.69	67.31
	4학년	6(30.00%)	3(15.00%)	10(50.00%)	1(5.00%)	-	3.70	67.50
전공	사회복지학전공	3(33.33%)	-	5(55.56%)	1(11.11%)	-	3.56	63.89
	행정학전공	3(25.00%)	3(25.00%)	5(41.67%)	-	1(8.33%)	3.58	64.58
	경영학전공	-	5(83.33%)	1(16.67%)	-	-	3.83	70.83
	불교학전공	-	1(100.00%)	-	-	-	4.00	75.00
	글로벌융합학부	-	1(100.00%)	-	-	-	4.50	87.50
	공공정책학부	1(50.00%)	1(50.00%)	-	-	-	4.50	87.50
	글로벌지역통상학	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	3.00	50.00
	IT 경영학전공	2(40.00%)	-	2(40.00%)	1(20.00%)	-	3.60	65.00
	프라마나학부	2(9.09%)	5(22.73%)	13(59.09%)	2(9.09%)	-	3.32	57.95

○ 수업 관련 행정서비스 잘 운영되고 있음

- 수업 관련 행정서비스 만족도는 69.58점으로 높은 만족도
- 성별 만족도는 여학생 61.76점, 남학생 72.67점 등 여학생이 상대적으로 만족도가 낮음
- 학년별 만족도는 1학년 60.29, 2학년 62.50점 등 고학년에 비하여 상대적으로 만족도가 낮음
- 프라마나학부의 만족도가 가장 낮음



[그림 II-43] 수업 관련 행정서비스 만족도

<표 II-38> 수업관련 행정서비스 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		17(28.33%)	17(28.33%)	22(36.67%)	4(6.67%)	-	3.78	69.58
성별	남	14(32.56%)	14(32.56%)	12(27.91%)	3(6.98%)	-	3.91	72.67
	여	3(17.65%)	3(17.65%)	10(58.82%)	1(5.88%)	-	3.47	61.76
학년	1학년	2(11.76%)	4(23.53%)	10(58.82%)	1(5.88%)	-	3.41	60.29
	2학년	2(20.00%)	2(20.00%)	5(50.00%)	1(10.00%)	-	3.50	62.50
	3학년	6(46.15%)	3(23.08%)	2(15.38%)	2(15.38%)	-	4.00	75.00
	4학년	7(35.00%)	8(40.00%)	5(25.00%)		-	4.10	77.50
전공	사회복지학전공	3(33.33%)	3(33.33%)	2(22.22%)	1(11.11%)	-	3.89	72.22
	행정학전공	4(66.67%)	3(25.00%)	5(38.46%)	-	-	3.92	72.91
	경영학전공	2(33.33%)	4(66.67%)	-	-	-	4.33	83.33
	불교학전공	-	1(100.00%)	-	-	-	4.00	75.00
	글로벌융합학부	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	공공정책학부	1(50.00%)	1(50.00%)	-	-	-	4.50	87.50
	글로벌지역통상학	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	IT 경영학전공	2(40.00%)	2(40.00%)	-	1(20.00%)	-	4.00	75.00
	프라마나학부	3(13.64%)	3(13.64%)	14(63.64%)	2(9.09%)	-	3.32	57.95

○ 학생자치 및 동아리 행정서비스는 잘 운영되고 있음

- 학생자치 및 동아리 관련 행정서비스 만족도는 65.00점이었음
- 성별로 여학생의 만족도는 58.82점이며, 남학생은 67.44점으로 여학생이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
- 학년별로 저학년이 고학년보다 낮은 만족도를 보였으며, 전공별로 프라마나 학부는 57.95점, 사회복지학전공은 67.31점 순으로 낮은 만족도를 보였음



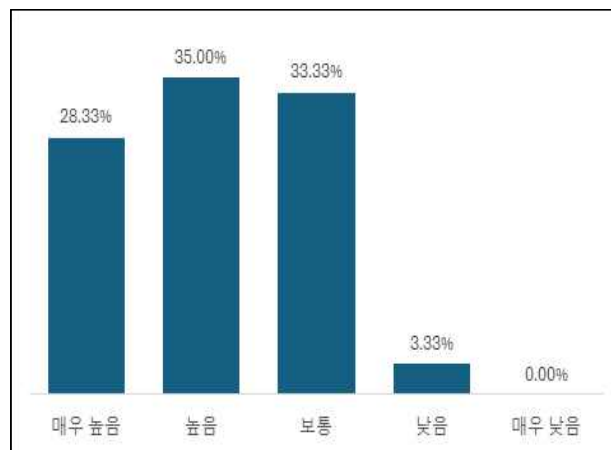
[그림 II-44] 학생자치 및 동아리 행정서비스 만족도

<표 II-39> 학생자치 및 동아리 행정서비스 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		16(26.67%)	15(25.00%)	20(33.33%)	7(11.67%)	2(3.33%)	3.60	65.00
성별	남	13(30.23%)	11(25.58%)	13(30.23%)	5(11.63%)	1(2.33%)	3.69	67.44
	여	3(11.76%)	4(23.53%)	7(41.18%)	2(11.76%)	1(5.88%)	3.35	58.82
학년	1학년	2(11.76%)	5(29.41%)	7(41.18%)	3(11.76%)		3.35	58.82
	2학년	2(20.00%)	2(20.00%)	5(50.00%)		1(10.00%)	3.40	60.00
	3학년	6(46.15%)	1(7.69%)	3(23.08%)	2(15.38%)	1(7.69%)	3.69	67.31
	4학년	6(30.00%)	7(35.00%)	5(25.00%)	2(3.33%)		3.85	60.00
전공	사회복지학전공	3(33.33%)	4(44.44%)	2(22.22%)			4.11	67.31
	행정학전공	3(25.00%)	1(8.33%)	4(33.33%)	3(25.00%)	1(8.33%)	3.17	71.25
	경영학전공	2(33.33%)	2(33.33%)	1(16.67%)	1(16.67%)		3.83	70.83
	불교학전공		1(100.00%)				4.00	75.00
	글로벌융합학부	1(100.00%)					5.00	100.00
	공공정책학부	1(50.00%)	1(50.00%)				4.50	87.50
	글로벌지역통상학	1(50.00%)		1(50.00%)			4.00	75.00
	IT 경영학전공	2(40.00%)	1(20.00%)	1(20.00%)	1(20.00%)		3.80	70.00
	프라마나학부	3(13.64%)	5(22.73%)	11(50.00%)	2(9.09%)	1(4.54%)	3.32	57.95

○ 휴/복학 행정서비스는 잘 운영되고 있음

- 휴/복학 관련 행정서비스 만족도는 72.08점.
- 성별로 여학생 만족도가 상대적으로 낮음.여학생 만족도 64.71점, 남학생 75.00점
- 학년별로 4학년은 80.00점이나 1,2,3학년의 점수는 각각 63.24점, 65.00점, 76.92점. 학년별 만족도의 차이는 통계적으로 유의함. $\chi^2(9)=14.88$ 유의수준 10% 미만에서 가설을 기각함)
- 전공별로 프라마나 학부 학생들의 만족도 점수는 60.27점으로 가장 낮음



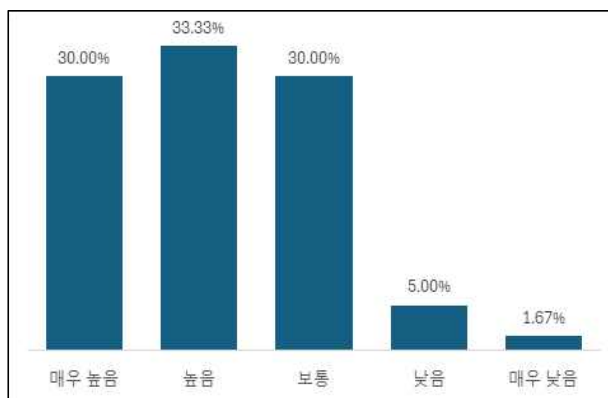
[그림 II-45] 휴/복학 행정서비스 만족도

<표 II-40> 등록 및 휴/복학 행정서비스 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		17(28.33%)	21(35.00%)	20(33.33%)	2(3.33%)	-	3.88	72.08
성별	남	13(30.23%)	18(41.86%)	11(25.58%)	1(2.33%)	-	4.00	75.00
	여	4(23.53%)	3(17.65%)	9(52.94%)	1(5.88%)	-	3.59	64.71
학년	1학년	2(11.76%)	5(29.41%)	10(58.82%)	-	-	3.53	63.24
	2학년	2(20.00%)	3(30.00%)	4(40.00%)	1(10.00%)	-	3.60	65.00
	3학년	6(46.15%)	3(38.46%)	3(38.46%)	1(7.69%)	-	4.07	76.92
	4학년	7(35.00%)	10(50.00%)	3(15.00%)	-	-	4.20	80.00
전공	사회복지학전공	4(44.44%)	5(55.55%)	-	-	-	4.44	76.11
	행정학전공	4(33.33%)	3(25.00%)	5(41.67%)	-	-	3.92	72.92
	경영학전공	1(16.67%)	5(83.33%)	-	-	-	4.17	79.17
	불교학전공	-	1(100.00%)	-	-	-	4.00	75.00
	글로벌융합학부	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	공공정책학부	1(50.00%)	1(50.00%)	-	-	-	4.50	87.50
	글로벌지역통상학	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	IT 경영학전공	2(40.00%)	2(40.00%)	-	1(20.00%)	-	4.00	75.00
	프라마나학부	3(13.64%)	4(18.18%)	14(18.18%)	1(4.54%)	-	3.41	60.27

○ 장학 관련 행정서비스 만족도는 보통보다 높은 수준임

- 장학 관련 행정서비스 만족도는 71.25점인 것으로 나타남
- 여학생 만족도가 63.24점으로 남학생 74.42점 보다 낮음
- 학년별로 1학년과 2학년은 각각 61.76점, 57.50점으로 고학년과 비교하여 상대적으로 낮은 만족도
- 전공별로 프라마나 학부의 만족도는 57.95점으로 가장 낮음



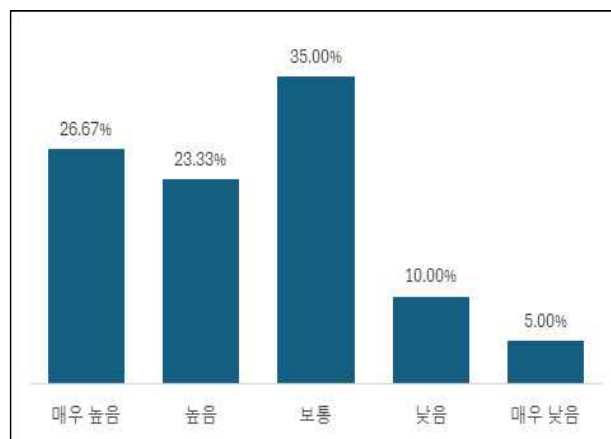
[그림 II-46] 장학 관련 행정서비스 만족도

<표 II-41> 장학 관련 행정서비스 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		18(30.00%)	20(33.33%)	18(30.00%)	3(5.00%)	1(1.67%)	3.85	71.25
성별	남	15(34.89%)	15(34.89%)	10(23.26%)	3(6.98%)		3.98	74.42
	여	3(17.65%)	5(29.41%)	8(47.06%)		1(5.88%)	3.53	63.24
학년	1학년	3(17.65%)	4(23.53%)	8(47.06%)	2(11.76%)		3.47	61.76
	2학년	1(10.00%)	3(30.00%)	5(50.00%)		1(10.00%)	3.30	57.50
	3학년	5(38.46%)	5(38.46%)	3(17.65%)			4.15	78.85
	4학년	9(45.00%)	8(40.00%)	2(10.00%)	1(5.00%)		4.25	81.25
전공	사회복지학전공	3(33.33%)	5(55.55%)	1(11.11%)			4.22	80.56
	행정학전공	4(33.33%)	4(33.33%)	3(25.00%)	1(8.33%)		3.92	72.92
	경영학전공	1(16.67%)	5(83.33%)				4.17	79.17
	불교학전공		1(100.00%)				4.00	75.00
	글로벌융합학부		1(100.00%)				4.00	75.00
	공공정책학부	1(50.00%)	1(50.00%)				4.50	87.50
	글로벌지역통상학	1(50.00%)		1(50.00%)			4.00	75.00
	IT 경영학전공	4(80.00%)		1(20.00%)			4.60	90.00
	프라마나학부	4(18.18%)	3(13.64%)	12(54.55%)	2(9.09%)	1(4.54%)	3.32	57.95

○ 상담 관련 행정서비스는 잘 운영되고 있음

- 상담 관련 행정서비스의 만족도는 64.17점
- 여학생 만족도 50.00점으로 남학생 69.77점 보다 낮음
- 학년별로 1학년 58.82점, 2학년 55.00점 등 고학년인 3학년 65.38점, 4학년 72.50점 보다 낮은 만족도
- 전공별로 사회복지학과 61.11점, 프라마나 학과 52.27점 등 타 학과 만족도 보다 낮음



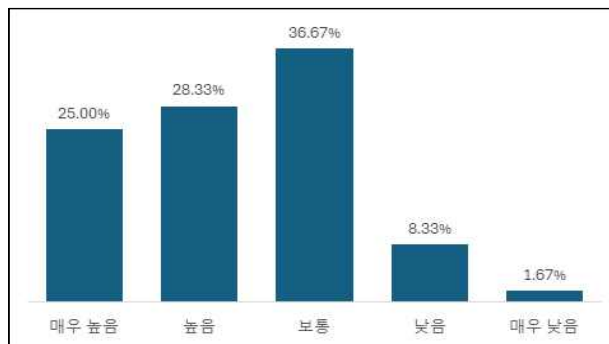
[그림 II-47] 상담 관련 행정서비스 만족도

<표 II-42> 상담 관련 행정서비스 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		16(26.67%)	14(23.33%)	21(35.00%)	6(10.00%)	3(5.00%)	3.57	64.17
성별	남	13(30.23%)	13(30.23%)	13(30.23%)	3(6.98%)	1(2.33%)	3.79	69.77
	여	3(17.65%)	1(5.88%)	8(47.06%)	3(17.65%)	2(3.33%)	3.00	50.00
학년	1학년	1(5.88%)	6(35.29%)	8(47.06%)	2(11.76%)	-	3.35	58.82
	2학년	2(20.00%)	3(30.00%)	2(20.00%)	1(10.00%)	2(20.00%)	3.20	55.00
	3학년	6(46.15%)	1(7.69%)	2(15.38%)	3(23.08%)	1(7.69%)	3.62	65.38
	4학년	7(35.00%)	4(20.00%)	9(45.00%)	-	-	3.90	72.50
전공	사회복지학전공	2(22.22%)	2(22.22%)	3(33.33%)	2(22.22%)	-	3.44	61.11
	행정학전공	4(33.33%)	2(16.67%)	5(41.67%)	-	1(8.33%)	3.91	72.73
	경영학전공	2(33.33%)	3(50.00%)	1(16.67%)	-	-	4.17	79.17
	불교학전공	-	1(100.00%)	-	-	-	4.00	75.00
	글로벌융합학부	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	공공정책학부	1(50.00%)	1(50.00%)	-	-	-	4.50	87.50
	글로벌지역통상학	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	IT 경영학전공	3(60.00%)	-	1(10.00%)	1(10.00%)	-	4.00	75.00
	프라마나학부	2(9.09%)	5(22.73%)	10(45.45%)	3(13.64%)	2(9.09%)	3.09	52.27

○ 비교과 관련 행정서비스는 잘 운영되고 있음

- 비교과 관련 행정서비스 만족도는 66.67점인 것으로 나타남
- 성별로 여학생 만족도가 남학생보다 낮음. 학년별로 1학년 만족도가 상대적으로 낮음
- 전공별로 프라마나 학부가 59.09점으로 만족도가 가장 낮음



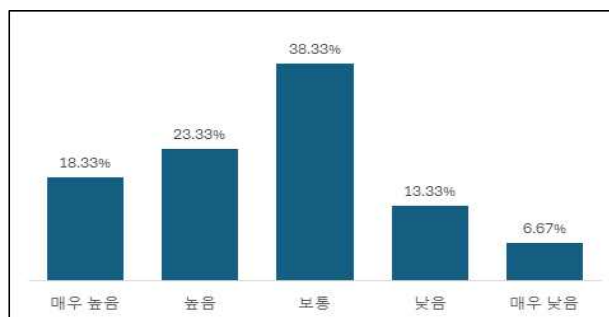
[그림 II-48] 비교과 관련 행정서비스 만족도

<표 II-43> 비교과 프로그램 행정서비스 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		15(25.00%)	17(28.33%)	22(36.67%)	5(8.33%)	1(1.67%)	3.67	66.67
성별	남	12(17.91%)	13(30.23%)	14(32.56%)	3(6.98%)	1(2.33%)	3.74	68.60
	여	3(17.65%)	4(23.53%)	8(47.06%)	2(11.76%)	-	3.47	61.76
학년	1학년	2(11.76%)	5(29.41%)	9(52.94%)	1(5.88%)		3.47	61.76
	2학년	2(20.00%)	3(30.00%)	4(40.00%)	1(10.00%)		3.60	65.00
	3학년	6(38.46%)	4(30.77%)	2(15.38%)	1(7.69%)		4.145	78.85
	4학년	5(25.00%)	5(25.00%)	7(35.00%)	2(10.00%)	1(5.00%)	3.55	63.75
전공	사회복지학전공	2(22.22%)	2(22.22%)	4(44.44%)	1(11.11%)		3.56	63.89
	행정학전공	4(33.33%)	4(33.33%)	2(16.67%)	2(16.67%)		3.83	70.83
	경영학전공	1(16.67%)	5(83.33%)				4.17	79.17
	불교학전공		1(100.00%)				4.00	75.00
	글로벌융합학부	1(100.00%)					5.00	100.00
	공공정책학부	1(50.00%)	1(50.00%)				4.50	87.50
	글로벌지역통상학	1(50.00%)		1(50.00%)			4.00	75.00
	IT경영학전공	2(40.00%)		2(40.00%)		1(20.00%)	3.40	60.00
	프라마나학부	3(13.64%)	4(18.18%)	13(59.09%)	2(9.09%)		3.36	59.09

○ 취업 관련 행정서비스는 잘 운영되고 있음

- 취업 관련 행정서비스 만족도는 58.33점으로 행정서비스 중 최저
- 성별로 여학생, 학년별 1학년, 전공별로 프라마나 학부가 상대적으로 만족도가 낮음



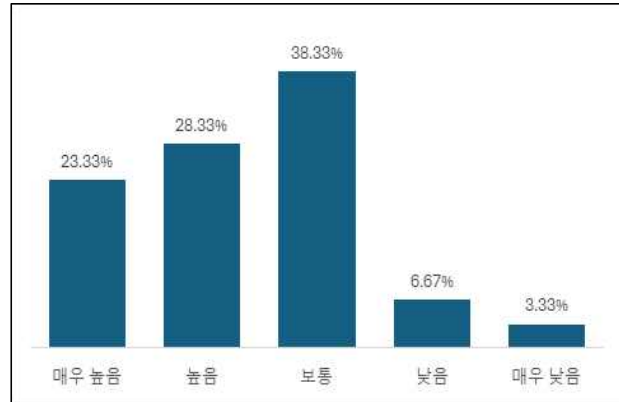
[그림 Ⅱ-49] 취업 관련 행정서비스 만족도

<표 Ⅱ-44> 취업 관련 행정서비스 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		11(18.33%)	14(23.33%)	23(38.33%)	8(13.33%)	4(6.67%)	3.33	58.33
성별	남	8(18.60%)	12(27.91%)	12(27.91%)	8(18.60%)	3(6.98%)	3.33	58.14
	여	3(17.65%)	2(11.76%)	11(64.71%)		1(5.88%)	3.35	58.82
학년	1학년	1(5.88%)	4(23.53%)	8(47.06%)	3(17.65%)	1(5.88%)	3.06	51.47
	2학년	2(20.00%)	2(20.00%)	5(50.00%)		1(10.00%)	3.40	60.00
	3학년	4(30.77%)	4(30.77%)	3(23.08%)		2(15.38%)	3.62	65.38
	4학년	4(20.00%)	4(20.00%)	7(35.00%)	5(25.00%)		3.35	58.75
전공	사회복지학전공	1(11.11%)	2(22.22%)	4(44.44%)	2(22.22%)		3.22	55.56
	행정학전공	4(41.67%)	1(8.33%)	5(41.67%)	1(8.33%)	1(8.33%)	3.50	62.50
	경영학전공		5(83.33%)		1(16.67%)		3.67	66.67
	불교학전공		1(100.00%)				4.00	75.00
	글로벌융합학부	1(100.00%)					5.00	100.00
	공공정책학부	1(50.00%)	1(50.00%)				4.50	87.50
	글로벌지역통상학	1(50.00%)		1(50.00%)			4.00	75.00
	IT 경영학전공	1(20.00%)	1(20.00%)	1(20.00%)	1(20.00%)	1(20.00%)	3.00	50.00
	프라마나학부	2(9.09%)	3(13.64%)	12(54.55%)	3(13.64%)	2(9.09%)	3.00	50.00

○ 학습 관련 행정서비스는 잘 운영되고 있음

- 학습 관련 행정서비스 만족도는 65.42점
- 성별, 학년별, 전공별 비슷한 만족도를 보임
- 학년별, 전공별로 가장 낮은 만족도는 1학년 60.29점, 프라마나학부 만족도는 60.23점, 사회복지학부 61.11점



[그림 II-50] 학습 관련 행정서비스 만족도

<표 II-45> 학습 관련 행정서비스 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		14(23.33%)	17(28.33%)	23(38.33%)	4(6.67%)	2(3.33%)	3.62	65.42
성별	남	11(25.58%)	11(25.58%)	15(34.88%)	4(9.30%)	2(4.65%)	3.58	64.53
	여	3(17.65%)	6(35.29%)	8(47.06%)			3.71	67.65
학년	1학년	2(11.76%)	5(29.41%)	9(52.94%)		1(5.88%)	3.41	60.29
	2학년	2(20.00%)	3(30.00%)	5(50.00%)			3.70	67.50
	3학년	6(35.29%)	2(11.76%)	3(17.64%)	1(7.69%)	1(7.69%)	3.85	71.15
	4학년	4(20.00%)	7(35.00%)	6(60.00%)	3(15.00%)		3.60	65.00
전공	사회복지학전공	1(11.11%)	4(44.44%)	2(22.22%)	2(22.22%)		3.44	61.11
	행정학전공	4(41.67%)	1(8.33%)	6(50.00%)		1(8.33%)	3.58	64.58
	경영학전공	2(33.33%)	4(63.67%)				4.33	83.33
	불교학전공		1(100.00%)				4.00	75.00
	글로벌융합학부	1(100.00%)					5.00	100.00
	공공정책학부	1(50.00%)	1(50.00%)				4.50	87.50
	글로벌지역통상학	1(50.00%)		1(50.00%)			4.00	75.00
	IT 경영학전공	1(20.00%)	1(20.00%)	1(20.00%)	2(40.00%)		3.20	55.00
	프라마나학부	3(13.64%)	5(22.73%)	13(59.09%)		1(4.54%)	3.41	60.23

○ 교내시설 관련 행정서비스는 잘 운영되고 있음

- 교내시설 관련 행정서비스 만족도는 66.25점인 것으로 나타남
- 성별, 학년별, 전공별로 비슷한 만족도를 보임
- 학년별, 전공별로 가장 낮은 만족도는 1학년이 60.29점, 프라마나 학부 59.09점



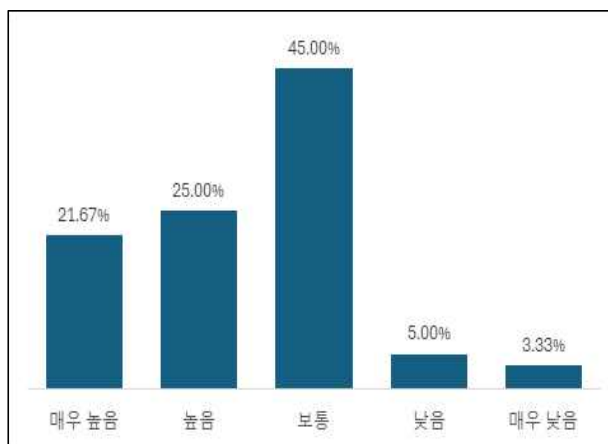
[그림 Ⅱ-51] 교내시설 관련 행정서비스 만족도

<표 Ⅱ-46> 교내 시설 관련 행정서비스 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		15(25.00%)	16(26.67%)	24(40.00%)	3(5.00%)	2(3.33%)	3.65	66.25
성별	남	12(27.91%)	11(25.58%)	15(34.88%)	3(6.98%)	2(4.65%)	3.65	66.28
	여	3(17.65%)	5(29.41%)	9(52.94%)			3.65	66.18
학년	1학년	2(11.76%)	6(29.41%)	7(41.18%)	1(5.88%)	1(5.88%)	3.41	60.29
	2학년	2(20.00%)	2(20.00%)	6(60.00%)			3.60	65.00
	3학년	5(38.46%)	3(23.08%)	3(23.08%)	1(7.69%)	1(7.69%)	3.77	69.23
	4학년	6(30.00%)	5(15.00%)	8(40.00%)	1(5.00%)		3.80	70.00
전공	사회복지학전공	2(22.00%)	2(22.00%)	3(33.33%)	2(22.22%)		3.44	61.11
	행정학전공	4(33.33%)	2(33.33%)	5(41.67%)		1(8.33%)	3.67	66.67
	경영학전공	1(16.67%)	4(66.67%)	1(16.67%)			4.00	75.00
	불교학전공		1(100.00%)				4.00	75.00
	글로벌융합학부	1(100.00%)					5.00	100.00
	공공정책학부	1(50.00%)	1(50.00%)				4.50	87.50
	글로벌지역통상학	1(50.00%)		1(50.00%)			4.00	75.00
	IT 경영학전공	2(40.00%)	1(20.00%)	2(40.00%)			4.00	75.00
	프라마나학부	3(13.64%)	5(22.73%)	12(54.55%)	1(4.54%)	1(4.54%)	3.36	59.09

○ PC관련 행정서비스는 잘 운영되고 있음

- PC관련 행정서비스 만족도는 64.17점
- 성별로 여학생이(61.76점) 남학생(65.12점)과 비교하여 만족도가 낮음
- 학년별로 가장 낮은 만족도는 1학년은 53.41점, 타 학년은 모두 60점을 넘는 만족도 수치를 보임
- 전공별로 가장 낮은 만족도는 프라마나학부 53.41점. 타전공과 비교하여 유일하게 60점 이하의 만족도임



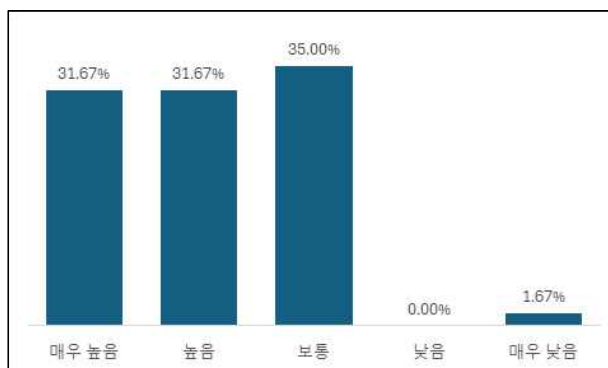
[그림 II-52] PC 관련 행정서비스 만족도

<표 II-47> PC 관련 행정서비스 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		13(21.67%)	15(25.00%)	27(45.00%)	3(5.00%)	2(3.33%)	3.57	64.17
성별	남	10(45.45%)	11(50.00%)	19(86.36%)	1(4.54%)	2(9.09%)	3.60	65.12
	여	3(17.65%)	4(23.53%)	8(47.06%)	2(11.76%)		3.47	61.76
학년	1학년	1(5.88%)	4(23.53%)	9(52.94%)	2(11.76%)	1(5.88%)	3.12	52.94
	2학년	2(20.00%)	2(20.00%)	6(60.00%)			3.60	65.00
	3학년	4(30.77%)	3(23.08%)	4(30.77%)	1(7.69%)	1(7.69%)	3.62	65.38
	4학년	6(30.00%)	6(30.00%)	8(40.00%)			3.90	72.50
전공	사회복지학전공	1(11.11%)	3(33.33%)	5(55.55%)			3.56	63.89
	행정학전공	4(33.33%)	2(16.67%)	4(33.33%)	1(8.33%)	1(8.33%)	3.58	64.58
	경영학전공		5(83.33%)	1(16.67%)			3.83	70.83
	불교학전공		1(100.00%)				4.00	75.00
	글로벌융합학부	1(100.00%)					5.00	100.00
	공공정책학부	1(50.00%)	1(50.00%)				4.50	87.50
	글로벌지역통상학	1(50.00%)		1(50.00%)			4.00	75.00
	IT 경영학전공	3(60.00%)	2(40.00%)	2(40.00%)			4.14	78.57
	프라마나학부	2(9.09%)	3(13.65%)	14(63.64%)	2(9.09%)	1(4.54%)	3.13	53.41

○ 등록금 관련 행정서비스는 잘 운영되고 있음

- 등록금 관련 행정서비스 만족도는 72.92점으로 만족도가 높음
- 학년별, 전공별로 가장 낮은 만족도는 1학년 60.29점, 프라마나 학부가 63.24점



[그림 II-53] 등록금 관련 행정서비스 만족도

<표 II-48> 등록금 관련 행정서비스 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		19(31.67%)	19(31.67%)	21(35.00%)	-	1(1.67%)	3.92	72.92
성별	남	15(34.88%)	14(32.56%)	13(30.23%)	-	1(2.33%)	3.97	74.42
	여	4(23.53%)	5(29.41%)	8(47.06%)	-	-	3.76	69.12
학년	1학년	2(11.76%)	5(29.41%)	9(52.94%)	-	1(5.88%)	3.41	60.29
	2학년	2(20.00%)	3(30.00%)	5(50.00%)	-	-	3.70	67.50
	3학년	7(53.85%)	4(30.77%)	2(15.38%)	-	-	4.38	84.62
	4학년	8(40.00%)	7(35.00%)	5(25.00%)	-	-	4.15	78.75
전공	사회복지학전공	4(44.44%)	1(11.11%)	4(44.44%)	-	-	4.00	75.00
	행정학전공	5(41.67%)	5(41.67%)	2(33.33%)	-	-	4.25	81.25
	경영학전공	1(16.67%)	4(66.67%)	-	-	1(16.67%)	3.67	66.67
	불교학전공	-	1(100.00%)	-	-	-	4.00	75.00
	글로벌융합학부	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	공공정책학부	1(50.00%)	1(50.00%)	-	-	-	4.50	87.50
	글로벌지역통상학	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	IT 경영학전공	3(60.00%)	1(20.00%)	1(20.00%)	-	-	4.40	85.00
	프라마나학부	3(13.64%)	6(27.27%)	13(59.09%)	-	-	3.54	63.64

○ 기숙사 관련 행정서비스는 잘 운영되고 있음

- 기숙사 관련 행정서비스 만족도는 69.58점으로 만족도가 높음
- 성별로 여학생이 64.71점으로 남학생 71.51점보다 낮음
- 학년별로 2학년은 57.50점으로 만족도가 가장 낮음
- 전공별로 글로벌융합학부는 63.64점으로 만족도가 가장 낮음



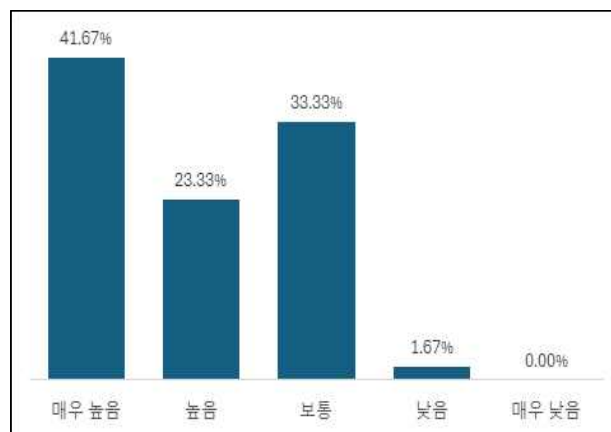
[그림 II-54] 기숙사 관련 행정서비스 만족도

<표 II-49> 기숙사 관련 행정서비스 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		18(30.00%)	17(28.33%)	19(31.67%)	6(10.00%)	-	3.78	69.58
성별	남	14(32.56%)	13(30.23%)	12(27.91%)	4(9.30%)	-	3.86	71.51
	여	4(23.53%)	4(23.53%)	7(41.18%)	2(11.76%)	-	3.59	64.71
학년	1학년	6(35.29%)	2(11.76%)	7(41.18%)	2(11.76%)	-	3.71	67.65
	2학년	1(10.00%)	3(30.00%)	4(40.00%)	2(20.00%)	-	3.30	57.50
	3학년	5(38.46%)	4(30.77%)	3(23.08%)	1(7.69%)	-	4.00	75.00
	4학년	6(30.00%)	8(40.00%)	5(25.00%)	1(5.00%)	-	3.95	73.75
전공	사회복지학전공	3(33.33%)	4(44.44%)	1(11.11%)	1(11.11%)	-	4.00	75.00
	행정학전공	4(33.33%)	3(25.00%)	3(25.00%)	2(16.67%)	-	3.75	68.75
	경영학전공	1(16.67%)	3(50.00%)	2(33.33%)		-	3.83	70.83
	불교학전공		1(100.00%)			-	4.00	75.00
	글로벌융합학부			1(100.00%)		-	3.00	50.00
	공공정책학부	1(50.00%)	1(50.00%)			-	4.50	87.50
	글로벌지역통상학	1(50.00%)		1(50.00%)		-	4.00	75.00
	IT 경영학전공	3(60.00%)	2(40.00%)	1(20.00%)		-	4.20	80.00
	프라마나학부	6(31.82%)	3(13.64%)	10(45.45%)	3(13.64%)	-	3.54	63.64

○ 도서관 관련 행정서비스는 잘 운영되고 있음

- 도서관 관련 행정서비스 만족도는 76.25점으로 행정서비스 중 가장 만족도가 높음
- 여학생이 69.12점, 남학생이 79.07점 등 여학생이 상대적으로 만족도가 낮음
- 저학년이 고학년보다 만족도가 낮음. 1학년은 70.59점, 2학년은 67.50점, 3학년 80.77점, 4학년 82.50점
- 전공별로 프라마나학부가 상대적으로 낮은 만족도



[그림 II-55] 도서관 관련 행정서비스 만족도

<표 II-50> 도서관 관련 행정서비스 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		25(41.67%)	14(23.33%)	20(33.33%)	1(1.67%)	-	4.05	76.25
성별	남	20(46.51%)	10(23.26%)	13(30.23%)	-	-	4.16	79.07
	여	5(29.41%)	4(23.53%)	7(41.18%)	1(5.88%)	-	3.76	69.12
학년	1학년	6(35.29%)	3(11.76%)	7(41.18%)	1(5.88%)	-	3.82	70.59
	2학년	2(20.00%)	3(30.00%)	5(50.00%)	-	-	3.70	67.50
	3학년	7(53.85%)	2(15.38%)	4(30.77%)	-	-	4.23	80.77
	4학년	10(50.00%)	6(30.00%)	4(20.00%)	-	-	4.30	82.50
전공	사회복지학전공	4(44.44%)	3(33.33%)	2(22.22%)	-	-	4.22	80.56
	행정학전공	5(41.67%)	3(25.00%)	4(33.33%)	-	-	4.08	77.08
	경영학전공	3(50.00%)	2(33.33%)	1(16.67%)	-	-	4.33	83.33
	불교학전공	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	글로벌융합학부	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	공공정책학부	1(50.00%)	1(50.00%)	-	-	-	4.50	87.50
	글로벌지역통상학	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	IT경영학전공	3(60.00%)	2(40.00%)	-	-	-	4.60	90.00
	프라마나학부	6(27.27%)	3(13.64%)	12(54.55%)	1(4.54%)	-	3.64	65.91

② 행정서비스에 대한 학생 의견

- 행정서비스 학생의견은 전반적으로 학생에게 학교에 관한 정보 제공
 - 수업, 비교과, 학교 설비, 학점 이수 등 학교에서 학생들에게 각종 정보를 잘 전달
 - 노후 시설 개선

[학생 의견]

- 교직원들의 업무분담이 확실할 필요성이 있으며, 업무 이해도의 증원 필요.
- 비교과 프로그램이 단거나 전략혁신처의 개설 과목이 아니더라도 홍보를 적극적으로 해주면 좋겠음.
- 학교의 전반적인 시설에 대한 개선 요망
- 교수님들의 수업 방식에 제약이 없었으면 좋겠습니다.
- 기숙사 점호를 없앤다면 수면의 질이 많이 향상될 것으로 보인다.
- 무슨 일 있거나 학생이 물어보면 잘 설명해 주세요.
- 적극적일 필요가 있다.
- 취·창업센터 운영을 적극적으로 해 주셨으면 좋겠습니다.

마 교내 편의시설 만족도

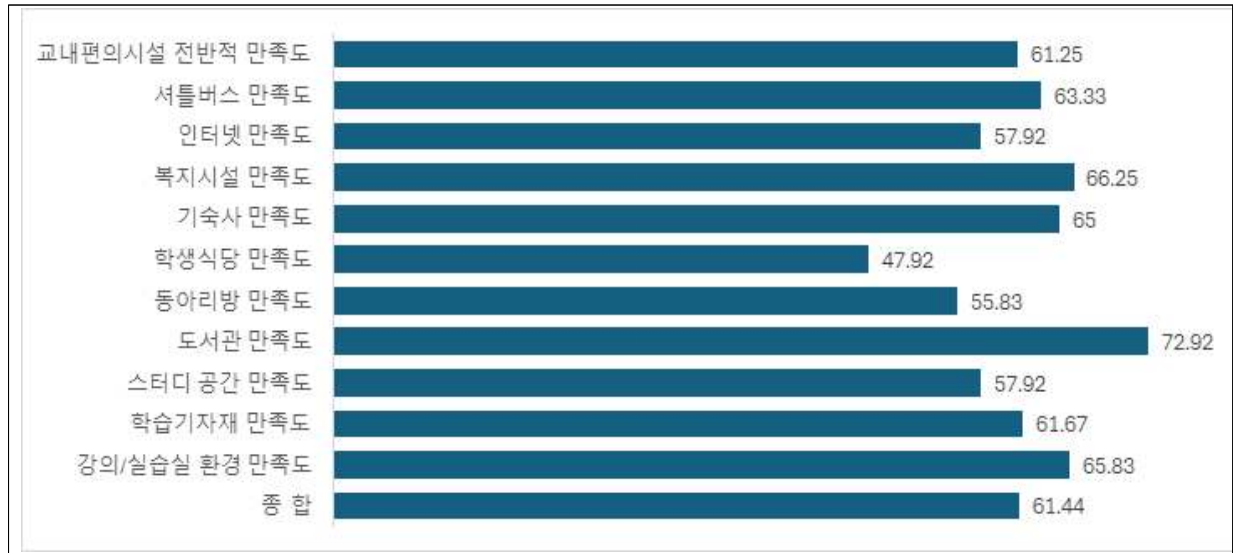
- 우리대학 학생들의 편의시설 만족도는 전반적으로 69.15점
- 가장 좋은 점수를 받은 편의시설은 도서관, 복지시설, 강의실습실, 기숙사 등의 순이었음
- 가장 낮은 점수를 받은 편의시설은 학생식당으로 추후 개선책을 마련할 필요성이 있음
- 스터디 공간, 동아리방, 인터넷, 등도 상대적으로 낮은 점수를 받아 온 캠퍼스 생활을 하는 학생들을 위한 대책 마련이 필요함

① 교내 편의시설 만족도

- 교내 편의시설 종합 만족도는 평균 61.44점으로 "보통"보다 높은 수준
 - 만족도가 가장 낮은 시설은 학생식당이었음. 학생식당의 만족 "보통"이하의 낮은 수

치임. 학생들은 식단에 대한 불만족이 높았음

- 학생들이 불만이 높은 시설은 동아리방, 인터넷, 스터디 공간 등임
- 학생식당의 식단개선, 학생들의 교내에서 활동 및 학습을 위한 공간이 보장되어야 함

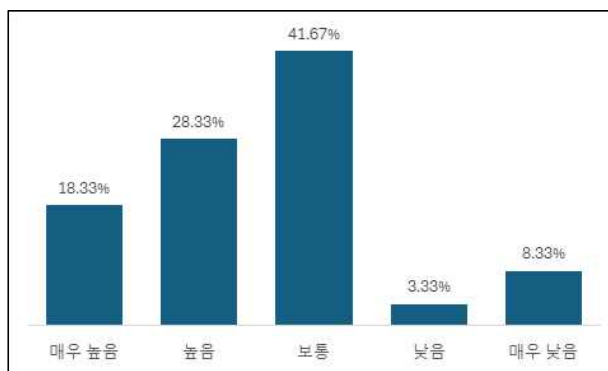


<표 II-51> 교내 편의시설 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 평균	100점 평균
전체	16.97%	33.79%	35.15%	3.21%	7.88%	3.46	61.44
강의/실습실 환경 만족도	9(15.00%)	26(43.33%)	21(35.00%)	2(3.33%)	2(3.33%)	3.63	65.83
학습기자재 만족도	7(11.67%)	25(41.67%)	20(33.33%)	5(8.33%)	3(5.00%)	3.47	61.67
스터디 공간 만족도	9(15.00%)	16(26.67%)	24(40.00%)	7(11.67%)	4(6.67%)	3.32	57.92
도서관 만족도	17(28.33%)	24(40.00%)	17(28.33%)	1(1.67%)	1(1.67%)	3.92	72.92
동아리방 만족도	8(13.33%)	14(23.33%)	28(46.67%)	4(6.67%)	6(10.00%)	3.23	55.83
학생식당 만족도	7(11.67%)	14(23.33%)	21(35.00%)	3(5.00%)	15(25.00%)	2.92	47.92
기숙사 만족도	13(21.67%)	20(33.33%)	20(33.33%)	4(6.67%)	3(5.00%)	3.60	65.00
복지시설 만족도	11(18.33%)	25(41.67%)	18(30.00%)	4(6.67%)	2(3.33%)	3.65	66.25
인터넷 만족도	8(13.33%)	23(38.33%)	16(26.67%)	6(10.00%)	7(11.67%)	3.32	57.92
셔틀버스 만족도	12(20.00%)	19(31.67%)	22(36.67%)	3(5.00%)	4(6.67%)	3.53	63.33
교내편의시설 전반적 만족도	11(18.33%)	17(28.33%)	25(41.67%)	2(3.33%)	5(8.33%)	3.45	61.25

○ 교내시설의 전반적 만족도는 보통수준

- 도서관 교내시설의 전반적 만족도는 61.25점
- 성별, 학년별, 전공별로 비슷한 수준의 만족도를 보임
- 학년별, 전공별로 가장 낮은 만족도는 저학년인 1학년은 54.41점, 2학년은 57.50점. 전공별로 프라마나 학부 53.41점



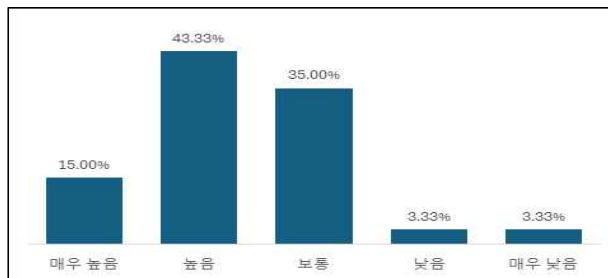
[그림 II-56] 교내시설의 전반적 만족도

<표 II-52> 교내편의시설 전반적 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		11(18.33%)	17(28.33%)	25(41.67%)	2(3.33%)	5(8.33%)	3.45	61.25
성별	남	7(16.28%)	15(34.88%)	16(37.21%)	2(4.65%)	3(6.98%)	3.49	62.21
	여	4(23.53%)	2(11.76%)	9(52.94%)	-	2(11.76%)	3.35	58.82
학년	1학년	3(17.65%)	4(23.53%)	6(35.29%)	1(1.67%)	3(17.65%)	3.17	54.41
	2학년	1(10.00%)	3(30.00%)	5(50.00%)	-	1(10.00%)	3.30	57.50
	3학년	4(30.77%)	3(23.08%)	5(38.46%)	-	1(7.69%)	3.69	67.31
	4학년	3(15.00%)	7(35.00%)	9(45.00%)	1(5.00%)	-	3.60	65.00
전공	사회복지학전공	2(22.22%)	2(22.22%)	5(55.55%)	-	-	3.67	66.67
	행정학전공	1(8.33%)	4(33.33%)	6(50.00%)	1(8.33%)	-	3.42	60.42
	경영학전공	-	5(83.33%)	1(16.67%)	-	-	3.83	70.83
	불교학전공	-	1(100.00%)	-	-	-	4.00	75.00
	글로벌융합학부	-	1(100.00%)	-	-	-	4.00	75.00
	공공정책학부	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	글로벌지역통상학	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	IT 경영학전공	2(40.00%)	-	2(40.00%)	-	1(20.00%)	3.57	64.29
	프라마나학부	4(18.18%)	4(18.18%)	9(40.91%)	1(4.54%)	4(18.18%)	3.14	53.41

○ 교내 편의시설 중 강의실습실 환경은 잘 운영되고 있음

- 강의실습실 환경만족도는 65.83점.
- 학년별로 1학년이 58.83점으로 만족도가 가장 낮으나, 타 학년들은 모두 60점을 상회함
- 전공별로 프라마나 학부가 가장 낮은 57.95점, 타전공은 모두 60점을 상회함



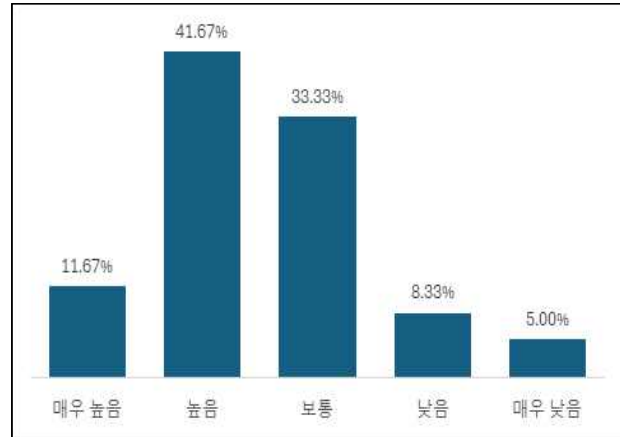
[그림 II-57] 강의실습실 환경만족도

<표 II-53> 강의/실습실 환경 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		9(15.00%)	26(43.33%)	21(35.00%)	2(3.33%)	2(3.33%)	3.63	65.83
성별	남	6(13.95%)	20(46.51%)	14(32.56%)	2(4.65%)	1(2.33%)	3.65	66.28
	여	3(29.41%)	6(41.18%)	7(41.18%)	-	1(5.88%)	3.59	64.71
학년	1학년	2(11.76%)	6(35.29%)	7(41.18%)	-	2(11.65%)	3.35	58.83
	2학년	2(20.00%)	3(30.00%)	4(40.00%)	1(10.00%)	-	3.60	65.00
	3학년	2(15.38%)	7(53.85%)	3(23.08%)	1(7.69%)	-	3.77	69.23
	4학년	3(15.00%)	10(50.00%)	7(35.00%)	-	-	3.80	70.00
전공	사회복지학전공	2(22.22%)	3(33.33%)	4(44.44%)	-	-	3.78	69.44
	행정학전공	-	8(66.67%)	3(25.00%)	1(8.33%)	-	3.58	64.58
	경영학전공	-	6(100.00%)	-	-	-	4.00	75.00
	불교학전공	-	1(100.00%)	-	-	-	4.00	75.00
	글로벌융합학부	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	공공정책학부	1(50.00%)	1(50.00%)	-	-	-	4.50	87.50
	글로벌지역통상학	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	IT 경영학전공	1(20.00%)	1(20.00%)	3(60.00%)	-	-	3.60	65.00
	프라마나학부	3(13.64%)	6(27.27%)	10(45.45%)	1(4.55%)	2(9.09%)	3.32	57.95

○ 교내 편의시설 중 학습기자재는 잘 운영되고 있음

- 학습기자재 만족도는 61.67점
- 여학생 만족도 57.35점, 남학생 63.37점 등 여학생만족도가 상대적으로 낮음
- 학년별로 가장 낮은 만족도는 1학년 51.47. 타 학년들은 모두 60점을 상회함
- 전공별로 불교학전공 50.00점 등 만족도가 60점 이하임



[그림 II-58] 학습기자재 만족도

<표 II-54> 학습기자재 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		7(11.67%)	25(41.67%)	20(33.33%)	5(8.33%)	3(5.00%)	3.47	61.67
성별	남	5(11.63%)	20(46.51%)	12(27.91%)	5(11.63%)	1(2.33%)	3.53	63.37
	여	2(11.76%)	5(29.41%)	8(17.06%)	-	2(11.76%)	3.29	57.35
학년	1학년	1(5.88%)	5(29.41%)	7(41.18%)	2(11.76%)	2(3.33%)	3.06	51.47
	2학년	2(20.00%)	3(30.00%)	4(40.00%)	-	1(10.00%)	3.50	62.50
	3학년	2(15.38%)	6(46.15%)	2(15.38%)	3(23.08%)	-	3.54	63.46
	4학년	2(10.00%)	11(55.00%)	7(35.00%)	-	-	3.75	68.75
전공	사회복지학전공	2(22.22%)	2(22.22%)	5(55.56%)	-	-	3.67	66.67
	행정학전공	-	8(58.33%)	2(16.67%)	2(16.67%)	-	3.50	62.50
	경영학전공	-	6(100.00%)	-	-	-	4.00	75.00
	불교학전공	-	-	1(100.00%)	-	-	3.00	50.00
	글로벌융합학부	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	공공정책학부	1(50.00%)	1(50.00%)	-	-	-	4.50	87.50
	글로벌지역통상학	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	IT 경영학전공	-	3(60.00%)	1(20.00%)	1(20.00%)	-	3.40	60.00
	프라마나학부	2(9.09%)	5(22.73%)	10(45.45%)	2(9.09%)	3(13.64%)	3.05	61.14

○ 교내 편의시설 중 스터디 공간은 편의시설 중 만족도가 가장 낮음

- 스터디 공간에 대한 평균 점수는 57.92점으로 교내 시설 만족도 중 최저점
- 성별, 학년별, 전공별로 만족도는 비슷한 수준임
- 전공별로 가장 낮은 만족도는 프라마나 학부와 불교학전공 모두 만족도 점수 50.00점



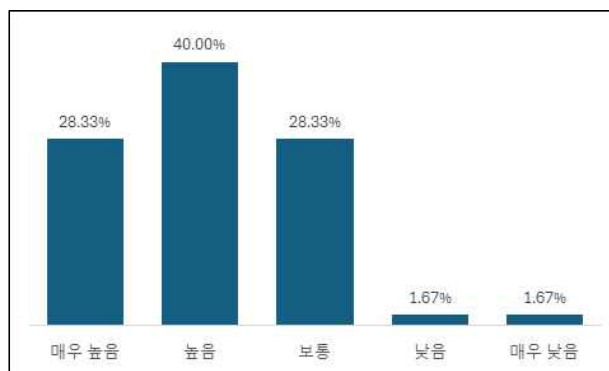
[그림 II-59] 스터디 공간 만족도

<표 II-55> 스터디공간 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		9(15.00%)	16(26.67%)	24(40.00%)	7(11.67%)	4(6.67%)	3.32	57.92
성별	남	6(13.95%)	15(34.88%)	14(32.56%)	5(11.63%)	3(6.98%)	3.37	59.30
	여	3(17.65%)	1(5.88%)	10(58.82%)	2(11.76%)	1(5.88%)	3.18	54.41
학년	1학년	1(5.88%)	6(35.29%)	5(29.41%)	3(17.65%)	2(11.76%)	3.06	51.47
	2학년	2(20.00%)	2(20.00%)	5(50.00%)	-	1(10.00%)	3.40	60.00
	3학년	4(30.77%)	2(15.38%)	5(38.46%)	2(15.38%)	-	3.62	65.38
	4학년	2(10.00%)	6(30.00%)	9(45.00%)	2(10.00%)	1(5.00%)	3.30	57.50
전공	사회복지학전공	2(22.22%)	2(22.22%)	4(44.44%)	-	1(11.11%)	3.44	61.11
	행정학전공	1(8.33%)	4(33.33%)	6(50.00%)	1(8.33%)	-	3.42	60.42
	경영학전공	-	4(66.67%)	1(16.67%)	1(16.67%)	-	3.50	62.50
	불교학전공	-	-	1(100.00%)	-	-	3.00	50.00
	글로벌융합학부	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	공공정책학부	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	글로벌지역통상학	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	IT 경영학전공	1(20.00%)	1(20.00%)	1(20.00%)	2(40.00%)	-	3.20	55.00
	프라마나학부	2(9.09)	5(22.73%)	9(40.91%)	3(13.64%)	3(13.64%)	3.00	50.00

○ 교내 편의시설 중 도서관은 만족스럽게 운영되고 있음

- 도서관 만족도는 72.92점. 교내 편의시설 중 가장 높은 만족도를 받은 부서
- 성별, 학년별, 전공별로 비슷한 만족도 수준임



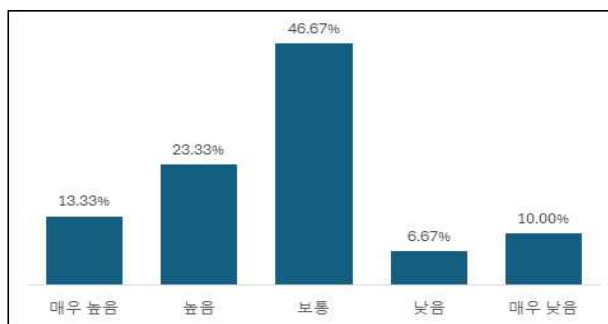
[그림 II-60] 도서관 만족도

<표 II-56> 도서관 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		17(28.33%)	24(40.00%)	17(28.33%)	1(1.67%)	1(1.67%)	3.92	72.92
성별	남	13(30.23%)	17(39.53%)	12(27.91%)	-	1(2.33%)	3.95	73.84
	여	4(23.53%)	7(41.18%)	5(29.41%)	1(5.88%)	-	3.82	70.59
학년	1학년	5(29.41%)	7(41.18%)	3(11.76%)	1(5.88%)	1(5.88%)	3.82	70.59
	2학년	3(30.00%)	3(30.00%)	4(40.00%)	-	-	3.90	72.50
	3학년	5(68.46%)	4(30.77%)	4(30.77%)	-	-	4.08	76.92
	4학년	4(20.00%)	10(50.00%)	6(30.00%)	-	-	3.9	72.50
전공	사회복지학전공	4(44.44%)	3(33.33%)	2(22.22%)	-	-	3.6	65.00
	행정학전공	2(16.67%)	6(50.00%)	4(33.33%)	-	-	3.83	70.83
	경영학전공	1(16.67%)	3(50.00%)	2(33.33%)	-	-	3.83	70.83
	불교학전공	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	글로벌융합학부	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	공공정책학부	1(50.00%)	1(50.00%)	-	-	-	4.5	87.50
	글로벌지역통상학	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	IT 경영학전공	1(20.00%)	3(60.00%)	1(20.00%)	-	-	4.00	75.00
	프라마나학부	5(22.73%)	8(36.36%)	7(31.82%)	1(4.54%)	1(4.54%)	3.68	67.05

○ 교내 편의시설 중 동아리방은 학생 만족도가 낮아 개선이 필요함

- 동아리방 만족도는 55.83점
- 성별, 학년별, 전공별로 만족도가 비슷한 수준
- 전공별로 만족도가 낮은 전공은 행정학 전공은 43.75점, 프라마나 학부는 48.86점



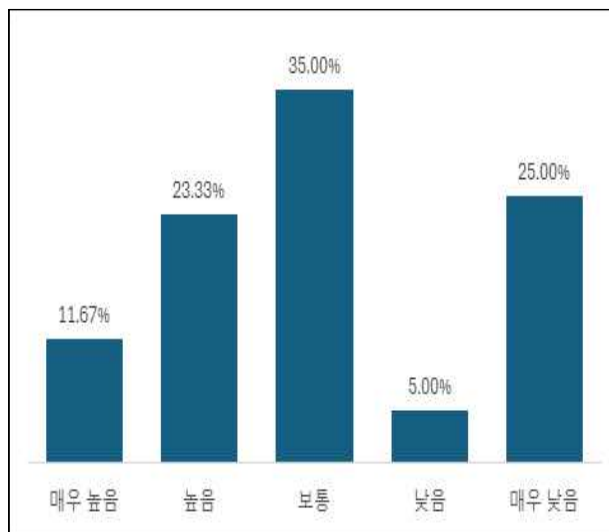
[그림 II-61] 동아리방 만족도

<표 II-57> 동아리방 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		8(13.33%)	14(23.33%)	28(46.67%)	4(6.67%)	6(10.00%)	3.23	55.83
성별	남	5(11.63%)	13(30.23%)	17(39.53%)	3(6.98%)	5(11.63%)	3.23	55.81
	여	3(17.65%)	1(5.88%)	11(25.58%)	1(5.88%)	1(5.88%)	3.24	55.88
학년	1학년	1(5.88%)	4(6.67%)	9(52.94%)	-	3(17.65%)	3.00	50.00
	2학년	2(20.00%)	1(10.00%)	6(60.00%)	-	1(10.00%)	3.30	57.50
	3학년	3(23.08%)	3(23.08%)	2(15.38%)	3(23.08%)	2(15.38%)	3.15	53.85
	4학년	2(10.00%)	6(30.00%)	11(55.00%)	1(5.00%)	-	3.45	61.25
전공	사회복지학전공	2(22.22%)	2(22.22%)	5(55.55%)	-	-	3.67	66.67
	행정학전공	-	3(25.00%)	4(33.33%)	4(33.33%)	1(8.33%)	2.75	43.75
	경영학전공	-	5(83.33%)	1(16.67%)	-	-	3.83	70.83
	불교학전공	-	-	1(100.00%)	-	-	3.00	50.00
	글로벌융합학부	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	공공정책학부	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	글로벌지역통상학	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	IT 경영학전공	1(20.00%)	1(20.00%)	2(40.00%)	-	1(20.00%)	3.20	55.00
	프라마나학부	2(9.09%)	3(13.64%)	3(13.64%)	-	4(18.18%)	2.95	48.86

○ 교내 편의시설 중 학생식당 만족도는 보통이하 수준으로 개선이 필요함

- 학생식당 만족도는 47.92점으로 보통 수준인 50점 미만임.
- 성별로 여학생 만족도는 54.41점, 남학생은 45.35점으로 남학생의 만족도가 낮음
- 학년별로 3학년이 가장 낮은 만족도 점수 36.54점. 1학년, 2학년, 4학년은 각각 42.65점, 52.50점, 57.50점
- 전공별로 행정학 전공이 27.08점으로 만족도가 가장 낮음
- 학생식당은 학생들이 전반적으로 불만이 많은 시설로 식단관리 등 학생들의 만족도를 높이기 위한 개선책이 필요함



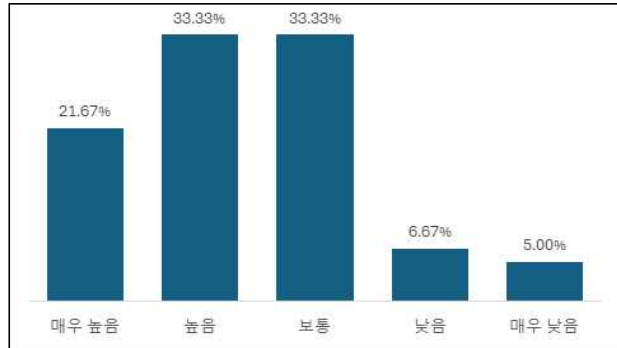
[그림 II-62] 학생식당 만족도

<표 II-58> 학생식당 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		7(11.67%)	14(23.33%)	21(35.00%)	3(5.00%)	15(25.00%)	2.92	47.92
성별	남	5(11.63%)	12(27.91%)	10(23.26%)	2(4.65%)	14(32.56%)	2.81	45.35
	여	2(11.75%)	2(11.75%)	11(64.71%)	1(5.88%)	1(5.88%)	3.18	54.41
학년	1학년	1(5.88%)	4(23.53%)	6(35.29%)	1(5.88%)	5(29.41%)	2.71	42.65
	2학년	2(20.00%)	1(10.00%)	5(50.00%)	-	2(20.00%)	3.10	52.50
	3학년	2(15.38%)	1(7.69%)	4(30.77%)	-	6(46.15%)	2.46	36.54
	4학년	2(10.00%)	8(40.00%)	6(30.00%)	2(10.00%)	2(10.00%)	3.30	57.50
전공	사회복지학전공	1(11.11%)	1(11.11%)	4(44.44%)	2(22.22%)	1(11.11%)	2.89	47.22
	행정학전공	-	1(8.33%)	5(41.67%)	-	6(50.00%)	2.08	27.08
	경영학전공	-	5(83.33%)	1(16.67%)	-	-	3.83	70.83
	불교학전공	-	1(100.00%)	-	-	-	4.00	75.00
	글로벌융합학부	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	공공정책학부	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	글로벌지역통상학	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	IT 경영학전공	1(20.00%)	3(60.00%)	-	-	1(20.00%)	3.60	65.00
	프라마나학부	2(9.09%)	3(13.64%)	9(40.91%)	1(4.54%)	7(31.82%)	2.64	40.91

○ 교내 편의시설 중 기숙사는 잘 운영되고 있음

- 기숙사 만족도는 65점
- 여학생 만족도는 남학생과 비교하여 상대적으로 낮으나 대체적으로 그 차이가 크지 않음
- 학년별로 1학년이 가장 낮은 만족도인 58.82점으로 타학년은 60점을 상회함
- 전공별로 프라마나 학부는 59.09점으로 만족도가 가장 낮음



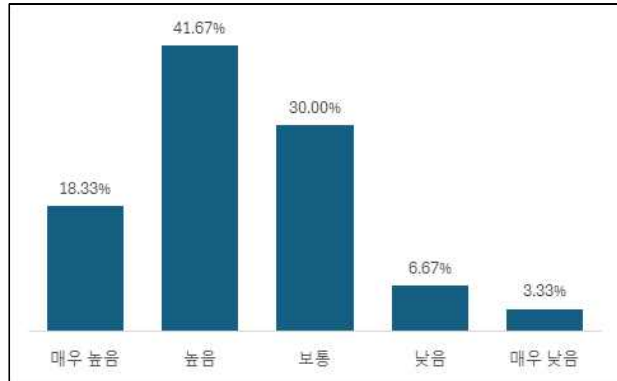
[그림 Ⅱ-63] 기숙사 만족도

<표 Ⅱ-59> 기숙사 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		13(21.67%)	20(33.33%)	20(33.33%)	4(6.67%)	3(5.00%)	3.60	65.00
성별	남	11(25.58%)	14(32.56%)	13(30.23%)	4(9.30%)	1(2.33%)	3.70	67.44
	여	2(11.76%)	6(35.29%)	7(41.18%)	-	2(11.76%)	3.35	58.82
학년	1학년	3(17.65%)	4(23.53%)	7(41.18%)	2(11.76%)	1(5.88%)	3.35	58.82
	2학년	2(20.00%)	4(40.00%)	2(20.00%)	1(10.00%)	1(10.00%)	3.50	62.50
	3학년	4(30.77%)	4(30.77%)	4(30.77%)	-	1(7.69%)	3.77	69.25
	4학년	4(20.00%)	8(40.00%)	7(35.00%)	1(5.00%)	-	3.75	68.75
전공	사회복지학전공	2(22.22%)	4(44.44%)	2(22.22%)	1(11.11%)	-	3.78	69.44
	행정학전공	1(8.33%)	4(41.67%)	6(50.00%)	-	-	3.55	63.64
	경영학전공	1(16.67%)	4(66.67%)	1(16.67%)	1(16.67%)	-	3.71	67.86
	불교학전공	-	1(100.00%)	-	-	-	4.00	75.00
	글로벌융합학부	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	공공정책학부	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	글로벌지역통상학	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	IT 경영학전공	2(40.00%)	1(20.00%)	1(20.00%)	-	1(20.00%)	3.60	65.00
	프라마나학부	4(18.18%)	6(27.27%)	8(36.36%)	2(9.09%)	2(9.09%)	3.36	59.09

○ 교내 편의시설 중 복지시설은 잘 운영되고 있음

- 복지시설 만족도는 66.25점
- 복지시설은 탁구장, 노래방, 헬스장, 당구장 등을 말함
- 성별로 여학생 만족도는 남학생과 비교하여 상대적으로 낮은 58.82점
- 학년별로 1학년이 가장 낮은 만족도 58.82점, 타 학년은 모두 만족도가 60점을 상회함
- 전공별로 프라마나학부의 만족도가 59.09로 가장 낮음. 타전공학과는 모두 60점을 상회함



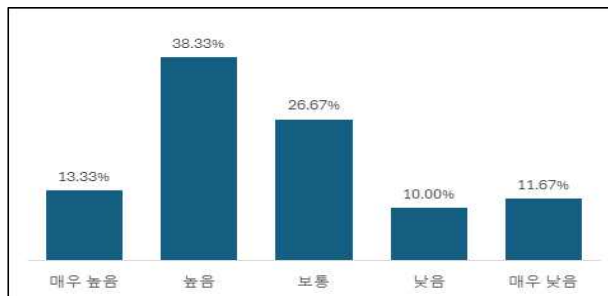
[그림 II-64] 복지시설(노래방, 헬스장, 탁구장 등) 만족도

<표 II-60> 복지시설(탁구장, 노래방, 헬스장, 당구장 등) 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		11(18.33%)	25(41.67%)	18(30.00%)	4(6.67%)	2(3.33%)	3.65	66.25
성별	남	8(18.60%)	21(48.84%)	11(25.58%)	2(4.65%)	1(2.33%)	3.76	69.19
	여	3(17.65%)	4(23.53%)	7(41.18%)	2(11.76%)	1(5.88%)	3.35	58.82
학년	1학년	2(11.76%)	5(38.46%)	7(41.18%)	3(17.65%)	-	3.35	58.82
	2학년	2(20.00%)	6(60.00%)	1(10.00%)	-	1(10.00%)	3.80	70.00
	3학년	5(38.46%)	5(38.46%)	1(7.69%)	1(7.69%)	1(7.69%)	3.92	73.08
	4학년	2(10.00%)	9(45.00%)	9(45.00%)	-	-	3.65	66.25
전공	사회복지학전공	2(22.22%)	4(44.44%)	3(33.33%)	-	-	3.89	72.22
	행정학전공	2(16.67%)	5(41.67%)	4(33.33%)	1(8.33%)	-	3.67	66.67
	경영학전공	-	4(66.67%)	2(33.33%)	-	-	3.67	66.67
	불교학전공	-	1(100.00%)	-	-	-	4.00	75.00
	글로벌융합학부	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	공공정책학부	1(50.00%)	1(50.00%)	-	-	-	4.50	87.50
	글로벌지역통상학	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	IT 경영학전공	1(20.00%)	3(6.00%)	-	-	1(10.00%)	3.60	65.00
	프라마나학부	3(13.64%)	7(31.82%)	8(36.36%)	3(13.64%)	1(4.54%)	3.36	59.09

○ 교내 편의시설 중 유무선 인터넷(와이파이 등)은 개선이 필요함

- 유무선 인터넷(와이파이 등) 만족도는 57.92점
- 성별, 전공별로 여학생 58.82점으로, 2학년 45.00점 및 프라마나학부 46.57점으로 만족도가 가장 낮음.
- 학생 전반적으로 만족도가 높지않음



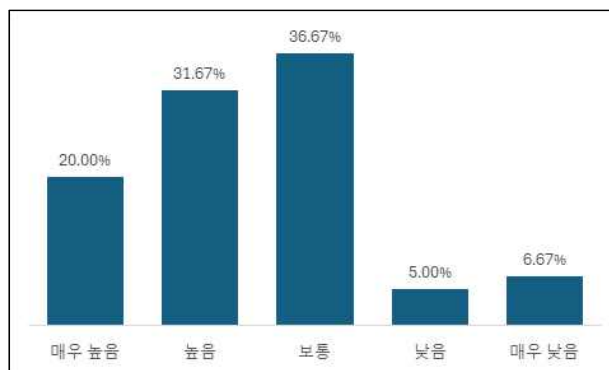
[그림 II-65] 유무선 인터넷(와이파이 등) 만족도

<표 II-61> 유무선 인터넷(와이파이 등) 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		8(13.33%)	23(38.33%)	16(26.67%)	6(10.00%)	7(11.67%)	3.32	57.92
성별	남	5(11.63%)	18(41.86%)	10(23.26%)	5(11.63%)	5(11.63%)	3.30	57.56
	여	3(17.65%)	5(29.41%)	6(35.29%)	1(5.88%)	2(11.76%)	3.35	58.82
학년	1학년	2(11.76%)	7(41.18%)	2(11.76%)	2(11.76%)	4(23.53%)	3.06	51.47
	2학년	1(10.00%)	2(20.00%)	3(30.00%)	2(20.00%)	2(20.00%)	2.80	45.00
	3학년	2(15.38%)	5(29.41%)	3(23.08%)	2(15.38%)	1(7.69%)	3.38	59.62
	4학년	3(15.00%)	9(45.00%)	8(40.00%)	-	-	3.75	68.75
전공	사회복지학전공	1(11.11%)	3(33.33%)	5(55.56%)	-	-	3.56	63.89
	행정학전공	-	5(41.67%)	5(41.67%)	2(16.67%)	-	3.25	56.25
	경영학전공	-	6(100.00%)	-	-	-	4.00	75.00
	불교학전공	-	1(100.00%)	-	-	-	4.00	75.00
	글로벌융합학부	-	1(100.00%)	-	-	-	4.00	75.00
	공공정책학부	1(50.00%)	-	-	1(50.00%)	-	3.50	62.50
	글로벌지역통상학	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	IT 경영학전공	2(40.00%)	1(20.00%)	1(20.00%)	-	1(20.00%)	3.60	65.00
	프라마나학부	3(22.73%)	6(27.27%)	4(18.18%)	3(13.63%)	6(27.27%)	2.86	46.59

○ 셔틀버스는 잘 운영되고 있음

- 셔틀버스 만족도는 63.33점
- 성별, 학년별, 전공별로 만족도가 낮은 집단은 여학생 57.35점, 1학년 58.82점, IT경영학 50.00점, 프라마나 학부 57.95점, 행정학전공 60.42점



[그림 II-66] 셔틀버스 만족도

<표 II-62> 셔틀버스 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		12(20.00%)	19(31.67%)	22(36.67%)	3(5.00%)	4(6.67%)	3.53	63.33
성별	남	9(20.93%)	15(34.88%)	15(34.88%)	2(4.65%)	2(4.65%)	3.62	65.70
	여	3(17.65%)	4(23.53%)	7(41.18%)	1(5.88%)	2(11.76%)	3.29	57.35
학년	1학년	2(11.76%)	5(29.41%)	8(17.06%)	1(5.88%)	1(5.88%)	3.35	58.82
	2학년	2(20.00%)	3(30.00%)	4(40.00%)		1(10.00%)	3.50	62.50
	3학년	5(38.46%)	3(23.08%)	2(15.38%)	2(15.8%)	1(7.69%)	3.69	67.31
	4학년	3(15.00%)	8(40.00%)	8(40.00%)		1(5.00%)	3.60	65.00
전공	사회복지학전공	3(33.33%)	2(22.22%)	4(44.44%)			3.89	72.22
	행정학전공	1(8.33%)	5(41.67%)	4(33.33%)	2(16.67%)		3.42	60.42
	경영학전공		5(83.33%)	1(16.67%)			3.83	70.88
	불교학전공		1(100.00%)				4.00	75.00
	글로벌융합학부	1(100.00%)					5.00	100.00
	공공정책학부	1(50.00%)		1(50.00%)			4.00	75.00
	글로벌지역통상학	1(50.00%)		1(50.00%)			4.00	75.00
	IT 경영학전공	2(40.00%)		1(20.00%)		2(40.00%)	3.00	50.00
	프라마나학부	3(13.64%)	6(27.27%)	10(45.45%)	1(4.54%)	2(9.09%)	3.32	57.95

② 교내 편의시설 만족도에 대한 학생의견

○ 교내 편의 시설만족도에 대하여 노후화 된 시설 정비 및 학생식단 개선의 문제

- 시설 노후화에 대한 대책 혹은 정비, 일체형 책상이 힘든 학생이 있음
- 식단 메뉴개선, 공간 활용, 도서관 신간도서 확충, 셔틀버스 운영시간 확대 등



[그림 II-67] 학교시설에 대한 학생의견

[학생 의견]

- 여가 시설은 매우 노후화되었음 빠른 교체 및 주기적 관리요망.
- 인터넷이 기본적으로 매우 강도가 낮음 와이파이는 말할 것도 없을 정도
- 강의시설이 개선되었으면 좋겠습니다. 또한 일체형 책상이 장시가 앉아있을 시 너무 불편합니다.
- 도서관에 보다 다양한 도서, 특히 " 신간도서" 가 많이 들어오면 좋겠습니다. 더불어 도서관에 "학습할 수 있는 공간들을 살려" 학우들이 주말이나 저녁, 공강 시간 등을 활용해 함께 과제를 하거나 개인 공부를 할 수 있도록 마련해 주시면 좋겠습니다.
- 버스 인승을 줄이고 더 많은 시간대에 운영이 되었으면 좋겠습니다.
- 셔틀이 공주에도 가면 좋겠습니다.
- 식당 메뉴개선, 식비가 아주 많이 인상되었는데 질에 대한 개선을 좀 더 고려했으면 좋겠습니다.
- 아침식사를 안 해서 아침엔 매식으로 해주시면 좋을 것 같습니다.
- 일체형 책상을 바꾸면 좋겠다.
- 컴퓨터를 바꿔주세요
- 편의점 너무 비싸요. 기숙사내 조리실 개설 요망
- 학생식당(식단) 개선, 그라지에 등 인프라 개선, 학생상담 시설 및 인력 요망

③ 대학의 발전과 대학 생활을 위한 학생 의견

- 우리대학의 발전과 재학생의 만족스러운 대학생활을 위한 학생의견
 - 프라마나 등 학교 교과 프로그램 개선을 통한 특성화 및 취업연계
 - 학교 급식 식단 개선, 동아리 활동 공간 제시 및 해외 프로그램 등 부활



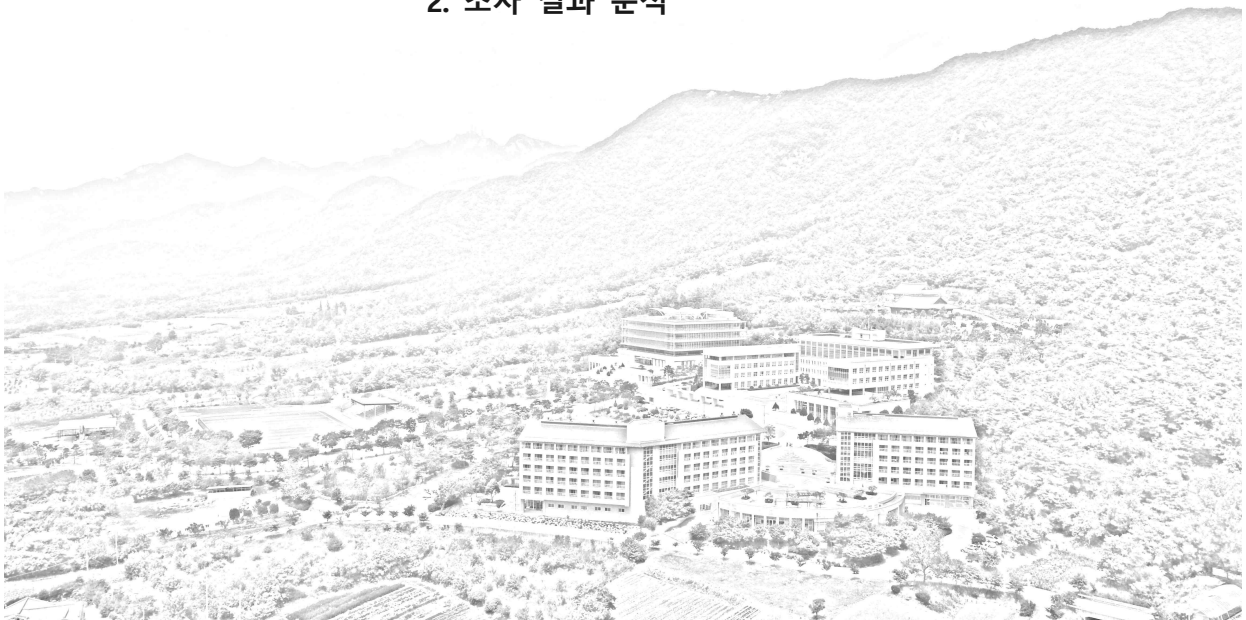
[그림 II-68] 우리 대학 발전과 만족스러운 대학생활을 위한 학생의견

[학생 의견]

- 교내 시설 정비 필요
- 학교 보안업체 친절도 매우 불만족
- 교내 손님 방문 시 차단기 시설 불만 접수- 차단기 요금제화
- 식당 개선, 혹은 의무식 폐지요망
- 동아리방, 과방 보급요망
- 학생과 교직원(총장, 부총장 각 부서인원)의 적극적인 소통요구
- 급식 질 향상 및 교내 상담센터 배치학식의 식단이 매우 아쉽습니다. 지리적 특성상 금강대 학생들은 학식에 크게 기댈 수밖에 없다고 생각합니다. (기숙사생은 의무식비를 지불하고 있기도 하구요) 하지만 식단 구성의 대부분이 인스턴트를 비롯한 튀김음식이 전부인 경우가 많았습니다. 또한 매번 메뉴가 겹치기도 하구요. 신선 야채와 과일 그리고 단백질이 풍부한 메뉴를 희망합니다. 조리사님이 한 분이신 것 같고, 그 노고를 모르는 것은 아님니다만, 학식을 먹고 힘이 안나요. 개선을 정중히 부탁드립니다.

Ⅲ. 졸업생 만족도 조사 결과

1. 종합 만족도 요약
2. 조사 결과 분석



Ⅲ. 졸업생 만족도 조사 결과

1 종합 만족도 요약

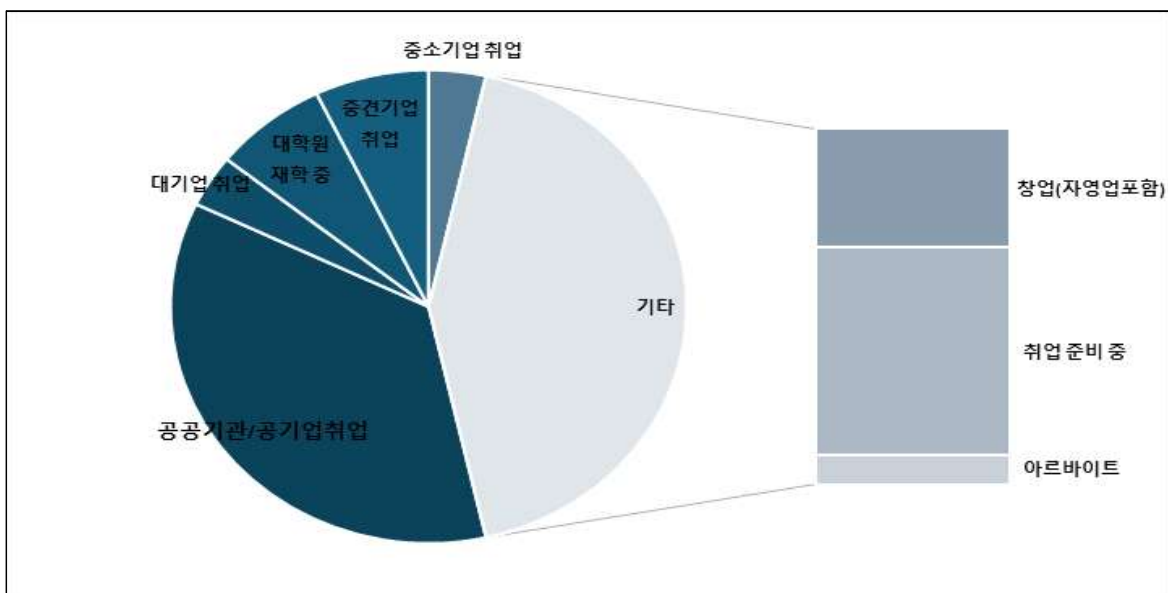
가 종합 만족도

- 우리대학 졸업자들은 직장에 대한 만족도가 높으며, 선호하는 가치관은 안정성과 경제성이었음
- 취·창업에 가장 도움이 많이 된 학교 프로그램은 학생취업에 실질적인 도움이 되는 것으로 학생들의 희망진로를 파악하여 학생들이 목적을 성취하도록 지원해야 함
- 우리대학 졸업생들은 학교의 번영을 위해 학교홍보와 자부심을 지속할 수 있는 방안을 모색하기를 당부함

나 영역별 만족도

○ 취업상태

- 졸업생 응답자 28명 중 공공기관/공기업 취업이 10명(35.71%). 대학원과 중견기업 각각 2명씩(7.14%), 대기업과 중소기업은 모두 1명(3.58%) 기타부문으로 창업 4명(14.29%), 취업준비 중 및 아르바이트 등 미취업 상태의 졸업생은 8명(28.57%)으로 집계됨



[그림 Ⅲ-1] 설문 응답자의 취업 상태

2 조사 결과 분석

가 일반 사항

① 종합 평가

- 우리대학 졸업생들이 가장 중요하다고 생각하는 직업가치관은 직업안정과 금전적 보상이었음. 안정적이고 경제적으로 생활을 뒷받침할 수 있는 직장이 가장 중요한 결정요소임
- 우리대학 졸업생들은 현재 직장에 만족하고 있음

② 세부 만족도 결과

- 직업가치관 : 가장 중요하다고 응답한 직업가치관은 직업안정과 금전적 보상
 - 1순위는 직업안정(53.57%)이 최고로 중요하고 다음으로는 성취(21.43%) 라고 응답함. 직업안정은 남성 졸업생이 상대적으로 높음. 여성 응답자는 성취와 직업안정이 모두 중요한 가치관이라고 생각함
 - 2순위는 금전적 보상으로 성별, 직업별로 모두 중요한 가치관으로 응답하였음
 - 3순위는 금전적 보상, 직업안정 및 지식 추구 등 순으로 나타났음
 - 직업에 따라 직업가치관의 차이가 있음. 공공기관/공기업에 취업한 졸업생은 직업안정이 가장 중요한 요인이라고 응답함

<표 Ⅲ-1> [1순위] 졸업생 직업가치관

구분	개별활동	금전적보상	봉사	성취	영향력발휘	인정	직업안정
전체	1(3.57%)	2(7.14%)	1(3.57%)	6(21.43%)	1(3.57%)	2(7.14%)	15(53.57%)
성별	남	1(6.25%)	1(6.25%)	1(6.25%)	1(6.25%)	1(6.25%)	10(62.5%)
	여	-	1(8.33%)	-	5(41.67%)	1(8.33%)	5(41.67%)
취업	공공기관/공기업	-	-	1(10.00%)	-	-	2(20.00%)
	대기업취업	-	1(100%)	-	-	-	-
	대학원재학	-	-	-	1(50.00%)	-	1(50.00%)
	아르바이트	-	-	-	1(100%)	-	-
	중견기업취업	-	-	-	1(50.00%)	-	1(50.00%)
	중소기업취업	-	-	-	1(100%)	-	-
	창업(자영업포함)	1(25.00%)	1(25.00%)	-	1(25.00%)	1(25.00%)	-
	취업준비중	-	-	-	1(14.29%)	-	6(85.71%)

<표 Ⅲ-2> [2순위] 졸업생 직업가치관

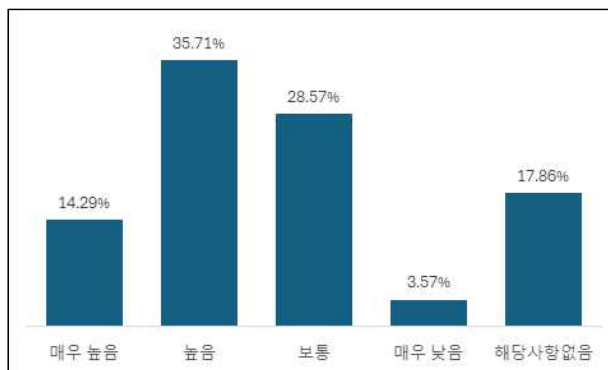
구분		개별활동	금전적보상	몸과 마음의 여유	성취	영향력발휘	직업안정
전체		1(3.57%)	12(42.86%)	6(21.43%)	6(21.43%)	2(7.14%)	1(3.57%)
성별	남	1(6.25%)	4(25.00%)	4(25.00%)	5(31.25%)	1(6.25%)	1(6.25%)
	여	-	8(66.67%)	2(16.67%)	1(8.33%)	1(8.33%)	-
취업	공공기관/공기업	1(10.00%)	5(50.00%)	3(30.00%)	1(10.00%)	-	-
	대기업취업	-	-	-	1(100%)	-	-
	대학원재학	-	2(100%)	-	-	-	-
	아르바이트	-	1(100%)	-	-	-	-
	중견기업취업	-	1(50.00%)	1(50.00%)	-	-	-
	중소기업취업	-	1(100%)	-	-	-	-
	창업(자영업포함)	-	-	-	3(75.00%)	1(25.00%)	-
	취업준비중	-	2(28.57%)	2(28.57%)	1(14.29%)	1(14.29%)	1(14.29%)

<표 Ⅲ-3> [3순위] 졸업생 직업가치관

구분		금전적보상	직업안정	지식추구	인정	성취	기타
전체		10(35.71%)	4(14.29%)	3(10.71%)	3(10.71%)	2(7.14%)	6(21.44%)
성별	남	8(50.00%)	2(12.50%)	2(12.50%)	3(18.75%)	-	1(6.25%)
	여	2(16.67%)	2(16.67%)	1(8.33%)	-	2(16.67%)	5(41.67%)
취업	공공기관/공기업	3(30.00%)	2(20.00%)	1(10.00%)	2(20.00%)	-	2(20.00%)
	대기업취업	-	1(100.00%)	-	-	-	-
	대학원재학	-	-	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-
	아르바이트	-	-	-	-	-	-
	중견기업취업	1(50.00%)	-	-	-	1(50.00%)	-
	중소기업취업	-	1(100.00%)	-	-	-	-
	창업(자영업포함)	3(75.00%)	-	-	-	-	1(25.00%)
	취업준비중	3(42.86%)	-	1(14.29%)	1(14.29%)	-	2(28.57%)

○ 직장 만족도 : 우리 대학 졸업생은 자신의 직장에 만족하고 있음

- 우리대학 졸업생들은 현직장에 만족하고 있음
- "매우 높음" 14.29%, "높음" 35.71%, "보통" 28.25% 약 78%의 졸업생이 직장에 만족하고 있다고 응답함
- 취업준비중의 '해당사항없음' 비율이 높아 종합적인 만족도가 전반적으로 낮아짐



[그림 Ⅲ-2] 졸업생 직장 만족도

<표 Ⅲ-4> 졸업생 직장만족도

구분		매우 높음	높음	보통	매우 낮음	해당사항 없음	5점 점수	100점 환산점수
전체		4(14.29%)	10(35.71%)	8(28.57%)	1(3.57%)	5(17.86%)	3.25	56.25
성별	남	2(12.50%)	5(31.25%)	4(25.00%)	-	5(31.25%)	2.625	40.63
	여	2(16.67%)	5(41.67%)	4(33.33%)	1(8.33%)	-	3.58	64.58
취업	공공기관/공기업	1(10.00%)	5(50.00%)	4(40.00%)	-	-	3.7	67.50
	대기업취업	-	-	-	-	1(100.00%)	0	-
	대학원재학	-	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	2.5	37.50
	아르바이트	-	-	1(100.00%)	-	-	3	50.00
	중견기업취업	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4	75.00
	중소기업취업	1(100.00%)	-	-	-	-	5	100.00
	창업(자영업포함)	1(25.00%)	3(75.00%)	-	-	-	4.25	81.25
	취업준비중	-	1(14.29%)	2(28.57%)	-	4(57.14%)	1.43	10.71

나 취업 지원

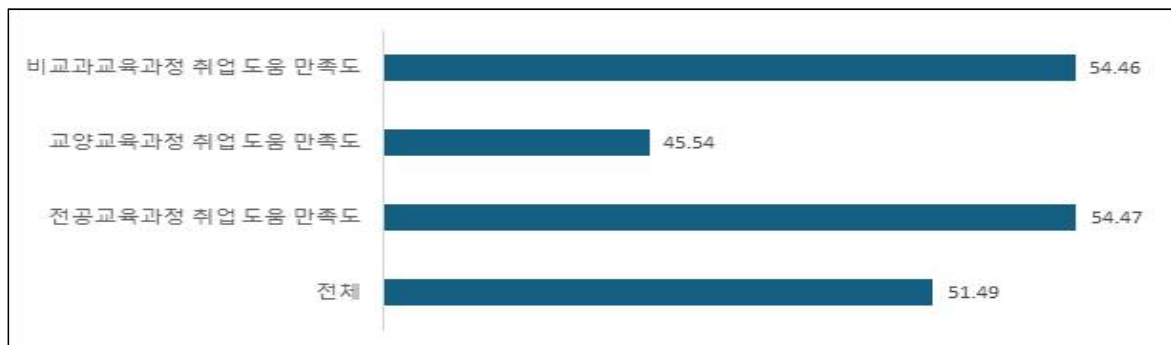
① 종합 평가

- 우리대학 졸업생들은 전공, 교양, 비교과 프로그램이 취업이 도움이 된다고 응답함
- 취·창업에 가장 도움이 많이 된 학교 프로그램으로 진로검사 및 상담, 고시반, 선배 특강, 자격증 취득 과정. 학생들이 역량강화를 위해 필요한 부분을 찾아 학교의 지원으로 연계하여야 함
- 우리대학 졸업생들은 학교 홍보의 주요테마를 취업현황 등 사회에서 요구하는 부분에 초점을 맞춰 수행할 것을 제안함. 또한 학교 자부심을 유지할 수 있도록 당부함

② 세부 만족도 결과

○ 교육과정과 취업의 연계성

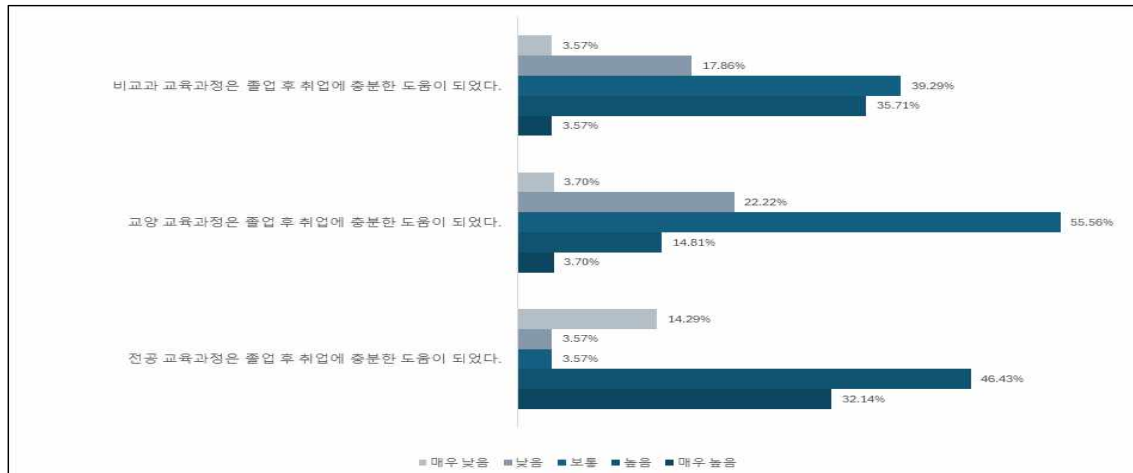
- 우리대학 졸업생의 교육과정과 취업연계성 만족도 점수는 51.49점.
- 전반적으로 교육과정이 졸업 후 취업에 도움이 되었다고 응답
- 교양교육과정이 만족도 점수 45.54점으로 보통보다 낮음



[그림 Ⅲ-3] 졸업생 교육과정과 취업연계성 만족도 점수

<표 Ⅲ-5> 졸업생 교육과정과 취업 연계 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 평균	100점 환산 평균
전체	3(3.57%)	23(27.38%)	39(46.43%)	15(17.86%)	3(3.57%)	3.06	51.49
전공교육과정 취업 도움 만족도	1(3.57%)	9(32.14%)	13(46.43%)	4(14.29%)	1(3.57%)	3.18	54.47
교양교육과정 취업 도움 만족도	1(3.57%)	4(14.29%)	15(53.57%)	6(21.43%)	1(3.57%)	2.82	45.54
비교과교육과정 취업 도움 만족도	1(3.57%)	10(35.71%)	11(39.29%)	5(17.86%)	1(3.57%)	3.18	54.46



[그림 Ⅲ-4] 졸업생 교육과정과 취업연계 만족도

- 우리학교 졸업생들은 전공교육과정은 졸업 후 취업에 도움이 되었다고 생각함
- “매우 높음” 3.57%, “높음” 32.14%, “보통” 46.43% 약 82%의 졸업생이 전공교육과정은 졸업 후 취업에 도움이 되었다고 응답함
- 만족도 점수는 54.47점으로 보통보다 높은 수준임

<표 Ⅲ-6> 졸업생 전공교육과정 취업 연계 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		1(3.57%)	9(32.14%)	13(46.43%)	4(14.29%)	1(3.57%)	3.18	54.47
성별	남	-	5(31.25%)	10(6.25%)	1(6.25%)	-	3.25	56.25
	여	1(8.33%)	4(33.33%)	3(25.00%)	3(25.00%)	1(8.33%)	3.08	52.08
취업	공공기관/공기업	-	4(40.00%)	4(40.00%)	2(20.00%)	-	3.20	55.00
	대기업취업	-	-	1(100.00%)	-	-	3.00	50.00
	대학원재학	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	아르바이트	-	-	-	1(100.00%)	-	5.00	25.00
	중견기업취업	-	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	3.00	50.00
	중소기업취업	-	-	1(100.00%)	-	-	3.00	50.00
	창업(자영업포함)	-	2(50.00%)	1(25.00%)	-	1(25.00%)	3.00	50.00
	취업준비중	-	2(28.57%)	5(71.43%)	-	-	3.29	57.14

- 우리학교 졸업생은 교양 교육과정에 대해서는 미흡하다고 응답함
- 교양교육과정의 만족도는 "매우 높음" 3.57%, "높음" 14.29%, "보통" 53.57% 약 72%의 졸업생이 전공교육과정은 졸업 후 취업에 도움이 되었다고 응답함
- 만족도 점수는 45.54점으로 보통이하 수준임.

<표 Ⅲ-7> 졸업생 교양교육과정 취업 연계 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		1(3.57%)	4(14.29%)	15(53.57%)	6(21.43%)	1(3.57%)	2.82	45.54
성별	남	1(6.25%)	3(18.75%)	9(56.25%)	1(6.25%)	1(6.25%)	2.94	48.74
	여	-	1(8.33%)	6(50.00%)	5(41.67%)	-	2.67	41.67
취업	공공기관/공기업	-	3(30.00%)	5(50.00%)	1(10.00%)	1(10.00%)	3.00	50.00
	대기업취업	-	-	1(100.00%)	-	-	3.00	50.00
	대학원재학	-	-	-	2(100.00%)	-	2.00	25.00
	아르바이트	-	-	1(100.00%)	-	-	3.00	50.00
	중견기업취업	-	-	1(50.00%)	1(50.00%)	-	2.50	37.50
	중소기업취업	-	-	1(100.00%)	-	-	3.00	50.00
	창업(자영업포함)	1(25.00%)	-	2(50.00%)	1(25.00%)	-	3.25	56.25
	취업준비중	-	1(14.29%)	5(71.43%)	1(14.29%)	-	3.00	50.00

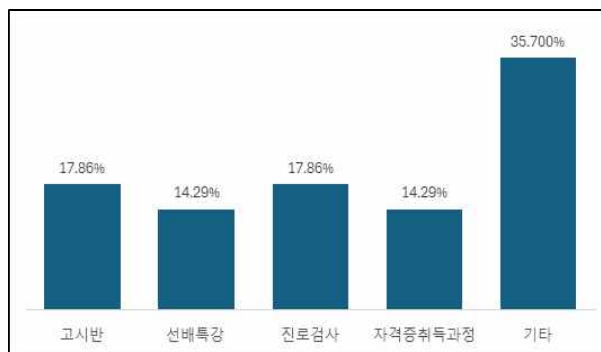
- 우리학교 졸업생은 비교과 교육과정이 졸업 후 취업에 도움이 되었다고 응답
- "매우 높음" 35.71%, "높음" 39.29%, "보통" 17.86% 등 약 98%의 졸업생이 전공교육과정은 졸업 후 취업에 도움이 되었다고 응답함

<표 Ⅲ-8> 졸업생 비교과 교육과정 취업 연계 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		1(3.57%)	10(35.71%)	11(39.29%)	5(17.86%)	1(3.57%)	3.18	54.46
성별	남	1(6.25%)	6(37.50%)	6(37.50%)	2(12.50%)	1(6.25%)	3.25	56.25
	여	-	4(33.33%)	5(41.67%)	3(25.00%)	-	2.92	47.92
취업	공공기관/공기업	1(10.00%)	4(40.00%)	3(30.00%)	1(10.00%)	1(10.00%)	3.30	57.5
	대기업취업	-	-	1(100.00%)	-	-	3.00	50.00
	대학원재학	-	-	1(50.00%)	1(50.00%)	-	2.50	37.50
	아르바이트	-	-	1(100.00%)	-	-	3.00	50.00
	중견기업취업	-	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	3.00	50.00
	중소기업취업	-	-	-	1(100.00%)	-	2.00	25.00
	창업(자영업포함)	-	3(75.00%)	1(25.00%)	-	-	3.75	68.75
	취업준비중	-	2(28.57%)	4(57.14%)	1(14.29%)	-	3.14	53.57

○ 취·창업에 도움이 된 프로그램 : 학교에서 지원하는 프로그램 중 취·창업에 가장 도움이 된 프로그램으로 진로검사 및 상담과 고시반 운영을 들었음

- 졸업생들이 가장 도움이 많이 되었다고 응답한 프로그램은 “고시반 운영”(17.86%)과 “진로검사 및 상담”(17.86%) 프로그램
- 다음 순위로 “선배특강”과 “자기소개서 및 입사지원” 프로그램 모두 14.29% 으로 조사되었음



[그림 Ⅲ-5] 졸업생 취·창업에 도움이 된 프로그램

<표 Ⅲ-9> 졸업생 취·창업에 도움이 된 프로그램

구분		고시반	진로검사 및 상담	선배특강	자격증취득과정	기타
전체		5(17.86%)	5(17.86%)	4(14.29%)	4(14.29%)	10(35.71%)
성별	남	4(25.00%)	1(6.25%)	4(25.00%)	1(6.25%)	6(37.5%)
	여	1(8.33%)	4(33.33%)	-	3(25.00%)	4(33.33%)
취업	공공기관/공기업	2(20.00%)	1(10.00%)	3(30.00%)	2(20.00%)	2(20.00%)
	대기업취업	-	1(100.00%)	-	-	-
	대학원재학	-	-	-	1(50.00%)	1(50.00%)
	아르바이트	-	1(100.00%)	-	-	-
	중견기업취업	-	-	-	1(50.00%)	1(50.00%)
	중소기업취업	-	-	-	-	1(100.00%)
	창업(자영업포함)	-	2(50.00%)	-	-	2(50.00%)
	취업준비중	3(42.86%)	-	1(14.29%)	-	3(42.86%)

다 금강대학교 발전과 후배들의 나은 대학생활을 위한 의견

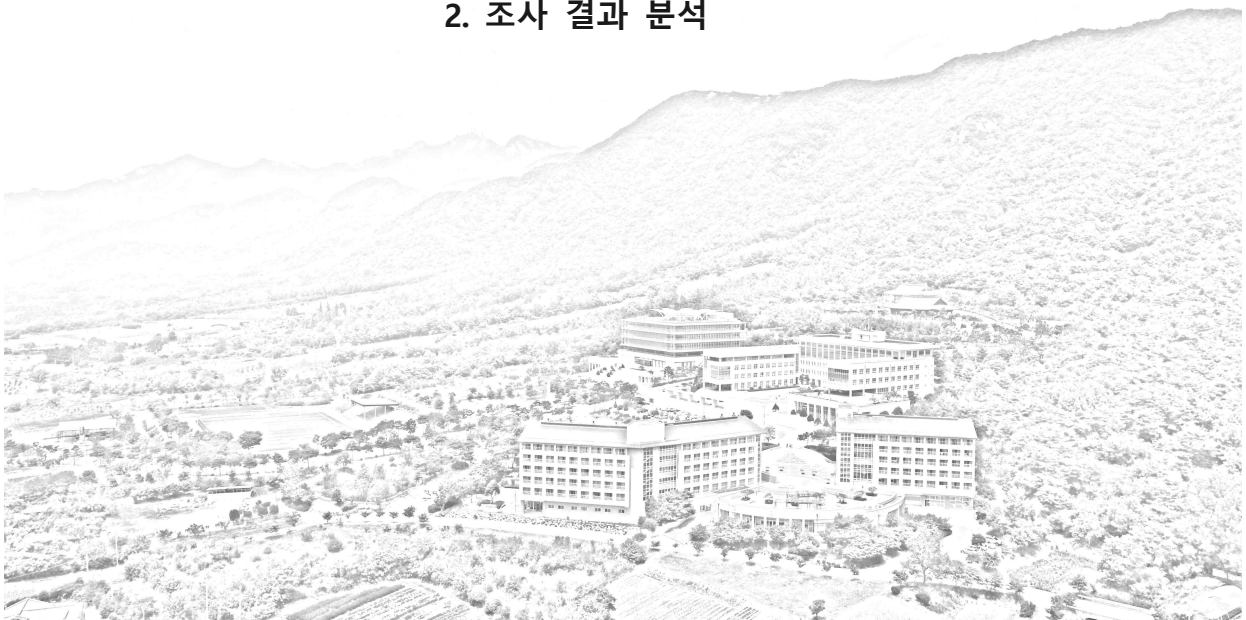
○ 학교 장점을 명확히 홍보 및 학교 역량강화

- 정체성이 낮은 학과 홍보보다는 취업현황을 확대하여 홍보할 것
- 고시반, 유학, 유학생 등을 강화하고, 학교지원 유지하여 학생역량을 키울 것
- 입시등급을 낮추지 말고, 학교 자긍심을 유지하기 위한 노력 할 것
- 실질적으로 도움이 될 만한 취·창업 프로그램 운영

IV. 학부모 만족도 조사 결과

1. 종합 만족도 요약

2. 조사 결과 분석



IV. 학부모 만족도 조사 결과

1 종합 만족도 요약

가 종합 만족도

- 우리대학 학부모들은 입학결정에 전액장학금 지원 등 금전적인 부분이 가장 중요한 결정요소라고 응답함
- 자녀의 희망진로에 대해서는 지위와 경제적으로 안정된 공공기관/공기업 취업을 희망함
- 학부모는 학교에 대하여 전반적으로 만족하고 있으며, 주변에 학교 추천 의향이 높음

2 조사 결과 분석

가 일반 사항

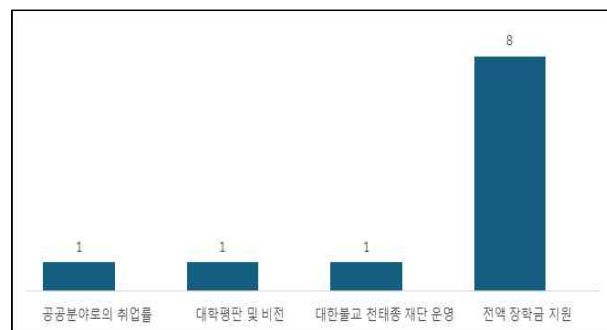
① 종합 평가

- 우리대학 학부모들은 입학결정에 전액장학금 지원 등 금전적인 부분이 가장 중요한 결정요소라고 응답함
- 자녀의 희망진로에 대해서는 지위와 경제적으로 안정된 공공기관/공기업 취업을 희망함
- 우리대학 학부모들은 연간 최소 1회 우리대학을 방문하고 있으며, 학생들의 취업이 가장 중요하다고 생각하고 있음

② 세부 만족도 결과

○ 입학결정 기여도 : 금전적인 부분(전액 장학금 지급)이 가장 중요

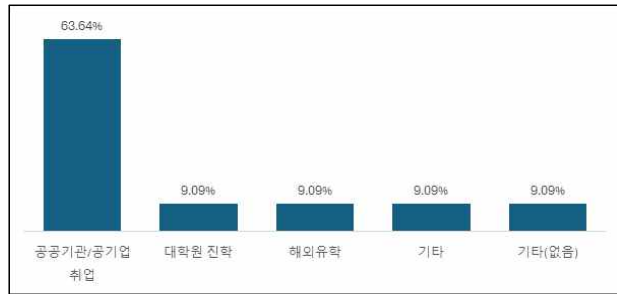
- 학부모 응답자 약 73%는 "전액 장학금 지급"이라고 응답함
- "공공분야로 취업률", "대학평판 및 비전", "대한불교 천태종 재단운영" 순으로 답함



[그림 IV-1] 학부모 입학결정 이유

○ 자녀의 진로 : 공공기관/공기업을 희망

- 학부모들은 자녀가 공공기관/공기업을 취업하기를 희망하고 있음
- 공공기관/공기업 취업이 63.64%로 학부모의 대부분이 해당분야의 진로를 희망함



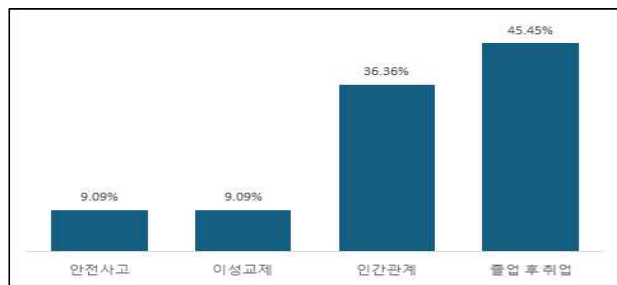
[그림 IV-2] 학부모 자녀 희망 진로

<표 IV-1> 학부모 자녀 희망 진로

구분		공공기관/공기업	대학원진학	해외유학	기타
전체		7(63.64%)	1(9.09%)	1(9.09%)	1(9.09%)
자녀 성별	남	6(75.00%)	-	1(12.5%)	1(12.5%)
	여	1(33.33%)	1(33.33%)	-	1(33.33%)
자녀 전공	글로벌지역통상학	-	-	-	1(100.00%)
	사회복지전공	2(100.00%)	-	-	-
	행정학전공	3(100.00%)	-	-	-
	프라마나학부	2(40.00%)	1(20.00%)	1(20.00%)	1(20.00%)

○ 자녀의 대학 생활 중 가장 걱정되는 부분 : 졸업 후 취업

- 학부모 응답 중 "졸업 후 취업" 45.45%로 대부분의 학부모가 취업에 가장 높은 관심이 있었음
- 다음으로 "인간관계"(36.36%)가 가장 우려되는 부분이었으며, 기타 "안전사고", "이성교제"등의 응답도 있었음



[그림 IV-3] 학부모 자녀 대학생활 고민

<표 IV-2> 학부모 자녀 대학생활 중 신경 쓰이는 부분

구분		안전사고	이성교제	인간관계	졸업후취업
전체		1(9.09%)	1(9.09%)	4(36.36%)	5(45.45%)
자녀 성별	남	1(12.5%)	1(12.5%)	1(12.5%)	5(62.5%)
	여	-	-	3(100.00%)	-
자녀 전공	글로벌지역통상학	-	-	1(100.00%)	-
	사회복지전공	-	-	-	2(100.00%)
	행정학전공	-	-	1(33.330%)	2(66.67%)
	프라마나학부	1(20.00%)	1(20.00%)	2(40.00%)	1(20.00%)

○ 학교 방문 빈도 : 연 1~5회 가장 많음

- 학부모의 연간 학교 방문빈도는 "1회~5회"가장 많았음
- 학부모들 중 과반이 연간 학교방문을 최소 1회 이상이었고, 5회 이상 방문하는 학부모도 18%를 차지하고 있었음

<표 IV-3> 학부모 대학 방문 횟수

구분		10회이상	5회 이상~10회미만	1회이상~5회미만	없음
전체		1(9.09%)	1(9.09%)	6(54.55%)	3(27.27%)
자녀 성별	남	1(12.5%)	1(12.5%)	3(37.45%)	3(37.45%)
	여	-	-	3(100.00%)	-
자녀 전공	글로벌지역통상학	-	-	1(100.00%)	-
	사회복지전공	-	-	-	2(100.00%)
	행정학전공	-	-	2(66.67%)	1(33.33%)
	프라마나학부	1(20.00%)	1(20.00%)	3(60.00%)	-

나 행정 서비스

① 종합 평가

- 우리대학 학부모들은 학교 행정서비스에 대하여 전반적으로 만족하고 있으며, 학교에 대하여 좋은 인식이 있음

② 세부 만족도 결과

○ 교내 홈페이지 정보 제공 만족도 : 보통 이상

- 교내 홈페이지는 학부모가 원하는 정보를 제공하고 있음
- 학부모 만족도 점수는 61.36점으로 높은 수준
- 학부모들은 교내 홈페이지 정보제공에 대하여 "보통"이상으로 응답하였음. 이중 "매우 만족"9%, "만족"은 27.27%이었음.

<표 IV-4> 학부모 대학 홈페이지 정보 만족도

구분		매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	5점 점수	100점 환산점수
전체		1(9.09%)	3(27.27%)	7(63.64%)	-	-	3.45	61.36
자녀 성별	남	1(12.5%)	1(12.5%)	6(75.00%)	-	-	3.38	59.38
	여	-	2(66.67%)	1(33.33%)	-	-	3.67	66.67
자녀 전공	글로벌지역통상학	-	-	1(100.00%)	-	-	3.00	50.00
	사회복지전공	-	-	2(100.00%)	-	-	3.00	50.00
	행정학전공	-	1(33.37%)	2(66.67%)	-	-	3.33	58.33
	프라마나학부	1(20.00%)	2(40.00%)	2(40.00%)	-	-	3.80	72.50

○ 학부모 문의사항 처리의 신속성 및 정확성

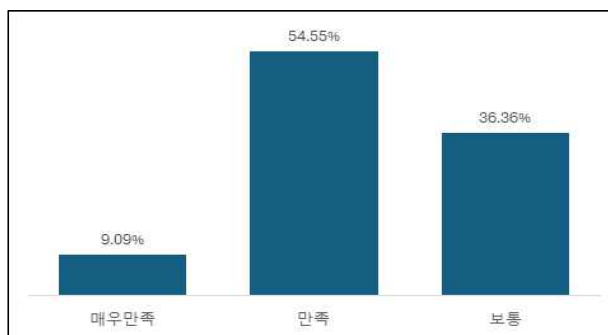
- 학교는 학부모의 문의사항을 신속하고 정확하게 처리하고 있음
- 학부모 만족도 점수는 61.36점으로 높은 수준
- 학부모들은 교내 홈페이지 정보제공에 대하여 "보통"이상으로 응답하였음. 이중 "매우 만족" 9%, "만족"은 27.27%이었음

<표 IV-5> 학부모 문의사항 처리 만족도

구분		매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	5점 점수	100점 환산점수
전체		1(9.09%)	3(27.27%)	7(63.64%)	-	-	3.45	61.36
자녀 성별	남	1(12.5%)	1(12.5%)	6(75.00%)	-	-	3.38	59.38
	여	-	2(66.67%)	1(33.33%)	-	-	3.67	66.67
자녀 전공	글로벌지역통상학	-	-	1(100.00%)	-	-	3.00	50.00
	사회복지전공	-	-	2(100.00%)	-	-	3.00	50.00
	행정학전공	-	1(33.37%)	2(66.67%)	-	-	3.33	58.33
	프라마나학부	1(20.00%)	2(40.00%)	2(40.00%)	-	-	3.80	72.50

○ 주변에 금강대학교 추천 : 의향 있음

- 교내 홈페이지 정보제공에 대하여 학부모 응답자 만족도는 "보통"이상
- 만족도 점수는 68.18점으로 높은 수준
- "매우 만족"9.09%, "만족"은 54.55%



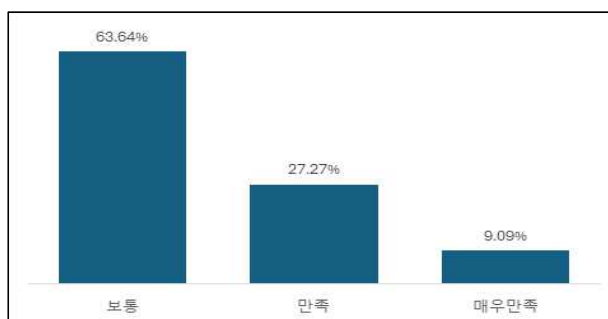
[그림 IV-4] 학부모 주변에 금강대 추천 의향

<표 IV-6> 학부모 금강대학교 추천 의향

구분		매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	5점 점수	100점 환산점수
전체		1(9.09%)	6(54.55%)	4(36.36%)	-	-	3.72	68.18
자녀 성별	남	1(12.5%)	4(50.00%)	3(37.5%)	-	-	3.75	68.75
	여	-	2(66.67%)	1(33.33%)	-	-	3.67	66.67
자녀 전공	글로벌지역통상학	-	-	1(100.00%)	-	-	3.00	50.00
	사회복지전공	-	1(50.00%)	1(50.00%)	-	-	2.50	37.50
	행정학전공	-	2(66.67%)	1(33.33%)	-	-	3.67	66.67
	프라마나학부	1(20.00%)	3(60.00%)	1(20.00%)	-	-	4.00	75.00

○ 학교에 대한 전반적인 만족

- 학부모들은 금강대학교에 대하여 전반적으로 만족함
- 만족도 점수는 61.36점
- 응답자들은 "보통"을 가장 많이 선택, "만족" 및 "매우 만족"은 약 36%임



[그림 IV-5] 학부모 전반적인 만족도

<표 IV-7>학부모 금강대학교 전반적 만족도

구분		매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	5점 점수	100점 환산점수
전체		1(9.09%)	3(27.27%)	7(63.64%)	-	-	3.45	61.36
자녀 성별	남	-	2(25.00%)	6(75.00%)	-	-	3.25	56.25
	여	1(33.33%)	1(33.33%)	1(33.33%)	-	-	4.00	75.00
자녀 전공	글로벌지역통상학	-	-	1(100.00%)	-	-	-	-
	사회복지전공	-	1(50.00%)	1(50.00%)	-	-	-	-
	행정학전공	-	1(33.33%)	2(66.67%)	-	-	-	-
	프라마나학부	1(20.00%)	1(20.00%)	3(60.00%)	-	-	-	-

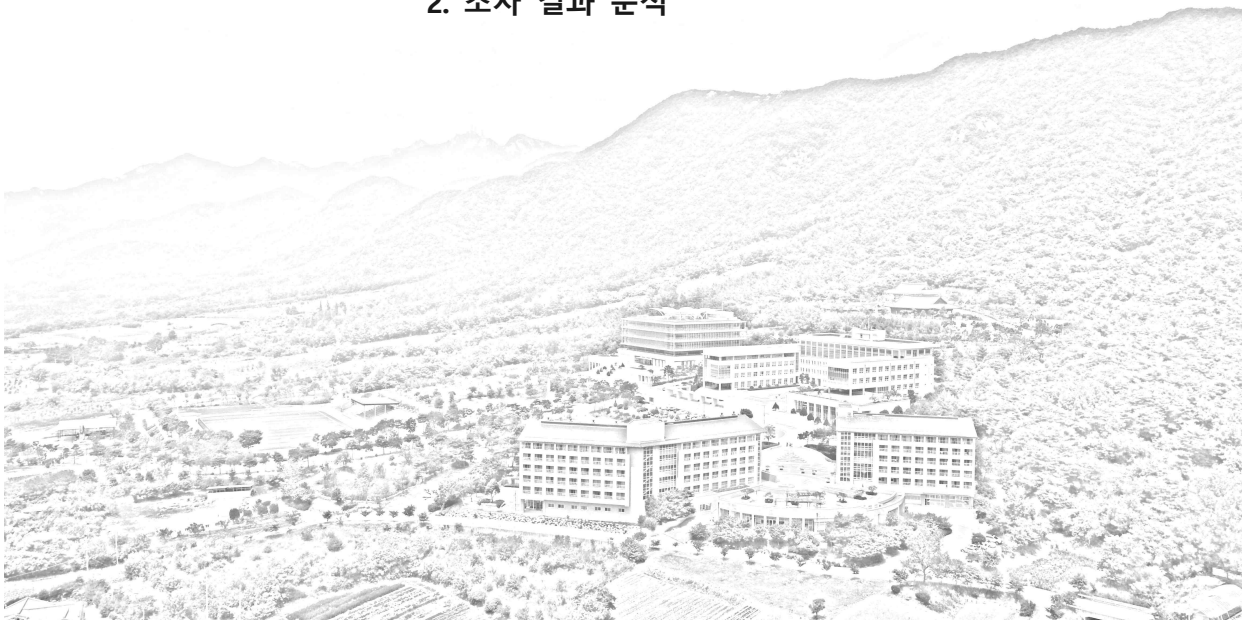
[학교 발전과 자녀의 대학생활을 위한 의견]

- 학생들이 불안함 없이 학업에 신경 쓸 수 있도록 적극적인 학교 홍보와 경영 필요
- 해외 대학원 장학금 지원 확대

V. 산업체 만족도 조사 결과

1. 종합 만족도 요약

2. 조사 결과 분석



V. 산업체 만족도 조사 결과

1 종합 만족도 요약

가 종합 만족도

- 산업체는 금강대학교에 대한 인식이 낮음
- 산업체가 추구하는 인재상은 문제해결형 인재로 논리적이고 의사소통의 역량을 겸비한 인재 선호
- 산업체는 채용 시 전공일체성과 예의 등을 중요시하며, 수상경력이나 졸업성적은 상대적으로 낮은 비중치를 둠

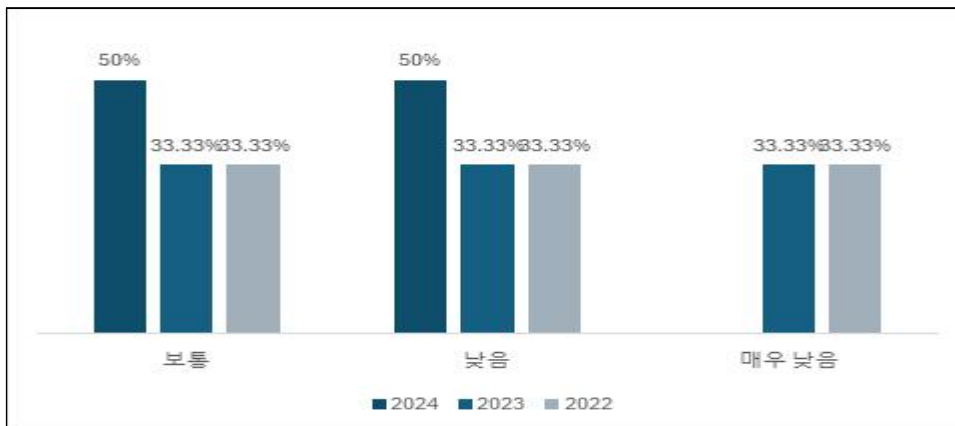
2 조사 결과 분석

가 일반 사항

① 종합 평가

- 산업체들은 우리대학의 위상이나 인식 정도가 낮음

- 지난 3년간 산업체의 우리대학 인식은 매우 낮음
 - 사업체 표본은 2024년 6개 업체, 2023년, 2022년 모두 3개 업체로 표본이 매우 적음
 - 대부분 "보통" 혹은 그 이하로 응답함

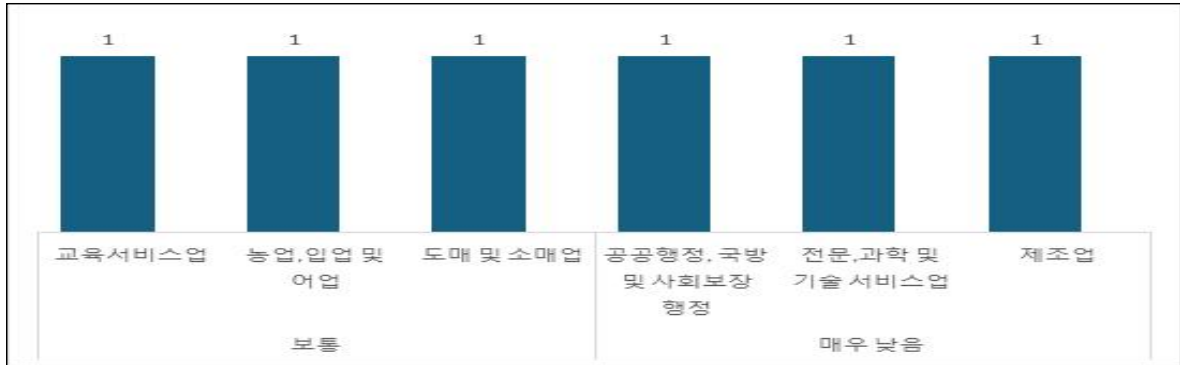


[그림 V-1] 산업체 금강대학교 위상 및 인식 3년간 추이

② 세부 평가 결과

○ 금강대의 위상 및 인식 : 낮음

- 금강대의 위상과 인식에 대하여 각각 "보통" 50% 과 "매우 낮음" 50% 이었음
- 공공행정분야, 전문과학 및 기술서비스업종은 "매우 낮음"이라고 답하여 우리학교에 대하여 인지하지 못하고 있음



[그림 V-2] 금강대학교 위상 및 인식에 대한 산업체 응답

나 인재상

① 종합 평가

- 산업체가 추구하는 인재역량은 논리적으로 상황을 파악하고, 주변과 의사소통이 잘할 수 있어 문제를 해결할 수 있는 인재를 선호함
- 산업체는 채용 시 인성/예의, 전공 관련성이 중요하다고 생각하며, 수상경력, 졸업학점 및 어학능력은 상대적으로 중요하지 않다고 생각하고 있음

② 세부 평가 결과

○ 산업체가 추구하는 인재 역량 : 논리적 사고 가장 중요

- 산업체가 추구하는 인재의 역량으로 "논리적 사고"를 가장 많이 응답함.
- 산업체별로 필요한 인적자원에 따른 인재 역량이 상이하지만 전반적으로 논리적 사고를 통한 문제해결 가능한 인재를 선호하는 것으로 보임
- 산업체는 정보수집, 해석 및 분석과 추론이 가능한 인재상이 가장 필요하다고 생각함
- 의사소통 및 자아혁신도 중요한 인재상이라고 응답함

<표 V-1> 산업체가 추구하는 인재 역량

구분		논리적 사고	의사소통	자아관리	자아혁신
전체		2(33.33%)	2(33.33%)	1(16.67%)	1(16.67%)*
업종	공공행정 국방 및 사회보장 행정	-	-	-	1(100.00%)
	교육서비스업	1(100.00%)	-	-	-
	농업, 임업 및 어업	-	1(100.00%)	-	-
	전문,과학 및 기술서비스업	-	-	1(100.00%)	-
	도매 및 소매업	-	1(100.00%)	-	-
	제조업	1(100.00%)	-	-	-

- 직원 채용 시 중요하게 생각하는 점 : 기관특성에 맞는 인재, 전공의 직무 관련성
- 직원 채용 시 가장 중요하게 생각하는 점은 기관특성에 맞는 인재 선택과 전공의 직무관련성이었음
 - 1순위는 직무관련 근무 경험, 직무관련 공인자격증, 인성 및 예의 순으로 나타남. 이 중 공공기관은 특히 인성과 예의가 중요하다고 응답하였고, 전문, 과학 및 기술서비스업은 공인자격증의 중요성에 대하여 응답하여 기관의 특징이 입사자의 자격에 영향을 미치고 있음

<표 V-2> 산업체가 채용 시 중요하게 생각하는 점[1순위]

구분		직무관련 근무경험	직무관련 공인자격증	인성/예의
전체		3(50.00%)	2(33.33%)	1(16.67%)
업종	공공행정 국방 및 사회보장 행정	-	-	1(100.00%)
	교육서비스업	1(100.00%)	-	-
	농업, 임업 및 어업	-	-	1(100.00%)
	전문,과학 및 기술서비스업	-	1(100.00%)	-
	도매 및 소매업	1(100.00%)	-	-
	제조업	1(100.00%)	-	-

- 2순위는 전공의 직무관련성을 가장 많이 선택하였음. 다음으로 단정한 외모, 사회경험, 직무관련 공인자격증, 직무관련 근무 경험 등이 동순위임

<표 V-3> 산업체가 채용 시 중요하게 생각하는 점[2순위]

구분		전공직무관련성	단정한 용모	사회경험	직무관련공인자격증	직무관련 근무경험
전체		2(33.37%)	1(16.67%)	1(16.67%)	1(16.67%)	1(16.67%)
업종	공공행정 국방및사회보장 행정	-	-	1(100.00%)	-	-
	교육서비스업	-	-	-	1(100.00%)	-
	농업, 임업 및 어업	-	1(100.00%)	-	-	-
	전문,과학 및 기술서비스업	-	-	-	-	1(100.00%)
	도매 및 소매업	1(100.00%)	-	-	-	-
	제조업	1(100.00%)	-	-	-	-

- 3순위는 전공의 직무관련성 외 대외활동경험, 사회경험과 인성/예의를 중시하였음

<표 V-4> 산업체가 채용 시 중요하게 생각하는 점[3순위]

구분		전공의 직무관련성	대외활동경험	사회경험	인성/예의
전체		3(50.00%)	1(16.67%)	1(16.67%)	1(16.67%)
업종	공공행정 국방및사회보장 행정	1(100.00%)	-	-	-
	교육서비스업	1(100.00%)	-	-	-
	농업, 임업 및 어업	-	-	1(100.00%)	-
	전문,과학 및 기술서비스업	1(100.00%)	-	-	-
	도매 및 소매업	-	1(100.00%)	-	-
	제조업	-	-	-	1(100.00%)

○ 산업체 직원 채용 시 불필요하다고 생각하는 점 : 수상경력, 졸업학점, 어학능력

- 산업체가 직원 채용 시 중요하다고 여기지 않는 부분은 지원자 개인적 성취도에 대한 부분임
- 직원 채용 시 가장 불필요하다고 생각하는 부분은 1순위는 수상경력이고, 그 외 단정한 용모, 대외활동경험, 최종학력을 들었음

<표 V-5> 산업체가 채용 시 불필요하다고 생각하는 점[1순위]

구분		수상경력	단정한용모	대외활동경험	최종학력
전체		3(50.00%)	1(16.67%)	1(16.67%)	1(16.67%)
업종	공공행정 국방및사회보장 행정				1(100.00%)
	교육서비스업	1(100.00%)			
	농업, 임업 및 어업	1(100.00%)			
	전문,과학 및 기술서비스업	1(100.00%)			
	도매 및 소매업		1(100.00%)		
	제조업			1(100.00%)	

- 2순위는 졸업학점과 어학능력을 들었음

<표 V-6> 산업체가 채용 시 불필요하다고 생각하는 점[2순위]

구분		어학능력	졸업학점
전체		1(16.67%)	5(83.33%)
업종	공공행정 국방및사회보장 행정		1(100.00%)
	교육서비스업		1(100.00%)
	농업, 임업 및 어업		1(100.00%)
	전문,과학 및 기술서비스업		1(100.00%)
	도매 및 소매업	1(100.00%)	
	제조업		1(100.00%)

- 3순위는 졸업학점과 어학능력을 들었음

<표 V-7> 산업체가 채용 시 불필요하다고 생각하는 점[3순위]

구분		어학능력	졸업학점	직무관련 공인자격증	최종학력
전체		2(33.33%)	1(16.67%)	2(33.33%)	1(16.67%)
업종	공공행정 국방및사회보장 행정	1(100.00%)			
	교육서비스업			1(100.00%)	
	농업, 임업 및 어업				1(100.00%)
	전문,과학 및 기술서비스업			1(100.00%)	
	도매 및 소매업		1(100.00%)		
	제조업	1(100.00%)			

VI. 요약 및 시사점

1. 요약

2. 시사점



VI. 요약 및 시사점

1 요약

가 재학생 조사 결과

- 우리대학 학생의 입학경로는 지인추천 및 학교 선생님 추천이 가장 많았음. 지난 3년간 입학경로 추이도 이와 비슷한 지인추천과 학교선생님 추천이 가장 높은 비율을 차지하고 있음
- 우리대학 학생의 희망 진로는 공공기관/공기업 취업이 가장 높은 비율을 차지함. 전체 응답자 중 약 60%의 학생이 해당 기관 진출을 희망하고 있음
- 우리대학 학생들의 학교 위상 및 인식은 매우 낮은 수준으로 만족도 점수는 100점 만점에서 약 24.5점. 따라서 주변에 학교를 추천하지 않겠다는 응답율이 70%로 우리대학에 대한 재학생들의 자부심은 매우 낮음
- 전공교육과정 만족도는 지난 3년 동안 지속적으로 감소하고 있음. 2024년 만족도는 55.97점으로 보통수준을 유지하고 있음. 이중 가장 만족도 점수가 낮은 부분은 “금강대 인재상과 부합” 과 관련된 부분이었음
- 교양교육과정 만족도는 지난 3년간 만족도 추이에서 소폭 상승하는 경향을 보임. 2024년 만족도는 60.07점으로 보통보다 소폭 높은 수준임. 학생들은 교양 교육과정에 대해 “금강대 인재상과 부합” 및 “향후 진로 도출” 분야에서 가장 낮은 만족도를 보임
- 수업/교수법은 재학생 만족도가 가장 높은 분야로 2024년 만족도는 76.60점임. 지난 3년간 재학생 만족도는 지속적으로 상승하고 있음
- 취·창업지원 프로그램에 대하여 재학생들은 가장 낮은 만족도를 보임. 교육과정 만족도 항목 중 만족도가 최저인 항목임. 2024년 만족도 점수는 50.25점으로 보통수준의 만족도 점수임. 이중 취·창업지원 프로그램 홍보분야 만족도는 보통 수준인 50점을 하회하는 48.75점으로 개선이 필요함
- 비교과 프로그램 만족도는 62.08점으로 예년과 비슷한 수준의 만족도를 보이고 있음. 만족도 점수는 보통보다 소폭 높은 수준임. 비교과 프로그램 중 학생상담 프로그램은 가장 낮은 만족도인 58.75점이므로 해당 부분에 대한 개선이 필요함
- 행정서비스 만족도는 지난 3년간 지속적으로 상승하여 2024년 만족도는 67.5점으로 고무적임. 행정서비스 중 도서관은 76.25점으로 가장 높은 만족도 점수를 보였고, 취업관련 행정서비스는 58.33점으로 가장 낮은 만족도를 보였음
- 교내 편의시설 만족도는 작년과 비교하여 전반적으로 상승하여 2024년은 61.5점으로 고무적임. 교내 편의 시설 중 가장 높은 만족도는 도서관 72.92점이었고, 가장 낮은 만

족도는 학생식당 과 동아리방이었음. 이들 두 개 시설의 만족도 점수는 각각 47.92점과 55.83점이었음. 학생식당은 보통수준보다 낮은 점수를 받아 학생들의 불만족도가 높음

나 졸업생 조사 결과

- 졸업생 응답자 28명 중 약 36%에 해당하는 10명은 공공기관/공기업에 취업상태임
- 우리대학 졸업생들은 우리대학의 전공, 교양, 비교과 프로그램은 대체적으로 취업에 도움이 되었다고 생각함
- 취·창업에 가장 도움이 많이 된 프로그램으로 진로검사 및 상담, 고시반, 선배특강, 자격증 취득과정 등을 들었음
- 우리대학 졸업생들은 현재 직장에 만족하고 있다고 응답하였으며, 직업가치관 중 가장 중요하다고 생각하는 분야는 직업안정과 금전적 보상을 들었음
- 우리 대학 졸업생들은 사회가 관심있는 분야에 초점을 맞춰 학교홍보 할 것을 당부함
- 학교가 지속적으로 학교의 자부심을 지켜주기를 당부함

다 학부모 조사 결과

- 설문에 응답한 학부모의 수는 11명으로 낮은 표본으로 대표성이 낮음
- 우리대학 학부모들은 입학결정에 있어서 전액장학금 지원이 가장 중요한 결정요인이라고 응답함
- 자녀의 희망진로는 공공기관/공기업 취업 임
- 우리대학 학부모들은 학교에 전반적으로 만족하고 있으며, 주변에 학교를 추천할 의향이 높음

라 산업체 조사 결과

- 본 조사에 응답한 산업체는 6개 업체로서 주로 중북/충남에 위치하고 있으며, 업종은 다양함. 표본수가 낮아 대표성이 낮음
- 산업체는 우리대학 위상에 대해 '보통' 혹은 '매우 낮음' 이라고 응답하였으며, 100점으로 환산한 수치는 약 25점. 산업체가 인식하는 우리대학에 대한 위상은 매우 낮음
- 산업체가 추구하는 인재상은 논리적이고, 의사소통역량을 겸비한 문제해결형 인재임
- 산업체는 채용 시 전공일체성과 예의를 가장 중요하고, 가장 중요하지 않은 것은 수상 경력 및 졸업성이라고 응답함

2 시사점

가. 우리대학 학생들 및 졸업생은 대학 위상에 대하여 자부심이 낮으므로 이를 위한 전략 모색

- 우리대학 학생들은 대학에 대한 자부심이 매우 낮은 상황이므로 전략적으로 이를 제고할 수 있는 방안을 모색해야 함
- 졸업생들은 학교의 자부심이 낮아지지 않도록 입학생의 등급관리 등 학교의 위상이 낮아지지 않기를 당부함. 산업체도 마찬가지로 대학인식이 매우 낮은 상황임.
- 우리대학 재학생 및 졸업생의 진로를 위해 대학 위상을 올릴 수 있도록 학생역량강화, 홍보 등 학교 위상을 개선시킬 수 있도록 장기 및 단기 전략을 모색해야 함.
- 우리대학 졸업생, 재학생, 학부모까지 가장 희망하는 진로는 공기관 및 공기업이므로 해당 부분을 고려하여 전략을 설정해야 할 필요성이 있음

나. 교육과정에 대한 개편 필요

- 우리대학 학생들이 중요하다고 생각하는 분야인 전공교육과정 및 취·창업 프로그램의 만족도는 상대적으로 낮은 상황임.
- 전략적 목표를 설정하고 이에 따라 전공교육과정의 개편과 학생에 필요한 과목 개설이 필요함
- 교양교육과정은 상대적으로 중요도가 낮게 나왔지만, 만족도는 최저인 상황으로 학생들의 수업권과 폭넓은 지식습득을 위해 점진적으로 개편해야 함

다. 비교과 프로그램 개발하여 학생들의 폭넓은 교육서비스 제공 필요

- 우리대학 학생들은 비교과 프로그램 만족도는 낮지 않으나 비교과 프로그램이수 필요성을 인식하지 못하고 있음
- 비교과 프로그램은 학생들의 교육 및 미래 진로에 도움을 줄 수 있는 융합교육으로서 역할을 수행할 수 있는 방향으로 학생 지도 및 프로그램을 개발해야 함

라. 취·창업 프로그램에 대한 전략적인 목표를 설정하고 해당 조직을 학생지원필요

- 취·창업 프로그램은 학생의 만족도가 가장 낮은 분야임. 더불어 해당 분야의 행정서비스 만족도 역시 가장 낮게 나타남. 취·창업 프로그램에 대하여 전략적인 목표를 세우고, 취·창업센터를 조성하여 학생들에게 필요한 서비스를 제공하여야 함
- 학생들의 희망진로를 파악하고 로드맵을 설정하는 등 학생들의 진로에 맞춘 프로그램

을 개설하고, 홍보하는 과정이 필요함. 우리대학 학생들은 공무원 및 공기업 취직이 가장 희망하는 분야이므로 이에 맞춘 프로그램 개발이 가장 시급할 것으로 사료됨

- 졸업생들은 진로검사, 고시반, 자격증 취득과정, 선배 특강 등이 도움이 되었다고 하였음. 해당 부분 중 필요한 부분은 부활시키고, 고시반 등을 활성화하여야 함

라. 교내 편의시설 중 학생식당의 식단 개선, 학습 및 학생 자치활동위한 공간 조성

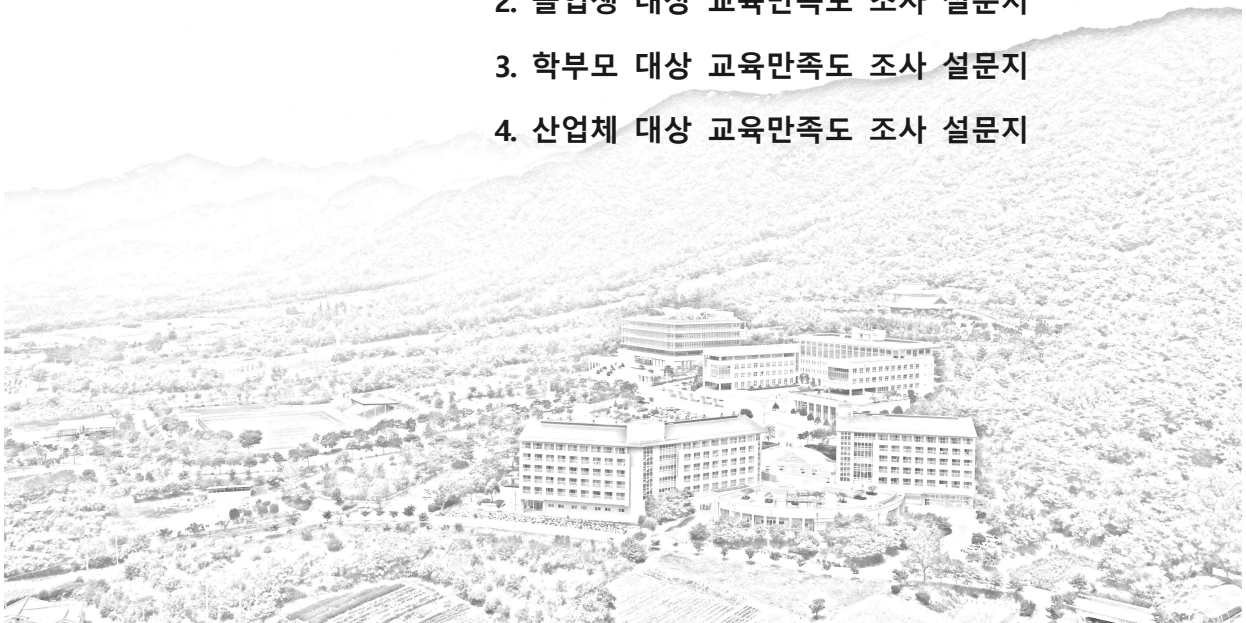
- 우리대학 학생들은 교내 편의시설에 대한 만족도가 낮지 않으나, 이 중 불만이 높은 시설은 학생식당임. 특히 식단의 부실함에 대한 불만이 가장 높음. 학생식당의 식단을 개선하고, 만족도를 올릴 수 있는 개선책이 필요함
- 교내 편의시설 중 학생들이 자체적인 동아리 활동을 할 수 있는 시설이 제공되고 있지 않으므로 우리 대학 학생들의 만족스러운 대학생활을 위한 동아리 시설을 제공할 수 있도록 논의가 필요함
- 인터넷 만족도와 스터디 공간에 대한 불만족도 상대적으로 높음. 인터넷 속도 향상할 수 있는 방안을 모색하고, 학교 본관 등 기숙사 외 시설에서 학생공부 공간을 조성해야 함

마. 교내 행정서비스 중 취업관련 서비스 제공 및 상담 서비스 필요

- 우리대학 학생들은 교내 행정서비스에 대하여 높은 만족도를 보이고 있음. 취·창업에 관련된 행정서비스는 낮은 만족도를 보였으므로 해당 조직을 만들어 학생이 필요한 서비스를 제공해야 함
- 학내 학생들의 진로상담 및 학내에서 발생하는 각종 문제에 대응할 수 있는 상담서비스는 필수적이라고 사료됨

부록. 설문지

1. 재학생 대상 교육만족도 조사 설문지
2. 졸업생 대상 교육만족도 조사 설문지
3. 학부모 대상 교육만족도 조사 설문지
4. 산업체 대상 교육만족도 조사 설문지



부록. 설문지

1 재학생 대상 교육만족도 조사 설문지

2024학년도 금강대학교 발전전략 수립 및 교육만족도 의견수렴 (재학생)

안녕하십니까? 우리 대학이 제공하는 교육 서비스의 전반적인 만족도 측정 및 재학생들의 의견수렴을 위하여 『2024학년도 금강대학교 교육만족도 조사』를 실시하고 있습니다.

설문은 총 4영역(72문항)으로 이루어져 있으며, 소요시간은 10분 내외입니다. 해당사항에 체크(✓)해주세요.

이 설문을 통하여 수집된 자료는 우리 대학의 중장기 발전 전략 수립 및 학교 운영 제도 개선의 기초 자료로 사용될 것이며 이외 다른 목적으로는 사용하지 않습니다.

여러분의 더 나은 대학생활과 학업성취도 향상을 위하여 바쁘시더라도 성의 있는 답변 부탁드립니다. 감사합니다.

I. 일반사항

Q1. 성별은 무엇입니까? ① 남자 ② 여자

Q2. 현재 학년은 무엇입니까? ① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년 ④ 4학년

Q3. 소속 전공/학과(부)는 무엇입니까?

- | | | |
|--------------------|------------------------|-----------|
| ① 응용불교학전공 | ② 사회복지학전공 | ③ 행정학전공 |
| ④ 경영학전공 | ⑤ 불교인문학부 | ⑥ 불교학전공 |
| ⑦ 국제통상통역학과 | ⑧ 회계학과 | ⑨ 글로벌융합학부 |
| ⑩ 공공정책학부 | ⑪ 글로벌지역통상학(미국·일본·중국)전공 | |
| ⑫ IT경영학(IT소프트웨어)전공 | ⑬ 프라마나학부 | |

Q4. 우리 대학에 입학하게 된 경로가 무엇입니까?

- ① 언론매체 ② 학교선생님추천 ③ 입시설명회 ④ 본교홈페이지 ⑤ 금강대선배추천
⑥ 인터넷소셜미디어(SNS)홍보 ⑦ 지인추천(가족 등) ⑧ 기타(_____)

Q5. 졸업 후 생각하는 향후 진로가 무엇입니까?

- ① 대기업 취업 ② 중견기업 취업 ③ 중소기업 취업
 ④ 공공기관/공기업 취업 ⑤ 대학원 진학 ⑥ 해외 유학
 ⑦ 창업(자영업포함) ⑧ 기타()

Q6. 본인이 생각하는 금강대학교의 위상 및 인식은 어느 정도입니까?

- ① 매우 낮음(1점) ② 낮음(2점) ③ 보통(3점) ④ 높음(4점) ⑤ 매우 높음(5점)

Q7. 우리 대학의 위상 및 인식을 높이기 위한 방법이 있다면 서술해주세요. (선택)

Q8. 주변에 금강대학교를 추천하고 싶습니까? ① 추천하고 싶다. ② 추천하고 싶지 않다.

Q9. 위 문항의 추천/비추천 답변에 대한 이유를 서술해주세요. (선택)

II. 교육과정 및 수업 만족도

Q10. 전공 교육과정에 대한 만족도 문항입니다.

항목		매우 낮음 (1점)	낮음 (2점)	보통 (3점)	높음 (4점)	매우 높음 (5점)
10-1.	전공 교육과정은 금강대 인재상(한국 불교정신문화를 기반으로 한 글로벌 仁 양성)에 부합한다.	①	②	③	④	⑤
10-2.	전공 교육과정은 지적 호기심을 유발한다.	①	②	③	④	⑤
10-3.	전공 교육과정의 강의의 질이 높다.	①	②	③	④	⑤
10-4.	전공 교육과정은 학생요구를 반영하였다.	①	②	③	④	⑤
10-5.	전공 교육과정은 향후 진로에 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
10-6.	전반적으로 전공교육과정에 만족한다.	①	②	③	④	⑤

Q11. 교양 교육과정에 대한 만족도 문항입니다.

항목		매우 낮음 (1점)	낮음 (2점)	보통 (3점)	높음 (4점)	매우 높음 (5점)
11-1.	교양 교육과정은 금강대 인재상(한국 불교정신문화를 기반으로 한 글로벌 仁 양성)에 부합한다.	①	②	③	④	⑤
11-2.	교양 교육과정은 지적 호기심을 유발한다.	①	②	③	④	⑤
11-3.	교양 교과목의 강의의 질이 높다.	①	②	③	④	⑤
11-4.	교양 교육과정은 학생요구를 반영하였다.	①	②	③	④	⑤
11-5.	교양 교육과정은 향후 진로에 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
11-6.	전반적으로 교양교육과정에 만족한다.	①	②	③	④	⑤

Q13. 수업/교수법에 대한 만족도 문항입니다.

항목		매우 낮음 (1점)	낮음 (2점)	보통 (3점)	높음 (4점)	매우 높음 (5점)
13-1.	교수자는 수업 시작 전 준비를 철저하게 한다.	①	②	③	④	⑤
13-2.	교수자는 수업 중 학생 참여를 유도한다.	①	②	③	④	⑤
13-3.	교수자의 수업방법이 과목과 적절하다.	①	②	③	④	⑤
13-4.	수업 종료 후 평가가 공정하다.	①	②	③	④	⑤
13-5.	수업 외 교수와의 상호작용이 잘 이루어진다.	①	②	③	④	⑤
13-6.	전반적으로 수업/교수법에 만족한다.	①	②	③	④	⑤

Q14. 취·창업지원에 대한 만족도 문항입니다.

항목		매우 낮음 (1점)	낮음 (2점)	보통 (3점)	높음 (4점)	매우 높음 (5점)
14-1.	취·창업지원을 위한 다양한 프로그램이 운영된다.	①	②	③	④	⑤
14-2.	취·창업 관련 프로그램은 학생들의 요구 및 의견이 잘 반영된다.	①	②	③	④	⑤
14-3.	취·창업지원을 위한 정보 및 프로그램의 홍보가 잘 이루어진다.	①	②	③	④	⑤
14-4.	취업지원 관련 정보 및 프로그램이 실질적으로 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
14-5.	창업지원 관련 정보 및 프로그램이 실질적으로 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
14-6.	전반적으로 취·창업지원에 만족한다.	①	②	③	④	⑤

Q15. 비교과프로그램에 대한 만족도 문항입니다.

항목		매우 낮음 (1점)	낮음 (2점)	보통 (3점)	높음 (4점)	매우 높음 (5점)
15-2.	학습법 프로그램	①	②	③	④	⑤
15-3.	학생상담 프로그램	①	②	③	④	⑤
15-4.	전반적으로 비교과프로그램에 만족한다.	①	②	③	④	⑤

Q16. 교육과정 및 수업, 비교과프로그램 만족도 향상을 위한 의견을 서술해주세요. (선택)

Ⅲ. 행정서비스 만족도

Q17. 부서별 행정서비스에 대한 만족도 문항입니다.

항목	매우 낮음 (1점)	낮음 (2점)	보통 (3점)	높음 (4점)	매우 높음 (5점)
17-1. [교학] 수업 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-2. [교학] 학생자치 및 동아리 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-3. [교학] 등록 및 휴/복학 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-4. [교학] 장학 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-5. [교학] 상담 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-6. [전략] 비교과프로그램 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-7. [전략] 취업 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-8. [전략] 학습 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-9. [경영] 교내시설 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-10. [경영] PC 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-11. [경영] 등록금 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-12. [기숙사] 기숙사 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-13. [도서관] 도서관 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-14. 전반적으로 학교 행정서비스에 만족한다.	①	②	③	④	⑤

Q18. 행정서비스 만족도 향상을 위한 의견을 서술해주세요. (선택)

Ⅳ. 교내(편의)시설 만족도

Q19. 교내(편의)시설에 대한 만족도 문항입니다.

항목	매우 낮음 (1점)	낮음 (2점)	보통 (3점)	높음 (4점)	매우 높음 (5점)
19-1. 강의/실습실 환경 만족도(조명, 온도 등)	①	②	③	④	⑤
19-2. 학습 기자재 만족도 (빔프로젝터, 컴퓨터 등)	①	②	③	④	⑤
19-3. 스터디공간(스터디룸, 독서실 등) 만족도	①	②	③	④	⑤
19-4. 도서관 만족도	①	②	③	④	⑤
19-5. 동아리방 만족도	①	②	③	④	⑤
19-6. 학생식당 만족도	①	②	③	④	⑤
19-7. 기숙사 만족도	①	②	③	④	⑤
19-8. 여가시설(노래방, 헬스장, 탁구장, 당구장 등) 만족도	①	②	③	④	⑤
19-9. 인터넷(와이파이 등) 만족도	①	②	③	④	⑤
19-10. 셔틀버스 만족도	①	②	③	④	⑤
19-11. 전반적으로 교내(편의)시설에 만족한다.	①	②	③	④	⑤

Q20. 교내(편의)시설 만족도 향상을 위한 의견을 서술해주세요. (선택)

--

Q21. 우리 대학의 발전과 재학생의 만족스러운 대학생활을 위하여 자유롭게 의견을 서술해주세요.
(선택) ※긍정적/부정적 의견 모두 가능

--

- 설문에 응답해 주셔서 감사합니다. -

2 졸업생 대상 교육만족도 조사 설문지

2024학년도 금강대학교 발전전략 수립 및 교육만족도 의견수렴 (졸업생)

안녕하십니까? 우리 대학이 제공하는 교육 서비스의 전반적인 만족도를 측정하고 졸업생들의 의견수렴을 위하여 『2024학년도 금강대학교 교육만족도 조사』를 실시하고 있습니다.

설문은 총 2영역(11문항)으로 이루어져 있으며, 소요시간은 10분 내외입니다. 해당사항에 체크(✓)해주세요.

이 설문을 통하여 수집된 자료는 우리 대학의 중장기 발전 전략 수립 및 학교 운영 제도 개선의 기초 자료로 사용될 것이며 이외 다른 목적으로는 사용하지 않습니다.

모교의 발전과 후배들의 더 나은 대학생활 및 학업성취도 향상을 위하여 바쁘시더라도 성의 있는 답변 부탁드립니다. 감사합니다.

I. 일반사항

Q1. 귀하의 **성별**은 무엇입니까? ① 남자 ② 여자

Q2. 귀하의 **졸업연도**는 무엇입니까?

① 2024년 ② 2023년 ③ 2022년 ④ 2021년 ⑤ 2020년 ⑥ 2019년 이전

Q3. 졸업한 **전공/학과(부)**는 무엇입니까?

- | | | |
|--------------------|------------------------|-----------|
| ① 응용불교학전공 | ② 사회복지학전공 | ③ 행정학전공 |
| ④ 경영학전공 | ⑤ 불교인문학부 | ⑥ 불교학전공 |
| ⑦ 국제통상통역학과 | ⑧ 회계학과 | ⑨ 글로벌융합학부 |
| ⑩ 공공정책학부 | ⑪ 글로벌지역통상학(미국·일본·중국)전공 | |
| ⑫ IT경영학(IT소프트웨어)전공 | | |

Q4. 졸업 후 현재 **취업상태**는 무엇입니까?

- | | | |
|---------------|------------|-----------|
| ① 대기업 취업 | ② 중견기업 취업 | ③ 중소기업 취업 |
| ④ 공공기관/공기업 취업 | ⑤ 대학원 재학 중 | ⑥ 해외 유학 중 |
| ⑦ 창업(자영업포함) | ⑧ 아르바이트 | ⑨ 취업 준비 중 |
| ⑩ 이직 준비 중 | | |

Q5. 아래 보기에서 중요하게 생각하는 직업가치관을 순위대로 나열해주세요.

<보기>

- | | | |
|----------|----------|-------------|
| ① 성취 | ② 봉사 | ③ 개별활동 |
| ④ 직업 안정 | ⑤ 변화 지향 | ⑥ 몸과 마음의 여유 |
| ⑦ 영향력 발휘 | ⑧ 지식 추구 | ⑨ 애국 |
| ⑩ 자율 | ⑪ 금전적 보상 | ⑫ 인정 |
| ⑬ 실내 활동 | | |

1순위 () 2순위 () 3순위 ()

Q6. 현재 취업한 직장의 만족도는 어느 정도입니까?

- ① 매우 낮음(1점) ② 낮음(2점) ③ 보통(3점) ④ 높음(4점) ⑤ 매우 높음(5점) ⑥ 해당사항 없음

Ⅱ. 취업지원

Q7. 교육과정은 졸업 후 취업에 얼마나 도움이 되었습니까?

항목		매우 낮음 (1점)	낮음 (2점)	보통 (3점)	높음 (4점)	매우 높음 (5점)
7-1.	전공 교육과정은 졸업 후 취업에 충분한 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤
7-2.	교양 교육과정은 졸업 후 취업에 충분한 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤
7-3.	비교과 교육과정은 졸업 후 취업에 충분한 도움이 되었다. (취·창업, 학생상담, 학습법, RC 등 비교과프로그램)	①	②	③	④	⑤

Q8. 학교에서 지원하는 프로그램 중 취·창업에 가장 도움이 된 프로그램은 무엇입니까?

- | | | |
|-------------|----------|--------------------|
| ① 진로검사 및 상담 | ② 취/창업특강 | ③ 자기소개서 및 입사지원서 첨삭 |
| ④ 자격증취득과정 | ⑤ 모의면접 | ⑥ 선배특강 |
| ⑦ 기업탐방 | ⑧ 고시반 | ⑨ 진로(취/창업)캠프 |
| ⑩ 채용설명회 | ⑪ 경진대회지원 | ⑫ 취/창업동아리지원 |

Q9. 금강대학교의 발전과 후배들의 더 나은 대학생활을 위하여 의견이 있다면 자유롭게 작성해주세요.

- 설문에 응답해 주셔서 감사합니다. -

3 학부모 대상 교육만족도 조사 설문지

2024학년도 금강대학교 발전전략 수립 및 교육만족도 의견수렴 (학부모)

안녕하십니까? 우리 대학이 제공하는 교육 서비스의 전반적인 만족도를 측정하고 학부모님들의 의견수렴을 위하여 『2024학년도 금강대학교 교육만족도 조사』를 실시하고 있습니다.

설문은 총 2영역(12문항)으로 이루어져 있으며, 소요시간은 5분 내외입니다. 해당사항에 체크(✓)해주세요.

이 설문을 통하여 수집된 자료는 우리 대학의 중장기 발전 전략 수립 및 학교 운영 제도 개선의 기초 자료로 사용될 것이며 이외 다른 목적으로는 사용하지 않습니다.

금강대학교의 발전과 자녀의 더 나은 학교생활을 위하여 바쁘시더라도 성의 있는 답변 부탁드립니다. 감사합니다.

I. 일반사항

Q1. 자녀의 성별은 무엇입니까?

- ① 남자 ② 여자

Q2. 자녀의 학년은 무엇입니까?

- ① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년 ④ 4학년

Q3. 자녀의 소속 전공/학과(부)는 무엇입니까?

- | | | |
|--------------------|------------------------|-----------|
| ① 응용불교학전공 | ② 사회복지학전공 | ③ 행정학전공 |
| ④ 경영학전공 | ⑤ 불교인문학부 | ⑥ 불교학전공 |
| ⑦ 국제통상통역학과 | ⑧ 회계학과 | ⑨ 글로벌융합학부 |
| ⑩ 공공정책학부 | ⑪ 글로벌지역통상학(미국·일본·중국)전공 | |
| ⑫ IT경영학(IT소프트웨어)전공 | ⑬ 프라마나학부 | |

Q4. 아래 보기에서 자녀의 입학 결정에 기여도가 큰 부분을 순위대로 나열해주세요.

<보기>

- | | | |
|----------------------|--------------|-------------|
| ① 전액 장학금 지원 | ② 전교생 기숙사 제공 | ③ 대학평판 및 비전 |
| ④ 외국인 학생과의 파트너십 프로그램 | ⑤ 우수한 교수진 | ⑥ 해외 유학 지원 |
| ⑦ 대한불교 천태종 재단 운영 | ⑧ 공공분야로의 취업률 | ⑨ 기타 |

1순위 ()

2순위 ()

3순위 ()

① 대기업 취업 ② 중견기업 취업 ③ 중소기업 취업
④ 공공기관/공기업 취업 ⑤ 대학원 진학(금강대학교 대학원) ⑥ 해외 유학
⑦ 창업(자영업포함) ⑧ 기타()

① 인간관계(친구, 교수 등) ② 안전사고 ③ 성적(장학금 등)
④ 졸업 후 취업 ⑤ 이성교제 ⑥ 기타()

4 산업체 대상 교육만족도 조사 설문지

2024학년도 금강대학교 발전전략 수립 및 교육만족도 의견수렴 (산업체)

안녕하십니까? 산업체가 필요로 하는 인재상 파악 및 우리 대학의 양질의 인재 배출을 위하여 의견수렴을 받고자 『2024학년도 금강대학교 교육만족도 조사』를 실시하고 있습니다.

설문은 총 2영역(8문항)으로 이루어져 있으며, 소요시간은 5분 내외입니다. 해당사항에 체크(✓)해주세요.

이 설문을 통하여 수집된 자료는 우리 대학의 중장기 발전 전략 수립 및 학교 운영 제도 개선의 기초 자료로 사용될 것이며 이외 다른 목적으로는 사용하지 않습니다.

미래 인재 양성 및 역량 제고를 위하여 바쁘시더라도 성의 있는 답변 부탁드립니다. 감사합니다.

I. 일반사항

Q1. 귀사의 **사업장의 지역**은 어디입니까?

- ① 서울 ② 경기/인천 ③ 충북/충남 ④ 대전/세종 ⑤ 경북/경남
⑥ 대구/울산/부산 ⑦ 전북/전남 ⑧ 광주 ⑨ 제주

Q2. 귀사의 **사업장의 규모**는 무엇입니까?

- ① 대기업 (자산규모 10조 원 이상)
② 중견기업 (자산규모 5천억~10조 원 미만)
③ 중소기업 (자산규모 5천억 원 이하)
④ 공공기관 (공기업/준정부기관/기타공공기관)

Q3. 귀사의 **사업장의 업종**은 무엇입니까?

- | | | |
|----------------------------|--------------------------------------|-----------------------|
| ① 농업, 임업 및 어업 | ② 광업 | ③ 제조업 |
| ④ 전기, 가스, 증기 및 공기 조절 공급업 | ⑤ 수도, 하수 및 폐기물 처리, 원료 재생업 | ⑥ 건설업 |
| ⑦ 도매 및 소매업 | ⑧ 운수 및 창고업 | ⑨ 숙박 및 음식점업 |
| ⑩ 정보통신업 | ⑪ 금융 및 보험업 | ⑫ 부동산업 |
| ⑬ 전문, 과학 및 기술 서비스업 | ⑭ 사업시설 관리, 사업 지원 및 임대 서비스업 | ⑮ 공공 행정, 국방 및 사회보장 행정 |
| ⑯ 교육 서비스업 | ⑰ 보건업 및 사회복지 서비스업 | ⑱ 예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업 |
| ⑲ 협회 및 단체, 수리 및 기타 개인 서비스업 | ⑳ 가구 내 고용활동 및 달리 분류되지 않은 자가 소비 생산 활동 | ㉔ 국제 및 외국기관 |

Q4. 귀사가 생각하는 **금강대학교의 위상 및 인식**은?

- ① 매우 낮음(1점) ② 낮음(2점) ③ 보통(3점) ④ 높음(4점) ⑤ 매우 높음(5점)

Ⅱ. 인재상

Q5. 귀사에서 추구하는 인재의 역량은 무엇입니까? (중복가능)

① 자기관리	- 자기성찰	- 공감과 이해	- 윤리인식과 정진
② 논리적 사고	- 정보수집	- 해석 및 추론	- 분석 및 융합
③ 통합적 지식 생성	- 비판적 사고	- 조정 및 협력	- 다면적 사고
④ 의사소통	- 의사표현기술	- 맥락적 경청	- 문제해결력
⑤ 자아혁신	- 자기주체성	- 도전적 목표설정 및 실행	- 변화선도
⑥ 글로벌 리더십	- 공동체 이해	- 다문화 감수성	- 미래통찰과 사회공헌

Q6. 아래 보기에서 귀사의 직원 채용 시 중요하게 생각하는 점을 순위대로 나열해주세요.

<보기>

- | | | |
|---------------|---------------------------|---------------------|
| ① 직무 관련 근무 경험 | ② 직무 관련 공인자격증 | ③ 전공의 직무 관련성 |
| ④ 수상경력(공모전 등) | ⑤ 대외활동경험
(봉사활동, 홍보단 등) | ⑥ 사회경험(인턴, 아르바이트 등) |
| ⑦ 최종학력 | ⑧ 졸업학점 | ⑨ 인성/예의 |
| ⑩ 스피치 능력 | ⑪ 어학능력 | ⑫ 단정한 용모 |

1순위 () 2순위 () 3순위 ()

Q7. 아래 보기에서 귀사의 직원 채용 시 불필요하게 생각하는 점을 순위대로 나열해주세요.

<보기>

- | | | |
|---------------|---------------------------|---------------------|
| ① 직무 관련 근무 경험 | ② 직무 관련 공인자격증 | ③ 전공의 직무 관련성 |
| ④ 수상경력(공모전 등) | ⑤ 대외활동경험
(봉사활동, 홍보단 등) | ⑥ 사회경험(인턴, 아르바이트 등) |
| ⑦ 최종학력 | ⑧ 졸업학점 | ⑨ 인성/예의 |
| ⑩ 스피치 능력 | ⑪ 어학능력 | ⑫ 단정한 용모 |

1순위 () 2순위 () 3순위 ()

Q8. 금강대학교의 발전을 위하여 참고할 만한 의견을 작성해주세요. (선택)

- 설문에 응답해 주셔서 감사합니다. -

2024학년도 금강대학교

교육만족도 조사 결과 보고서

- 발 행 2025년 2월
- 발 행 인 금강대학교
- 발 행 처 충청남도 논산시 상월면 상월로 522
 금강대학교
 홈페이지 : <https://www.ggu.ac.kr/>
- 데이터 분석, 보고서 작성 및 자문 : 라영수(금강대학교 프라마나학부)

