

2025학년도 금강대학교  
교육만족도 조사 결과 보고서

2026.02



금강대학교  
GEUMGANG UNIVERSITY



# 차 례

---

<b>I. 조사목적 및 개요 .....</b>	<b>1</b>
1. 필요성 및 목적 .....	3
2. 조사 체계 .....	4
가. 조사 절차 .....	4
나. 조사 설계 .....	5
다. 조사 내용 .....	5
라. 조사 방법 .....	8
마. 표본 구성 .....	9
<b>II. 재학생 만족도 조사 결과 .....</b>	<b>13</b>
1. 종합 만족도 요약 .....	15
가. 종합 만족도 .....	15
나. 영역별 만족도 .....	16
다. 학생 의견 .....	18
라. 개선 사항(시사점) .....	19
2. 조사 결과 분석 .....	20
가. 종합 평가 .....	20
나. 일반 사항 .....	20
다. 교육과정 및 수업 만족도 .....	28
라. 행정서비스 만족도 .....	60
마. 교내 편의시설 만족도 .....	76
<b>III. 졸업생 만족도 조사 결과 .....</b>	<b>93</b>
1. 종합 만족도 요약 .....	95
가. 종합 만족도 .....	95
나. 영역별 만족도 .....	95

2. 조사 결과 분석 .....	96
가. 일반 사항 .....	96
나. 취업 지원 .....	99
다. 금강대학교 발전과 후배들의 나은 대학생활을 위한 의견 .....	102
<b>IV. 학부모 만족도 조사 결과 .....</b>	<b>105</b>
1. 종합 만족도 요약 .....	107
가. 종합 만족도 .....	107
2. 조사 결과 분석 .....	107
가. 일반 사항 .....	107
나. 행정 서비스 .....	109
<b>V. 산업체 만족도 조사 결과 .....</b>	<b>113</b>
1. 종합 만족도 요약 .....	115
가. 종합 만족도 .....	115
2. 조사 결과 분석 .....	115
가. 일반 사항 .....	115
나. 인재상 .....	116
<b>VI. 요약 및 시사점 .....</b>	<b>121</b>
1. 요약 .....	123
2. 시사점 .....	125
<b>부록. 설문지 .....</b>	<b>127</b>

# 표 차례

---

<표 I-1> 조사개요 및 절차 .....	4
<표 I-2> 조사 설계 .....	5
<표 I-3> 재학생 조사 내용 .....	6
<표 I-4> 졸업생 조사 내용 .....	7
<표 I-5> 학부모 조사 내용 .....	7
<표 I-6> 산업체 조사 내용 .....	8
<표 I-7> 재학생 응답자 구성 .....	10
<표 I-8> 졸업생 응답자 구성 .....	11
<표 I-9> 학부모 응답자 구성 .....	11
<표 I-10> 산업체 응답자 구성 .....	12
<표 II-1> 우리학교 입학경로 .....	21
<표 II-2> 학생들이 희망하는 향후 진로 .....	22
<표 II-3> 금강대의 위상 및 인식 .....	23
<표 II-4> 금강대 추천여부 .....	26
<표 II-5> 전공교육과정 만족도 .....	28
<표 II-6> 전공교육과정의 전반적 만족도 .....	29
<표 II-7> 전공교육과정과 금강대 인재상의 부합 여부 .....	30
<표 II-8> 전공교육과정의 지적호기심 유발 여부 .....	31
<표 II-9> 전공교육과정 강의 질 만족도 .....	32
<표 II-10> 전공교육과정의 학생요구 반영 만족도 .....	33
<표 II-11> 전공교육과정의 향후 진로에 도움 만족도 .....	34
<표 II-12> 교양교육과정 만족도 .....	35
<표 II-13> 교양교육과정의 전반적 만족도 .....	36
<표 II-14> 교양교육과정과 금강대 인재상의 부합 여부 .....	37
<표 II-15> 교양교육과정의 지적호기심 유발 여부 .....	38
<표 II-16> 교양교육과정 강의 질 만족도 .....	39
<표 II-17> 교양교육과정 학생요구 반영 만족 .....	40

<표 II-18> 교양교육과정 향후 진로에 도움 만족도 .....	41
<표 II-19> 수업/교수법 만족도 .....	42
<표 II-20> 전반적 수업/교수법 만족도 .....	42
<표 II-21> 교수자 수업시작 전 준비 만족도 .....	43
<표 II-22> 교수자 수업 중 학생 참여 유도 .....	44
<표 II-23> 교수자 수업 방법 적절성 만족도 .....	45
<표 II-24> 수업 종료 후 평가 공정성 만족도 .....	46
<표 II-25> 수업 외 교수와 상호작용 만족도 .....	47
<표 II-26> 취·창업지원 프로그램 만족도 .....	48
<표 II-27> 취·창업지원 프로그램 전반적 만족도 .....	49
<표 II-28> 취·창업지원 프로그램 운영 만족도 .....	50
<표 II-29> 취·창업지원 프로그램의 학생들 요구 반영 만족도 .....	51
<표 II-30> 취·창업지원 프로그램 홍보 만족도 .....	52
<표 II-31> 취업지원 프로그램의 실질적 도움 만족도 .....	53
<표 II-32> 창업지원 프로그램의 실질적 도움 만족도 .....	54
<표 II-33> 비교과 프로그램 만족도 .....	55
<표 II-34> 비교과 프로그램의 전반적 만족도 .....	56
<표 II-35> 비교과 학습법 프로그램 만족도 .....	57
<표 II-36> 비교과 학생상담 프로그램 만족도 .....	58
<표 II-37> 행정서비스 만족도 .....	61
<표 II-38> 학교 행정서비스 전반적 만족도 .....	62
<표 II-39> 수업 관련 행정서비스 만족도 .....	63
<표 II-40> 학생자치 및 동아리 행정서비스 만족도 .....	64
<표 II-41> 등록 및 휴/복학 행정서비스 만족도 .....	65
<표 II-42> 장학 관련 행정서비스 만족도 .....	66
<표 II-43> 상담 관련 행정서비스 만족도 .....	67
<표 II-44> 비교과 프로그램 행정서비스 만족도 .....	68
<표 II-45> 취업 관련 행정서비스 만족도 .....	69
<표 II-46> 학습 관련 행정서비스 만족도 .....	70
<표 II-47> 교내 시설 관련 행정서비스 만족도 .....	71
<표 II-48> PC 관련 행정서비스 만족도 .....	72

<표 II-49> 등록금 관련 행정서비스 만족도 .....	73
<표 II-50> 기숙사 관련 행정서비스 만족도 .....	74
<표 II-51> 도서관 관련 행정서비스 만족도 .....	75
<표 II-52> 교내 편의시설 만족도 .....	77
<표 II-53> 교내 편의시설 전반적 만족도 .....	78
<표 II-54> 강의/실습실 환경 만족도 .....	79
<표 II-55> 학습기자재 만족도 .....	80
<표 II-56> 스터디공간 만족도 .....	81
<표 II-57> 도서관 만족도 .....	82
<표 II-58> 동아리방 만족도 .....	83
<표 II-59> 학생식당 만족도 .....	84
<표 II-60> 기숙사 만족도 .....	85
<표 II-61> 여가시설(탁구장, 노래방, 헬스장, 당구장 등) 만족도 .....	86
<표 II-62> 유무선 인터넷(와이파이 등) 만족도 .....	87
<표 II-63> 셔틀버스 만족도 .....	88
<표 III-1> [1순위] 졸업생 직업가치관 .....	96
<표 III-2> [2순위] 졸업생 직업가치관 .....	97
<표 III-3> [3순위] 졸업생 직업가치관 .....	97
<표 III-4> 졸업생 직장 만족도 .....	98
<표 III-5> 졸업생 교육과정과 취업 연계 만족도 .....	99
<표 III-6> 졸업생 전공교육과정 취업 연계 만족도 .....	100
<표 III-7> 졸업생 교양교육과정 취업 연계 만족도 .....	101
<표 III-8> 졸업생 비교과 교육과정 취업 연계 만족도 .....	101
<표 III-9> 졸업생 취·창업에 도움이 된 프로그램 .....	102
<표 IV-1> 학부모 자녀 희망 진로 .....	108
<표 IV-2> 학부모 자녀 대학생활 중 신경 쓰이는 부분 .....	108
<표 IV-3> 학부모 대학 방문 횟수 .....	109
<표 IV-4> 학부모 대학 홈페이지 정보 만족도 .....	109
<표 IV-5> 학부모 문의사항 처리 만족도 .....	110
<표 IV-6> 학부모 금강대학교 추천 의향 .....	110
<표 IV-7> 학부모 금강대학교 전반적 만족도 .....	111

<표 V-1> 산업체가 추구하는 인재 역량 .....	117
<표 V-2> 산업체가 채용 시 중요하게 생각하는 점[1순위] .....	117
<표 V-3> 산업체가 채용 시 중요하게 생각하는 점[2순위] .....	118
<표 V-4> 산업체가 채용 시 중요하게 생각하는 점[3순위] .....	118
<표 V-5> 산업체가 채용 시 불필요하다고 생각하는 점[1순위] .....	118
<표 V-6> 산업체가 채용 시 불필요하다고 생각하는 점[2순위] .....	119
<표 V-7> 산업체가 채용 시 불필요하다고 생각하는 점[3순위] .....	119

## 그림차례

---

[그림 I -1] 교육만족도 조사 분석 체계 .....	4
[그림 I -2] 만족도와 중요도를 이용한 IPA .....	9
[그림 II-1] 종합만족도 추이 .....	15
[그림 II-2] 우리 대학 학생들의 입학경로 추이 .....	16
[그림 II-3] 우리 대학 학생들의 희망진로 추이 .....	17
[그림 II-4] 학교 위상에 대한 학생들의 응답 추이 .....	17
[그림 II-5] 항목별 연도별 만족도 추이 .....	18
[그림 II-6] 학생들이 낸 의견 종합 .....	19
[그림 II-7] IPA 분석 결과 .....	20
[그림 II-8] 우리 대학 입학 경로 .....	21
[그림 II-9] 선호하는 진로 방향 .....	22
[그림 II-10] 학교 위상에 대한 학생 응답 .....	23
[그림 II-11] 금강대 위상을 올리기 위한 학생 의견 .....	24
[그림 II-12] 금강대학교 주변에 추천 여부 .....	26
[그림 II-13] 학교 추천/비추천에 대한 학생 의견 .....	27
[그림 II-14] 전공교육과정의 종합 만족도 .....	28
[그림 II-15] 전공교육과정 만족도 .....	29
[그림 II-16] 전공교육과정과 대학 인재상 부합 .....	30
[그림 II-17] 전공교육과정 지적호기심 유발 .....	31
[그림 II-18] 전공교육과정 강의 질 만족도 .....	32
[그림 II-19] 전공교육과정 학생요구 반영 .....	33
[그림 II-20] 전공교육과정 향후 진로에 도움 .....	34
[그림 II-21] 교양교육과정 전반적 만족도 .....	35
[그림 II-22] 교양교육과정과 대학 인재상과 연계성 .....	36
[그림 II-23] 교양교육과정의 지적 호기심 유발 .....	37
[그림 II-24] 교양교육과정 질적 만족도 .....	38
[그림 II-25] 교양교육과정 학생 요구 반영 .....	39

[그림 Ⅱ-26] 교양교육과정 향후 진로 도움 .....	40
[그림 Ⅱ-27] 수업/교수법 전반적 만족도 .....	42
[그림 Ⅱ-28] 교수자의 사전 수업준비 만족도 .....	43
[그림 Ⅱ-29] 교수자 수업 중 학생참여 유도 .....	44
[그림 Ⅱ-30] 교수자 수업방법 적절성 .....	45
[그림 Ⅱ-31] 교수자의 수업종료 평가 공정성 .....	46
[그림 Ⅱ-32] 수업외 교수자와 학생 간 상호작용 .....	47
[그림 Ⅱ-33] 취·창업 프로그램 전반적 만족도 .....	49
[그림 Ⅱ-34] 다양한 취·창업 프로그램 운영 .....	50
[그림 Ⅱ-35] 취·창업 프로그램 학생들 요구 반영 .....	51
[그림 Ⅱ-36] 취·창업 지원 프로그램 홍보 .....	52
[그림 Ⅱ-37] 취업 지원 프로그램 실질적 도움 .....	53
[그림 Ⅱ-38] 창업 지원 프로그램 실질적 도움 .....	54
[그림 Ⅱ-39] 비교과 프로그램 전반적 만족도 .....	55
[그림 Ⅱ-40] 비교과 프로그램 학습법 운영 .....	56
[그림 Ⅱ-41] 비교과 학생상담 프로그램 .....	58
[그림 Ⅱ-42] 교과과정에 대한 학생의견 .....	59
[그림 Ⅱ-43] 학교 행정서비스 전반적 만족도 .....	61
[그림 Ⅱ-44] 수업 관련 행정서비스 만족도 .....	63
[그림 Ⅱ-45] 학생자치 및 동아리 행정서비스 만족도 .....	64
[그림 Ⅱ-46] 휴/복학 행정서비스 만족도 .....	65
[그림 Ⅱ-47] 장학 관련 행정서비스 만족도 .....	66
[그림 Ⅱ-48] 상담 관련 행정서비스 만족도 .....	67
[그림 Ⅱ-49] 비교과 관련 행정서비스 만족도 .....	68
[그림 Ⅱ-50] 취업 관련 행정서비스 만족도 .....	69
[그림 Ⅱ-51] 학습 관련 행정서비스 만족도 .....	70
[그림 Ⅱ-52] 교내시설 관련 행정서비스 만족도 .....	71
[그림 Ⅱ-53] PC 관련 행정서비스 만족도 .....	72
[그림 Ⅱ-54] 등록금 관련 행정서비스 만족도 .....	73
[그림 Ⅱ-55] 기숙사 관련 행정서비스 만족도 .....	74
[그림 Ⅱ-56] 도서관 관련 행정서비스 만족도 .....	75

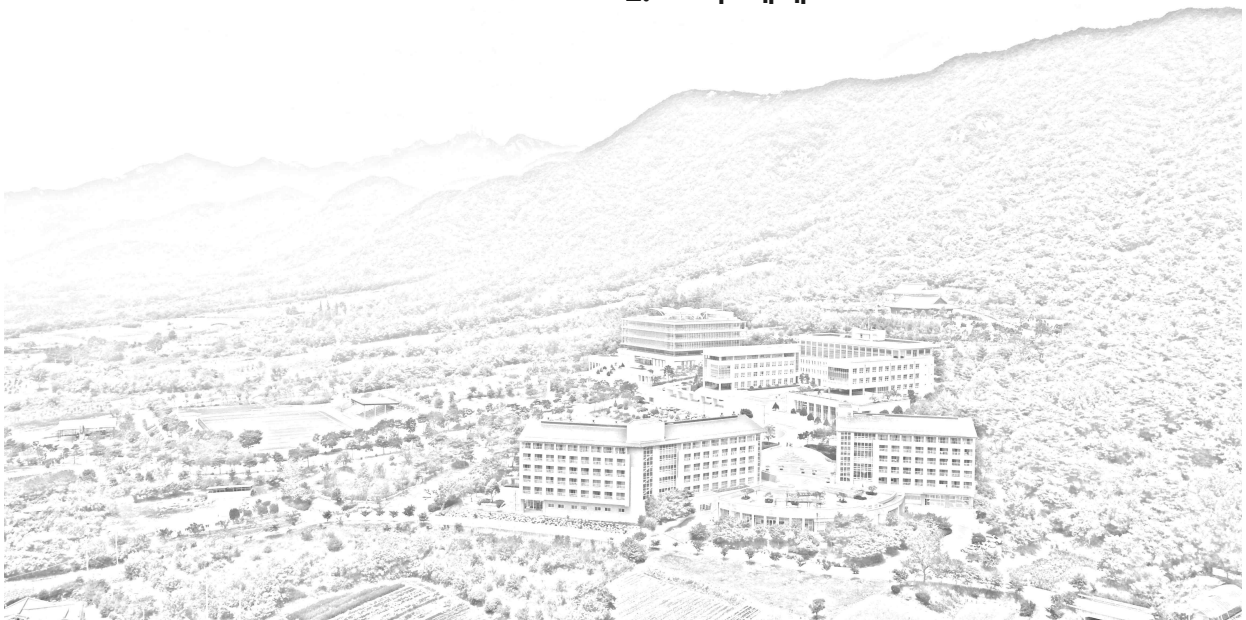
[그림 Ⅱ-57] 교내 시설의 전반적 만족도 .....	78
[그림 Ⅱ-58] 강의실습실 환경 만족도 .....	79
[그림 Ⅱ-59] 학습기자재 만족도 .....	80
[그림 Ⅱ-60] 스터디 공간 만족도 .....	81
[그림 Ⅱ-61] 도서관 만족도 .....	82
[그림 Ⅱ-62] 동아리방 만족도 .....	83
[그림 Ⅱ-63] 학생식당 만족도 .....	84
[그림 Ⅱ-64] 기숙사 만족도 .....	85
[그림 Ⅱ-66] 여가시설(노래방, 헬스장 등) 만족도 .....	86
[그림 Ⅱ-66] 유무선 인터넷(와이파이 등) 만족도 .....	87
[그림 Ⅱ-67] 셔틀버스 만족도 .....	88
[그림 Ⅱ-68] 학교시설에 대한 학생의견 .....	89
[그림 Ⅱ-69] 우리 대학 발전과 만족스러운 대학생활을 위한 학생의견 .....	90
[그림 Ⅲ-1] 설문 응답자의 취업 상태 .....	95
[그림 Ⅲ-2] 졸업생 직장 만족도 .....	98
[그림 Ⅲ-3] 졸업생 교육과정과 취업 연계 만족도 점수 .....	99
[그림 Ⅲ-4] 졸업생 교육과정과 취업 연계 만족도 .....	100
[그림 Ⅲ-5] 졸업생 취·창업에 도움이 된 프로그램 .....	102
[그림 Ⅲ-6] 학교 발전을 위한 졸업생 의견 .....	103
[그림 Ⅳ-1] 학부모 입학결정 이유 .....	107
[그림 Ⅳ-2] 학부모 자녀 희망 진로 .....	108
[그림 Ⅳ-3] 학부모 자녀 대학생활 고민 .....	108
[그림 Ⅳ-4] 학부모 주변에 금강대 추천 의향 .....	110
[그림 Ⅳ-5] 학부모 금강대학교 전반적 만족도 .....	111
[그림 Ⅴ-1] 산업체 금강대학교 위상 및 인식 3년간 추이 .....	115
[그림 Ⅴ-2] 금강대학교 위상 및 인식에 대한 산업체 응답 .....	116



# I. 조사목적 및 개요

1. 필요성 및 목적

2. 조사 체계





# I. 조사 목적 및 개요

## 1 필요성 및 목적

### 가 사회 구조의 변화 : 고등교육의 무한 경쟁 시대 도래

- 한국의 인구 성장률은 앞으로 점차 감소할 것으로 예상. 특히 15세와 29세 사이의 청년 인구가 급격히 감소할 것으로 예상되어 청년층의 인구가 급속하게 감소하면 고등교육 환경에 많은 변화가 생길 것으로 전망
- 정부에 따르면, 고등교육에 진입하는 학령인구의 급감으로 입학 자원이 매우 부족할 것으로 예상. 따라서 대학들은 앞으로 신입생을 유치하는 무한 경쟁의 시대 진입

### 나 교육·행정 서비스의 질 관리

- AI 시대로 진입하면서 지식습득의 과정과 학습과정의 변화로 교육과정의 변화 및 교육행정 지원, 시설 및 학생 복지 시설 등 다양한 영역에서 근거에 기반한 관리 요구
- 단순 지식이 아닌 문제해결력, 창의성과 전공 분야의 고도화된 전문성을 함께 갖춘 미래인재 양성에 대한 사회적 요구 확대
- 대학평가, 인증 등 만족할 만한 대학경영을 위하여 학생만족도 조사는 좋은 근거기준 및 체계적인 조사로 대학의 책무성과 신뢰성 향상

### 다 수요자 중심의 고등교육 서비스

- 전통적인 대학의 고등교육 정책과 공급자 중심의 교육체계 강조의 환경에서 학습자의 역량 개선과 지식 수요가 증가되는 시기
- 20대 초반의 학령기의 학생 뿐 아니라 만학도 및 교육이 필요한 모든 연령의 학습자가 모두 고등교육의 대상

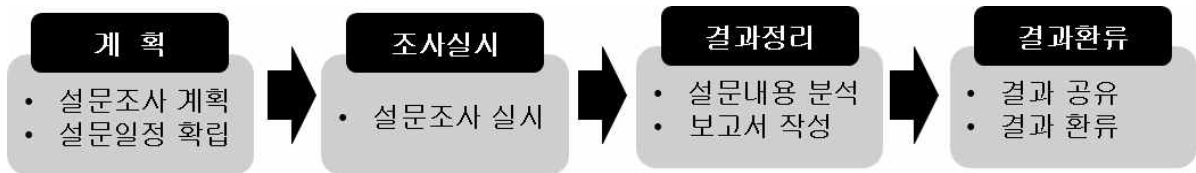
### 라 고등교육의 질 제고와 대학의 발전 가능성 제고

- 대학들은 발전계획을 수립하여 특성화 탄탄한 대학, 지속가능한 대학으로의 성장을 도모하기 위해 특성화를 시도하고 있음. 이의 일환으로 대학에 대한 교육 만족도를 조사하여 대학의 성장과 운영을 위한 기초자료로 활용하고 있는 추세임. 이는 곧 교육수요자들이 인식하는 고등교육의 질 제고와 대학 발전 가능성을 제고하는 데 있음
- 따라서 본 조사는 우리 대학의 교육 수요자인 재학생, 졸업생, 학부모, 산업체가 인식

하고 느끼는 대학의 교육제도, 교육과정 및 수업, 행정서비스 및 교육시설 등 전반적인 만족도를 파악하고, 장점은 극대화하며 부족한 점은 개선하려는 기초자료로 활용하고자 하는데 그 목적이 있음

## 2 조사 체계

### 가 조사 절차



[그림 I-1] 교육만족도 조사 분석 체계

- 대학의 주관으로 조사 계획을 수립하고, 대상별로 설문조사를 실시함
- 조사가 완료된 설문지를 응답별로 분석하여 교육만족도 분석 보고서를 작성함
- 마지막으로 분석 결과를 전 부서에 공유하고, 부서별로 정책이나 사업 과제를 구상하는데 기초자료로 활용하고, 환류함
- 세부적인 절차와 일정은 아래의 <표 I-1>과 같음

<표 I-1> 조사개요 및 절차

구 분	세부내용	비 고
조사계획	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 조사 실시 일시</li> <li>• 2024년 학생 만족도 결과를 리뷰하여 설문항목, 설문지배포 및 회수 방법, 분석 내용 설정</li> <li>• 조사 계획 수립</li> </ul>	2025년 11월 17일~11월 21일
조사문항검토	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2025년 교육 만족도 설문조사 작성 (재학생, 졸업생, 학부모, 산업체)</li> </ul>	2025년 11월 17일 ~ 2025년 11월 21일
조사 실시	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 재학생, 졸업생, 학부모, 산업체 등에 교육만족도 설문지 발송</li> <li>• 설문조사 실시</li> </ul>	2025년 11월 24일~ 2025년 12월 19일
조사결과 분석 및 보고서 작성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 회수된 설문지를 분석하고, 보고서를 작성함</li> </ul>	2025년 12월 22일 ~ 2026년 1월 30일
조사결과 공유	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2025년 교육만족도 조사결과 보고서를 공유하고 환류방안 제시</li> </ul>	

## 나 조사 설계

- 조사 대상은 금강대학교 재학생 및 졸업생, 재학생 학부모, 산업체 종사자 등으로 함
- 조사는 2025년 11월 24일부터 2025년 12월 19일까지 설문조사를 실시하였음
- 조사 방법은 재학생의 경우는 설문지를 배부하여 수거하였으며, 졸업생 및 재학생 학부모, 산업체 종사자에게는 구글 폼을 활용하여 설문지를 배부하여 수거하였음
- 설문은 재학생 37명, 졸업생 15명, 재학생 학부모 7명, 산업체 종사자 5명이 응답함
- 분석방법은 기술통계분석 및 빈도분석 등을 실시하였음. 응답 항목 중 누락된 부분은 최빈치로 대체하였으며, 결측치가 많은 샘플은 분석에서 제외하였음. 자신의 인적사항을 표시하지 않은 데이터는 총합보고서에는 포함하였으나, 세부통계에서는 제외하여 작성함.

<표 I-2> 조사 설계

구 분	세부내용	비 고
조사대상	금강대학교 재학생, 졸업생, 재학생 학부모, 산업체종사자	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 재학생 모집단 : 전체 학생</li> </ul>
조사시기	2025년 11월 24일~2025년 12월 19일	
조사방법	구글 설문지 및 개별 설문지 작성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 온라인 설문 혹은 메일 발송</li> <li>• 홈페이지에 설문조사 홍보, 문자 안내</li> </ul>
표본 수	재학생 37명, 졸업생 15명, 재학생 학부모 7명, 산업체 종사자 5명	
분석방법	기술통계 분석, 빈도분석	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 응답자의 누락된 부분은 최빈치로 대체함</li> <li>• 결측치가 많은 샘플은 제외함</li> </ul>

## 다 조사 내용

### ① 재학생

- 금강대학교 재학생들을 대상으로 조사한 설문은 학교에 대한 전반적인 인식, 교육과정 및 수업에 대한 만족도, 행정서비스 만족도, 시설 만족도 등에 관한 내용으로 실시하

였음

○ 세부적인 설문 조사의 내용은 아래의 <표 I -3>과 같음

<표 I -3>재학생 조사내용

구 분	세부내용
응답자특성(3)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 성별</li> <li>• 학년</li> <li>• 전공/학과(부)</li> </ul>
일반사항(6)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 입학경로</li> <li>• 향후진로</li> <li>• 금강대학교 위상 및 인식</li> <li>• 금강대학교의 위상 및 인식을 높이기 위한 방법</li> <li>• 금강대학교 추천 의향</li> <li>• 금강대학교 추천/비추천 이유</li> </ul>
교육과정 및 수업만족도(6)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 전공 교육과정 만족도</li> <li>• 교양 교육과정 만족도</li> <li>• 수업/교수법 만족도</li> <li>• 취·창업지원 만족도</li> <li>• 비교과프로그램 만족도</li> <li>• 교육과정 및 수업·비교과프로그램 만족도 향상을 위한 의견</li> </ul>
행정서비스 만족도(2)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 부서별 행정서비스 만족도</li> <li>• 행정서비스 만족도 향상을 위한 의견</li> </ul>
교내(편의)시설 만족도(3)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 교내(편의)시설 만족도</li> <li>• 교내(편의)시설 만족도 향상을 위한 의견</li> <li>• 금강대학교 발전과 재학생의 만족스러운 대학생활을 위한 의견</li> </ul>

## ② 졸업생

○ 금강대학교 졸업생들을 대상으로 조사한 설문은 취업 상황, 직업 가치관 및 만족도, 취업 지원 등에 관한 내용으로 실시하였음

○ 세부적인 설문 조사의 내용은 아래의 <표 I -4>와 같음

<표 I-4> 졸업생 조사내용

구 분	세부내용
응답자특성(3)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 성별</li> <li>• 학년</li> <li>• 전공/학과(부)</li> </ul>
일반사항(3)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 취업상태</li> <li>• 중요하게 생각하는 직업 가치관</li> <li>• 현재 직장 만족도</li> </ul>
취업지원(3)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 졸업 후 교육과정 취업에 도움 정도</li> <li>• 학교에서 지원하는 프로그램 중 취·창업에 가장 도움이 된 프로그램</li> <li>• 금강대학교 발전과 후배들의 만족스러운 대학생활을 위한 의견</li> </ul>

### ③ 학부모

- 금강대학교 재학생 학부모들을 대상으로 조사한 설문은 자녀의 입학 결정에 기여도가 큰 부분, 기대하는 자녀의 진로, 행정서비스 등에 관한 내용으로 실시하였음
- 세부적인 설문 조사의 내용은 아래의 <표 I-5>와 같음

<표 I-5> 학부모 조사내용

구 분	세부내용
응답자특성(3)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 자녀 성별</li> <li>• 자녀 학년</li> <li>• 자녀 전공/학과(부)</li> </ul>
일반사항(5)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 자녀 입학 결정에 기여도가 큰 부분</li> <li>• 기대하는 자녀의 진로</li> <li>• 자녀의 대학생활 중 가장 걱정되는 부분</li> <li>• 학교 방문 빈도</li> </ul>
행정서비스(5)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 원하는 정보 제공성</li> <li>• 문의사항 신속 및 정확한 처리</li> <li>• 금강대학교 추천 의향</li> <li>• 금강대학교 전반적 만족도</li> <li>• 금강대학교 발전과 자녀의 만족스러운 대학생활을 위한 의견</li> </ul>

### ④ 산업체

- 산업체 종사자들을 대상으로 조사한 설문은 우리 대학의 위상 및 인식, 본사가 추구하는 인재 역량, 직원 채용 시 중요하게 생각하는 것과 불필요하다고 생각하는 것, 금강대학교 발전을 위한 의견 등에 관한 내용으로 실시하였음
- 세부적인 설문 조사의 내용은 아래의 <표 I-6>과 같음

<표 I -6> 산업체 조사내용

구 분	세부내용
응답자특성(3)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업장 주소지</li> <li>• 사업장 규모</li> <li>• 사업장 업종</li> </ul>
일반사항(1)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 금강대학교 위상 및 인식</li> </ul>
취업지원(3)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 본사가 추구하는 인재 역량</li> <li>• 직원 채용 시 중요하게 생각하는 점</li> <li>• 직원 채용 시 불필요하다고 생각하는 점</li> <li>• 금강대학교 발전을 위한 의견</li> </ul>

## 라 조사 방법

- 설문 조사 결과는 엑셀로 코딩작업을 실시하여 기술통계분석과 빈도분석을 실시하였음
  - 결과치는 소수 셋째 자리에서 반올림하여 소수 둘째자리까지 표시함
  - 만족도 조사는 5점 척도로 계산함. 100점 만점 환산치는 5점 척도 다음과 같이 환산함. 즉, 1(매우 낮음)은 0점, 2(낮음)은 25점, 3(보통)은 50점, 4(높음)은 75점, 5(매우 높음)는 100점으로 환산함
  - 학생들 등이 직접 작성한 의견들은 파이썬을 이용하여 데이터분석을 통하여 가장 관심이 높은 분야를 워드 클라우드로 제시함
- 응답자의 설문내용 중 일정 문항 이상 기입을 하지 않은 설문지 혹은 일관성 없는 설문지는 유효표본에서 제외함
  - 총 응답자는 38명으로 1명의 응답자가 다수 문항을 기재하지 않아 유효표본에서 제외함
  - 결측치가 있는 표본은 최빈치로 대체하였음
- 만족도 조사를 실시하여 만족도와 중요도를 이용한 IPA(Importance Performance Analysis) 실시
  - IPA 분석을 통해 만족도와 중요도를 2차원 축으로 도식화하여 개선요소의 우선순위 파악
  - 각 차원별 응답결과를 산술평균하여 이들 간 상관분석을 실시 후 중요도 산출. 본 연구는 설문 설계상 모든 차원을 통합한 중요도를 산출함
  - 중요도 = 차원별 상관분석결과/총 상관분석결과의 합
  - 중요도와 만족도를 이용하여 4가지 영역 도출

- 점진개선 영역 : 중요도와 만족도가 모두 낮은 영역. 조직의 상황을 감안하여 점진적으로 개선이 요구됨
- 중점개선 영역 : 만족도는 낮으나 중요도가 높은 영역. 중요도가 높은 분야이므로 만족도를 개선시킬 수 있도록 노력해야 되는 영역
- 지속관리 영역 : 만족도는 높으나 중요도가 낮은 영역. 응답자들이 인식 상 중요도가 낮은 부분으로 나타났으나 만족도는 지속적으로 유지관리
- 유지강화 영역 : 만족도와 중요도가 모두 높은 영역. 조직의 경쟁력 있는 분야이므로 지속적으로 만족도를 유지



[그림 I -2] 만족도와 중요도를 이용한 IPA

## 마 표본 구성

### ① 재학생

- 재학생 총 인원 47명 중 37명(응답율 78.7%)이 응답하였음
- 학부별 분포는 행정학과가 15명(41.67%)로 가장 많은 인원이 설문에 참여하였음. 다음으로는 프라마나 전공 7명(19.44%), 경영학전공 8명(16.89%) 순이었음
- 학년별 분포를 보면 4학년이 15명(41.67%), 3학년이 6명(16.67%), 2학년이 12명(33.33%), 1학년이 3명(8.33%) 순이었음
- 성별 분포를 보면 남성이 24명(64.86%), 여성이 13명(35.14%)으로 남학생 응답자가 여학생 응답자 보다 높은 분포를 보이고 있음
- 복수전공자는 주전공만 적용하여 집계하였음. 공공정책학부이면서 경영학을 선택한 학생들은 경영학과로 산입함. 예를 들어 사회복지 전공이면서 행정학 전공도 신청한 응

답자는 사회복지 전공으로 간주

<표 I-7> 재학생 응답자 구성

구 분		응답자수(명)	구성비(%)
전 체		37	100
학부 및 전공	사회복지학전공	3	8.33
	행정학전공	15	41.67
	경영학전공	5	13.89
	불교학전공	1	2.78
	글로벌융합학부	2	5.54
	글로벌지역통상학전공	1	2.78
	IT 경영학(소프트웨어)전공	2	5.54
	프라마나학부	7	19.44
	응답하지 않음	1	0.03
학년	1학년	3	8.33
	2학년	12	33.33
	3학년	6	16.67
	4학년	15	41.67
성별	남성	24	64.86
	여성	13	35.14

## ② 졸업생

- 졸업생 중 설문지 응답자는 15명이었음. 응답한 졸업생의 전공 분포는 행정학 전공이 9명(60%)으로 가장 높음. 사회복지학전공 2명 등이었음.
- 타 전공 졸업자들 중 본 설문에 참여한 인원은 4명임. 불교학전공, 회계학전공, 공공정책학부전공, 글로벌지역통상학 각 1명씩임
- 졸업년도 별 분포는 모두 2020년 이후 졸업한 졸업생으로 2020년 2명, 2021년 1명, 2022년 3명, 2023년 4명, 2024년 4명, 2025년 1명 등 총 15명임
- 성별 분포는 남성 7명(46.67%), 여성 8명(53.33%)으로 성비가 비슷하였음

<표 I-8> 졸업생 응답자 구성

구 분		응답자수(명)	구성비(%)
전 체		15	100.00
학부 및 전공	사회복지학전공	2	13.33
	행정학전공	9	60.00
	공공정책학부	1	6.67
	불교학전공	1	6.67
	회계학과	1	6.67
	글로벌지역통상학전공	1	6.67
졸업 년도	2025년	1	6.67
	2024년	4	26.67
	2023년	4	26.67
	2022년	3	20.00
	2021년	1	6.67
	2020년	2	13.33
성별	남성	7	46.67
	여성	8	53.33

### ③ 학부모

- 재학생 학부모 중 응답자는 7명이었음. 자녀가 행정학전공 3명, 사회복지학과 프라마나 학부가 각각 2명씩이었음. 학부모 응답 비율이 낮아 자녀의 전공별, 학년별, 성별 비율이 거의 비슷한 수준임. 단, 1학년 학부모는 응답하지 않음

<표 I-9> 학부모 응답자 구성

구 분		응답자수(명)	구성비(%)
전 체		7	100.00
학부 및 전공	사회복지학전공	2	28.57
	행정학전공	3	42.86
	프라마나학부	2	28.57
학년	1학년	0	-
	2학년	2	28.57
	3학년	2	28.57
	4학년	3	42.86
성별	남성	4	57.14
	여성	3	42.86

#### ④ 산업체

- 산업체 응답자는 총 5개 업체 이었음. 이들 업체의 소재지는 대전과 세종지역, 호남지역, 그리고 서울 등 이었음. 공공기관이 3개 업체. 중소기업과 중견기업이 각각 1개 업체 이었음

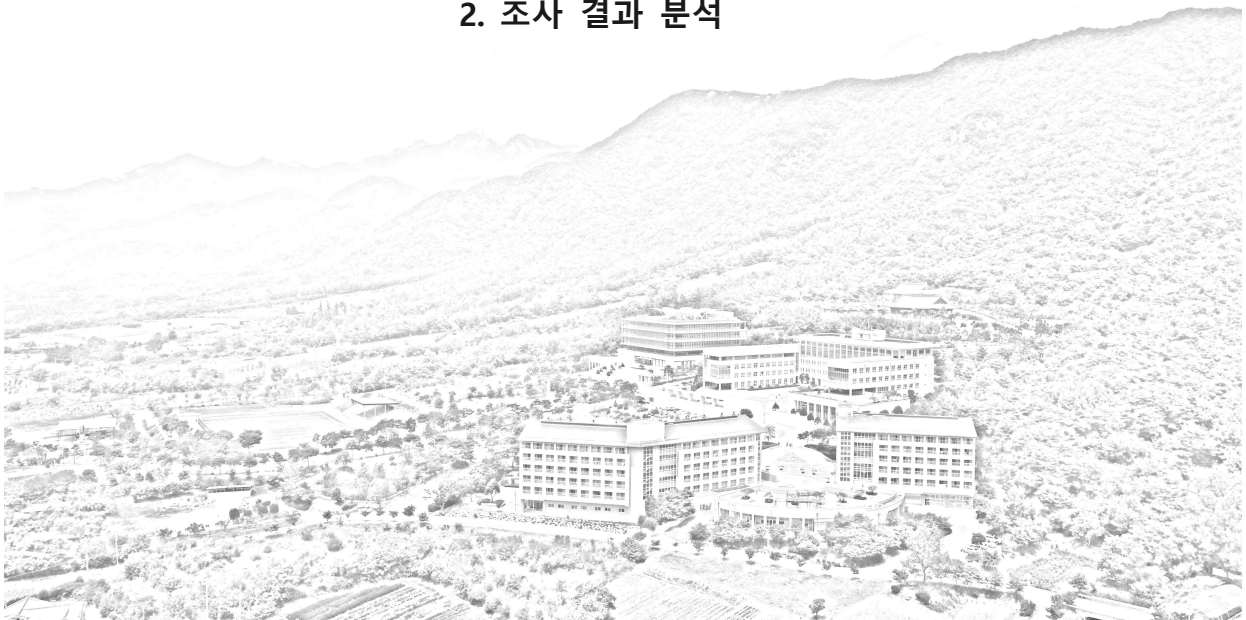
<표 I -10> 산업체 응답자 구성

구 분		응답자수(명)	구성비(%)
전 체		6	100.00
사업장	대전/세종	2	40.00
	서울	1	20.00
	전북/전남	2	40.00
사업장 규모	공공기관	3	60.00
	중견기업	1	20.00
	중소기업	2	20.00
업종	공공행정, 국방 및 사회보장 행정	1	20.00
	보건업 및 사회복지 서비스업	1	20.00
	사업시설 관리, 사업 지원 및 임대서비스업	1	20.00
	도매 및 소매업	1	20.00
	협회 및 단체 수리 및 기타 개인서비스업	1	20.00

## Ⅱ. 재학생 만족도 조사 결과

1. 종합 만족도 요약

2. 조사 결과 분석



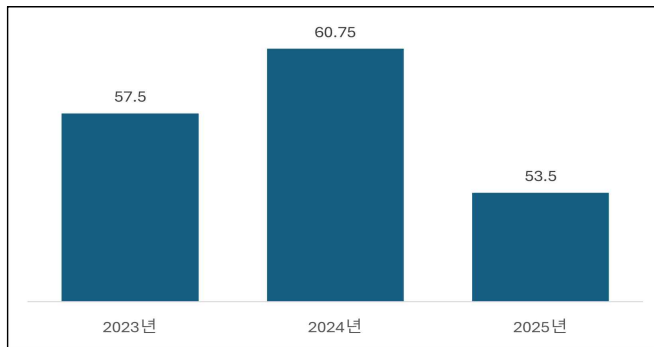


## Ⅱ. 재학생 만족도 조사 결과

### 1 종합 만족도 요약

#### 가 종합 만족도

- 우리 대학 학생들은 학교의 위상 및 인식이 매우 낮으므로 학생들이 학교에 자부심을 가지고 역량을 키워나갈 수 있는 전략이 필요함
- 우리 학교의 개별 영역의 만족도는 전반적으로 지난해보다 감소하였음.
- 학생들을 위하여 집중적으로 노력해야 하는 분야는 전공교육과정과 취·창업 프로그램, 행정서비스, 교양교육과정, 비교과 프로그램, 편의시설 운영이 도출됨. 이 분야는 학생들의 성장 및 진로와 연계성이 높으므로 학생들의 수업권 확보와 역량 개발을 위해 강도 높은 노력이 필요함
- 교내 학생 복지 시설 중 학생식단에 대한 불만족이 가장 높았음. 캠퍼스에서 생활하는 비중이 높은 학교 특성에 비추어볼 때 식단을 개선하여 학생들의 영양공급에 집중하여 만족도를 높이도록 해야 함
- 학생들의 교내 활동 및 학습을 위한 동아리방과 스터디 공간 등을 확보하여 학생들이 필요한 공부를 할 수 있고, 학내에서 활발한 자체 활동을 하여 만족도 상승에 기여할 수 있음

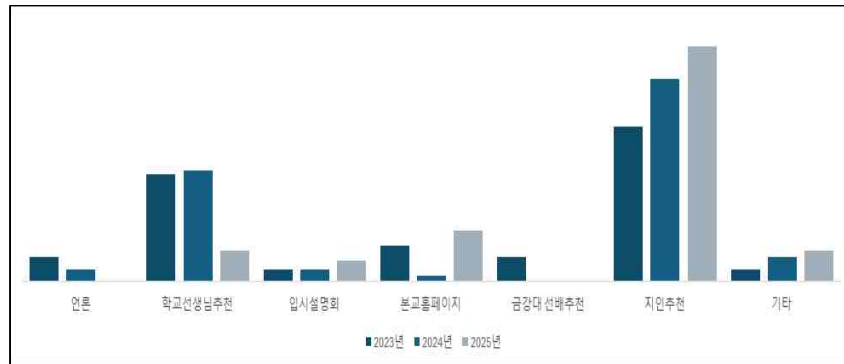


[그림 Ⅱ-1] 종합만족도 추이

- 2025년 재학생 교육만족도 종합 평균은 3.14. 100점 만점으로 환산할 경우 53.5점임
  - 종합적인 교육만족도는 지난 3년간 교육만족도 평균 중 가장 낮은 수준. 교육만족도는 2023년 3.3(57.00점), 2024년 3.43(60.75점), 2025년 3.14(53.5점)
  - 학생만족도는 성별로 여학생이 남학생보다 만족도가 낮았으며, 학년별로 1학년 학생들의 만족도가 타 학년에 비해 낮았음. 전공별로 행정학과와 프라마나 학부 학생들의 만족도가 가장 낮았음

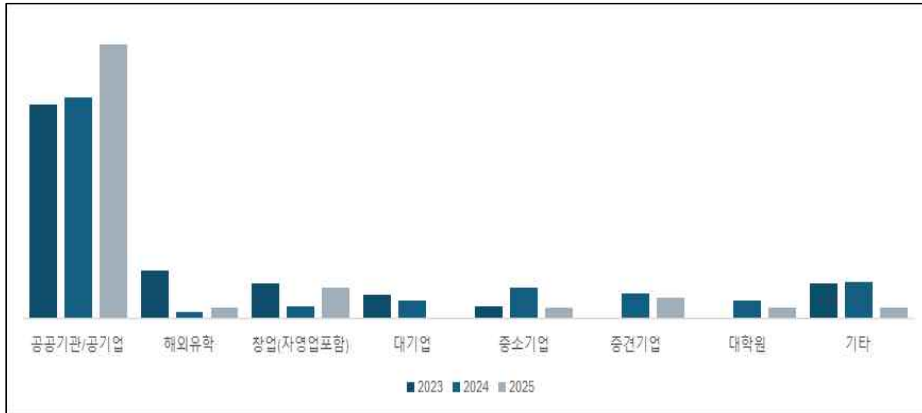
## 나 영역별 만족도

- 본 조사는 재학생을 대상으로 다음과 같은 조사를 실시함
  - 일반사항으로 입학경로, 희망진로, 학교 위상 등
  - 교육과정수업만족 측면에서 전공교육과정, 교양교육과정, 수업/교수법, 취·창업지원 프로그램, 비교과 프로그램
  - 행정서비스 만족도와 교내편의시설 만족도를 조사함
  - 학생 만족도는 영역별로 차이가 있으나 종합적으로 볼 때, 교육과정 만족도 중 “교수/수업법”이 가장 만족도가 높았음.
- 입학경로는 지난 3년간 모두 지인과 학교 선생님의 추천이 가장 많은 것으로 나타났음



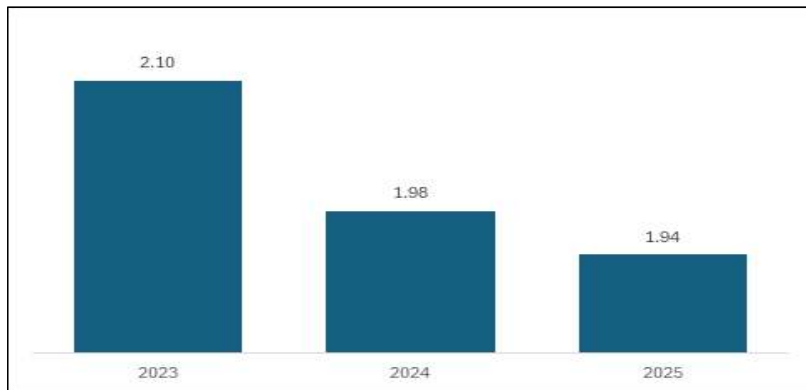
[그림 Ⅱ-2] 우리 대학 학생들의 입학경로 추이

- 지난 3년간 학생들이 가장 선호하는 진로는 공공기관/공기업
  - 공공기관/공기업을 가장 많이 선호하고 있으나, 지난 3년간 보다 더 높은 비율로 선호하고 있음
  - 해외유학, 창업, 중소기업 및 중견기업 취업에 관심이 높아지는 추세를 보임



[그림 Ⅱ-3] 우리 대학 학생들의 희망 진로 추이

- 지난 3년간 학교 위상에 대한 학생들의 응답 중 2024년이 가장 낮음. 학교에 대한 자부심이 매우 저조함
  - 100점으로 환산한 값을 보면 2023년 25.75점, 2024년 24.50점, 2025년 23.50점으로 지난 3년간 학교 위상에 대하여 학생들의 인식은 지속적으로 감소하였고, 그 수치도 매우 저조함
  - 주변에 금강대학교를 추천하겠다는 의견이 2024년 70%이었고, 2025년 35.14% 임. 지난해의 절반 수준으로 하락함. 이에 대한 대책의 강구가 필요할 것으로 보임



[그림 Ⅱ-4] 학교위상에 대한 학생들의 응답 추이

- 항목별 종합만족도
  - 전공교육과정 만족도는 지속적으로 감소하는 추세임. 2024년 56점에서 2025년 52.50점으로 하락함
  - 교양교육과정 만족도는 2024년 60점에서 2025년 50.23점으로 큰 폭으로 하락하였음
  - 수업/교수법은 모든 항목 중 가장 만족도가 가장 높은 항목임. 지난 상승하고 있었으나 2024년 76.5점에서 2025년 73.76으로 하락하였음

- 취·창업지원 프로그램 만족도는 교육과정 만족도 항목 중 가장 만족도가 낮은 항목으로 개선책이 필요한 부분임. 2023년 42점, 2024년 50.25점으로 소폭 상승하였으나 2025년 46.62점으로 저조한 점수로 하락하였음.
- 비교과프로그램 만족도는 2025년 48.42점으로 2024년 62점, 2023년 50점 등 지난 3년간 가장 낮은 점수를 보임
- 행정서비스 만족도는 지난 3년간 가장 낮은 수치를 나타내고 있음. 2025년 57.14점으로 2024년 67.5점, 2023년 59.75 보다 감소한 것으로 분석됨
- 교내편의시설 만족도는 2025년 53.56점으로 2024년 61.5점, 2023년 57.25점과 비교하여 가장 낮은 수치



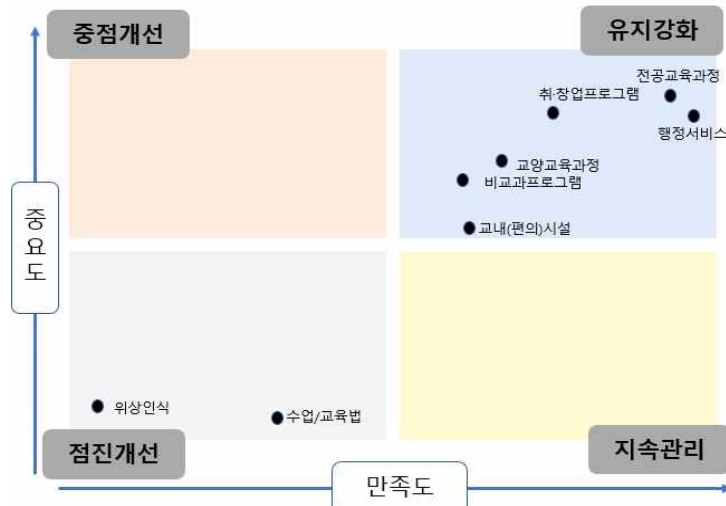
[그림 Ⅱ-5] 항목별 연도별 만족도 추이

## 다 학생 의견

- 학생들은 만족스러운 대학생활을 위해 교육과정 특성화 연계 및 학교 프로그램 개선을 요구함
  - 학교의 장점인 공무원 및 공공기관 취직을 위한 특성화 프로그램을 다시 부활
  - 교양 및 전공 수업의 다양화 요구
  - 학생들이 활력 있는 대학 생활을 위해 파트너십 프로그램, 해외 교환 학생 및 해외봉사 프로그램, 고시원 활성화 요구
  - 학교시설의 노후화 부분 해소, 특히 헬스장 바닥 보수 및 식당 식단 개선 요구



4개 영역은 다음 그림과 같음.



[그림 II-7] IPA분석결과

## 2 조사 결과 분석

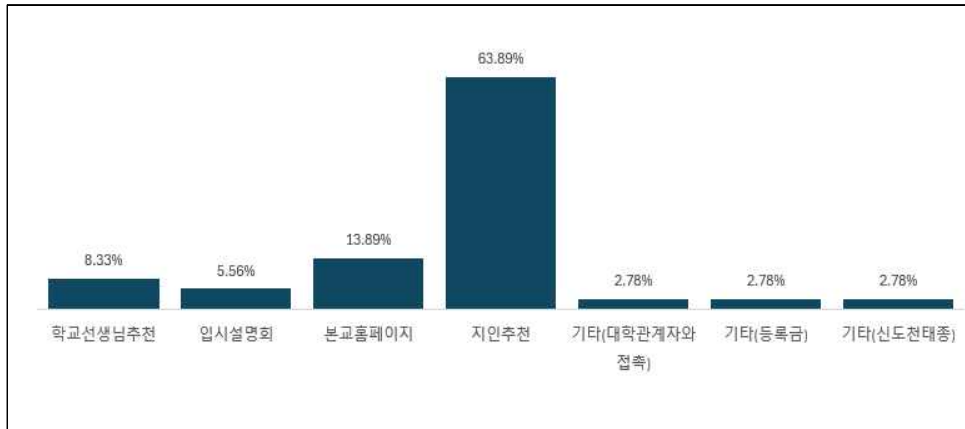
### 가 종합 평가

- 우리 대학 학생들의 입학경로는 지인추천과 학교 홈페이지, 선생님 추천 순임
- 우리 대학 학생들은 공공기관/공기업 취업을 가장 선호하고 있음
- 우리 대학 학생들은 우리 대학의 위상에 대하여 낮은 평가를 하고 있고, 대학에 대한 자부심이 낮음을 확인할 수 있음. 학생들은 주변에 금강대를 추천하지 않겠다는 의사가 높음

### 나 일반 사항

#### ① 입학경로

- 우리 대학 학생들의 입학경로는 "지인추천"이 63.89%로 가장 높은 비율을 차지하였고, 다음으로 "본교홈페이지"가 13.89%, "학교선생님" 8.33% 이었음
  - 남학생과 여학생 모두 "지인추천"이 학교 입학에 가장 높은 영향을 미침
  - 학년별 및 각 전공별로 "지인추천"이 가장 높은 영향을 미치고 있음



[그림 Ⅱ-8] 우리학교 입학경로

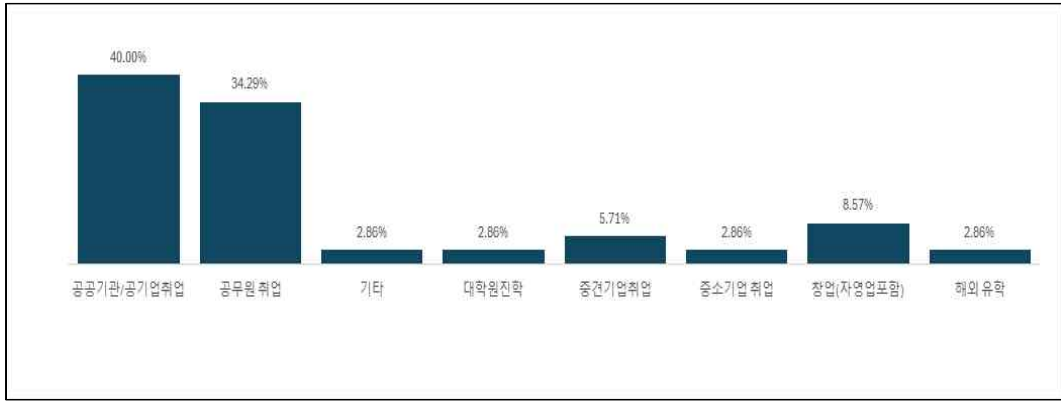
<표 Ⅱ-1> 우리학교 입학경로

구분	지인추천	학교선생님추천	입시설명회	본교홈페이지	언론매체	기타	
<b>전체</b>	<b>23(63.89%)</b>	<b>3(8.33%)</b>	<b>2(5.56%)</b>	<b>1(1.67%)</b>	-	<b>4(8.34%)</b>	
성별	남	3(13.04%)	1(4.35%)	3(13.04%)	-	3(8.70%)	
	여	-	1(7.69%)	2(15.38%)	-	1(7.69%)	
학년	1학년	-	-	2(66.67%)	-	-	
	2학년	-	1(8.33%)	2(5.71%)	-	1(8.33%)	
	3학년	1(16.67%)	-	-	-	1(16.67%)	
	4학년	2(14.29%)	1(7.14%)	-	-	1(7.14%)	
전공	사회복지학전공	1(33.33%)	-	-	-	1(33.33%)	
	행정학전공	13(86.67%)	1(6.67%)	1(6.67%)	-	-	
	경영학전공	3(60.00%)	1(20.00%)	-	-	1(20.00%)	
	불교학전공	-	-	-	1(100.00%)	-	-
	글로벌융합학부	2(100.00%)	-	-	-	-	
	글로벌지역통상학	1(100.00%)	-	-	-	-	
	IT경영학전공	-	-	-	-	-	1(50.00%)
프라마나학부	3(42.86%)	-	1(14.29%)	3(42.86%)	-	-	

## ② 진로

○ 우리 대학 학생들은 공공기관 및 공기업을 선호하고 있음

- 우리 대학 학생들의 향후 진로에 대한 질문에 공공기관/공기업을 및 공무원이 각각 40% 와 34.29%를 차지함. 다음으로는 창업(8.57%)이고, 중견기업(5.71%) 순으로 나타남
- 성별, 학년별, 전공별로 나누어 보아도 공공기관 및 공무원 취업 희망이 가장 높음



[그림 Ⅱ-9] 학생들이 희망하는 향후 진로

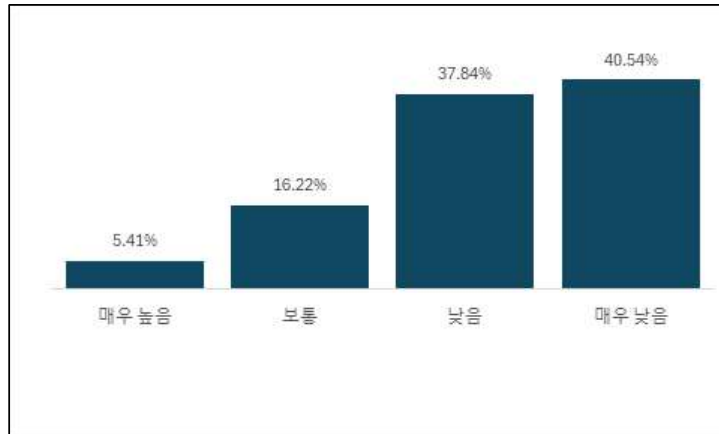
<표 Ⅱ-2> 학생들이 희망하는 향후 진로

구분	공공기관 /공기업	공무원	해외유학	대학원	중견기업	중소기업	창업	기타
전체	14(40.00%)	12(34.29%)	1(2.86%)	1(2.86%)	2(5.71%)	1(2.86%)	3(8.57%)	1(2.86%)
성별	남	9(37.50%)	9(37.50%)	1(4.17%)	-	2(8.33%)	1(4.17%)	2(8.33%)
	여	5(45.45%)	3(27.27%)	-	1(9.09%)	-	1(9.09%)	1(9.09%)
학년	1학년	1(33.33%)	1(33.33%)	-	-	-	-	1(33.33%)
	2학년	6(54.55%)	3(27.27%)	-	-	-	1(9.09%)	-
	3학년	3(50.00%)	-	1(16.67%)	1(16.67%)	-	-	1(16.67%)
	4학년	4(26.67%)	8(53.33%)	-	-	2(13.33%)	-	1(6.67%)
전공	사회복지학전공	2(66.67%)	-	-	1(33.33%)	-	-	-
	행정학전공	6(42.86%)	7(50.00%)	-	-	-	1(6.67%)	-
	경영학전공	2(40.00%)	-	-	-	1(20.00%)	1(20.00%)	1(20.00%)
	불교학전공	-	-	-	-	-	-	1(100.00%)
	글로벌융합학부	-	1(50.00%)	1(50.00%)	-	-	-	-
	공공정책학부	-	-	-	-	-	-	-
	글로벌지역통상학	-	1(100.00%)	-	-	-	-	-
	IT경영학전공	1(50.00%)	-	-	-	1(50.00%)	-	-
프라마나학부	3(50.00%)	2(33.33%)	-	-	-	-	1(16.67%)	

### ③ 금강대의 위상 및 인식

- 우리 대학 학생들은 금강대의 위상에 대한 낮은 인식을 가지고 있으며 자부심이 낮음
- 종합적인 점수는 1.94로 100점 환산점수는 23.4로 매우 저조한 점수임

- 우리 대학 학생들 중 약 78%의 학생들은 대학의 위상이 낮다고 응답하였음. 구체적으로 "낮음"은 37.84%, "매우 낮음"은 40.54% 이었음
- 성별, 학년별 통계도 이와 비슷한 결과를 보임
- 우리 학교 학생이 학교에 높은 인식을 가지고 학업에 몰입할 수 있도록 개선책을 마련해야 함



[그림 Ⅱ-10] 학교 위상에 대한 학생응답

<표 Ⅱ-3> 금강대의 위상 및 인식

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
<b>전체</b>	<b>2(5.41%)</b>	-	<b>6(16.22%)</b>	<b>14(37.84%)</b>	<b>15(40.54%)</b>	<b>1.936</b>	<b>23.39</b>	
성별	남	-	6(25.00%)	8(33.33%)	10(41.67%)	1.83	20.83	
	여	2(15.38%)	-	-	6(46.15%)	5(38.46%)	2.08	26.92
학년	1학년	-	1(33.33%)	1(33.33%)	1(33.33%)	2.00	25.00	
	2학년	-	3(25.00%)	6(50.00%)	3(25.00%)	2.00	25.00	
	3학년	1(16.67%)	-	1(16.67%)	2(33.33%)	2(33.33%)	2.33	33.33
	4학년	1(6.67%)	-	1(6.67%)	5(33.33%)	8(53.33%)	1.73	18.33
전공	사회복지학전공	1(33.33%)	-	1(33.33%)	-	1(33.33%)	3.00	50.00
	행정학전공	-	-	2(13.33%)	7(46.67%)	6(40.00%)	1.73	18.33
	경영학전공	-	-	-	3(60.00%)	2(40.00%)	1.60	15.00
	불교학전공	-	-	-	1(100.00%)	-	2.00	25.00
	글로벌융합학부	-	-	1(50.00%)	-	1(50.00%)	2.00	25.00
	글로벌지역통상학	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	IT 경영학전공	-	-	-	1(50.00%)	1(50.00%)	1.50	12.50
	프라마나학부	-	-	2(28.57%)	2(28.57%)	3(42.86%)	1.86	21.43

- 학생들은 학교의 위상과 인식을 높이는 방법으로 다음과 같은 내용을 제시함
  - 우리 대학 위상을 높이는 방법으로 경쟁력을 키울 수 있는 공공기관/공기업 특성화 강조함
  - 학교의 인재 양성 목표를 정확히 설정하고 노력해야 함
  - 학생이 매력을 느낄 수 있는 학교를 고민할 것
  - 학교 홍보의 중요성을 강조함

#### ④ 금강대 위상을 올리기 위한 학생들 의견

- 학교가 양성하고자 하는 인재 목표 정확히 설정할 것
  - 학교 인재 목표 설정, 계속 돌려막기 하는 듯함. 학교 정체성 확립
- 공기업 및 공무원 등 학교가 잘 할 수 있는 분야를 활성화해야 함
  - 학교 지원, 취업 지원, 교과 프로그램 개선 등
- 학교 인프라 개선
  - 홈페이지 업데이트, 학생이 원하는 것 파악할 것, 특수전공과목, 학생 모집, 대학위치 조정, 재학생의 신뢰 회복 등



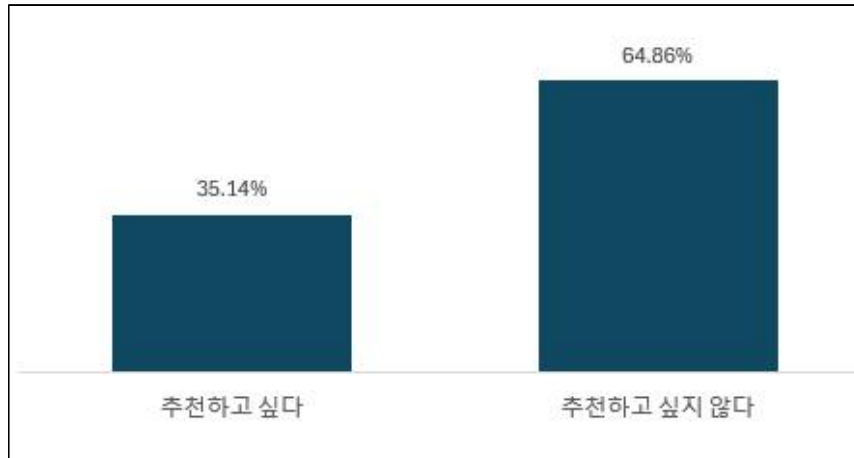
[그림 Ⅱ-11] 금강대 위상을 올리기 위한 학생의견

## [학생 의견]

- 공무원 및 공공기관으로의 진출율과 해외로의 취업을 적극적으로 지원해 주는 특성화 대학이라는 고유의 장점을 가지면 도움이 될 것 같음
- 금강대학교 하면 대부분 공무원 시험 합격률이 높은 곳으로 알려져 있는데 현재는 공무원 시험 응시자가 많이 줄었다고 한다. 일련의 시사성을 반영하여 현시점에 맞는 슬로건을 내걸면 앞으로의 금강대의 인식이 더 나아질 것이라고 생각한다
- 대학 인프라 조성, 학교 위치를 옮기는 것에 대한 진지한 고찰
- 신입생 유치의 적극적인 태도 부족, 남아있는 학생부터 챙기기
- 앞으로 23~25학제처럼 절대로 만들지 말기. 성적 상관없이 장학금 지원, 기숙사비 전액 무료
- 어떤 인재를 키우고 싶은지 모르겠고 컨셉과 과도 계속 돌려막기 하는 듯함. 학생들이 매력을 느낄 수 있는 포인트가(장학금, 특색있는 과, 해외 연계, 해외봉사, 취창업 지원 등) 없는데 누가 오겠습니까? 그리고 이런 부분은 직원 및 학교 관계자 분들도 고민하실 일이라고 생각합니다.
- 일단 현재 재학생에게 신뢰를 주시고, 프라마나 하루빨리 없애야 한다 생각합니다.
- 종단과의 분리, 내부 상황 고려, 잔금 운영의 자율성 증진
- 취업 실적 향상과 그를 통한 홍보
- 특수전공과목, 파격적인 전략 강구 필요
- 학교를 졸업한 선배나 앞으로 졸업하는 모든 이들이 학교에서 배우 모든 것을 모든 이에게 도움이 되고 모범이 되고 숭선수범으로 금강대의 자부심 자긍심을 보여주고 주어진 자신의 위치를 확고히 한다면 사회에 인정받고 금강대의 사람들이 괜찮다는 말을 들을 때 아마도 금강대가 빛날 것입니다.
- 학생 모집, 홈페이지 업데이트, 접속 시 2022년도 게시글 보임. 관리 안되는 학교라는 이미지를 줌
- 홍보활동 등

## ⑤ 금강대 추천 여부

- 재학생들은 금강대에 대한 자부심이 낮은 상황
  - 응답학생 중 65%는 금강대를 주변에 추천하지 않겠다고 답함
  - 성별, 전공별, 학년별 차이 없이 모두 부정적인 의견을 보였음



[그림 Ⅱ-12] 금강대학교 주변에 추천 여부

<표 Ⅱ-4> 금강대 추천여부

구 분		추천함	추천하지 않음
전 체		<b>13(35.14%)</b>	<b>24(64.86%)</b>
성별	남	10(41.67)	14(58.33%)
	여	3(23.08%)	10(76.92%)
학년	1학년	1(33.33%)	2(66.67%)
	2학년	4(33.33%)	8(66.67%)
	3학년	3(50.00%)	3(50.00%)
	4학년	5(33.33%)	10(66.67%)
전공	사회복지학전공	1(33.33%)	2(66.67%)
	행정학전공	6(40.00%)	9(60.00%)
	경영학전공	2(40.00%)	3(60.00%)
	불교학전공		1(100.00%)
	글로벌융합학부	1(50.00%)	1(50.00%)
	글로벌지역통상학	1(100.00%)	
	IT 경영학전공		2(100.00%)
프라마나학부	2(28.57%)	5(71.43%)	

- 추천/비추천의 이유에 대해서 학생들은 학교 홍보와 달리 공기업 준비 과정 등이 잘 이루어지지 않고 있다는 점에 불만이 높음
  - 학생 취업에 대한 부분이 미흡함
  - 과거 공공기관/ 공기업 취업 특성화 대학으로서 특징이 없어짐
  - 복학생들은 과거와 비교하여 학교가 점점 후락해진다고 주장. 학교의 장점(메리트)이 없어지고 있음
  - 낮은 학생 규모도 문제. 개설 과목이 불충분
  - 학비가 무료인 것은 좋은 장점이라는 지적



[그림 Ⅱ-13] 학교 추천/비추천에 대한 학생의견

### [학생 의견]

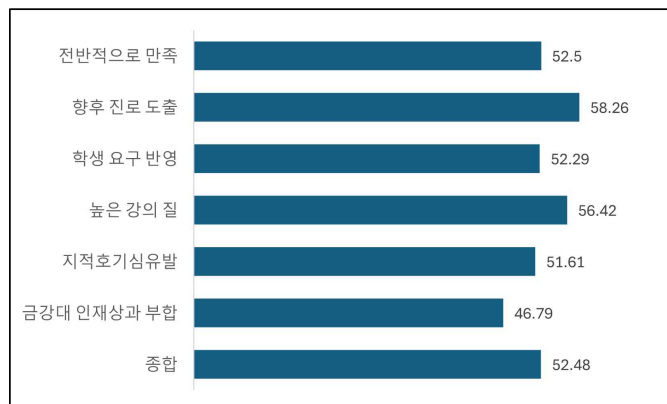
- 5년 전에 비해 메리트 없어짐
- 공공기관 및 공무원 준비에 학교 측에서 많은 지원과 도움을 준다고 하여 입학하였으나 토익 인터넷 강의 지원도 이뤄지지 않는 실정하기에, 개인적으로 크게 체감을 못하겠음. 굳이 이곳에 와서 준비해야만 한다는 생각이 들지 않음
- 그래도 학비가 무료
- 금강대만의 메리트는 확실하지만 부족한 점이 너무 많습니다.
- 들어와 봤자 학생 수가 적다는 이유로 듣고 싶은 강의를 못 듣는데, 공부하러 입학할 이유가 없음
- 등록금 혜택이 좋은 학교라고 생각해서....
- 소 다 잃고 외양간 고치려는 곳에... 주변에 미안해서 추천 못함
- 아무런 체계도 잘 잡혀있지 않은 것 같습니다. 학생을 위한 대학교가 아닌 거 같습니다.
- 어디서든 열심히 하면 길은 닫히지 않습니다.
- 일단 가장 큰 이유는 저도 다니기 싫은데,.. 어찌 추천을 하겠습니까!
- 정말 공부만 하겠다면 추천하고 싶다
- 졸업 후 거의 강제되다시피 하는 진로, 대학 문화(선후배관계, 유흥거리) 등이 너무 부족
- 주변에 뭐 없고 학생 수는 계속 줄고 있어서 추천하기 어렵다
- 지속적인 악화로 미래가 불투명
- 학교는 좋으나 전공이 부족한 점. 학생은 각자의 재능이 있는데 전공이 진로에서 많은 갈등이 있는 것 같음. 교수진들이 훌륭하십니다. 그래서 추천하고 싶고 자신이 노력한다면 공부할 수 있는 여건은 완벽합니다
- 학교의 미래가 보이지 않고, 진로나 취준에 도움이 되지 않음. 메리트가 적음
- 학비 부담 때문이 아니면 그다지?
- 학생 수도 적고 주변 인프라도 안 좋고 공부하기 좋은 환경인지도 잘 모르겠다
- 학생이 너무 적다

## 다 교육과정 및 수업 만족도

- 우리 대학 학생들은 수업 및 교육법은 높은 만족도를 보였으나 기타 교육과정은 보통 수준의 만족도를 나타냄
- 전공교육과정 만족도는 전반적으로 보통 수준으로 약 52.48점의 만족도를 보임
- 교양교육과정 만족도는 전반적으로 보통 수준으로 약 50.46점의 만족도를 보임
- 수업 및 교육법 만족도는 평균적으로 점으로 만족도의 수준이 높음
- 취·창업지원 만족도는 평균적으로 점의 보통 수준의 만족도를 보임
- 비교과 프로그램 만족도는 점으로 보통 수준의 만족도를 보임

### ① 전공교육과정 만족도

- 전공교육과정의 종합 만족도는 52.48점. 만족도가 가장 높은 부분은 “높은 강의 질”이었음. 전반적으로 만족도는 보통 수준에 머무르고 있음



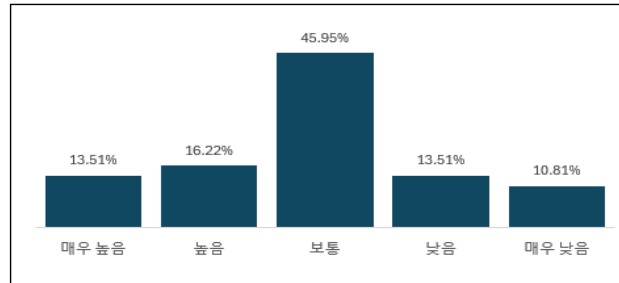
[그림 II-14] 전공교육과정의 종합 만족도

<표 II-5> 전공교육과정 만족도

구분	매우높음	높음	보통	낮음	매우낮음	5점평균	100점 평균
전체	15.77%	17.57%	38.74%	16.67%	11.26%	3.10	52.48
금강대 인재상과 부합	3(8.11%)	6(16.22%)	15(40.54%)	8(21.62%)	5(13.51%)	2.87	46.79
지적호기심유발	6(16.22%)	6(16.22%)	13(35.14%)	7(18.92%)	5(13.51%)	3.06	51.61
높은 강의 질	7(18.92%)	7(18.92%)	14(37.84%)	7(18.92%)	2(5.41%)	3.26	56.42
학생 요구 반영	5(13.51%)	7(18.72%)	14(37.84%)	7(18.72%)	4(10.81%)	3.09	52.29
향후 진로 도출	9(24.32%)	7(18.92%)	13(35.14%)	3(8.11%)	5(13.51%)	3.33	58.26
전반적으로 만족	5(13.51%)	6(16.22%)	17(45.95%)	5(13.51%)	4(10.81%)	3.10	52.50

○ 전공교육과정에 대하여 학생들은 전반적으로 만족하고 있음

- 학생들의 응답 비율은 "보통" 45.95%, "높음" 16.22%, "매우 높음" 13.51% 이었음
- 전공교육과정은 "학교 인재상과 부합", "향후 진로에 도움", "강의의 질" 분야에서 전반적으로 만족하고 있음



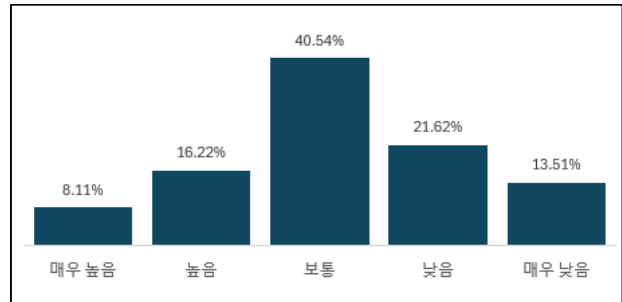
[그림 II-15] 전공교육과정 만족도

<표 II-6> 전공교육과정의 전반적 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	5(13.51%)	6(16.22%)	17(45.95%)	5(13.51%)	4(10.81%)	3.10	52.50	
성별	남	1(4.17%)	6(25.00%)	12(50.00%)	3(12.50%)	2(8.33%)	3.01	51.04
	여	4(30.77%)	-	5(38.46%)	2(15.38%)	2(15.38%)	3.04	53.85
학년	1학년	1(33.33%)	1(33.33%)	-	1(33.33%)	-	3.67	66.67
	2학년	1(8.33%)	2(16.67%)	8(66.67%)	1(8.33%)	-	3.25	56.25
	3학년	1(16.67%)	1(16.67%)	3(50.00%)	-	1(16.67%)	3.17	54.17
	4학년	2(13.33%)	2(13.33%)	6(40.00%)	2(13.33%)	3(20.00%)	2.87	46.67
전공	사회복지학전공	1(33.33%)	-	2(66.67%)	-	-	3.67	66.67
	행정학전공	2(13.33%)	2(13.33%)	7(16.67%)	2(13.33%)	2(13.33%)	3.00	50.00
	경영학전공	-	2(40.00%)	2(40.00%)	-	1(20.00%)	3.00	50.00
	불교학전공	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	글로벌융합학부	-	-	2(100.00%)	-	-	3.00	50.00
	글로벌지역통상학	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	IT 경영학전공	-	-	1(50.00%)	1(50.00%)	-	2.50	37.50
	프라마나학부	-	2(28.57%)	3(42.86%)	1(14.29%)	1(14.29%)	2.86	46.43

○ 전공교육은 인재상과 부합되는 방향으로 운영되어 지고 있음

- 교육과정과 인재상의 부합 여부에 대하여 부정적임. 약 65% 이상의 학생들이 "보통" 이상 응답함. 만족도 평균점수는 46.79점
- "낮음" 이하의 학생들은 약 35.14%임
- 남학생이 상대적으로 평가가 낮음
- 고학년으로 갈수록 평가가 낮았음



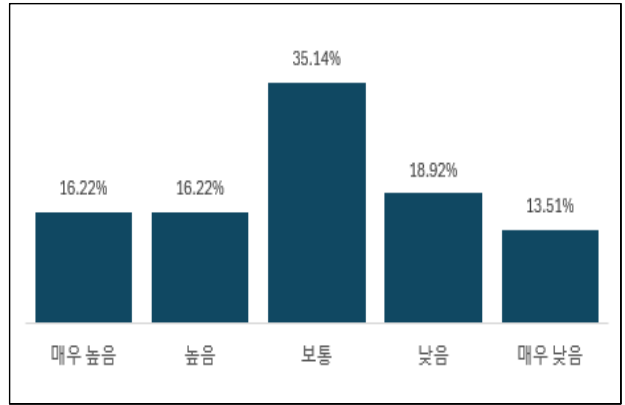
[그림 II-16] 전공교육과정과 대학 인재상 부합

<표 II-7> 전공교육과정과 금강대 인재상의 부합 여부

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
<b>전체</b>	<b>3(8.11%)</b>	<b>6(16.22%)</b>	<b>15(40.54%)</b>	<b>8(21.62%)</b>	<b>5(13.51%)</b>	<b>2.87</b>	<b>46.79</b>	
성별	남	-	4(16.67%)	12(50.00%)	6(25.00%)	2(8.33%)	2.75	43.75
	여	3(23.08%)	2(15.38%)	3(23.08%)	2(15.38%)	3(23.08%)	3.00	50.00
학년	1학년	1(33.33%)	-	1(33.33%)	1(33.33%)	-	3.33	58.33
	2학년	-	2(16.67%)	7(58.33%)	2(16.67%)	1(8.33%)	2.83	45.83
	3학년	1(16.67%)	1(16.67%)	3(50.00%)	-	1(16.67%)	3.17	54.17
	4학년	1(6.67%)	3(20.00%)	4(26.67%)	5(33.33%)	2(13.33%)	2.73	43.33
전공	사회복지학전공	1(33.33%)	-	2(66.67%)	-	-	3.67	66.67
	행정학전공	-	4(26.67%)	5(33.33%)	3(20.00%)	3(20.00%)	2.67	41.67
	경영학전공	-	1(20%)	2(40.00%)	2(40.00%)	-	2.80	45.00
	불교학전공	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	글로벌융합학부	-	-	1(50.00%)	1(50.00%)	-	2.50	37.50
	글로벌지역통상학	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	IT 경영학전공	-	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	3.00	50.00
	프라마나학부	-	-	5(72.43%)	1(14.29%)	1(14.29%)	2.57	39.29

○ 전공교육과정은 지적호기심을 유발한다고 판단하고 있음

- 전공교육과정은 학생들의 지적호기심을 유발한다고 응답한 학생들의 만족도 평균은 약 51.61점
- “매우 높음” 이라고 생각하는 학생의 비율이 16.22%, “높음”이라고 답한 비율이 16.22%로 약 32%의 학생이 높다고 응답.
- 전반적으로 약 68%의 학생이 긍정적으로 응답함



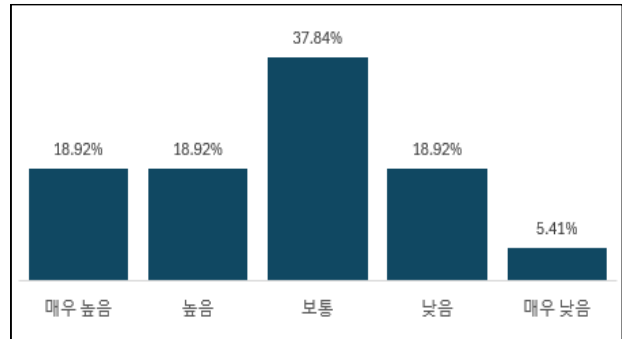
[그림 II-17] 전공교육과정 지적호기심 유발

<표 II-8> 전공교육과정의 지적호기심 유발 여부

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
<b>전체</b>	<b>6(16.22%)</b>	<b>6(16.22%)</b>	<b>13(35.14%)</b>	<b>7(18.92%)</b>	<b>5(13.51%)</b>	<b>3.06</b>	<b>51.61</b>	
성별	남	2(8.33%)	4(16.67%)	11(45.83%)	5(20.83%)	2(8.33%)	2.96	48.96
	여	4(30.77%)	2(15.38%)	2(15.38%)	2(15.38%)	3(23.08%)	3.15	53.85
학년	1학년	1(33.33%)	-	1(33.33%)	1(33.33%)	-	3.33	58.33
	2학년	2(16.67%)	2(16.67%)	5(41.67%)	2(16.67%)	1(8.33%)	3.17	54.17
	3학년	1(16.37%)	1(16.67%)	3(50.00%)	-	1(16.67%)	3.17	54.17
	4학년	2(13.33%)	3(20.00%)	4(26.67%)	4(26.67%)	2(13.33%)	2.93	48.33
전공	사회복지학전공	1(33.33%)	-	2(66.67%)	-	-	3.67	66.67
	행정학전공	2(13.33%)	3(20.00%)	5(33.33%)	2(13.33%)	3(20.00%)	2.93	48.33
	경영학전공	1(20.00%)	1(20.00%)	2(40.00%)	1(20.0%)	-	3.40	60.00
	불교학전공	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	글로벌융합학부	-	-	1(50.00%)	1(50.00%)	-	2.50	37.50
	글로벌지역통상학	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	IT 경영학전공	-	-	1(50.00%)	1(50.00%)	-	2.50	37.50
	프라마나학부	-	2(28.57%)	2(28.57%)	2(28.57%)	1(14.29%)	2.71	42.86

○ 전공교육과정의 강의 질에 대한 만족도는 긍정적임

- 학생들의 전공교육과정 질적 만족도는 평균적으로 약 56.42점
- “매우 높음”이라고 답한 학생의 비율이 18.92%, “높음”은 18.92% 등 약 37%의 학생들은 질적 만족도가 높음
- 보통이라고 답한 학생의 비율 37.84% 까지 합하면 응답한 학생의 약 75%가 강의의 질적 부분에 대해 긍정적임



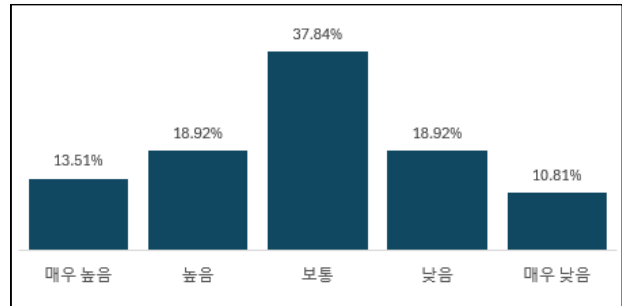
[그림 II-18] 전공교육과정 강의 질 만족도

<표 II-9> 전공교육과정 강의 질 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
<b>전체</b>	<b>7(18.92%)</b>	<b>7(18.92%)</b>	<b>14(37.84%)</b>	<b>7(18.92%)</b>	<b>2(5.41%)</b>	<b>3.26</b>	<b>56.42</b>	
성별	남	2(8.33%)	6(25.00%)	10(41.67%)	5(20.83%)	1(4.17%)	3.13	53.13
	여	5(38.46%)	1(7.69%)	4(30.77%)	2(15.38%)	1(7.69%)	3.54	63.46
학년	1학년	1(33.33%)	-	2(66.67%)	-	-	3.67	66.67
	2학년	2(16.67%)	2(16.67%)	6(50.00%)	2(16.67%)	-	3.33	58.33
	3학년	1(16.67%)	1(16.67%)	3(50.00%)	-	1(16.67%)	3.17	54.17
	4학년	3(20.00%)	3(20.00%)	3(20.00%)	5(33.33%)	1(6.67%)	3.13	53.33
전공	사회복지학전공	1(33.33%)	-	2(66.67%)	-	-	3.67	66.67
	행정학전공	3(20.00%)	2(13.33%)	6(40.00%)	3(20.00%)	1(6.67%)	3.20	55.00
	경영학전공	1(20.00%)	2(40.00%)	1(20.00%)	1(20.00%)	-	3.60	65.00
	불교학전공	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	글로벌융합학부	-	-	1(50.00%)	1(50.00%)	-	2.50	37.50
	글로벌지역통상학	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	IT경영학전공	-	-	1(50.00%)	1(50.00%)	-	2.50	37.50
프라마나학부	-	2(28.57%)	3(42.86%)	1(14.29%)	1(14.29%)	2.86	46.43	

○ 전공교육과정은 학생 요구를 어느 정도 반영하고 있음

- 응답자의 평균 만족도는 52.29점으로 학생요구를 반영하고 있음
- 응답자 중 "보통"은 37.84%, "높음"은 18.92%, "매우 높음"은 13.51%
- 성별, 학년별 전공별로 만족도 수준은 비슷한 만족을 보이고 있는 것으로 나타남



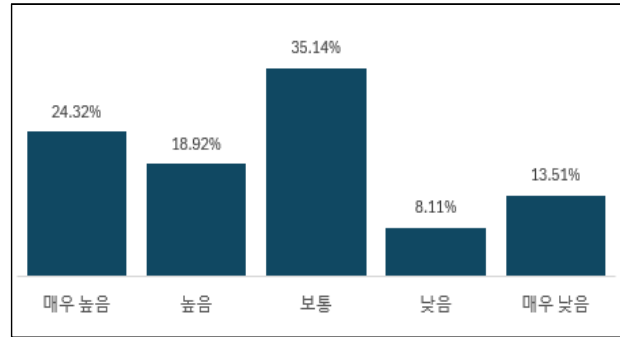
[그림 II-19] 전공교육과정 학생요구 반영

<표 II-10> 전공교육과정의 학생요구 반영 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
<b>전체</b>	<b>5(13.51%)</b>	<b>7(18.72%)</b>	<b>14(37.84%)</b>	<b>7(18.72%)</b>	<b>4(10.81%)</b>	<b>3.09</b>	<b>52.29</b>	
성별	남	2(8.33%)	7(29.17%)	8(33.33%)	5(20.83%)	2(8.33%)	3.08	52.08
	여	3(23.08%)	-	6(46.15%)	2(15.38%)	2(15.38%)	3.00	50.00
학년	1학년	1(33.33%)	1(33.33%)	-	1(33.33%)	-	3.67	66.57
	2학년	1(8.33%)	1(8.33%)	7(58.33%)	3(25.00%)	-	3.00	50.00
	3학년	-	2(33.33%)	3(50.00%)	-	1(16.67%)	3.00	50.00
	4학년	3(20.00%)	3(20.00%)	4(26.67%)	3(20.00%)	2(13.33%)	3.13	53.33
전공	사회복지학전공	-	1(33.33%)	2(66.67%)	-	-	3.33	58.33
	행정학전공	2(13.33%)	2(13.33%)	7(46.67%)	3(20.00%)	1(6.67%)	3.07	51.67
	경영학전공	-	1(20.00%)	2(40.00%)	1(20.00%)	1(20.00%)	2.60	40.00
	불교학전공	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	글로벌융합학부	-	1(50.00%)	1(50.00%)	-	-	3.50	62.50
	글로벌지역통상학	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	IT 경영학전공	1(50.00%)	-	-	1(50.00%)	-	3.50	62.50
	프라마나학부	-	2(28.57%)	2(28.57%)	2(28.57%)	1(14.29%)	2.71	42.86

○ 학생들은 전공교육과정이 향후 진로에 도움이 된다고 생각하고 있음

- 응답자 중 "매우 높음"은 24.32%, "높음"은 18.92%, "보통"은 35.14%로 학생들은 전공교육과정이 진로에 도움을 준다고 답함
- 성별, 학년별로 비슷한 만족을 보이고 있는 것으로 나타났음



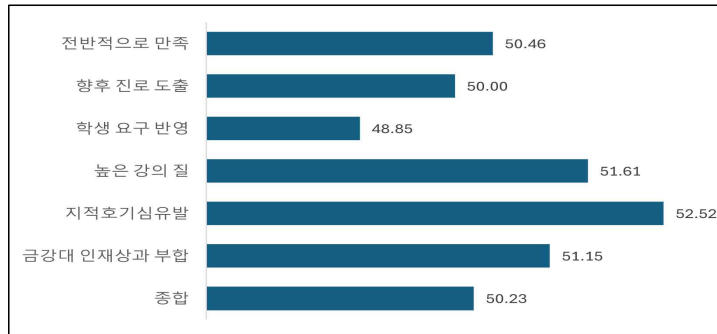
[그림 II-20] 전공교육과정 향후 진로에 도움

<표 II-11> 전공교육과정의 향후 진로에 도움 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		9(24.32%)	7(18.92%)	13(35.14%)	3(8.11%)	5(13.51%)	3.33	58.26
성별	남	5(20.83%)	5(20.83%)	10(41.67%)	1(4.17%)	3(12.50%)	3.33	58.33
	여	4(30.77%)	2(15.38%)	3(23.08%)	2(15.38%)	2(15.38%)	3.31	57.69
학년	1학년	1(33.33%)	1(33.33%)		1(33.33%)		3.67	66.67
	2학년	2(16.67%)	2(16.67%)	6(50.00%)	1(8.33%)	1(8.33%)	3.25	56.25
	3학년	1(16.67%)	2(33.33%)	2(33.33%)	-	1(16.67%)	3.33	58.33
	4학년	5(33.33%)	2(13.33%)	4(26.67%)	1(6.67%)	3(20.00%)	3.33	58.33
전공	사회복지학전공	1(33.33%)	1(33.33%)	1(33.33%)			4.00	75.00
	행정학전공	4(26.67%)	2(13.33%)	6(40.00%)	1(6.67%)	2(13.33%)	3.33	58.33
	경영학전공	1(20.00%)	1(20.00%)	2(40.00%)	-	1(20.00%)	3.20	55.00
	불교학전공	1(100.00%)					5.00	100.00
	글로벌융합학부			2(100.00%)			3.00	50.00
	글로벌지역통상학	1(100.00%)					5.00	100.00
	IT 경영학전공	1(50.00%)	-	-	1(50.00%)	-	3.50	62.50
	프라마나학부		3(42.86%)	1(14.29%)	1(14.29%)	2(28.57%)	2.71	42.86

## ② 교양교육과정 만족도

- 교양교육과정의 종합 만족도는 50.46. 만족도가 가장 높은 분야는 “지적 호기심 유발”이었음. 전반적으로 만족도가 보통 수준에 머무르고 있는 것으로 나타났음

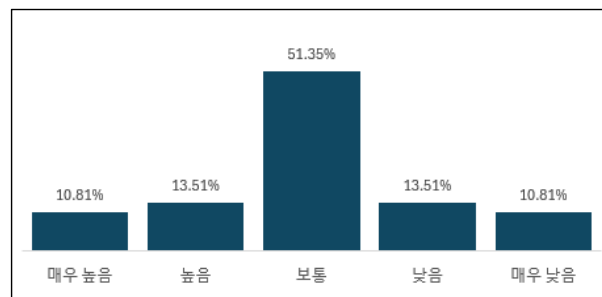


<표 II-12> 교양교육과정 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체	10.81%	18.02%	44.14%	15.32%	11.71%	3.01	50.23
금강대 인재상과 부합	3(8.11%)	6(16.22%)	20(54.05%)	5(13.51%)	3(8.11%)	3.05	51.15
지적호기심유발	4(10.81%)	6(24.32%)	15(40.54%)	4(10.81%)	5(13.51%)	3.10	52.52
높은 강의 질	4(10.81%)	7(18.92%)	18(48.65%)	4(10.81%)	4(10.81%)	3.06	51.61
학생 요구 반영	4(10.81%)	7(18.92%)	13(35.14%)	8(21.62%)	5(13.51%)	2.95	48.85
향후 진로 도출	5(13.51%)	6(16.22%)	13(35.14%)	8(21.62%)	5(13.51%)	3.00	50.00
전반적으로 만족	4(10.81%)	5(13.51%)	19(51.35%)	5(13.51%)	4(10.81%)	3.02	50.46

- 교양교육과정에 대하여 학생들의 만족도는 전반적으로 보통 수준임

- 교양교육과정의 전반적인 만족도는 52.50점
- 응답자 중 “매우 높음” 10.81%, “높음” 13.51%, “보통” 41.67%로 보통이상의 만족도를 보인 학생비율은 약 65%임
- 성별, 학년별 만족도 수준은 비슷한 행태를 보임



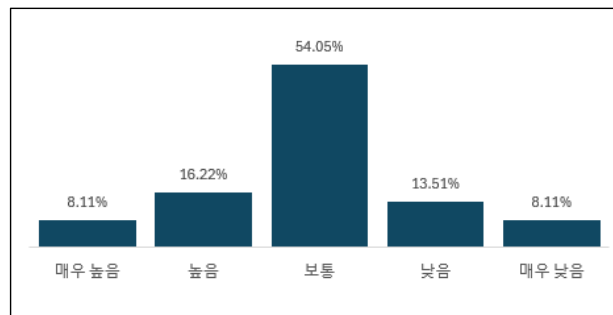
[그림 II-21] 교양교육과정 전반적 만족도

<표 II-13> 교양교육과정의 전반적 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	4(10.81%)	5(13.51%)	19(51.35%)	5(13.51%)	4(10.81%)	3.02	50.46	
성별	남	1(4.17%)	4(16.67%)	14(58.33%)	3(12.50%)	2(8.33%)	2.96	48.96
	여	3(23.08%)	1(7.69%)	5(38.46%)	2(15.38%)	2(15.38%)	3.08	51.92
학년	1학년	1(33.33%)	1(33.33%)	-	1(33.33%)	-	3.67	66.67
	2학년	1(8.33%)	1(8.33%)	8(66.67%)	1(8.33%)	1(8.33%)	3.00	50.00
	3학년	-	2(33.33%)	3(50.00%)	-	1(16.67%)	3.00	50.00
	4학년	2(13.33%)	1(6.67%)	8(53.33%)	2(13.33%)	2(13.33%)	2.93	48.33
전공	사회복지학전공		1(33.33%)	2(66.67%)			3.33	58.33
	행정학전공	1(6.67%)	1(6.67%)	8(53.33%)	2(13.33%)	3(20.00%)	2.67	41.67
	경영학전공		1(20.00%)	3(60.00%)	1(20.00%)		3.00	50.00
	불교학전공	1(100.00%)					5.00	100.00
	글로벌융합학부			2(100.00%)			3.00	50.00
	글로벌지역통상학	1(100.00%)					5.00	100.00
	IT 경영학전공	1(50.00%)		1(50.00%)			4.00	75.00
	프라마나학부		2(28.57%)	3(42.86%)	1(14.29%)	1(14.29%)	2.86	46.43

○ 교양교육과정은 인재상에 부합되는 방향으로 운영됨

- 약 78%의 학생들은 교양교육과정은 인재상과 연계성이 있다고 응답함
- “낮음” 이하의 학생들은 약 22%로 대부분의 학생들은 학교 인재상과 전공 교육 간 연계성에 긍정적



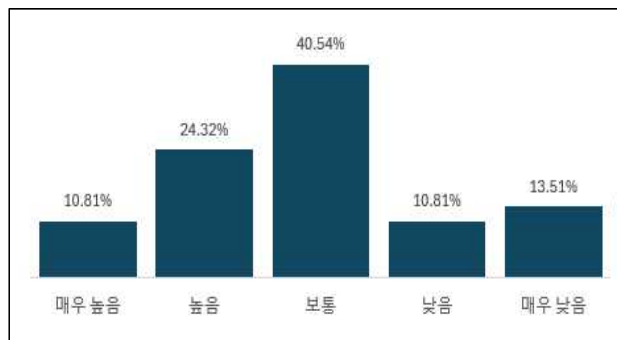
[그림 II-22] 교양교육과정과 대학 인재상과 연계성

<표 II-14> 교양교육과정과 금강대 인재상의 부합 여부

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	3(8.11%)	6(16.22%)	20(54.05%)	5(13.51%)	3(8.11%)	3.05	51.15	
성별	남	-	5(20.83%)	3(12.50%)	1(4.17%)	3.00	50.00	
	여	3(23.08%)	1(7.69%)	5(38.46%)	2(15.38%)	2(15.38%)	3.08	51.92
학년	1학년	1(33.33%)	1(33.33%)		1(33.33%)	3.67	66.67	
	2학년		2(16.67%)	7(58.33%)	2(16.67%)	1(8.33%)	2.83	45.83
	3학년	1(16.67%)	1(16.67%)	3(50.00%)		1(16.67%)	3.17	54.17
	4학년	1(6.67%)	2(13.33%)	10(66.67%)	1(6.67%)	1(6.67%)	3.07	51.67
전공	사회복지학전공	1(33.33%)		2(66.67%)			3.67	66.67
	행정학전공		2(13.33%)	9(60.00%)	2(13.33%)	2(13.33%)	2.73	43.33
	경영학전공		1(20.00%)	3(60.00%)	1(20.00%)		3.00	50.00
	불교학전공	1(100.00%)					5.00	100.00
	글로벌융합학부			2(100.00%)			3.00	50.00
	글로벌지역통상학	1(100.00%)					5.00	100.00
	IT 경영학전공		1(50.00%)	1(50.00%)			3.50	62.50
	프라마나학부		2(28.57%)	3(42.86%)	1(14.29%)	1(14.29%)	2.86	46.43

○ 교양교육과정은 지적호기심을 유발한다고 생각하고 있음

- 만족도 조사결과 평균 52.52점
- 지적호기심 유발에 “매우 높음” 이라고 생각하는 학생의 비율이 10.81%, “높음” 24.32%등 약 35%의 학생이 높다고 평가함
- “보통” 응답자 40.54%까지 합하면 약 75%의 학생이 교양교육과정은 지적 호기심을 유발한다고 평가



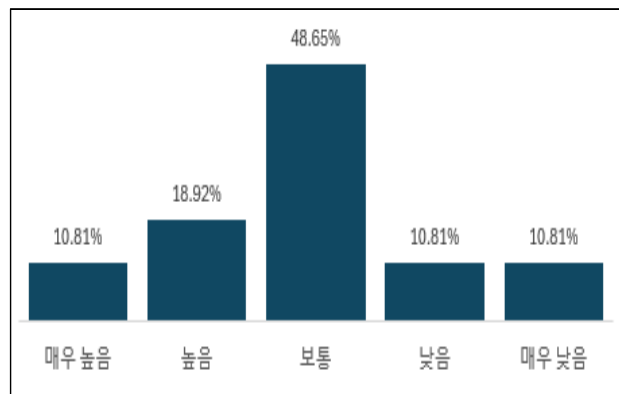
[그림 II-23] 교양교육과정의 지적호기심 유발

<표 II-15> 교양교육과정의 지적호기심 유발 여부

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	4(10.81%)	6(24.32%)	15(40.54%)	4(10.81%)	5(13.51%)	3.10	52.52	
성별	남	1(4.17%)	6(25.00%)	12(50.00%)	3(12.50%)	2(8.33%)	3.04	51.04
	여	3(23.08%)	3(23.08%)	3(23.08%)	1(7.69%)	3(23.08%)	3.15	53.85
학년	1학년	-	2(66.67%)	-	-	1(33.33%)	3.00	50.00
	2학년	1(8.33%)	3(25.00%)	6(50.00%)	1(8.33%)	1(8.33%)	3.17	54.17
	3학년	1(16.67%)	1(16.67%)	3(50.00%)		1(16.67%)	3.17	54.17
	4학년	2(13.33%)	3(20.00%)	6(40.00%)	2(13.33%)	2(13.33%)	3.07	51.67
전공	사회복지학전공	1(33.33%)		2(66.67%)			3.67	66.67
	행정학전공	1(6.67%)	2(13.33%)	8(53.33%)	1(6.67%)	3(20.00%)	2.80	45.00
	경영학전공		3(60.00%)	1(20.00%)	1(20.00%)		3.40	60.00
	불교학전공		1(100.00%)				4.00	75.00
	글로벌융합학부			1(50.00%)	1(50.00%)		2.50	37.50
	글로벌지역통상학	1(100.00%)					5.00	100.00
	IT 경영학전공	1(50.00%)		1(50.00%)			4.00	75.00
프라마나학부		3(42.86%)	2(28.57%)	-	2(28.57%)	2.86	46.43	

○ 교양교육과정의 강의의 질에 대하여 보통 수준으로 평가.

- 교양교육과정의 강의 질적 만족도는 평균 약 51.61점
- 응답자 중 "매우 높음" 10.81%, "높음" 18.92% 등 약 29%의 학생들은 질적 만족도가 높음
- "보통"이라고 답한 학생의 비율 48.65% 까지 합하면 약 77%의 학생이 강의의 질적 부분은 긍정적이라고 평가
- 성별, 학년별, 전공별로 동일한 만족도임



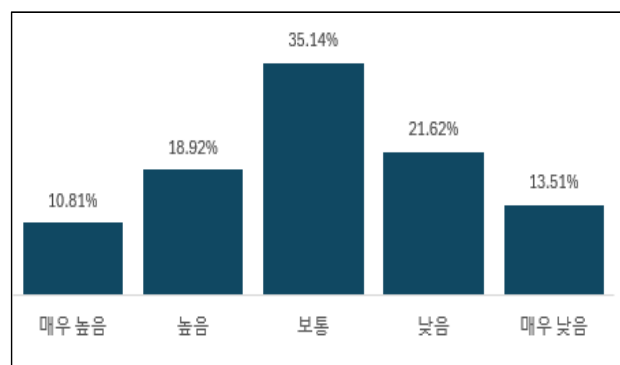
[그림 II-24] 교양교육과정 질적 만족도

<표 Ⅱ-16> 교양교육과정 강의 질 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	4(10.81%)	7(18.92%)	18(48.65%)	4(10.81%)	4(10.81%)	3.06	51.61	
성별	남	1(4.17%)	7(29.17%)	11(45.83%)	3(7.69%)	2(8.33%)	3.08	52.08
	여	3(23.08%)	-	7(53.85%)	1(7.69%)	2(15.38%)	3.08	51.92
학년	1학년	1(33.33%)	1(33.33%)	1(33.33%)	-	-	4.00	75.00
	2학년	1(8.33%)	2(16.67%)	7(58.33%)	1(8.33%)	1(8.33%)	3.08	52.08
	3학년	-	1(16.67%)	4(66.67%)	-	1(16.67%)	2.83	45.83
	4학년	2(13.33%)	2(13.33%)	6(40.00%)	3(20.00%)	2(13.33%)	2.93	48.33
전공	사회복지학전공			3(100.00%)			3.00	50.00
	행정학전공	1(6.67%)	2(13.33%)	7(46.67%)	2(13.33%)	3(20.00%)	2.73	43.33
	경영학전공		2(40.00%)	3(60.00%)			3.40	60.00
	불교학전공	1(100.00%)					5.00	100.00
	글로벌융합학부			1(50.00%)	1(50.00%)		2.50	37.50
	글로벌지역통상학	1(100.00%)					5.00	100.00
	IT 경영학전공	1(50.00%)			1(50.00%)		3.50	62.50
	프라마나학부		2(28.57%)	4(57.14%)		1(14.29%)	3.00	50.00

○ 교양교육과정은 학생요구를 반영하고 있지 않다고 생각하고 있음

- 응답자의 평균 만족도는 48.85점으로 평균 이하
- 응답자 중 "보통" 35.14%, "높음" 18.92%, "매우 높음" 10.81%.
- 응답자 중 약 54%정도가 학생요구를 반영하고 있다고 평가
- 성별, 학년별 전공별로 비슷한 만족도



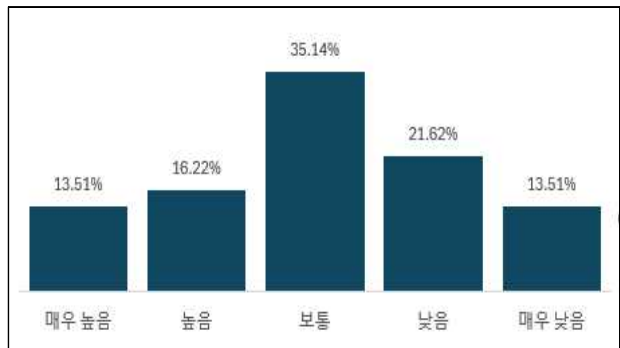
[그림 Ⅱ-25] 교양교육과정 학생 요구 반영

<표 Ⅱ-17> 교양교육과정 학생요구 반영 만족

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	4(10.81%)	7(18.92%)	13(35.14%)	8(21.62%)	5(13.51%)	2.95	48.85	
성별	남	1(4.17%)	7(29.17%)	8(33.33%)	5(20.83%)	3(12.50%)	2.92	47.92
	여	3(23.08%)	-	5(38.46%)	3(23.08%)	2(15.38%)	2.92	48.08
학년	1학년	1(33.33%)	1(33.33%)		1(33.33%)		3.67	66.67
	2학년	1(8.33%)	1(8.33%)	6(50.00%)	3(25.00%)	1(8.33%)	2.83	45.83
	3학년	-	2(33.33%)	2(33.33%)	1(16.67%)	1(16.67%)	2.83	45.83
	4학년	2(13.33%)	3(20.00%)	5(33.33%)	3(20.00%)	2(13.33%)	3.00	50.00
전공	사회복지학전공		1(33.33%)	1(33.33%)	1(33.33%)		3.00	50.00
	행정학전공	1(6.67%)	2(13.33%)	7(46.67%)	2(13.33%)	3(20.00%)	2.73	43.33
	경영학전공		1(20.00%)	1(20.00%)	3(60.00%)		2.60	40.00
	불교학전공	1(100.00%)					5.00	100.00
	글로벌융합학부		1(50.00%)	1(50.00%)			3.50	62.50
	글로벌지역통상학	1(100.00%)					5.00	100.00
	IT 경영학전공	1(50.00%)		1(50.00%)			4.00	75.00
	프라마나학부		2(28.57%)	2(28.57%)	2(28.57%)	1(14.59%)	2.71	42.86

○ 교양교육과정은 향후 진로에 도움을 준다는 생각은 보통 수준에 머무름

- 응답자 평균 점수는 50점
- 응답자 중 “매우 높음” 13.51%, “높음” 16.22%, “보통” 35.14% 등 “보통” 이상의 응답자는 약 65%임
- 성별, 학년별로 비슷한 만족도 행태를 보임



[그림 Ⅱ-26] 교양교육과정 향후 진로 도움

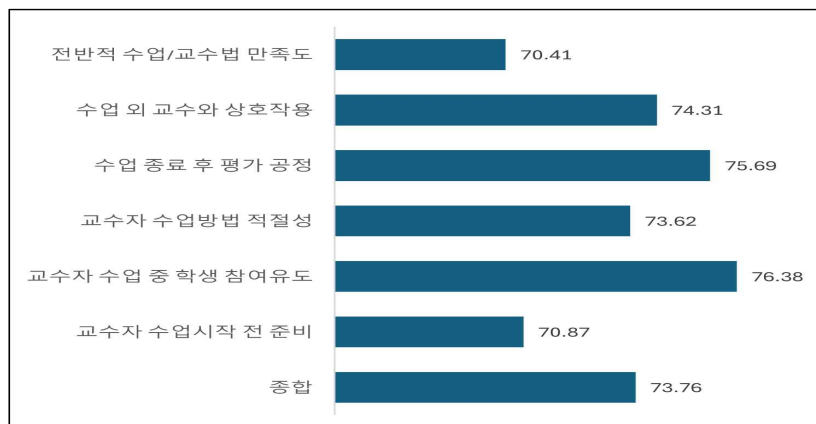
<표 II-18> 교양교육과정 향후 진로에 도움 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	5(13.51%)	6(16.22%)	13(35.14%)	8(21.62%)	5(13.51%)	3.00	50.00	
성별	남	1(4.17%)	5(20.83%)	9(37.50%)	6(25.00%)	3(12.50%)	2.79	44.79
	여	4(30.77%)	1(7.69%)	4(30.77%)	2(15.38%)	2(15.38%)	3.23	55.77
학년	1학년	1(33.33%)	1(33.33%)	-	1(33.33%)	-	3.67	66.67
	2학년	1(8.33%)	2(16.67%)	6(50.00%)	2(16.67%)	1(8.33%)	3.00	50.00
	3학년	1(16.67%)	1(16.67%)	2(33.33%)	1(16.67%)	1(16.67%)	3.00	50.00
	4학년	2(13.33%)	2(13.33%)	5(33.33%)	4(26.67%)	2(13.33%)	2.87	46.67
전공	사회복지학전공	1(33.33%)		1(33.33%)	1(33.33%)		3.33	58.33
	행정학전공	1(6.67%)	2(13.33%)	7(46.67%)	2(13.33%)	3(20.00%)	2.73	43.33
	경영학전공		2(40.00%)	1(20.00%)	2(40.00%)		3.00	50.00
	불교학전공	1(100.00%)					5.00	100.00
	글로벌융합학부			1(50.00%)	1(50.00%)		3.50	62.50
	글로벌지역통상학	1(100.00%)					5.00	100.00
	IT 경영학전공	1(50.00%)			1(50.00%)		3.50	62.50
프라마나학부		2(28.57%)	3(42.86%)	1(14.29%)	1(14.29%)	2.86	46.43	

### ③ 수업/교수법 만족도

○ 수업/교수법 만족도는 종합만족도 73.76점의 높은 만족도를 보임

- 전반적으로 모든 영역에서 만족도가 높고, 특히 학생 수업 참여 유도과 수업 방법 등에서 긍정적인 평가를 함

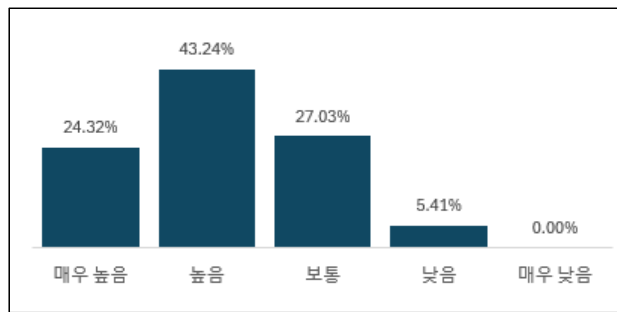


<표 II-19> 수업/교수법 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
종합	30.18%	39.64%	25.68%	4.05%	0.45%	3.95	73.76
교수자 수업시작 전 준비	11(29.73%)	13(35.14%)	9(24.32%)	4(10.81%)	0(0.00%)	3.83	70.87
교수자 수업 중 학생 참여유도	12(32.43%)	16(43.24%)	8(21.62%)	1(2.70%)	0(0.00%)	4.06	76.38
교수자 수업방법 적절성	12(32.43%)	12(32.43%)	12(32.43%)	1(2.70%)	0(0.00%)	3.94	73.62
수업 종료 후 평가 공정	11(29.73%)	16(43.24%)	10(27.03%)	0(0.00%)	0(0.00%)	4.03	75.69
수업 외 교수와 상호작용	12(32.43%)	15(40.54%)	8(21.62%)	1(2.70%)	1(2.70%)	3.97	74.31
전반적 수업/교수법 만족도	9(24.32%)	16(43.24%)	10(27.03%)	2(5.41%)	0(0.00%)	3.82	70.41

○ 전반적 수업/교수법 만족도는 상대적으로 높음

- 학생들의 수업/교수법에 대한 만족도는 70.41점으로 상대적으로 높음.
- 응답자 중 "매우 높음" 24.32%, "높음" 43.24%로 만족도가 "높음" 이상이라고 생각하는 학생은 67%
- "매우 낮음"은 응답자 없음



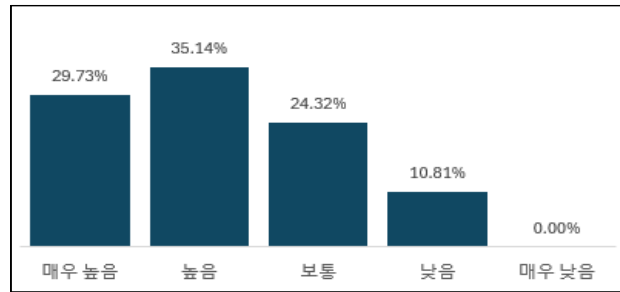
[그림 II-27] 수업/교수법 전반적 만족도

<표 II-20> 전반적 수업/교수법 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	9(24.32%)	16(43.24%)	10(27.03%)	2(5.41%)	-	3.82	70.41	
성별	남	3(12.50%)	13(54.17%)	7(29.17%)	1(4.17%)	-	3.75	68.75
	여	6(46.15%)	3(23.08%)	3(23.08%)	1(7.69%)	-	4.08	76.92
학년	1학년	1(33.33%)	1(33.33%)	1(33.33%)	-	-	4.00	75.00
	2학년	3(25.00%)	5(41.67%)	4(33.33%)	-	-	3.92	72.92
	3학년	1(16.67%)	3(50.00%)	2(33.33%)	-	-	3.83	70.83
	4학년	4(26.67%)	6(40.00%)	3(20.00%)	2(13.33%)	-	3.80	70.00
전공	사회복지학전공	1(33.33%)	1(33.33%)	1(33.33%)	-	-	4.00	75.00
	행정학전공	4(26.67%)	5(33.33%)	4(26.67%)	2(13.33%)	-	3.73	68.33
	경영학전공	2(40.00%)	3(60.00%)	-	-	-	3.40	60.00
	불교학전공	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	글로벌융합학부	-	-	2(100.00%)	-	-	3.00	50.00
	글로벌지역통상학	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	IT 경영학전공	-	2(100.00%)	-	-	-	4.00	75.00
프라마나학부	-	4(57.14%)	3(42.86%)	-	-	3.57	64.29	

○ 교수자의 사전 수업준비에 대해서 학생들의 만족도는 높은 수준임

- 만족도 점수는 평균 70.87점으로 높은 수준을 나타내고 있음
- 교수자 수업 준비에 대해 “매우 낮음”은 없었음
- 응답자는 모두 “보통” 이상의 만족도를 보이고 있음
- 성별 및 학년별 모두 “높음” 비율 높음



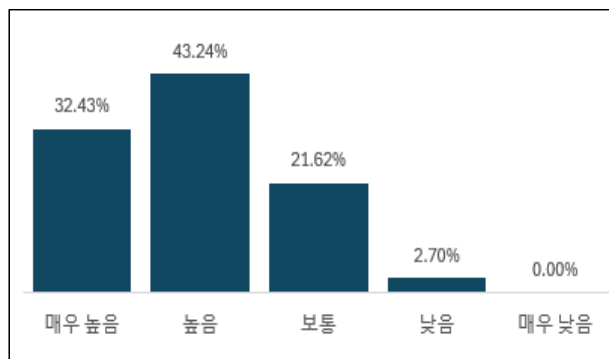
[그림 II-28] 교수자의 사전 수업준비 만족도

<표 II-21> 교수자 수업시작 전 준비 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
<b>전체</b>	<b>11(29.73%)</b>	<b>13(35.14%)</b>	<b>9(24.32%)</b>	<b>4(10.81%)</b>	<b>0(0.00%)</b>	<b>3.83</b>	<b>70.87</b>	
성별	남	4(16.67%)	11(45.83%)	8(33.33%)	1(4.17%)	-	3.75	68.75
	여	7(53.85%)	2(15.38%)	1(7.69%)	3(23.08%)	-	4.00	75.00
학년	1학년	1(33.33%)	2(66.67%)	-	-	-	4.33	83.33
	2학년	4(33.33%)	2(16.67%)	5(41.67%)	1(8.33%)	-	3.75	68.75
	3학년	1(16.67%)	3(50.00%)	2(33.33%)	-	-	3.83	70.83
	4학년	5(33.33%)	5(33.33%)	2(13.33%)	3(20.00%)	-	3.80	70.00
전공	사회복지학전공	1(33.33%)	1(33.33%)	1(33.33%)	-	-	4.00	75.00
	행정학전공	4(26.67%)	4(26.67%)	4(26.67%)	3(20.00%)	-	3.60	65.00
	경영학전공	2(40.00%)	2(40.00%)	1(20.00%)	-	-	4.20	80.00
	불교학전공	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	글로벌융합학부	-	1(50.00%)	1(50.00%)	-	-	3.50	62.50
	글로벌지역통상학	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	IT 경영학전공	1(50.00%)	-	-	1(50.00%)	-	3.50	62.50
	프라마나학부	1(14.29%)	4(57.14%)	2(28.57%)	-	-	3.86	71.43

○ 교수자는 수업 중 학생 참여 유도를 잘 하고 있음

- 교수자 수업 중 학생 참여 유도 만족도 점수는 76.38로 높은 수준임
- “매우 낮음” 응답은 없었음
- 성별, 학년별 응답결과도 비슷함
- 학생들은 수업중 학생 참여 유도를 잘한다고 평가함



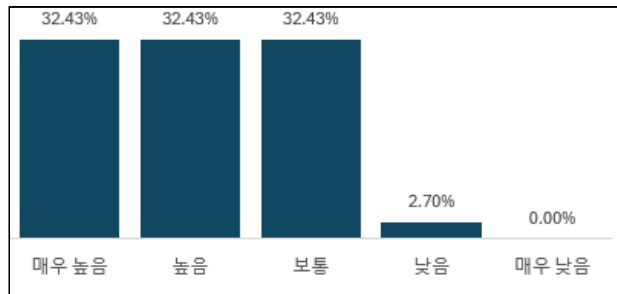
[그림 II-29] 교수자 수업 중 학생 참여 유도

<표 II-22> 교수자 수업 중 학생 참여 유도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
<b>전체</b>	<b>12(32.43%)</b>	<b>16(43.24%)</b>	<b>8(21.62%)</b>	<b>1(2.70%)</b>	<b>0(0.00%)</b>	<b>4.06</b>	<b>76.38</b>	
성별	남	5(20.83%)	13(54.17%)	6(25.00%)	-	-	3.96	73.96
	여	7(53.85%)	3(23.08%)	2(15.38%)	1(7.69%)	-	4.23	80.77
학년	1학년	1(33.33%)	2(66.67%)	-	-	-	4.33	83.33
	2학년	4(33.33%)	4(33.33%)	3(25.00%)	1(8.33%)	-	3.92	72.92
	3학년	1(16.67%)	3(50.00%)	2(33.33%)	-	-	3.83	70.83
	4학년	6(40.00%)	6(40.00%)	3(20.00%)	-	-	4.20	80.00
전공	사회복지학전공	1(33.33%)	1(33.33%)	1(33.33%)	-	-	4.00	75.00
	행정학전공	5(33.33%)	5(33.33%)	4(26.67%)	1(6.67%)	-	3.93	73.33
	경영학전공	2(40.00%)	3(60.00%)	-	-	-	4.40	85.00
	불교학전공	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	글로벌융합학부	-	-	2(100.00%)	-	-	3.00	50.00
	글로벌지역통상학	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	IT 경영학전공	1(50.00%)	1(50.00%)	-	-	-	4.50	87.50
	프라마나학부	1(14.29%)	5(71.43%)	1(14.29%)	-	-	4.00	75.00

○ 교수자 수업 방법은 과목의 특성에 맞게 적절하게 유지되고 있음

- 교수자 수업 방법 만족도는 상대적으로 높은 점수 73.62점
- 응답자 중 "보통", "높음", "매우 높음" 모두 32.43%로 나타남
- 학생들은 교수자의 수업 방법이 과목 특성에 맞게 잘 진행한다고 평가



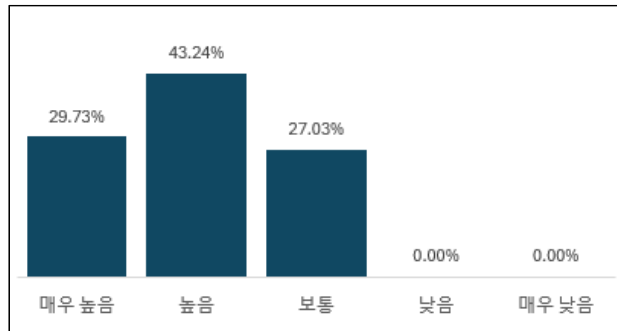
[그림 II-30] 교수자 수업 방법 적절성

<표 II-23> 교수자 수업 방법 적절성 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
<b>전체</b>	<b>12(32.43%)</b>	<b>12(32.43%)</b>	<b>12(32.43%)</b>	<b>1(2.70%)</b>	<b>0(0.00%)</b>	<b>3.94</b>	<b>73.62</b>	
성별	남	6(25.00%)	10(41.67%)	8(33.33%)	-	-	3.92	72.92
	여	6(46.15%)	2(15.38%)	4(30.77%)	1(7.69%)	-	4.00	75.00
학년	1학년	1(33.33%)	2(66.67%)	-	-	-	4.33	83.33
	2학년	4(33.33%)	4(33.33%)	4(33.33%)	-	-	4.00	75.00
	3학년	-	3(50.00%)	3(50.00%)	-	-	3.50	62.50
	4학년	7(46.67%)	2(13.33%)	5(33.33%)	1(6.67%)	-	4.00	75.00
전공	사회복지학전공	-	1(33.33%)	2(66.67%)	-	-	3.33	58.33
	행정학전공	6(40.00%)	2(13.33%)	6(40.00%)	1(6.67%)	-	3.87	71.67
	경영학전공	2(40.00%)	3(60.00%)	-	-	-	4.40	85.00
	불교학전공	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	글로벌융합학부	-	-	2(100.00%)	-	-	3.00	50.00
	글로벌지역통상학	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	IT 경영학전공	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	프라마나학부	1(14.29%)	5(71.43%)	1(14.29%)	-	-	4.00	75.00

○ 수업 종료 후 평가는 공정하게 유지되고 있음

- 교수자의 평가 공정성 만족도 점수는 상대적으로 높은 평균 75.69점
- 만족도 조사 중 "낮음" 혹은 "매우 낮음"에 대한 응답은 없음



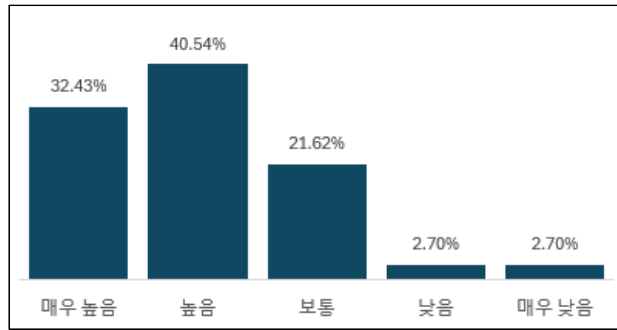
[그림 II-31] 교수자의 수업종료 평가 공정성

<표 II-24> 수업 종료 후 평가 공정성 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
<b>전체</b>	<b>11(29.73%)</b>	<b>16(43.24%)</b>	<b>10(27.03%)</b>	<b>0(0.00%)</b>	<b>0(0.00%)</b>	<b>4.03</b>	<b>75.69</b>	
성별	남	5(20.83%)	13(54.17%)	6(25.00%)	-	-	3.96	73.96
	여	6(46.15%)	3(23.08%)	4(30.77%)	-	-	4.15	78.85
학년	1학년	1(33.33%)	2(66.67%)	-	-	-	4.33	83.33
	2학년	4(33.33%)	4(33.33%)	4(33.33%)	-	-	4.00	75.00
	3학년	-	3(50.00%)	3(50.00%)	-	-	3.50	62.50
	4학년	6(40.00%)	6(40.00%)	3(20.00%)	-	-	4.20	80.00
전공	사회복지학전공	-	1(33.33%)	2(66.67%)	-	-	3.33	58.33
	행정학전공	5(33.33%)	5(33.33%)	5(33.33%)	-	-	4.00	75.00
	경영학전공	2(40.00%)	3(60.00%)	-	-	-	4.40	85.00
	불교학전공	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	글로벌융합학부	-	-	2(100.00%)	-	-	3.00	50.00
	글로벌지역통상학	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	IT 경영학전공	1(50.00%)	1(50.00%)	-	-	-	4.50	87.50
	프라마나학부	1(14.29%)	5(71.43%)	1(14.29%)	-	-	4.00	75.00

○ 수업 외 교수자와 학생 간 상호작용은 잘 유지되고 있음

- 수업 외 교수자와 상호작용 만족도 점수는 평균 74.31점으로 상대적으로 높음
- 응답자 중 "보통" 21.62%, "매우 높음" 32.43%, "높음" 40.54% 등 대부분의 학생이 교수자와 상호작용은 높다고 평가함



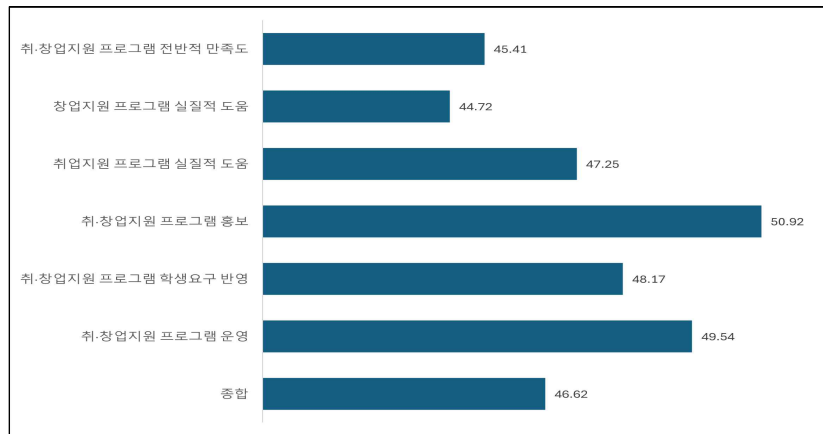
[그림 II-32] 수업외 교수자와 학생 간 상호작용

<표 II-25> 수업 외 교수와 상호작용 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	12(32.43%)	15(40.54%)	8(21.62%)	1(2.70%)	1(2.70%)	3.97	74.31	
성별	남	6(25.00%)	12(50.00%)	6(25.00%)	0	0	4.00	75.00
	여	6(46.15%)	3(23.08%)	2(15.38%)	1(7.69%)	1(7.69%)	3.92	73.08
학년	1학년	1(33.33%)	2(66.67%)	-	-	-	4.33	83.33
	2학년	4(33.33%)	4(33.33%)	3(25.00%)	1(8.33%)	-	3.92	72.92
	3학년	-	4(66.67%)	2(33.33%)	-	-	3.67	66.67
	4학년	7(46.67%)	4(26.67%)	3(20.00%)	-	1(6.67%)	4.07	76.67
전공	사회복지학전공	-	3(100.00%)	-	-	-	4.00	75.00
	행정학전공	5(33.33%)	3(20.00%)	5(33.33%)	1(6.67%)	1(6.67%)	3.67	66.67
	경영학전공	2(40.00%)	3(60.00%)	-	-	-	4.40	85.00
	불교학전공	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	글로벌융합학부	1(50.00%)	-	1(50.00%)	-	-	4.00	75.00
	글로벌지역통상학	1(100.00%)	-	-	-	-	5.00	100.00
	IT 경영학전공	1(50.00%)	1(50.00%)	-	-	-	4.50	87.50
	프라마나학부	1(14.29%)	4(57.14%)	2(28.57%)	-	-	3.86	71.43

#### ④ 취·창업 지원 프로그램 만족도

- 취·창업지원 프로그램의 종합 만족도는 50.35점. 이중 특히 프로그램 홍보가 가장 낮은 만족도를 나타내고 있었음
- “창업 프로그램 홍보”가 가장 불만족이 높은 부분이었음. 학교는 학생들의 취업 및 창업을 위한 프로그램을 구성하고 홍보하여 많은 학생들이 혜택을 받을 수 있는 방법을 강구해야 함

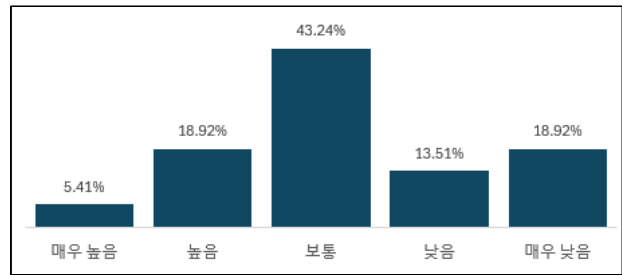


<표 II-26> 취·창업지원 프로그램 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
종합	5.86%	20.72%	44.59%	11.71%	17.12%	2.86	46.62
취·창업지원 프로그램 운영	2(5.41%)	6(24.32%)	16(42.24%)	5(13.51%)	5(13.51%)	2.98	49.54
취·창업지원 프로그램 학생요구 반영	2(5.41%)	8(21.62%)	17(45.95%)	4(10.81%)	6(16.22%)	2.93	48.17
취·창업지원 프로그램 홍보	4(10.81%)	8(21.62%)	15(40.54%)	4(10.81%)	6(16.22%)	3.04	50.92
취업지원 프로그램 실질적 도움	2(5.41%)	7(18.92%)	17(45.95%)	4(10.81%)	7(18.92%)	2.89	47.25
창업지원 프로그램 실질적 도움	1(2.70%)	7(18.92%)	18(48.65%)	4(10.81%)	7(18.92%)	2.79	44.72
취·창업지원 프로그램 전반적 만족도	2(5.41%)	7(18.72%)	16(43.24%)	5(13.51%)	7(18.92%)	2.82	45.41

○ 취·창업 지원 프로그램 전반적 만족도는 낮음

- 프로그램에 대한 전반적인 만족도는 45.41점으로 전반적으로 만족도 수준이 낮음
- 성별이나 학년 별로 비슷한 만족도 결과를 보임
- 전공별로 행정학, IT경영, 프라마나 학부의 만족도가 낮음



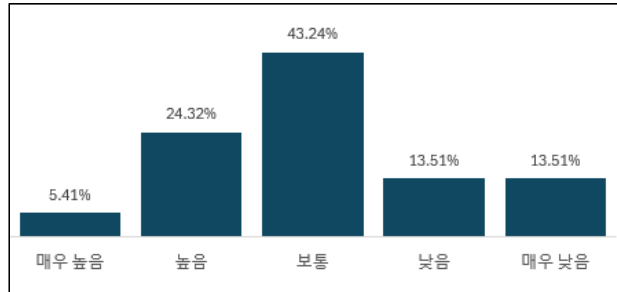
[그림 II-33] 취·창업 프로그램 전반적 만족도

<표 II-27> 취·창업지원 프로그램 전반적인 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	2(5.41%)	7(18.72%)	16(43.24%)	5(13.51%)	7(18.92%)	2.82	45.41	
성별	남	6(25.00%)	11(45.83%)	3(12.50%)	4(16.67%)	2.79	44.79	
	여	2(15.38%)	1(7.69%)	5(38.46%)	2(15.38%)	3(23.08%)	2.77	44.23
학년	1학년		1(33.33%)		1(33.33%)	2.67	41.67	
	2학년		2(16.67%)	6(50.00%)	3(25.00%)	1(8.33%)	2.75	43.75
	3학년			6(100.00%)			3.00	50.00
	4학년	2(13.33%)	4(26.67%)	3(20.00%)	2(13.33%)	4(26.67%)	2.87	46.67
전공	사회복지학전공		3(100.00%)			3.00	50.00	
	행정학전공	1(6.67%)	3(20.00%)	5(33.33%)	2(13.33%)	4(26.67%)	2.67	41.67
	경영학전공			4(80.00%)	1(20.00%)		2.80	45.00
	불교학전공			1(100.00%)			3.00	50.00
	글로벌융합학부		1(50.00%)	1(50.00%)			3.50	62.50
	글로벌지역통상학	1(100.00%)					5.00	100.00
	IT 경영학전공		1(50.00%)			1(50.00%)	2.50	37.50
	프라마나학부		2(28.57%)	2(28.57%)	2(28.57%)	1(14.29%)	2.71	42.86

○ 취·창업 지원 프로그램은 운영되고 있으나 만족할 만한 수준은 아님

- 프로그램 운영에 만족도 점수는 49.54점
- "높음" 이상의 만족도는 약29%임, "낮음"이하의 만족도는 약27%임
- 성별 및 전공별 만족도는 비슷함
- 고학년으로 갈수록 만족도가 높아짐



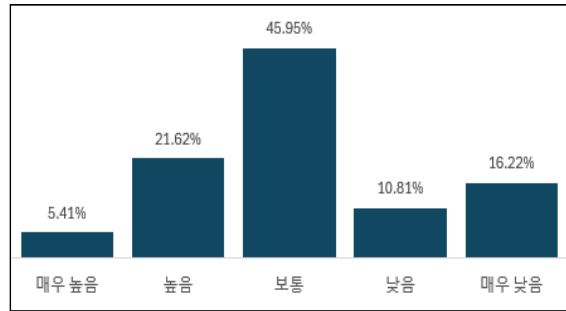
[그림 II-34] 다양한 취·창업 프로그램 운영

<표 II-28> 취·창업지원 프로그램 운영 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
<b>전체</b>	<b>2(5.41%)</b>	<b>6(24.32%)</b>	<b>16(42.24%)</b>	<b>5(13.51%)</b>	<b>5(13.51%)</b>	<b>2.98</b>	<b>49.54</b>	
성별	남	-	7(29.17%)	12(50.00%)	2(8.33%)	3(12.50%)	2.96	48.96
	여	2(15.38%)	2(15.38%)	4(30.77%)	3(23.08%)	2(15.38%)	2.92	48.08
학년	1학년		1(33.33%)	1(33.33%)		1(33.33%)	2.67	41.67
	2학년		3(25.00%)	5(41.67%)	3(25.00%)	1(8.33%)	2.83	45.83
	3학년			6(100.00%)			3.00	50.00
	4학년	2(13.33%)	5(33.33%)	4(26.67%)	2(13.33%)	2(13.33%)	3.20	55.00
전공	사회복지학전공		3(100.00%)				3.00	50.00
	행정학전공	1(6.67%)	4(26.67%)	5(33.33%)	3(20.00%)	2(13.33%)	2.93	48.33
	경영학전공		1(20.00%)	4(80.00%)			3.20	55.00
	불교학전공			1(100.00%)			3.00	50.00
	글로벌융합학부		1(50.00%)	1(50.00%)			3.50	62.50
	글로벌지역통상학	1(100.00%)					5.00	100.00
	IT 경영학전공		1(50.00%)			1(50.00%)	2.50	37.50
	프라마나학부		2(28.57%)	2(28.57%)	2(28.57%)	1(14.29%)	2.71	42.86

○ 취·창업 지원 프로그램 학생들 요구를 잘 반영하고 있지 않음

- 학생요구 반영 만족도는 48.17점.
- 응답자 중 "높음" 이상의 만족도는 약 27%, "낮음"이하의 만족도는 약27%
- 성별 만족도 결과 차이는 없음
- 학년별로 4학년이 가장 높은 만족도를 보임
- 전공별로 프라마나와 행정학과의 만족도는 낮음



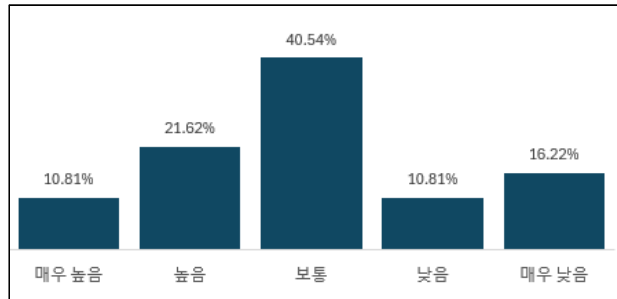
[그림 II-35] 취·창업 프로그램 학생들 요구 반영

<표 II-29> 취·창업지원 프로그램의 학생들 요구 반영 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	2(5.41%)	8(21.62%)	17(45.95%)	4(10.81%)	6(16.22%)	2.93	48.17	
성별	남	1(4.17%)	5(20.83%)	13(51.7%)	2(8.33%)	3(12.50%)	2.96	48.96
	여	1(7.69%)	3(23.08%)	4(30.77%)	2(15.38%)	3(23.08%)	2.77	44.23
학년	1학년		1(33.33%)	1(33.33%)		1(33.33%)	2.67	41.67
	2학년		3(25.00%)	6(50.00%)	2(16.67%)	1(8.33%)	2.92	47.92
	3학년			5(83.33%)		1(16.67%)	2.67	41.67
	4학년	2(13.33%)	4(26.67%)	5(33.33%)	2(13.33%)	2(13.33%)	3.13	53.33
전공	사회복지학전공			3(100.00%)			3.00	50.00
	행정학전공		4(26.67%)	6(40.00%)	3(20.00%)	2(13.33%)	2.80	45.00
	경영학전공		1(20.00%)	4(80.00%)			3.20	55.00
	불교학전공			1(100.00%)			3.00	50.00
	글로벌융합학부		1(50.00%)	1(50.00%)			3.50	62.50
	글로벌지역통상학	1(100.00%)					5.00	100.00
	IT 경영학전공	1(50.00%)				1(50.00%)	3.00	50.00
	프라마나학부		2(28.57%)	2(28.57%)	1(14.29%)	2(28.57%)	2.57	39.29

○ 취·창업 지원 프로그램 홍보는 보통 수준임

- 프로그램 홍보 만족도는 50.92점으로 보통 수준보다 낮음
- 응답자 중 "낮음" 이하는 26%임
- 만족도는 성별차이는 없으나, 학년별로 1학년이 가장 낮음
- 전공별로 행정학, IT경영학, 프라마나 학과 만족도가 상대적으로 낮음



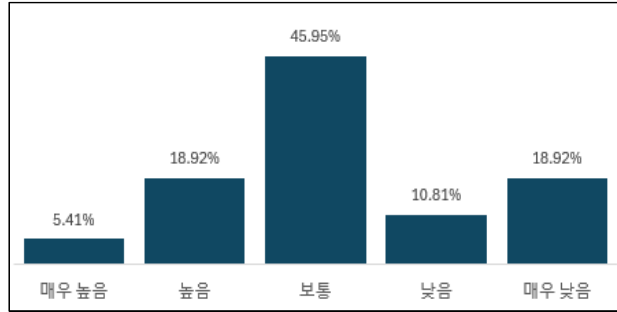
[그림 II-36] 취·창업 지원 프로그램 홍보

<표 II-30> 취·창업지원 프로그램 홍보 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	4(10.81%)	8(21.62%)	15(40.54%)	4(10.81%)	6(16.22%)	3.04	50.92	
성별	남	1(4.17%)	8(33.33%)	10(41.67%)	1(4.17%)	4(16.67%)	3.04	51.04
	여	3(23.08%)		5(38.46%)	3(23.08%)	2(15.38%)	2.92	48.08
학년	1학년		1(33.33%)	1(33.33%)		1(33.33%)	2.67	41.67
	2학년	1(8.33%)	3(25.00%)	5(41.67%)	1(8.33%)	2(16.67%)	3.00	50.00
	3학년		1(16.67%)	5(83.33%)			3.17	54.17
	4학년	3(20.00%)	3(20.00%)	4(26.67%)	3(20.00%)	2(13.33%)	3.13	53.33
전공	사회복지학전공		1(33.33%)	2(66.67%)			3.33	58.33
	행정학전공	2(13.33%)	2(13.33%)	5(33.33%)	4(26.67%)	2(13.33%)	2.87	46.67
	경영학전공		2(40.00%)	3(60.00%)			3.40	60.00
	불교학전공			1(100.00%)			3.00	50.00
	글로벌융합학부		1(50.00%)	1(50.00%)			3.50	62.50
	글로벌지역통상학	1(100.00%)					5.00	100.00
	IT 경영학전공	1(50.00%)				1(50.00%)	3.00	50.00
	프라마나학부		2(28.57%)	3(42.86%)		2(28.57%)	2.71	42.86

○ 취업 지원 프로그램 실질적으로 도움이 되지 않음

- 프로그램에 대한 만족도는 47.25점으로 보통 수준 정도의 만족도
- 성별로 남학생의 만족도가 상대적으로 높고, 학년별로는 1학년과 2학년 학생들의 만족도가 상대적으로 낮음
- 전공별로 행정학, IT경영학, 프라마나 학과 만족도가 상대적으로 낮음



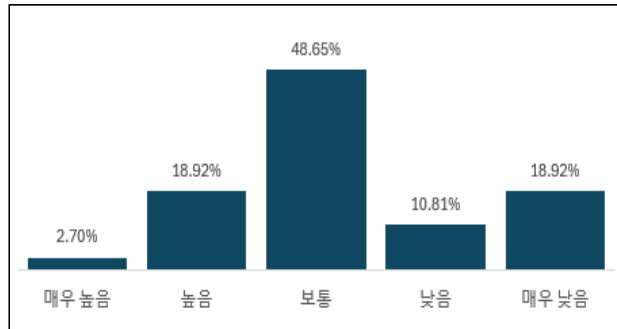
[그림 II-37] 취업 지원 프로그램 실질적 도움

<표 II-31> 취업지원 프로그램의 실질적 도움 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	2(5.41%)	7(18.92%)	17(45.95%)	4(10.81%)	7(18.92%)	2.89	47.25	
성별	남	6(25.00%)	12(50.00%)	3(12.50%)	3(12.50%)	2.88	46.88	
	여	2(15.38%)	1(7.69%)	5(38.46%)	1(7.69%)	4(30.77%)	2.69	42.31
학년	1학년	1(33.33%)	1(33.33%)		1(33.33%)	2.67	41.67	
	2학년	2(16.67%)	5(41.67%)	3(25.00%)	2(16.67%)	2.58	39.58	
	3학년		6(100.00%)			3.00	50.00	
	4학년	2(13.33%)	4(26.67%)	5(33.33%)	1(6.67%)	3(20.00%)	3.07	51.67
전공	사회복지학전공		3(100.00%)			3.00	50.00	
	행정학전공	1(6.67%)	3(20.00%)	6(40.00%)	2(13.33%)	3(20.00%)	2.80	45.00
	경영학전공			4(80.00%)	1(20.00%)		3.80	70.00
	불교학전공			1(100.00%)			3.00	50.00
	글로벌융합학부		1(50.00%)	1(50.00%)			3.50	62.50
	글로벌지역통상학	1(100.00%)					5.00	100.00
	IT 경영학전공		1(50.00%)			1(50.00%)	2.50	37.50
	프라마나학부		2(28.57%)	2(28.57%)	1(14.29%)	2(28.57%)	2.57	39.29

○ 창업 지원 프로그램은 실질적 도움이 되지 못함

- 프로그램에 대한 만족도는 44.72점으로 보통 수준 정도의 만족도
- 성별로 남학생의 만족도가 상대적으로 낮고, 학년별로는 1학년과 2학년 학생들의 만족도가 상대적으로 낮음
- 전공별로 행정학, IT경영학, 프라마나 학과 만족도가 상대적으로 낮음



[그림 II-38] 창업 지원 프로그램 실질적 도움

<표 II-32> 창업지원 프로그램의 실질적 도움 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	1(2.70%)	7(18.92%)	18(48.65%)	4(10.81%)	7(18.92%)	2.79	44.72	
성별	남	5(20.83%)	13(54.17%)	3(12.50%)	3(12.50%)	2.83	45.83	
	여	1(7.69%)	2(15.38%)	5(38.46%)	1(7.69%)	4(30.77%)	2.62	40.38
학년	1학년		1(33.33%)		1(33.33%)	2.67	41.67	
	2학년		2(16.67%)	6(50.00%)	2(16.67%)	2.67	41.67	
	3학년			6(100.00%)		3.00	50.00	
	4학년	1(6.67%)	4(26.67%)	5(33.33%)	2(13.33%)	3(20.00%)	2.87	46.67
전공	사회복지학전공		3(100.00%)			3.00	50.00	
	행정학전공		4(26.67%)	6(40.00%)	2(13.33%)	3(20.00%)	2.73	43.33
	경영학전공			4(80.00%)	1(20.00%)		2.80	45.00
	불교학전공			1(100.00%)			3.00	50.00
	글로벌융합학부		1(50.00%)	1(50.00%)			3.50	62.50
	글로벌지역통상학	1(100.00%)					5.00	100.00
	IT 경영학전공				1(50.00%)	1(50.00%)	1.50	12.50
	프라마나학부		2(28.57%)	3(42.86%)		2(28.57%)	2.71	42.86

### ⑤ 비교과 프로그램 만족도

- 비교과 프로그램의 종합만족도는 48.42점. 전반적으로 비교과 프로그램에 대한 만족도는 낮음 특히 학생상담 프로그램이 상대적으로 만족도가 낮으므로 이를 개선하기 위한 전략이 필요함

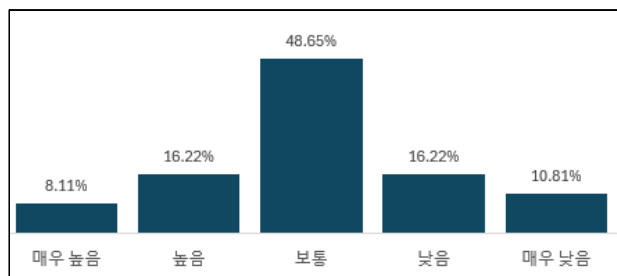


<표 II-33> 비교과 프로그램 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
<b>종합</b>	<b>8.11%</b>	<b>17.12%</b>	<b>46.85%</b>	<b>16.22%</b>	<b>11.7%</b>	<b>2.94</b>	<b>48.42</b>
학습법 프로그램	3(8.11%)	9(24.32%)	18(46.65%)	4(10.81%)	3(8.11%)	3.12	52.98
학생상담 프로그램	3(8.11%)	4(10.81%)	16(43.24%)	8(21.62%)	6(16.22%)	2.72	43.12
비교과 프로그램 만족도	3(8.11%)	6(16.22%)	18(48.65%)	6(16.22%)	4(10.81%)	2.94	48.62

- 비교과 프로그램의 전반적인 만족도는 낮음

- 비교과 프로그램에 대한 학생들의 전반적인 만족도는 48.62점
- 성별 만족도는 유사함
- 학년별로 1학년이 상대적으로 낮은 만족도
- 전공별로 행정학, IT경영학, 프라마나 학과가 상대적으로 낮은 만족도



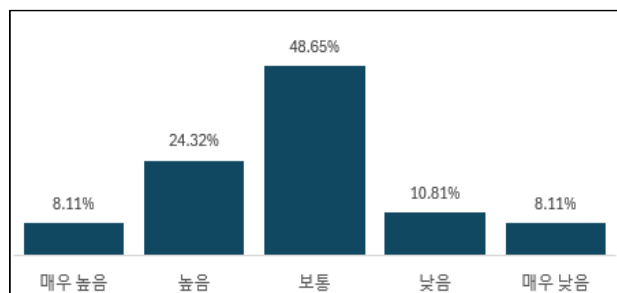
[그림 II-39] 비교과 프로그램 전반적 만족도

<표 II-34> 비교과 프로그램의 전반적 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	3(8.11%)	6(16.22%)	18(48.65%)	6(16.22%)	4(10.81%)	2.94	48.62	
성별	남	6(25.00%)	13(54.17%)	3(12.50%)	2(8.33%)	2.96	48.96	
	여	3(23.08%)	5(38.46%)	3(23.08%)	2(15.38%)	2.92	48.08	
학년	1학년	1(33.33%)	1(33.33%)		1(33.33%)	2.67	41.67	
	2학년	1(8.33%)	3(25.00%)	4(33.33%)	3(25.00%)	1(8.33%)	3.00	50.00
	3학년			5(83.33%)	1(16.67%)		2.83	45.83
	4학년	2(13.33%)	2(13.33%)	7(46.67%)	2(13.33%)	2(13.33%)	3.00	50.00
전공	사회복지학전공		3(100.00%)			3.00	50.00	
	행정학전공	2(13.33%)	1(6.67%)	8(53.33%)	2(13.33%)	2(13.33%)	2.93	48.33
	경영학전공		3(60.00%)	1(20.00%)		1(20.00%)	3.20	55.00
	불교학전공			1(100.00%)			3.00	50.00
	글로벌융합학부			2(100.00%)			3.00	50.00
	글로벌지역통상학	1(100.00%)					5.00	100.00
	IT 경영학전공			1(50.00%)	1(50.00%)		2.50	37.50
	프라마나학부	2(28.57%)	1(14.29%)	3(42.86%)	1(14.29%)		2.57	39.29

○ 비교과 프로그램 학습법의 만족도는 보통 수준임

- 비교과 학습법에 대해 학생들의 만족도는 52.98점
- 성별, 학년별, 전공별 만족도는 보통 수준으로 유사함



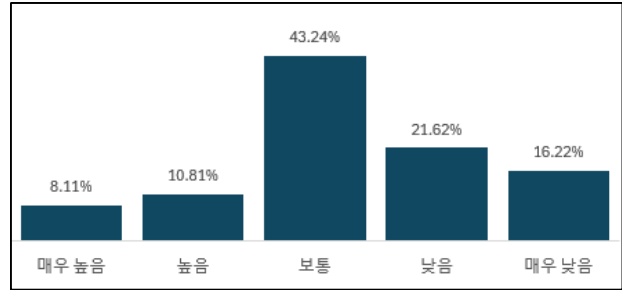
[그림 II-40] 비교과 프로그램 학습법 운영

<표 II-35> 비교과 학습법 프로그램 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	3(8.11%)	9(24.32%)	18(48.65%)	4(10.81%)	3(8.11%)	3.12	52.98	
성별	남	8(33.33%)	13(54.17%)	1(4.17%)	2(8.33%)	3.13	53.13	
	여	3(23.08%)	1(7.69%)	5(38.46%)	3(23.08%)	1(7.69%)	3.15	53.85
학년	1학년		1(33.33%)	1(33.33%)	1(33.33%)	3.00	50.00	
	2학년	1(8.33%)	4(33.33%)	5(41.67%)	1(8.33%)	1(8.33%)	3.25	56.25
	3학년		1(16.67%)	4(66.67%)	1(16.67%)	3.00	50.00	
	4학년	2(13.33%)	2(13.33%)	8(53.33%)	1(6.67%)	2(13.33%)	3.07	51.67
전공	사회복지학전공		1(33.33%)	2(66.67%)		3.33	58.33	
	행정학전공	2(12.33%)	1(6.67%)	9(60.00%)	1(6.67%)	2(13.33%)	3.00	50.00
	경영학전공		2(40.00%)	2(40.00%)		1(20.00%)	3.00	50.00
	불교학전공			1(100.00%)			3.00	50.00
	글로벌융합학부			2(100.00%)			3.00	50.00
	글로벌지역통상학	1(100.00%)					5.00	100.00
	IT 경영학전공		1(50.00%)		1(50.00%)		3.00	50.00
	프라마나학부		3(42.86%)	2(28.57%)	2(28.57%)		3.14	53.57

○ 비교과 학생상담 프로그램은 낮은 만족도

- 비교과 학습상담에 대해 학생들의 만족도는 43.12점
- 고학년으로 갈수록 만족도 낮아짐
- IT경영학, 프라마나학과가 상대적으로 낮은 만족도



[그림 II-41] 비교과 학생상담 프로그램

<표 II-36> 비교과 학생상담 프로그램 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	3(8.11%)	4(10.81%)	16(43.24%)	8(21.62%)	6(16.22%)	2.72	43.12	
성별	남	4(16.67%)	13(51.7%)	4(16.67%)	3(12.50%)	2.75	43.75	
	여	3(23.08%)	3(23.08%)	4(30.77%)	3(23.08%)	2.69	42.31	
학년	1학년		1(33.33%)	1(33.33%)	1(33.33%)	3.00	50.00	
	2학년	1(8.33%)	2(16.67%)	4(33.33%)	4(33.33%)	1(8.33%)	2.83	45.83
	3학년			5(83.33%)		1(16.67%)	2.67	41.67
	4학년	2(13.33%)	1(6.67%)	5(33.33%)	3(20.00%)	4(26.67%)	2.60	40.00
전공	사회복지학전공		3(100.00%)			3.00	50.00	
	행정학전공	2(13.33%)	1(6.67%)	5(33.33%)	4(26.67%)	3(20.00%)	2.67	41.67
	경영학전공		1(20.00%)	3(60.00%)		1(20.00%)	2.80	45.00
	불교학전공			1(100.00%)			3.00	50.00
	글로벌융합학부			2(100.00%)			3.00	50.00
	글로벌지역통상학	1(100.00%)					5.00	100.00
	IT 경영학전공				1(50.00%)	1(50.00%)	1.50	12.50
	프라마나학부		2(28.57%)	1(14.29%)	3(42.86%)	1(14.29%)	2.57	39.29

⑥ 교육 과정에 대한 학생들의 의견

- 교육과정에 대한 학생 의견은 교육과정을 학생에 맞춰달라는 요구가 많았음
  - 교육과정은 기초부터 심화과정까지 다양한 과목 개설 요청
  - 비교과 질적 강화 : 토익수업 등 개설
  - 취창업 다양한 프로그램 등 요청



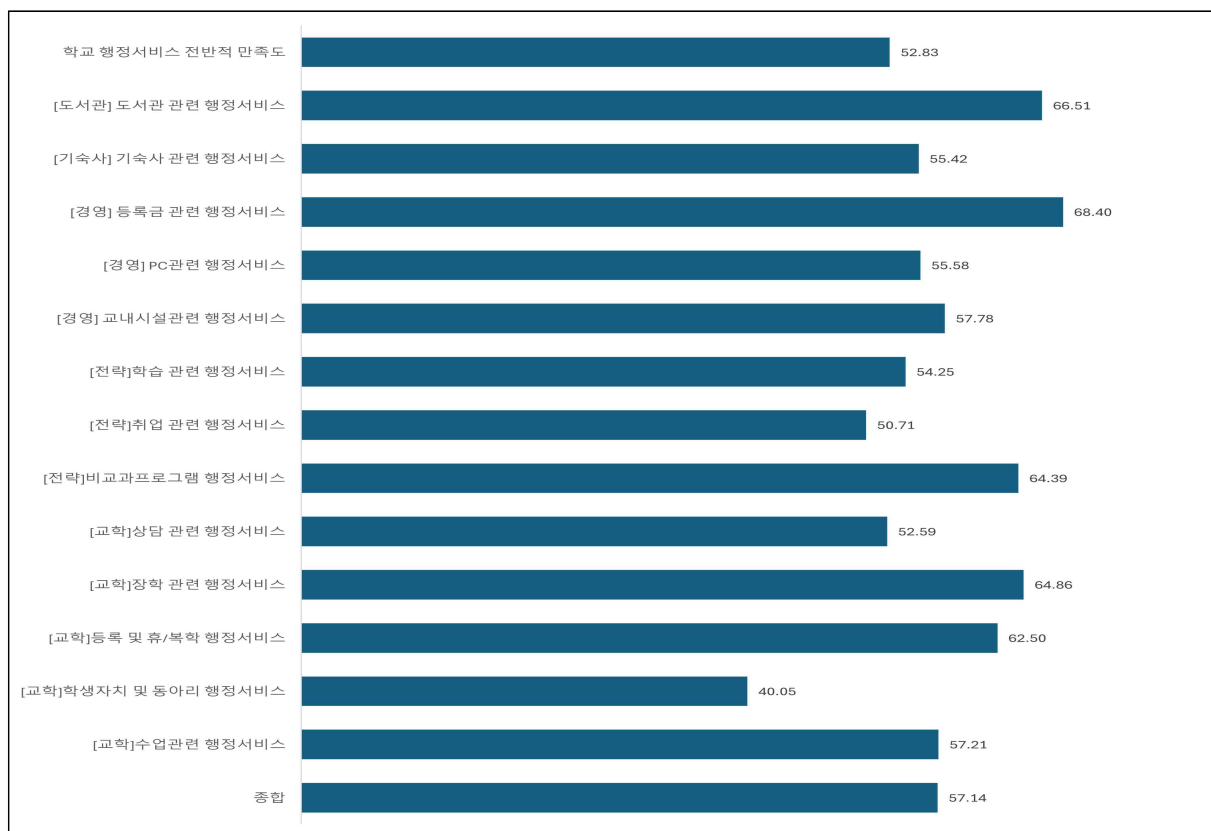
## 라 행정서비스 만족도

- 우리 대학 학생들의 행정서비스 만족도는 보통보다 높은 수준임 전반적으로 57.14점
- 가장 좋은 점수를 받은 행정서비스는 등록금, 도서관 행정서비스 순 이었음
- 가장 낮은 점수를 받은 행정서비스는 학생 자치 및 동아리 행정서비스 이었음. 이중 학생 자치 및 동아리 행정서비스는 보통 이하의 저조한 점수를 보였음. 대부분의 학생이 온캠퍼스 생활을 하고 있는 대학교로서 개선을 위해 노력을 기울여야 함
- 기타 분야별 행정서비스는 모두 보통 이상의 비슷한 만족도 점수를 보임

### ① 행정서비스 만족도

#### ○ 행정서비스 종합 만족도는 57.14점

- 행정서비스 중 가장 높은 만족도는 등록금 관련 행정서비스, 가장 낮은 만족도는 학생자치 및 동아리 행정서비스 학생자치 관련된 부분은 평균 이하의 저조한 점수를 보였음
- 학생자치는 재학생의 활동과 관련하여 중요한 분야임. 많은 학생들이 기숙사에서 생활하는 대학으로서 학교의 적극적인 대처가 필요함.

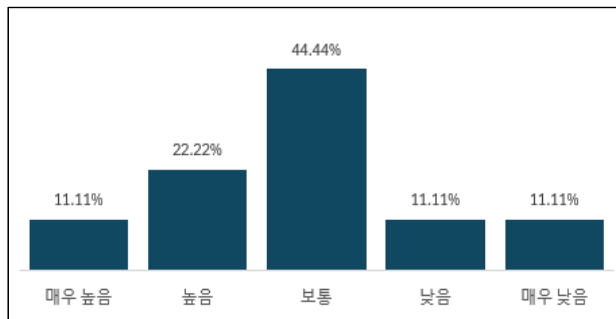


<표 II-37> 행정서비스 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 평균	100점 평균
전체	18.16%	24.35%	37.13%	8.58%	11.78%	3.29	57.14
[교학]수업관련 행정서비스	7(20.00%)	7(20.00%)	14(40.00%)	3(8.57%)	4(11.43%)	3.29	57.51
[교학]학생자치 및 동아리 행정서비스	5(14.29%)	3(8.57%)	11(31.43%)	4(11.43%)	12(34.29%)	2.60	40.05
[교학]등록 및 휴/복학 행정서비스	7(19.44%)	10(27.78%)	14(38.89%)	3(8.33%)	2(5.56%)	3.50	62.50
[교학]장학 관련 행정서비스	8(22.22%)	12(33.33%)	11(30.56%)	3(8.33%)	2(5.56%)	3.59	64.86
[교학]상담 관련 행정서비스	3(8.33%)	11(30.56%)	13(36.11%)	4(11.11%)	5(13.89%)	3.10	52.59
[전략]비교과프로그램 행정서비스	6(16.67%)	14(38.89%)	13(36.11%)	1(2.78%)	2(5.56%)	3.58	64.39
[전략]취업 관련 행정서비스	3(8.33%)	10(27.78%)	13(36.11%)	5(13.89%)	5(13.89%)	3.03	50.71
[전략]학습 관련 행정서비스	6(16.67%)	7(19.44%)	14(38.89%)	5(13.89%)	4(11.11%)	3.17	54.25
[경영]교내시설관련 행정서비스	6(16.67%)	8(22.22%)	17(47.22%)	1(2.78%)	4(11.11%)	3.31	57.78
[경영]PC관련 행정서비스	6(17.14%)	5(14.29%)	18(51.43%)	2(5.71%)	4(11.43%)	3.22	55.58
[경영]등록금 관련 행정서비스	11(30.56%)	10(27.78%)	11(30.56%)	2(5.56%)	2(5.56%)	3.74	68.40
[기숙사]기숙사 관련 행정서비스	7(19.44%)	9(25.00%)	10(27.78%)	4(11.11%)	6(16.67%)	3.22	55.42
[도서관]도서관 관련 행정서비스	12(33.33%)	8(22.22%)	11(11.11%)	2(5.56%)	3(8.33%)	3.66	66.51
학교 행정서비스 전반적 만족도	4(11.11%)	8(22.22%)	16(44.44%)	4(11.11%)	4(11.11%)	3.11	52.83

○ 학교 행정서비스는 전반적으로 보통 수준의 만족도

- 만족도가 보통수준. "높음" 이상은 33%, "낮음"이하는 22%
- 여학생이 상대적으로 낮은 만족도
- 전공별로 프라마나 학부가 39.29점으로 만족도가 가장 낮음



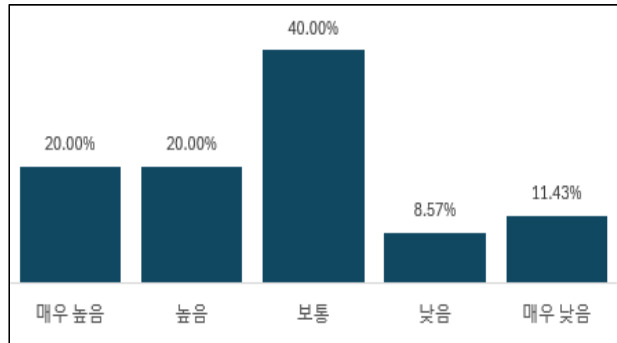
[그림 II-43] 학교 행정서비스 전반적 만족도

<표 II-38> 학교 행정서비스 전반적 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		4(11.11%)	8(22.22%)	16(44.44%)	4(11.11%)	4(11.11%)	3.11	52.83
성별	남	2(8.33%)	6(25.00%)	14(58.33%)	2(8.33%)		3.33	58.33
	여	2(16.67%)	2(16.67%)	2(16.67%)	2(16.67%)	4(33.33%)	2.67	41.67
학년	1학년	1(33.33%)		1(33.33%)		1(33.33%)	3.00	50.00
	2학년		3(25.00%)	7(58.33%)	1(8.33%)	1(8.33%)	3.00	50.00
	3학년		1(20.00%)	3(60.00%)		1(20.00%)	2.80	45.00
	4학년	3(20.00%)	4(26.67%)	4(26.67%)	3(20.00%)	1(6.67%)	3.33	58.33
전공	사회복지학전공			2(100.00%)			3.00	50.00
	행정학전공	1(6.67%)	3(20.00%)	6(40.00%)	3(20.00%)	2(13.33%)	2.87	46.67
	경영학전공		3(60.00%)	2(40.00%)			3.60	65.00
	불교학전공	1(100.00%)					5.00	100.00
	글로벌융합학부		1(50.00%)	1(50.00%)			3.50	62.50
	글로벌지역통상학	1(100.00%)					5.00	100.00
	IT 경영학전공	1(50.00%)			1(50.00%)		3.50	62.50
	프라마나학부		1(14.29%)	4(57.14%)		2(28.57%)	2.57	39.29

○ 수업관련 행정서비스 비교적 잘 운영되고 있음

- 수업 관련 행정서비스 만족도는 57.51점임
- 성별 만족도는 남학생 64.13점, 여학생 43.75점 등 여학생이 상대적으로 만족도가 낮음
- 학년별 만족도는 4학년 67.86점으로 상대적으로 만족도가 높음. 나머지는 보통 수준의 만족도를 나타냄
- 프라마나학부의 만족도가 가장 낮음



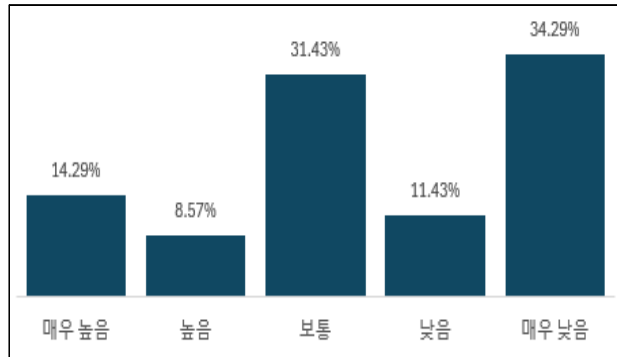
[그림 II-44] 수업 관련 행정서비스 만족도

<표 II-39> 수업관련 행정서비스 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	7(20.00%)	7(20.00%)	14(40.00%)	3(8.57%)	4(11.43%)	3.29	57.51	
성별	남	4(17.39%)	6(26.09%)	12(52.17%)	1(4.35%)		3.57	64.13
	여	3(25.00%)	1(8.33%)	2(16.67%)	2(16.67%)	4(33.33%)	2.75	43.75
학년	1학년	1(3.33%)	1(3.33%)			1(3.33%)	3.33	58.33
	2학년	1(8.33%)	3(25.00%)	4(33.33%)	3(25.00%)	1(8.33%)	3.00	50.00
	3학년		1(20.00%)	3(60.00%)		1(20.00%)	2.80	45.00
	4학년	5(35.71%)	2(14.29%)	6(42.86%)		1(7.14%)	3.71	67.86
전공	사회복지학전공		2(100.00%)				3.00	50.00
	행정학전공	2(13.33%)	2(13.33%)	8(53.33%)	1(6.67%)	2(13.33%)	3.07	51.67
	경영학전공	1(25.00%)	3(75.00%)				4.25	81.25
	불교학전공	1(100.00%)					5.00	100.00
	글로벌융합학부	1(50.00%)		1(50.00%)			3.67	66.67
	글로벌지역통상학	1(100.00%)					5.00	100.00
	IT경영학전공	1(50.00%)		1(50.00%)			4.00	75.00
	프라마나학부		2(28.57%)	1(14.29%)	2(28.57%)	2(28.57%)	2.43	35.71

○ 학생자치 및 동아리 행정서비스 만족도는 저조함

- 학생자치 및 동아리 관련 행정서비스 만족도는 40.05점이었음
- 성별로 여학생의 만족도는 31.82점이며, 남학생은 42.82점으로 여학생이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
- 학년별로 고학년이 저학년보다 낮은 만족도를 보였으며, 전공별로 프라마나 학부는 33.33점, 행정학전공 26.67점 순으로 낮은 만족도를 보였음
- 이 분야에 있어 적극적 대처가 필요함



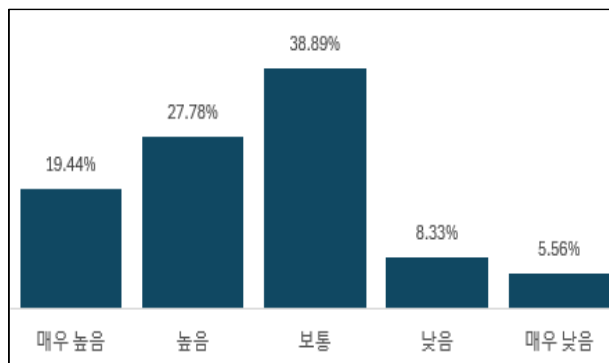
[그림 II-45] 학생자치 및 동아리 행정서비스 만족도

<표 II-40> 학생자치 및 동아리 행정서비스 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	5(14.29%)	3(8.57%)	11(31.43%)	4(11.43%)	12(34.29%)	2.60	40.05	
성별	남	3(12.50%)	9(37.50%)	2(8.33%)	7(29.17%)	2.71	42.71	
	여	2(18.18%)	2(18.18%)	2(18.18%)	5(45.45%)	2.27	31.82	
학년	1학년	2(66.67%)			1(33.33%)	3.67	66.67	
	2학년	1(9.09%)	7(63.64%)	1(9.09%)	2(18.18%)	2.73	43.18	
	3학년		1(20.00%)	3(60.00%)	1(20.00%)	2.80	45.00	
	4학년	2(13.33%)	2(13.33%)	1(6.67%)	3(20.00%)	7(46.67%)	2.27	31.67
전공	사회복지학전공		2(100.00%)			3.00	50.00	
	행정학전공		1(6.67%)	5(33.33%)	3(20.00%)	6(40.00%)	2.07	26.67
	경영학전공	1(20.00%)	2(40.00%)	1(20.00%)		1(20.00%)	3.40	60.00
	불교학전공	1(100.00%)					5.00	100.00
	글로벌융합학부			1(20.00%)	1(20.00%)		2.50	37.50
	글로벌지역통상학	1(100.00%)					5.00	100.00
	IT 경영학전공	1(50.00%)				1(50.00%)	3.00	50.00
	프라마나학부	1(16.67%)		2(33.33%)		3(50.00%)	2.33	33.33

○ 휴/복학 행정서비스는 잘 운영되고 있음

- 휴/복학 관련 행정서비스 만족도는 62.50점.
- 성별로 여학생 만족도가 상대적으로 낮음. 여학생 만족도 52.08점, 남학생 66.67점
- 학년별로 4학년은 73.33점이나 1,2,3학년의 점수는 각각 41.67, 56.25, 60.00. 고학년일수록 만족도 증가
- 전공별로 프라마나 학부 학생들의 만족도 점수는 46.43점으로 가장 낮음



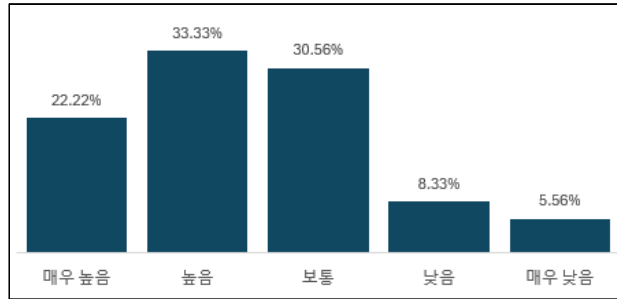
[그림 II-46] 휴/복학 행정서비스 만족도

<표 II-41> 등록 및 휴/복학 행정서비스 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	7(19.44%)	10(27.78%)	14(38.89%)	3(8.33%)	2(5.56%)	3.50	62.50	
성별	남	5(20.83%)	8(33.33%)	9(37.50%)	2(8.33%)	3.67	66.67	
	여	2(16.67%)	2(16.67%)	5(41.67%)	1(8.33%)	2(16.67%)	3.08	52.08
학년	1학년		1(33.33%)	1(33.33%)		1(33.33%)	2.67	41.67
	2학년	1(8.33%)	4(33.33%)	5(41.67%)	1(8.33%)	1(8.33%)	3.25	56.25
	3학년		2(40.00%)	3(60.00%)			3.40	60.00
	4학년	6(40.00%)	3(20.00%)	5(33.33%)	1(6.67%)		3.93	73.33
전공	사회복지학전공		2(100.00%)				4.00	75.00
	행정학전공	3(20.00%)	3(20.00%)	6(40.00%)	2(13.33%)	1(6.67%)	3.33	58.33
	경영학전공	1(20.00%)	3(60.00%)	1(20.00%)			4.00	75.00
	불교학전공		1(100.00%)				4.00	75.00
	글로벌융합학부	1(50.00%)		1(50.00%)			4.00	75.00
	글로벌지역통상학	1(100.00%)					5.00	100.00
	IT경영학전공	1(50.00%)		1(50.00%)			4.00	75.00
	프라마나학부		1(14.29%)	5(71.43%)	1(14.29%)		2.86	46.43

○ 장학 관련 행정서비스 만족도는 보통보다 높은 수준임

- 장학 관련 행정서비스 만족도는 64.86점인 것으로 나타남
- 여학생 만족도가 54.17점으로 남학생 69.79점 보다 낮음
- 학년별로 2학년, 3학년이 상대적으로 낮은 만족도를 보임
- 전공별로 프라마나 학부와 행정학도가 낮은 만족도를 보임



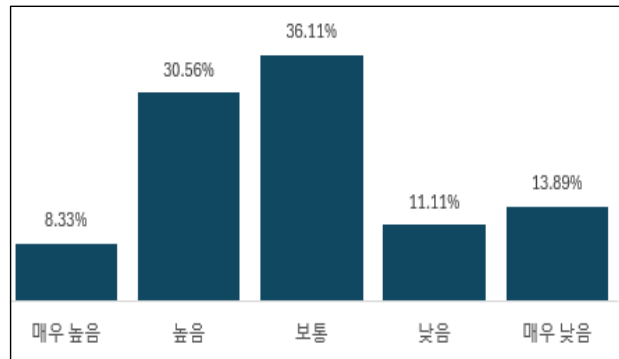
[그림 II-47] 장학 관련 행정서비스 만족도

<표 II-42> 장학 관련 행정서비스 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	8(22.22%)	12(33.33%)	11(30.56%)	3(8.33%)	2(5.56%)	3.59	64.86	
성별	남	6(25.00%)	9(37.50%)	7(29.17%)	2(8.33%)	3.79	69.79	
	여	2(16.67%)	3(25.00%)	4(33.33%)	1(8.33%)	2(16.67%)	3.17	54.17
학년	1학년	1(33.33%)	1(33.33%)	1(33.33%)		4.00	75.00	
	2학년	1(8.33%)	5(41.67%)	4(33.33%)	1(8.33%)	1(8.33%)	3.33	58.33
	3학년		2(40.00%)	2(40.00%)		1(20.00%)	3.00	50.00
	4학년	6(40.00%)	4(26.67%)	3(20.00%)	2(13.33%)		3.93	73.33
전공	사회복지학전공		2(100.00%)			4.00	75.00	
	행정학전공	3(20.00%)	3(20.00%)	5(33.33%)	3(20.00%)	1(6.67%)	3.27	56.67
	경영학전공	1(20.00%)	4(80.00%)				4.20	80.00
	불교학전공		1(100.00%)				4.00	75.00
	글로벌융합학부	1(50.00%)		1(50.00%)			4.00	75.00
	글로벌지역통상학	1(100.0%)					5.00	100.00
	IT 경영학전공	1(50.00%)		1(50.00%)			4.00	75.00
	프라마나학부	1(14.29%)	2(28.57%)	3(42.86%)		1(14.29%)	3.29	57.14

○ 상담 관련 행정서비스 만족도는 보통 수준

- 상담 관련 행정서비스의 만족도는 52.59점
- 여학생 만족도 37.50점으로 남학생 59.38점 보다 낮음
- 학년별로 만족도는 유사함
- 전공별로 IT경영학, 프라마나 학과, 행정학과가 상대적으로 만족도가 낮음



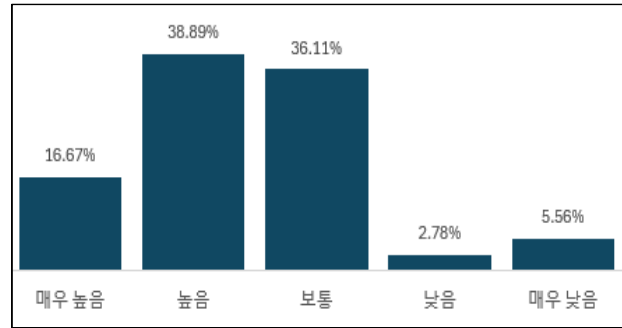
[그림 Ⅱ-48] 상담 관련 행정서비스 만족도

<표 Ⅱ-43> 상담 관련 행정서비스 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	3(8.33%)	11(30.56%)	13(36.11%)	4(11.11%)	5(13.89%)	3.10	52.59	
성별	남	2(8.33%)	9(37.50%)	10(41.67%)	2(8.33%)	1(4.17%)	3.38	59.38
	여	1(8.33%)	2(16.67%)	3(25.00%)	2(16.67%)	4(33.33%)	2.50	37.50
학년	1학년		2(66.67%)			1(33.33%)	3.00	50.00
	2학년	1(8.33%)	4(33.33%)	5(41.67%)	1(8.33%)	1(8.33%)	3.25	56.25
	3학년		2(40.00%)	2(40.00%)		1(20.00%)	3.00	50.00
	4학년	2(13.33%)	3(20.00%)	6(40.00%)	2(13.33%)	2(13.33%)	3.07	51.67
전공	사회복지학전공		2(100.00%)				4.00	75.00
	행정학전공	1(6.67%)	2(13.33%)	7(46.67%)	2(13.33%)	3(20.00%)	2.73	43.33
	경영학전공	1(20.00%)	3(60.00%)	1(20.00%)			4.00	75.00
	불교학전공		1(100.00%)				4.00	75.00
	글로벌융합학부			2(100.00%)			3.00	50.00
	글로벌지역통상학	1(100.00%)					5.00	100.00
	IT 경영학전공			1(50.00%)	1(50.00%)		2.50	37.50
	프라마나학부		3(42.86%)	2(28.57%)		2(28.57%)	2.86	46.43

○ 비교과 관련 행정서비스는 잘 운영되고 있음

- 비교과 관련 행정서비스 만족도는 64.39점인 것으로 나타남
- 성별로 여학생 만족도가 남학생보다 낮음. 학년별로 1학년 만족도가 상대적으로 낮음
- 전공별로 프라마나 학부가 53.57점으로 만족도가 가장 낮음



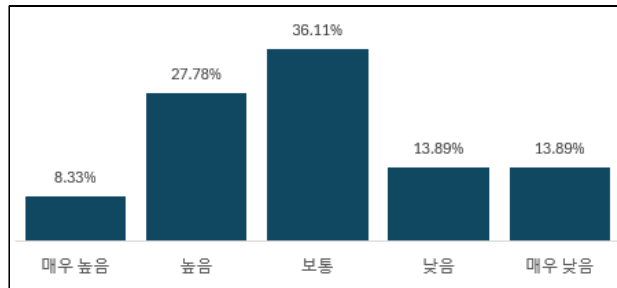
[그림 II-49] 비교과 관련 행정서비스 만족도

<표 II-44> 비교과 프로그램 행정서비스 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	6(16.67%)	14(38.89%)	13(36.11%)	1(2.78%)	2(5.56%)	3.58	64.39	
성별	남	3(12.50%)	13(54.17%)	8(33.33%)			3.79	69.79
	여	3(25.00%)	1(8.33%)	5(41.67%)	1(8.33%)	2(16.67%)	3.17	54.17
학년	1학년		2(66.67%)			1(33.33%)	3.00	50.00
	2학년	2(16.67%)	4(33.33%)	4(33.33%)	1(8.33%)	1(8.33%)	3.42	60.42
	3학년		2(40.00%)	3(60.00%)			3.40	60.00
	4학년	4(26.67%)	5(33.33%)	6(40.00%)			3.87	71.67
전공	사회복지학전공		2(100.00%)				4.00	75.00
	행정학전공	3(20.00%)	3(20.00%)	7(46.67%)	1(6.67%)	1(6.67%)	3.40	60.00
	경영학전공	1(20.00%)	3(60.00%)	1(20.00%)			4.00	75.00
	불교학전공		1(100.00%)				4.00	75.00
	글로벌융합학부			2(100.00%)			3.00	50.00
	글로벌지역통상학						5.00	100.00
	IT 경영학전공	1(50.00%)	1(50.00%)				4.50	87.50
	프라마나학부		3(42.86%)	3(42.86%)		1(14.29%)	3.14	53.57

○ 취업 관련 행정서비스 만족도는 보통 수준

- 취업 관련 행정서비스 만족도는 50.71점
- 성별로 여학생, 전공별로 IT 경영학, 글로벌융합학부가 상대적으로 만족도가 낮음



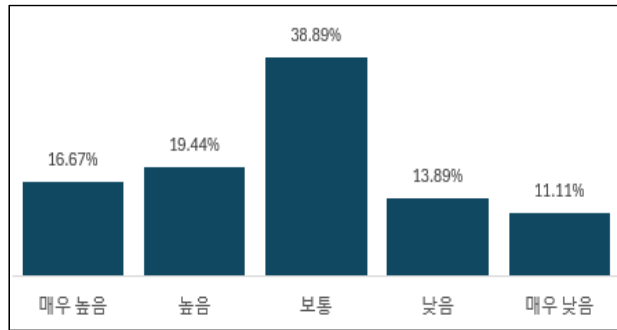
[그림 II-50] 취업 관련 행정서비스 만족도

<표 II-45> 취업 관련 행정서비스 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	3(8.33%)	10(27.78%)	13(36.11%)	5(13.89%)	5(13.89%)	3.03	50.71	
성별	남	1(4.17%)	8(33.33%)	10(41.67%)	3(12.50%)	2(8.33%)	3.13	53.13
	여	2(16.67%)	2(16.67%)	3(25.00%)	2(16.67%)	3(25.00%)	2.83	45.83
학년	1학년		2(66.67%)			1(33.33%)	3.00	50.00
	2학년		4(33.33%)	4(33.33%)	3(25.00%)	1(8.33%)	2.92	47.92
	3학년		1(20.00%)	4(80.00%)			3.20	55.00
	4학년	3(20.00%)	3(20.00%)	4(26.67%)	2(13.33%)	3(20.00%)	3.07	51.67
전공	사회복지학전공		1(50.00%)	1(50.00%)			3.50	62.50
	행정학전공	2(13.33%)	3(20.00%)	6(40.00%)	1(6.67%)	3(20.00%)	3.00	50.00
	경영학전공		3(60.00%)	2(40.00%)			3.60	65.00
	불교학전공		1(100.00%)				4.00	75.00
	글로벌융합학부			1(50.00%)	1(50.00%)		2.50	37.50
	글로벌지역통상학	1(100.00%)					5.00	100.00
	IT 경영학전공				1(50.00%)	1(50.00%)	1.50	12.50
	프라마나학부		2(28.57%)	2(28.57%)	2(28.57%)	1(14.29%)	2.71	42.86

○ 학습 관련 행정서비스 만족도는 보통수준

- 학습과 관련된 행정서비스 만족도는 54.25점으로 나타남
- 여학생(43.75)이 남학생(59.38)보다 낮은 만족도를 보이고 있음
- 학년별로 4학년이 상대적으로 높은 만족도 전공별로 가장 낮은 만족도는 글로벌융합학부, 프라마나학부 임



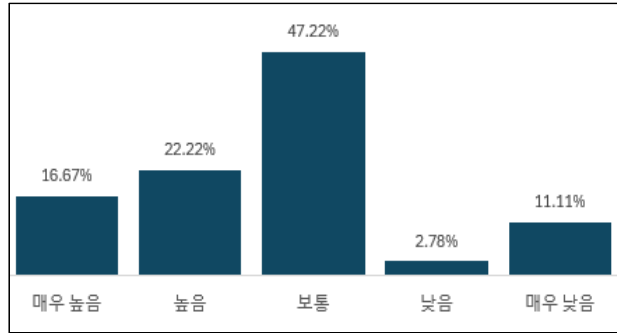
[그림 II-51] 학습 관련 행정서비스 만족도

<표 II-46> 학습 관련 행정서비스 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	6(16.67%)	7(19.44%)	14(38.89%)	5(13.89%)	4(11.11%)	3.17	54.25	
성별	남	3(12.50%)	6(25.00%)	12(50.00%)	3(12.50%)	3.38	59.38	
	여	3(25.00%)	1(8.33%)	2(16.67%)	2(16.67%)	4(33.33%)	2.75	43.75
학년	1학년	1(33.33%)		1(33.33%)		1(33.33%)	3.00	50.00
	2학년	1(8.33%)	3(25.00%)	4(33.33%)	3(25.00%)	1(8.33%)	3.00	50.00
	3학년		2(40.00%)	2(40.00%)		1(20.00%)	3.00	50.00
	4학년	4(26.67%)	2(13.33%)	6(40.00%)	2(13.33%)	1(6.67%)	3.40	60.00
전공	사회복지학전공		2(10.00%)				4.00	75.00
	행정학전공	2(13.33%)	2(13.33%)	7(46.67%)	2(13.33%)	2(13.33%)	3.00	50.00
	경영학전공	1(20.00%)	2(40.00%)	2(40.00%)			3.80	70.00
	불교학전공	1(10.00%)					5.00	100.00
	글로벌융합학부			1(50.00%)	1(50.00%)		2.50	37.50
	글로벌지역통상학	1(10.00%)					5.00	100.00
	IT 경영학전공	1(50.00%)		1(50.00%)			4.00	75.00
	프라마나학부		1(14.29%)	2(28.57%)	2(28.57%)	2(28.57%)	2.29	32.14

○ 교내시설 관련 행정서비스는 잘 운영되고 있음

- 교내시설 관련 행정서비스 만족도는 57.78점인 것으로 나타남
- 여학생(45.83)이 남학생(58.33)보다 낮은 만족도
- 전공별로 가장 낮은 만족도는 1학년이 60.29점, 프라마나 학부 59.09점



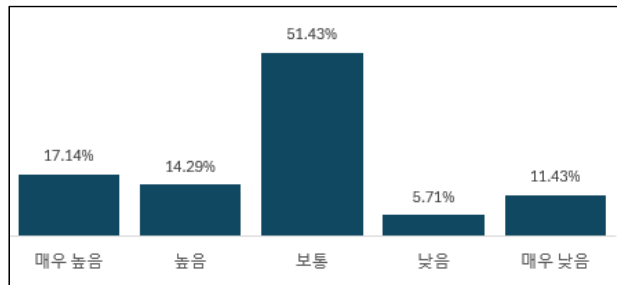
[그림 II-52] 교내시설 관련 행정서비스 만족도

<표 II-46> 교내 시설 관련 행정서비스 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	6(16.67%)	8(22.22%)	17(47.22%)	1(2.78%)	4(11.11%)	3.31	57.78	
성별	남	3(12.50%)	7(29.17%)	14(58.33%)		3.54	63.54	
	여	3(25.00%)	1(8.33%)	3(25.00%)	1(8.33%)	4(33.33%)	2.83	45.83
학년	1학년	1(33.33%)	1(33.33%)			1(33.33%)	3.33	58.33
	2학년		3(25.00%)	7(58.33%)	1(8.33%)	1(8.33%)	3.00	50.00
	3학년	1(20.00%)	1(20.00%)	2(40.00%)		1(20.00%)	3.20	55.00
	4학년	4(26.67%)	3(20.00%)	7(46.67%)		1(6.67%)	3.60	65.00
전공	사회복지학전공	1(50.00%)	1(50.00%)				4.50	87.50
	행정학전공	2(13.33%)	2(13.33%)	8(53.33%)	1(6.67%)	2(13.33%)	3.07	51.67
	경영학전공		2(40.00%)	3(60.00%)			3.40	60.00
	불교학전공	1(100.00%)					5.00	100.00
	글로벌융합학부		1(50.00%)	1(50.00%)			3.50	62.50
	글로벌지역통상학	1(100.00%)					5.00	100.00
	IT경영학전공	1(50.00%)		1(50.00%)			4.00	75.00
	프라마나학부		2(28.57%)	3(42.86%)		2(28.57%)	2.71	42.86

○ PC관련 행정서비스의 만족도는 보통수준

- PC관련 행정서비스 만족도는 55.58점
- 성별로는 여학생이(45.45점) 남학생(59.38점)과 비교하여 만족도가 낮음
- 학년별로 가장 낮은 만족도는 2학년은 45.45점
- 전공별로 가장 낮은 만족도는 프라마나학부 37.50점.



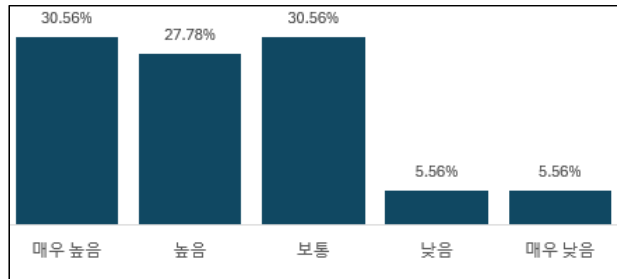
[그림 II-53] PC 관련 행정서비스 만족도

<표 II-47> PC 관련 행정서비스 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	6(17.14%)	5(14.29%)	18(51.43%)	2(5.71%)	4(11.43%)	3.22	55.58	
성별	남	3(12.50%)	4(16.67%)	16(66.67%)	1(4.17%)		3.38	59.38
	여	3(27.27%)	1(9.09%)	2(18.18%)	1(9.09%)	4(36.36%)	2.82	45.45
학년	1학년	1(33.33%)	1(33.33%)			1(33.33%)	3.33	58.33
	2학년		1(9.09%)	8(72.73%)	1(9.09%)	1(9.09%)	2.82	45.45
	3학년	1(20.00%)	1(20.00%)	2(40.00%)		1(20.00%)	3.20	55.00
	4학년	4(26.67%)	2(13.33%)	7(46.67%)	1(6.67%)	1(6.67%)	3.47	61.67
전공	사회복지학전공	1(50.00%)		1(50.00%)			4.00	75.00
	행정학전공	2(13.33%)	2(13.33%)	7(46.67%)	2(13.33%)	2(13.33%)	3.00	50.00
	경영학전공		2(40.00%)	3(60.00%)			3.40	60.00
	불교학전공	1(100.00%)					5.00	100.00
	글로벌융합학부			2(100.00%)			4.00	75.00
	글로벌지역통상학	1(100.00%)					5.00	100.00
	IT경영학전공	1(50.00%)		1(50.00%)			4.00	75.00
	프라마나학부		1(16.67%)	3(50.00%)		2(33.33%)	2.50	37.50

○ 등록금 관련 행정서비스 만족도는 높음. 등록금 관련 행정서비스는 잘 운영

- 등록금 관련 행정서비스 만족도는 68.40점으로 만족도가 높음
- 성별로는 여학생이, 학년별로 2학년이, 전공별로 프라마나학과와 행정학과가 상대적으로 낮은 만족도



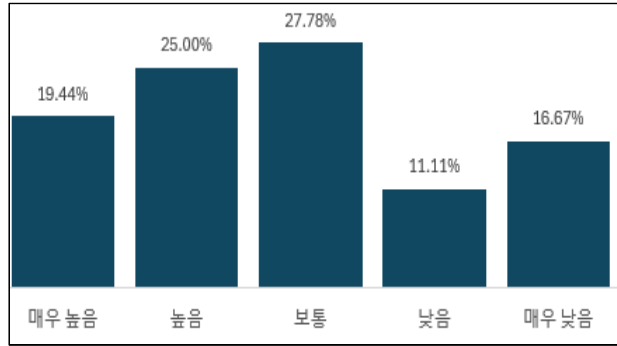
[그림 II-54] 등록금 관련 행정서비스 만족도

<표 II-49> 등록금 관련 행정서비스 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		11(30.56%)	10(27.78%)	11(30.56%)	2(5.56%)	2(5.56%)	3.74	68.40
성별	남	8(33.33%)	7(29.17%)	9(37.50%)			3.96	73.96
	여	3(25.00%)	3(25.00%)	2(16.67%)	2(16.67%)	2(16.67%)	3.25	56.25
학년	1학년	2(66.67%)				1(33.33%)	3.67	66.67
	2학년	2(16.67%)	4(33.33%)	4(33.33%)	1(8.33%)	1(8.33%)	3.42	60.42
	3학년	1(20.00%)	1(20.00%)	3(60.00%)			3.60	65.00
	4학년	6(40.00%)	5(33.33%)	3(20.00%)	1(6.67%)		4.07	76.67
전공	사회복지학전공	1(50.00%)	1(50.00%)				4.50	87.50
	행정학전공	3(20.00%)	4(26.67%)	5(33.33%)	2(13.33%)	1(6.67%)	3.40	60.00
	경영학전공	1(50.00%)	3(60.00%)	1(20.00%)			4.00	75.00
	불교학전공	1(100.00%)					5.00	100.00
	글로벌융합학부	1(50.00%)		1(50.00%)			4.00	75.00
	글로벌지역통상학	1(100.00%)					5.00	100.00
	IT 경영학전공	1(50.00%)		1(50.00%)			4.00	75.00
	프라마나학부	2(28.57%)	2(28.57%)	2(28.57%)		1(14.29%)	3.57	64.29

○ 기숙사 관련 행정서비스 만족도는 보통수준임

- 기숙사 관련 행정서비스 만족도는 55.42점으로 만족도가 높음
- 성별로 여학생이 37.50점으로 남학생 63.54점보다 낮음
- 학년별로 2학년은 47.92점으로 만족도가 가장 낮음
- 전공별로 행정학과와 프라마나 학과가 가장 낮은 만족도



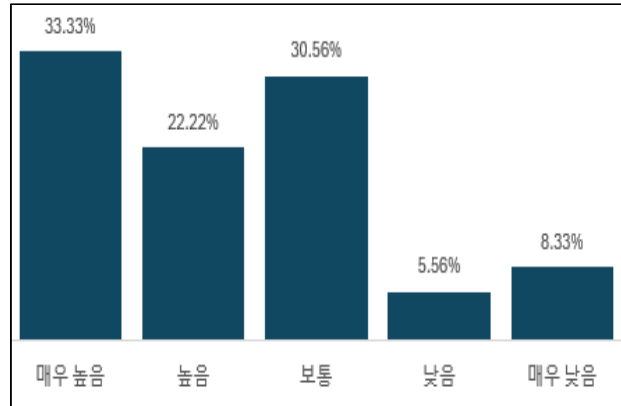
[그림 II-55] 기숙사 관련 행정서비스 만족도

<표 II-50> 기숙사 관련 행정서비스 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	7(19.44%)	9(25.00%)	10(27.78%)	4(11.11%)	6(16.67%)	3.22	55.42	
성별	남	5(20.83%)	7(29.17%)	9(37.50%)	2(8.33%)	1(4.17%)	3.54	63.54
	여	2(16.67%)	2(16.67%)	1(8.33%)	2(16.67%)	5(41.67%)	2.50	37.50
학년	1학년	1(33.33%)	1(33.33%)			1(33.33%)	3.33	58.33
	2학년	1(8.33%)	3(25.00%)	4(33.33%)	2(16.67%)	2(16.67%)	2.92	47.92
	3학년	1(20.00%)	1(20.00%)	2(40.00%)		1(20.00%)	3.20	55.00
	4학년	4(26.67%)	4(26.67%)	4(26.67%)	1(6.67%)	2(13.33%)	3.47	61.67
전공	사회복지학전공	1(50.00%)		1(50.00%)			4.00	75.00
	행정학전공	1(6.67%)	3(20.00%)	6(40.00%)	2(13.33%)	3(20.00%)	2.80	45.00
	경영학전공		3(60.00%)	1(20.00%)	1(20.00%)		3.40	60.00
	불교학전공	1(100.00%)					5.00	100.00
	글로벌융합학부	1(50.00%)		1(50.00%)			4.00	75.00
	글로벌지역통상학	1(100.00%)					5.00	100.00
	IT 경영학전공	1(50.00%)	1(50.00%)				4.50	87.50
	프라마나학부	1(14.92%)	2(28.5%)	1(14.92%)		3(42.86%)	2.71	42.86

○ 도서관 관련 행정서비스는 잘 운영되고 있음

- 도서관 관련 행정서비스 만족도는 66.51점으로 행정서비스 중 가장 만족도가 높음
- 여학생이 54.17점, 남학생이 72.927점 등 여학생이 상대적으로 만족도가 낮음
- 고학년이 저학년보다 만족도가 낮음. 1학년은 58.33점, 2학년은 62.50점, 3학년 40.00점, 4학년 80.00점
- 전공별로 사회복지학부가 매우 낮은 만족도(37.50)



<표 II-51> 도서관 관련 행정서비스 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	12(33.33%)	8(22.22%)	11(11.11%)	2(5.56%)	3(8.33%)	3.66	66.51	
성별	남	8(33.33%)	7(29.17%)	8(33.33%)	1(4.17%)		3.92	72.92
	여	4(33.33%)	1(8.33%)	3(25.00%)	1(8.33%)	3(25.00%)	3.17	54.17
학년	1학년	1(33.33%)	1(33.33%)			1(33.33%)	3.33	58.33
	2학년	4(33.33%)	1(8.33%)	5(41.67%)	1(8.33%)	1(8.33%)	3.50	62.50
	3학년		1(20.00%)	2(40.00%)	1(20.00%)	1(20.00%)	2.60	40.00
	4학년	7(46.67%)	4(26.67%)	4(26.67%)			4.20	80.00
전공	사회복지학전공			1(50.00%)	1(50.00%)		2.50	37.50
	행정학전공	3(20.00%)	3(20.00%)	7(46.67%)	1(6.67%)	1(6.67%)	3.40	60.00
	경영학전공	2(40.00%)	2(40.00%)	1(20.00%)			4.20	80.00
	불교학전공	1(100.00%)					5.00	100.00
	글로벌융합학부	1(50.00%)		1(50.00%)			4.00	75.00
	글로벌지역통상학	1(100.00%)					5.00	100.00
	IT 경영학전공	1(50.00%)	1(50.00%)				4.50	87.50
	프라마나학부	3(42.86%)	1(14.29%)	1(14.29%)		2(28.57%)	3.43	60.71

## ② 행정서비스에 대한 학생 의견

- 행정서비스 학생 의견은 전반적으로 학생에게 학교에 관한 정보 제공
  - 수업, 비교과, 학교 설비, 학점 이수 등 학교에서 학생들에게 각종 정보를 잘 전달
  - 노후 시설 개선

### [학생 의견]

- 기숙사 와이파이 잘 터지게 하기
- 도서관에 책이 없어 책을 전시하는 건지 책장을 전시하는 건지 헷갈려서 안쓰럽다.
- 보건실부터, 상담센터의 홍보 부족, 오랫동안 없다 생긴 만큼 적극 홍보를..
- 전반적으로 만족
- 학생들보다 관련 내용을 모르는 분들도 계시는데 당황스러운 적이 많습니다. 우리 모두의 시간은 소중한합니다.
- 학생 자치 관련해서 뭔가 하고는 있는지도 모르겠고, 동아리가 활성화가 되어야 학교 다닐 맛이 날 것 같아요.

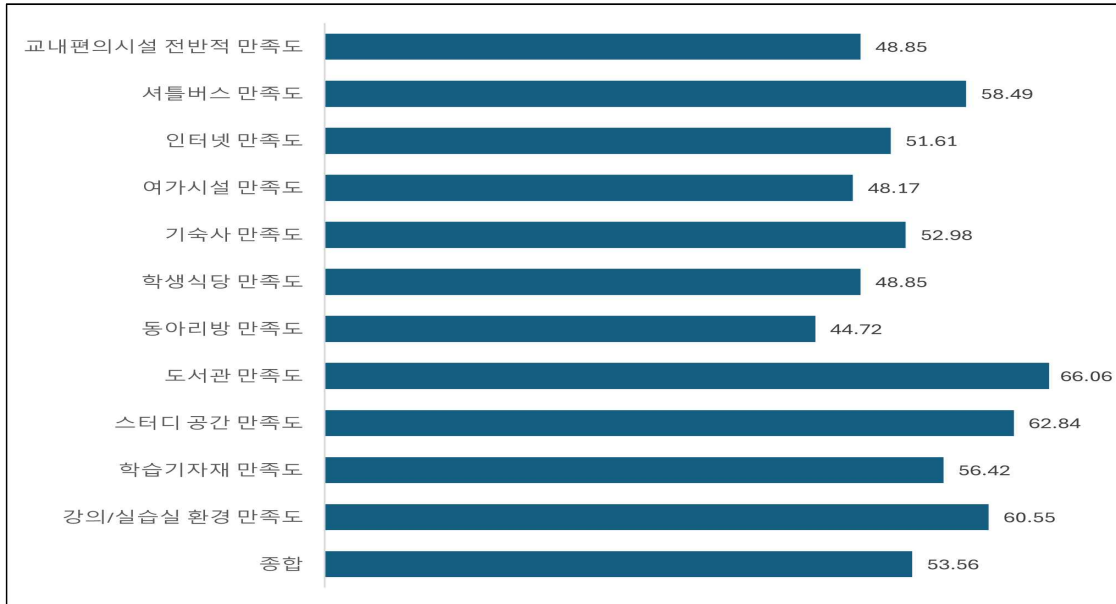
## 마 교내 편의시설 만족도

- 우리 대학 학생들의 편의시설 만족도는 전반적으로 53.56점
- 가장 좋은 점수를 받은 편의시설은 도서관, 스터디공간, 강의/실습실 등의 순이었음
- 가장 낮은 점수를 받은 편의시설은 동아리방, 여가시설과 학생식당으로 추후 개선책을 마련할 필요성이 있음
- 스터디 공간, 동아리방, 인터넷, 등 교내 편의시설에 전반적인 만족도가 낮음. 캠퍼스 생활을 하는 학생들을 위한 대책 마련이 필요함

### ① 교내 편의시설 만족도

- 교내 편의시설 종합 만족도는 평균 53.56점으로 "보통" 수준임
  - 만족도가 가장 낮은 시설은 동아리방이었음. 만족도 점수는 44.72로 "보통"에 미달하는 만족도 임. 학생들이 온 캠퍼스 생활을 하므로 해당 부분에 대한 적극적인 대처가 필요
  - 학생들이 불만이 높은 시설은 동아리방, 인터넷, 여가시설 공간 등임

- 학생식당의 식단개선, 학생들의 교내에서 활동 및 학습을 위한 공간이 보장되어야 함

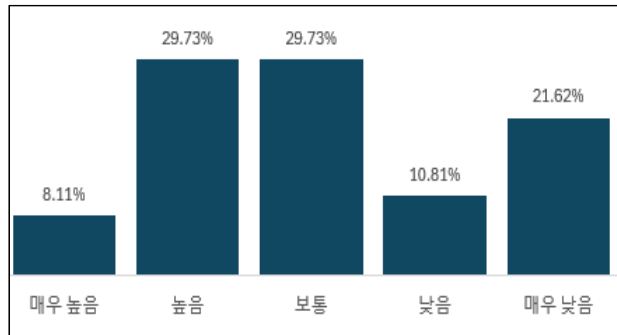


<표 Ⅱ-52> 교내 편의시설 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 평균	100점 평균
전체	15.23%	28.01%	29.24%	10.81%	16.7%	3.14	53.56
강의/실습실 환경 만족도	7(18.92%)	12(32.43%)	10(27.03%)	4(10.81%)	4(10.81%)	3.42	60.55
학습기자재 만족도	5(13.51%)	13(35.14%)	10(27.03%)	3(8.11%)	6(16.22%)	3.26	56.42
스터디 공간 만족도	7(18.92%)	12(32.43%)	13(35.14%)	2(5.41%)	3(8.11%)	3.51	62.84
도서관 만족도	10(27.03%)	10(27.03%)	12(32.43%)	2(5.41%)	3(8.11%)	3.64	66.06
동아리방 만족도	5(13.51%)	4(10.81%)	14(37.84%)	5(13.51%)	9(24.32%)	2.79	44.72
학생식당 만족도	4(10.81%)	9(24.32%)	13(35.14%)	2(5.41%)	9(24.32%)	2.95	48.85
기숙사 만족도	6(16.22%)	9(24.32%)	10(27.03%)	6(16.22%)	6(16.22%)	3.12	52.98
여가시설 만족도	5(13.51%)	9(24.32%)	9(24.32%)	5(13.51%)	9(24.32%)	2.93	48.17
인터넷 만족도	5(13.51%)	11(29.73%)	7(18.92%)	8(21.62%)	6(16.22%)	3.06	51.61
셔틀버스 만족도	5(13.51%)	14(37.84%)	10(27.03%)	3(8.11%)	5(13.51%)	3.34	58.49
교내편의시설 전반적 만족도	3(8.11%)	11(29.73%)	11(29.73%)	4(10.81%)	8(21.62%)	2.95	48.85

○ 교내시설의 전반적 만족도는 보통 미만임

- 도서관 교내시설의 전반적 만족도는 48.85점
- 성별로 여학생의 만족도가 상대적으로 낮음
- 학년별, 전공별로 가장 낮은 만족도는 저학년인 1학년은 25.00점. 전공별로 프라마 학부 39.29점이 가장 낮은 만족도



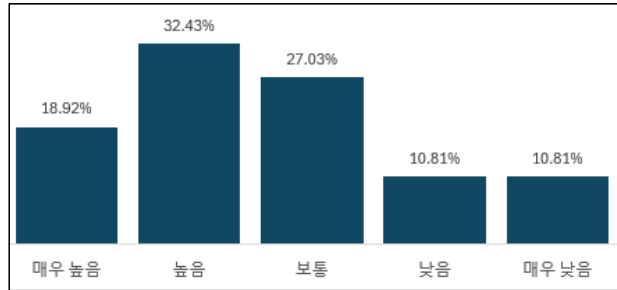
[그림 II-57] 교내시설의 전반적 만족도

<표 II-53> 교내편의시설 전반적 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	3(8.11%)	11(29.73%)	11(29.73%)	4(10.81%)	8(21.62%)	2.95	48.85	
성별	남	2(8.33%)	9(37.50%)	8(33.33%)	3(12.50%)	2(8.33%)	3.25	56.25
	여	1(7.69%)	2(15.38%)	3(23.08%)	1(7.69%)	6(46.15%)	2.31	32.69
학년	1학년		1(33.33%)			2(66.67%)	2.00	25.00
	2학년		3(25.00%)	6(50.00%)	2(16.67%)	1(8.33%)	2.92	47.92
	3학년		3(50.00%)	1(16.67%)		2(33.33%)	2.83	45.83
	4학년	3(20.00%)	4(26.67%)	4(26.67%)	2(13.33%)	2(13.33%)	3.27	56.67
전공	사회복지학전공		1(33.33%)	1(33.33%)		1(33.33%)	2.67	41.67
	행정학전공	1(6.67%)	4(26.67%)	6(40.0%)	2(13.33%)	2(13.33%)	3.00	50.00
	경영학전공		2(40.00%)	2(40.00%)	1(20.00%)		3.20	55.00
	불교학전공					1(100.00%)	1.00	0.00
	글로벌융합학부		2(100.00%)				4.00	75.00
	글로벌지역통상학	1(100.00%)					5.00	100.00
	IT 경영학전공	1(50.00%)				1(50.00%)	3.00	50.00
	프라마나학부		2(28.57%)	2(28.57%)	2(14.29%)	2(28.57%)	2.57	39.29

○ 교내 편의시설 중 강의실습실 환경은 잘 운영되고 있음

- 강의실습실 환경만족도는 60.55점.
- 학년별로 1학년이 33.33점으로 만족도가 매우 저조함
- 전공별로 불교학이 25점으로 가장 만족도가 낮았음



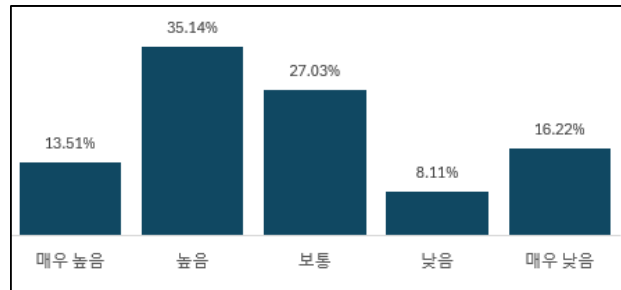
[그림 II-58] 강의실습실 환경만족도

<표 II-54> 강의/실습실 환경 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	7(18.92%)	12(32.43%)	10(27.03%)	4(10.81%)	4(10.81%)	3.42	60.55	
성별	남	5(20.83%)	10(41.67%)	7(29.17%)	1(4.17%)	1(4.17%)	2.71	67.71
	여	2(15.38%)	2(15.38%)	3(23.08%)	3(23.08%)	3(23.08%)	2.77	44.23
학년	1학년		1(33.33%)		1(33.33%)	1(33.33%)	2.33	33.33
	2학년		5(41.67%)	4(33.33%)	2(16.67%)	1(8.33%)	3.08	52.08
	3학년		2(33.33%)	3(50.00%)		1(16.67%)	3.00	50.00
	4학년	7(46.67%)	4(26.67%)	3(20.00%)	1(6.67%)		4.13	78.33
전공	사회복지학전공			3(100.00%)			3.00	50.00
	행정학전공	4(26.67%)	3(20.00%)	5(33.33%)	2(13.33%)	1(6.67%)	3.47	61.67
	경영학전공	1(20.00%)	3(60.00%)		1(20.00%)		3.80	70.00
	불교학전공				1(100.00%)		2.00	25.00
	글로벌융합학부		2(100.00%)				4.00	75.00
	글로벌지역통상학	1(100.00%)					5.00	100.00
	IT 경영학전공	1(50.00%)		1(50.00%)			4.00	75.00
	프라마나학부		4(57.14%)	1(14.29%)		2(28.57%)	3.00	50.00

○ 교내 편의시설 중 학습기자재 만족도는 보통 수준

- 학습기자재 만족도는 56.42점
- 여학생 만족도 40.38점, 남학생 63.54점으로 여학생만족도가 상대적으로 낮음
- 학년별로 가장 낮은 만족도는 1학년 25.00.
- 전공별로 불교학전공 0.00점, 프라마나 42.86으로 보통수준 미만임



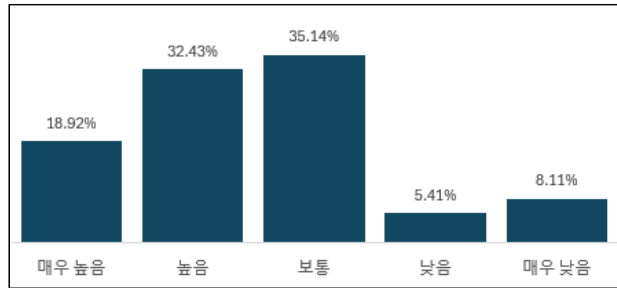
[그림 Ⅱ-59] 학습기자재 만족도

<표 Ⅱ-55> 학습기자재 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	5(13.51%)	13(35.14%)	10(27.03%)	3(8.11%)	6(16.22%)	3.26	56.42	
성별	남	4(16.67%)	10(41.67%)	7(29.17%)	1(4.17%)	2(8.33%)	3.54	63.54
	여	1(7.69%)	3(23.08%)	3(23.08%)	2(15.38%)	4(30.77%)	2.62	40.38
학년	1학년		1(33.33%)			2(66.67%)	2.00	25.00
	2학년		4(33.33%)	6(50.00%)	1(8.33%)	1(8.33%)	3.08	52.08
	3학년		2(33.33%)	2(33.33%)	1(16.67%)	1(16.67%)	2.83	45.83
	4학년	5(33.33%)	6(40.00%)	2(13.33%)	1(6.67%)	1(6.67%)	3.87	71.67
전공	사회복지학전공		1(33.33%)	1(33.33%)	1(33.33%)		3.00	50.00
	행정학전공	2(13.33%)	5(33.33%)	4(26.67%)	2(13.33%)	2(13.33%)	3.20	55.00
	경영학전공	1(20.00%)	3(60.00%)	1(20.00%)			4.00	75.00
	불교학전공					1(100.00%)	1.00	0.00
	글로벌융합학부		2(100.00%)				4.00	75.00
	글로벌지역통상학	1(100.00%)					5.00	100.00
	IT 경영학전공	1(50.00%)		1(50.00%)			4.00	75.00
	프라마나학부		2(28.57%)	3(42.86%)		2(28.57%)	2.71	42.86

○ 교내 편의시설 중 스터디 공간은 만족도가 높음

- 스터디 공간에 대한 평균 점수는 62.84점으로 교내 시설 만족도 중 최저점
- 남학생의 만족도가 상대적으로 높음. 4학년의 만족도가 가장 높음
- 전공별로 가장 낮은 만족도는 프라마나 학부는 53.57점



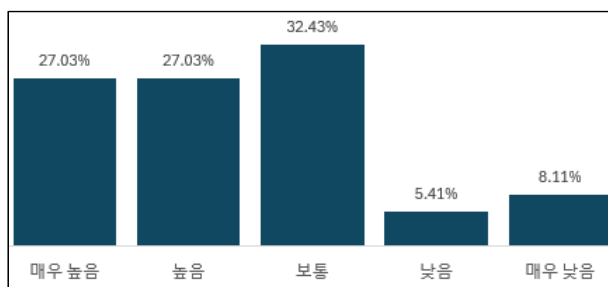
[그림 II-60] 스터디 공간 만족도

<표 II-56> 스터디공간 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	7(18.92%)	12(32.43%)	13(35.14%)	2(5.41%)	3(8.11%)	3.51	62.84	
성별	남	5(20.83%)	9(37.50%)	8(33.33%)	2(8.33%)	3.71	67.71	
	여	2(15.38%)	3(23.08%)	5(38.46%)		3(23.08%)	3.08	51.92
학년	1학년		1(33.33%)	1(33.33%)		1(33.33%)	2.67	41.67
	2학년		6(50.00%)	5(41.67%)		1(8.33%)	3.33	58.33
	3학년		2(33.33%)	4(66.67%)			3.33	58.33
	4학년	7(46.67%)	3(20.00%)	3(20.00%)	1(6.67%)	1(6.67%)	3.93	73.33
전공	사회복지학전공		1(33.33%)	2(66.67%)			3.33	58.33
	행정학전공	4(26.67%)	3(20.00%)	6(40.00%)		2(13.33%)	3.47	61.67
	경영학전공	1(20.00%)	3(60.00%)	1(20.00%)			4.00	75.00
	불교학전공			1(100.00%)			3.00	50.00
	글로벌융합학부		2(100.00%)				4.00	75.00
	글로벌지역통상학	1(100.00%)					5.00	100.00
	IT경영학전공	1(50.00%)			1(50.00%)		3.50	62.50
	프라마나학부		3(42.86%)	3(42.86%)		1(14.29%)	3.14	53.57

○ 교내 편의시설 중 도서관은 만족스럽게 운영되고 있음

- 도서관 만족도는 66.06점.
- 여학생의 만족도는 상대적으로 낮음
- 학년별로 1학년이 전공별로 사회복지학과가 가장 낮은 만족도를 보임



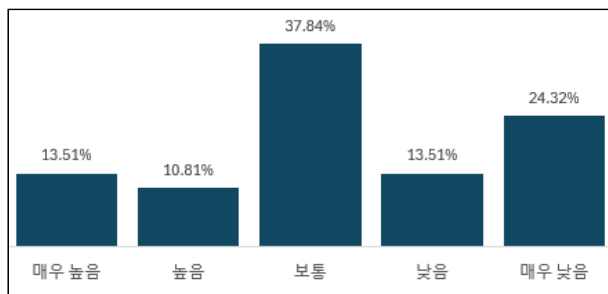
[그림 II-61] 도서관 만족도

<표 II-57> 도서관 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	10(27.03%)	10(27.03%)	12(32.43%)	2(5.41%)	3(8.11%)	3.64	66.06	
성별	남	7(29.17%)	9(37.50%)	6(25.00%)	1(4.17%)	1(4.17%)	3.83	70.83
	여	3(23.08%)	1(7.69%)	6(46.15%)	1(7.69%)	2(15.38%)	3.15	53.85
학년	1학년		1(33.33%)	1(33.33%)		1(33.33%)	2.67	41.67
	2학년	3(25.00%)	4(33.33%)	3(25.00%)	1(8.33%)	1(8.33%)	3.58	64.58
	3학년		2(33.33%)	3(50.00%)	1(16.67%)		3.17	54.17
	4학년	7(46.67%)	3(20.00%)	5(33.33%)			4.13	78.33
전공	사회복지학전공		1(33.33%)	1(33.33%)	1(33.33%)		3.00	50.00
	행정학전공	4(26.67%)	2(13.33%)	7(46.67%)	1(6.67%)	1(6.67%)	3.47	61.67
	경영학전공	2(40.00%)	3(60.00%)				4.40	85.00
	불교학전공			1(100.00%)			3.00	50.00
	글로벌융합학부		1(50.00%)	1(50.00%)			3.50	62.50
	글로벌지역통상학	1(100.00%)					5.00	100.00
	IT 경영학전공	1(50.00%)	1(50.00%)				4.50	87.50
	프라마나학부	2(28.57%)	2(28.57%)	2(28.57%)		1(14.29%)	3.57	64.29

○ 교내 편의시설 중 동아리방은 학생 만족도가 매우 낮으므로 개선 필요함

- 동아리방 만족도는 44.72점으로 저조한 점수임. 대학차원에서 개선필요
- 여학생의 만족도는 남학생과 비교하여 매우 저조함
- 학년별로 1학년이 가장 불만족스러움
- 전공별로 불교학과, 사회복지학과, 프라마 학과가 만족도가 낮음



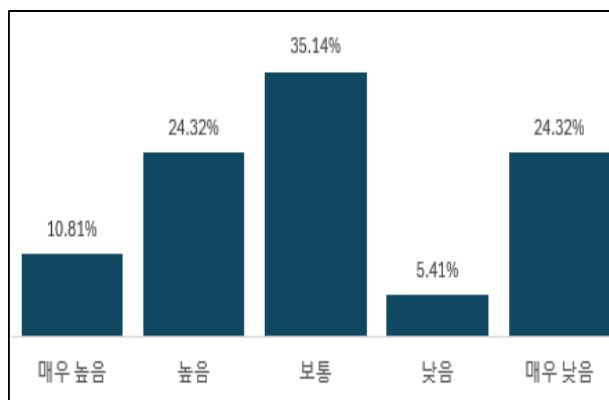
[그림 II-62] 동아리방 만족도

<표 II-58> 동아리방 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	5(13.51%)	4(10.81%)	14(37.84%)	5(13.51%)	9(24.32%)	2.79	44.72	
성별	남	4(16.67%)	10(41.67%)	2(8.33%)	4(16.67%)	3.08	52.08	
	여	1(7.69%)	4(30.77%)	3(23.08%)	5(38.46%)	2.15	28.85	
학년	1학년		1(33.33%)		2(66.67%)	1.67	16.67	
	2학년	1(8.33%)	1(8.33%)	6(50.00%)	2(16.67%)	2.75	43.75	
	3학년		2(33.33%)	3(50.00%)		1(16.67%)	3.00	50.00
	4학년	4(26.67%)	1(6.67%)	4(26.67%)	3(20.00%)	3(20.00%)	3.00	50.00
전공	사회복지학전공		2(66.67%)		1(33.33%)	2.33	33.33	
	행정학전공	2(13.33%)	1(6.67%)	6(40.00%)	3(20.00%)	3(20.00%)	2.73	43.33
	경영학전공	1(20.00%)	1(20.00%)	2(40.00%)	1(20.00%)		3.40	60.00
	불교학전공					1(100.00%)	1.00	0.00
	글로벌융합학부		1(50.00%)	1(50.00%)			3.50	62.50
	글로벌지역통상학	1(100.00%)					5.00	100.00
	IT 경영학전공	1(50.00%)				1(50.00%)	3.00	50.00
	프라마나학부		1(14.29%)	3(42.86%)	1(14.29%)	2(28.57%)	2.43	35.71

○ 교내 편의시설 중 학생식당 만족도는 보통 이하 수준으로 개선이 필요함

- 학생식당 만족도는 48.85점으로 보통 수준인 50점 미만임.
- 성별로 여학생 만족도는 28.85점, 남학생은 58.33점으로 차이가 큼
- 학년별로 1학년이 가장 낮은 만족도 점수 25.00점, 3학년 37.50, 2학년, 4학년은 각각 52.08, 56.67임
- 전공별로 불교학전공자의 만족도 점수는 0점이었음
- 학생식당은 학생들이 불만족이 높은 시설로 식단관리 등 학생들의 만족도를 높이기 위한 개선책이 필요함



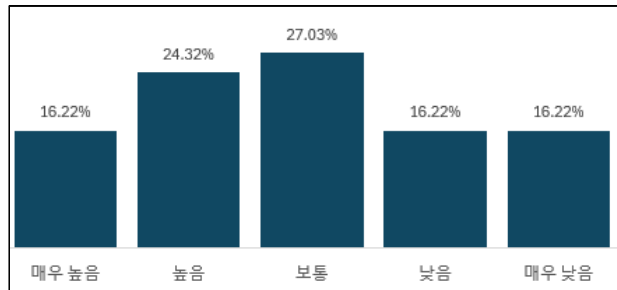
[그림 II-63] 학생식당 만족도

<표 II-59> 학생식당 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	4(10.81%)	9(24.32%)	13(35.14%)	2(5.41%)	9(24.32%)	2.95	48.85	
성별	남	3(12.50%)	9(37.50%)	8(33.33%)	1(4.17%)	3(12.50%)	3.33	58.33
	여	1(7.69%)		5(38.46%)	1(7.69%)	6(46.15%)	2.15	28.85
학년	1학년		1(33.33%)			2(66.67%)	2.00	25.00
	2학년		3(25.00%)	8(66.67%)		1(8.33%)	3.08	52.08
	3학년		2(33.33%)	1(16.67%)	1(16.67%)	2(33.33%)	2.50	37.50
	4학년	4(26.67%)	3(20.00%)	4(26.67%)	1(6.67%)	3(20.00%)	3.27	56.67
전공	사회복지학전공			1(33.33%)	1(33.33%)	1(33.33%)	2.00	25.00
	행정학전공	1(6.67%)	3(20.00%)	7(46.67%)	1(6.67%)	3(20.00%)	2.87	46.67
	경영학전공	1(20.00%)	3(60.00%)	1(20.00%)			4.00	75.00
	불교학전공					1(100.00%)	1.00	0.00
	글로벌융합학부		1(50.00%)	1(50.00%)			3.50	62.50
	글로벌지역통상학	1(100.00%)					5.00	100.00
	IT 경영학전공	1(50.00%)				1(50.00%)	3.00	50.00
프라마나학부		2(28.57%)	3(42.86%)		2(28.57%)	2.71	42.86	

○ 교내 편의시설 중 기숙사는 잘 운영되고 있음

- 기숙사 만족도는 52.98점
- 여학생 만족도는 남학생과 비교하여 상대적으로 낮음
- 학년별로 2학년이 가장 낮은 만족도인 45.83점임
- 전공별로 프라마나 학부는 39.29점으로 만족도가 매우 저조함



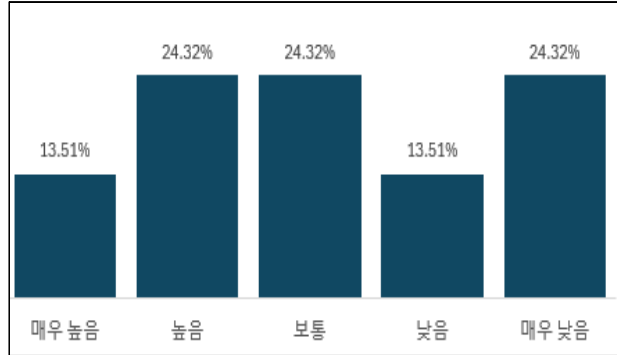
[그림 II-64] 기숙사 만족도

<표 II-60> 기숙사 만족도

구분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수
전체		6(16.22%)	9(24.32%)	10(27.03%)	6(16.22%)	6(16.22%)	3.12	52.98
성별	남	3(12.50%)	9(37.50%)	7(29.17%)	3(12.50%)	2(8.33%)	3.33	58.33
	여	3(23.08%)		3(23.08%)	3(23.08%)	4(30.77%)	2.62	40.38
학년	1학년	1(33.33%)	1(33.33%)			1(33.33%)	3.33	58.33
	2학년		2(16.67%)	7(58.33%)	2(16.67%)	1(8.33%)	2.83	45.83
	3학년		3(50.00%)	2(33.33%)		1(16.67%)	3.17	54.17
	4학년	5(33.33%)	3(20.00%)	1(6.67%)	4(26.67%)	2(13.33%)	3.33	58.33
전공	사회복지학전공		1(33.33%)	2(66.67%)			3.33	58.33
	행정학전공	2(13.33%)	3(20.00%)	4(26.67%)	3(20.00%)	3(20.00%)	2.87	46.67
	경영학전공	1(20.00%)	1(20.00%)	2(40.00%)	1(20.00%)		3.40	60.00
	불교학전공	1(100.00%)					5.00	100.00
	글로벌융합학부		2(100.00%)				4.00	75.00
	글로벌지역통상학	1(100.00%)					5.00	100.00
	IT 경영학전공	1(50.00%)			1(50.00%)		3.50	62.50
	프라마나학부		2(28.57%)	2(28.57%)	1(14.29%)	2(28.57%)	2.57	39.29

○ 교내 편의시설 중 여가시설은 잘 운영되고 있음

- 여가시설 만족도는 48.17점으로 보통에 미달함
- 여가시설은 탁구장, 노래방, 헬스장, 당구장 등을 말함
- 성별로 여학생 만족도는 남학생과 비교하여 상대적으로 낮음
- 학년별로 1학년이 가장 높은 만족도 점수 58.33점이었음. 2학년과 3학년은 보통에 미달함
- 전공별로 사회복지학과와 프라마나 학부의 만족도가 보통에 미달함



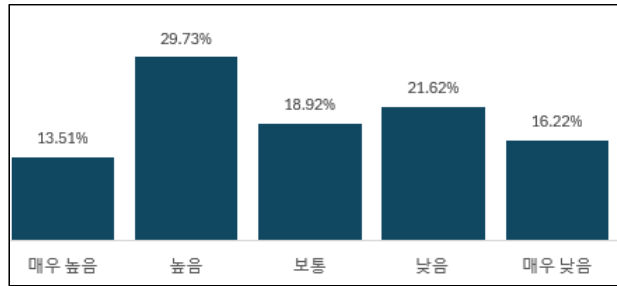
[그림 II-65] 복지시설(노래방, 헬스장 등) 만족도

<표 II-61> 복지시설(탁구장, 노래방, 헬스장, 당구장 등) 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	5(13.51%)	9(24.32%)	9(24.32%)	5(13.51%)	9(24.32%)	2.93	48.17	
성별	남	3(12.50%)	7(29.17%)	6(25.00%)	4(16.67%)	4(16.67%)	3.04	51.04
	여	2(15.38%)	22(15.38%)	3(23.08%)	1(7.69%)	5(38.46%)	2.62	40.38
학년	1학년	1(33.33%)	1(33.33%)			1(33.33%)	3.33	58.33
	2학년		4(33.33%)	4(33.33%)	3(25.00%)	1(8.33%)	2.92	47.92
	3학년		2(33.33%)	2(33.33%)		2(33.33%)	2.67	41.67
	4학년	4(26.67%)	2(13.33%)	3(20.00%)	2(13.33%)	4(26.67%)	3.00	50.00
전공	사회복지학전공			2(66.67%)		1(33.33%)	2.33	33.33
	행정학전공	2(13.33%)	3(20.00%)	5(33.33%)	2(13.33%)	3(20.00%)	2.93	48.33
	경영학전공		2(40.00%)		2(40.00%)	1(20.00%)	2.60	40.00
	불교학전공		1(100.00%)				4.00	75.00
	글로벌융합학부		2(100.00%)				4.00	75.00
	글로벌지역통상학	1(100.00%)					5.00	100.00
	IT 경영학전공	1(50.00%)				1(50.00%)	3.00	50.00
	프라마나학부	1(14.29%)	1(14.29%)	2(28.57%)	1(14.29%)	2(28.57%)	2.71	42.86

○ 교내 편의시설 중 유무선 인터넷(와이파이 등)은 개선이 필요함

- 유무선 인터넷(와이파이 등) 만족도는 51.61점
- 성별로는 여학생 42.31점, 남학생 55.21점인 것으로 나타남
- 전반적으로 만족도가 높지 않아, 이에 대한 개선이 필요할 것으로 보임



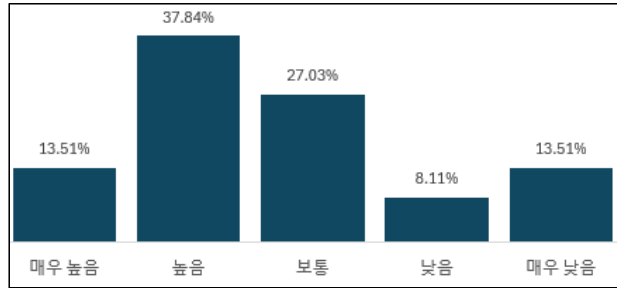
[그림 II-66] 유무선 인터넷(와이파이 등) 만족도

<표 II-62> 유무선 인터넷(와이파이 등) 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	5(13.51%)	11(29.73%)	7(18.92%)	8(21.62%)	6(16.22%)	3.06	51.61	
성별	남	3(12.50%)	9(37.50%)	4(16.67%)	6(25.00%)	2(8.33%)	3.21	55.21
	여	2(15.38%)	2(15.38%)	3(23.08%)	2(15.38%)	4(30.77%)	2.69	42.31
학년	1학년		2(66.67%)			1(33.33%)	3.00	50.00
	2학년	1(8.33%)	3(25.00%)	2(16.67%)	4(33.33%)	2(16.67%)	2.75	43.75
	3학년		3(50.00%)	2(33.33%)		1(16.67%)	3.17	54.17
	4학년	4(26.67%)	3(20.00%)	3(20.00%)	4(26.67%)	1(6.67%)	3.33	58.33
전공	사회복지학전공	1(33.33%)	1(33.33%)			1(33.33%)	3.33	58.33
	행정학전공	2(13.33%)	2(13.33%)	4(26.67%)	5(33.33%)	2(13.33%)	2.80	45.00
	경영학전공		3(60.00%)		2(40.00%)		3.20	55.00
	불교학전공		1(100.00%)				4.00	75.00
	글로벌융합학부		2(100.00%)				4.00	75.00
	글로벌지역통상학	1(100.00%)					5.00	100.00
	IT 경영학전공	1(50.00%)		1(50.00%)			4.00	75.00
	프라마나학부		2(28.57%)	2(28.57%)	1(14.29%)	2(28.57%)	2.57	39.29

○ 셔틀버스 관련 만족도는 보통보다 다소 높음

- 셔틀버스 만족도는 58.49점
- 성별, 학년별, 전공별로 만족도가 낮은 집단은 여학생 38.46점, 3학년 45.83점, IT경영학 50.00점, 프라마나 학부 46.43점 등 평균에 미달된 점수임



[그림 II-67] 셔틀버스 만족도

<표 II-63> 셔틀버스 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	5(13.51%)	14(37.84%)	10(27.03%)	3(8.11%)	5(13.51%)	3.34	58.49	
성별	남	4(16.67%)	12(50.00%)	6(25.00%)	1(4.17%)	1(4.17%)	3.71	67.71
	여	1(7.69%)	2(15.38%)	4(30.77%)	2(15.38%)	4(30.77%)	2.54	38.46
학년	1학년		2(66.67%)		1(33.33%)		3.33	58.33
	2학년	1(8.33%)	4(33.33%)	4(33.33%)	2(16.67%)	1(8.33%)	3.17	54.17
	3학년		3(50.00%)	1(16.67%)		2(33.33%)	2.83	45.83
	4학년	4(26.67%)	5(33.33%)	5(33.33%)		1(6.67%)	3.73	68.33
전공	사회복지학전공		2(66.67%)			1(33.33%)	3.00	50.00
	행정학전공	2(13.33%)	4(26.67%)	7(46.67%)		2(13.33%)	3.27	56.67
	경영학전공		3(60.00%)	2(40.00%)			3.60	65.00
	불교학전공		1(100.00%)				4.00	75.00
	글로벌융합학부		2(100.00%)				4.00	75.00
	글로벌지역통상학	1(100.00%)					5.00	100.00
	IT경영학전공	1(50.00%)		1(50.00%)			4.00	75.00
	프라마나학부	1(14.29%)	2(28.57%)		3(42.86%)	1(14.29%)	2.86	46.43

## ② 교내 편의시설 만족도에 대한 학생의견

- 교내 편의 시설만족도에 대하여 노후화 된 시설 정비 및 학생 식단 개선의 문제
  - 시설 노후화에 대한 대책 혹은 정비, 일체형 책상이 힘든 학생이 있음
  - 식단 메뉴 개선, 공간 활용, 도서관 신간 도서 확충, 셔틀버스 운영시간 확대 등
  - 강의실 책상이 일체형이라 키가 큰 남학생들은 매우 불편하다고 함
  - 와이파이 문제



[그림 II-68] 학교시설에 대한 학생의견

### [학생 의견]

- 강의실의 일체형 책상으로 인해서 장시간 수업시 허리가 너무 아파 교체해 주시면 좋을 것 같습니다. 헬스장 바닥이 썩어 바닥이 다 올라와 운동시 몹시 불편합니다. 그리고 고장나거나 노후화된 기구가 많아서 이용 시 위험과 불편함을 줍니다.
- 그 전자칠판 별로 안좋은 것 같아요. 설명서가 적혀 있어도 잘 모르시는 교수님도 계시고 아예 안보시는 교수님도 계시어서 다들 힘들어 하시는 것 같아요. 그리고 너무 느려요
- 기숙사 와이파이 잘 터지게 하기
- 닌텐도, ps 등이 아니라 pc를 여러대 들여놓아 pc 방처럼 만들게 하면 좋을 것 같음. 노래방에 마이크 조절이 되지 않아 불편, 시설이 낡아 보수 요망
- 빔프로젝트 너무 안보임
- 세탁기가 오래되어 불편하다
- 식당 아주머니는 친절하신데 반찬이 자주 모잘라서 아쉽다.
- 와이파이가 잘 터지도록 신경을 써줬으면 좋겠다. 셔틀이 봉고차로 바뀐것이 마음이 들지 않는다. 다시 버스운행을 했으면 좋겠다.
- 있는 것을 향상시키기 어렵다면 유지, 보수라도 잘 해야 한다고 생각합니다.
- 전반적으로 만족함 인원수 대비 최고의 시설
- 평상시에는 와이파이가 잘 되지만 잘 안될 때도 많고, 컴퓨터는 잘 안되는 게 많아서 불편합니다.
- 학교 주변에 할 게 없는 만큼 기숙사 안 여가시설들을 좀 더 신경써주세요. 노래방 마이크, 스피커 다 별로예요.
- 헬스장 내 노후화 된 시설 및 기구 개선 요망(바닥이 깨짐, 기구의 스린구 등이 훼손됨) 식당은 원가 절감이 매우 심함. 식단 때문에 매일 음식 촬영하는데 굳이 식단 안해도 살이 빠질 정도
- 헬스장 바닥 고쳐주세요.
- 헬스장 타일 좀 갈아 주세요. 파손된 체 방치된게 한참전인데 전혀 관리 완전체 방치되고 있어요.

### ③ 대학의 발전과 대학 생활을 위한 학생 의견

- 우리 대학의 발전과 재학생의 만족스러운 대학 생활을 위한 학생 의견
  - 프라마나 등 학교 교과 프로그램 개선을 통한 특성화 및 취업 연계
  - 학교 급식 식단 개선, 동아리 활동 공간 제시 및 해외 프로그램 등 부활
  - 여성기숙사 남자 사감 출입의 문제 제기 및 의미 없는 콘서트는 지양



[그림 II-69] 우리 대학 발전과 만족스러운 대학생활을 위한 학생의견

#### [학생 의견]

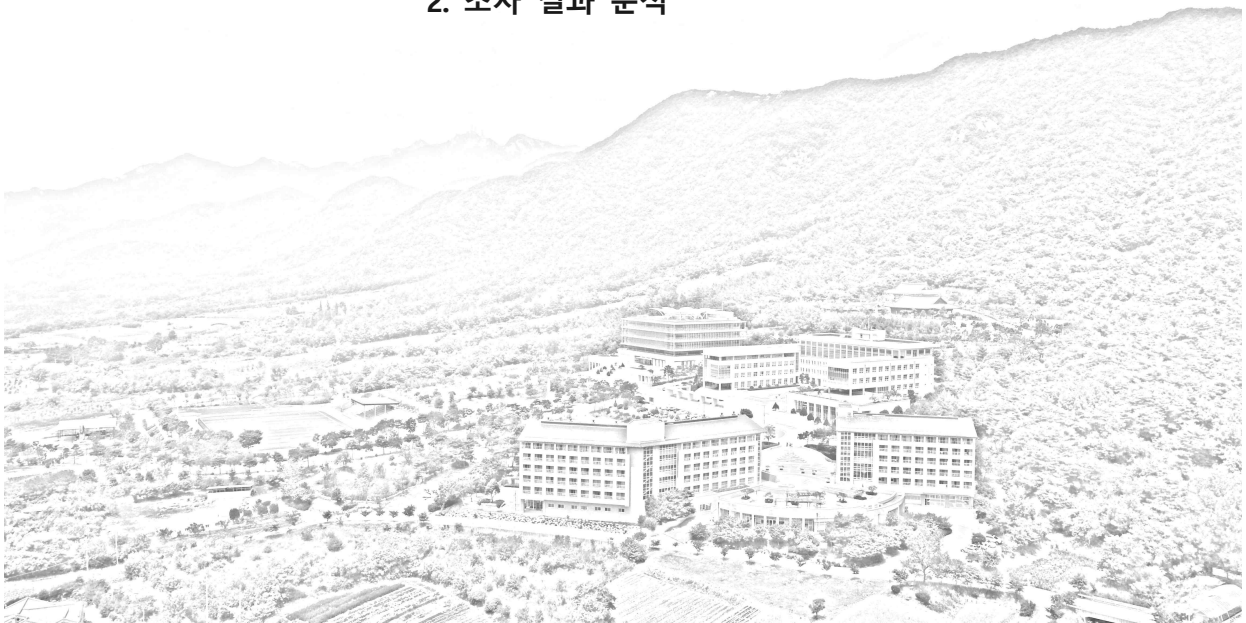
- 2018년 만큼은 아니어도 그 때 있던 인프라를 살려주세요
- 그냥 학교에 발전을 위해 힘 써주시면 감사하겠습니다
- 기숙사 와이파이를 강의동처럼 잘 터지게 하기
- 기숙사 관련 말씀드리면 사감선생님들 중 한분께서는 여자 기숙사 층을 서스름 없이 그냥 올라옵니다. 공지도 없이 올라오시니깐 가끔 깜짝 놀랄 때가 많고 불쾌할 때가 있습니다. 공지를 통해 올라와 주시면 감사하겠습니다. 그리고 꼭 일 때문에 올라오시게 되더라도 여자 근로장학생과 최대한 같이 와주시면 감사하겠습니다.
- 비수도권 대학에 해당하는 우리 대학이 강점을 가지기 위해서는 공무원 및 공공기관 그리고 해외진출 기회 확대 등의 타 대학과의 다른 점을 강화하는 것이 발전과 성장에 도움이 될 것 같습니다. 공공기관 같은 경우에는 최종학력이 비수도권 지역 대학일 경우 가점을 주는데 이런 조건을 적극 활용하는 것이 대학의 경쟁력에 도움이 될 확률이 몹시 높습니다. 그렇기에 NCS, 직무평가 등 공공기관 준비 지원 확대와 해외진출을 고려하는 학생들에게 다양한 기회와 지원을 제공한다면, 충분히 타 대학 대비 경쟁력을 갖출 수 있다고 생각합니다. 과거에 왜 우리 대학이 강점을 가졌었는지를 되새기면 많은 도움이 될 것입니다.

- 사실 우리 금강대학교는 전액장학금 제도가 가장 메리트 있는 부분인데 이를 얻기 위해 조건이 붙는 학점, 비교과, GGU 콘서트 등이 있는데 장학금을 받기 위해 GGU콘서트는 거의 강제참여수준으로 본래에 학생들과 학교가 소통하기 위한 창구로 활용하려는 목적이 붕괴되었고 강연을 통해 시간을 떼우는 느낌이 너무 많이 든다. 강연같은 것은 차라리 듣고 싶은 학생들만 참여하게 하고 GGU 콘서트 시스템은 폐지를 해야 한다고 생각한다. 안그래도 바쁜 학교 및 일상생활에 장학금이라는 것을 무기로 들고 강제로 참여를 해야 하는 상황에서 잃는 기회비용이 너무 타격이 크다고 생각한다.
- 세탁기 바꿔주세요.
- 취업성고가 필요하다. 공기업 공무원에 학생들이 많이 지원하도록 독려해야 한다. 이를 통해 이미지를 개선할 필요가 있다.
- 프라마나 빨리 없애시고 교수님들 더 데리고 와주세요! 수업도 좀 늘려주세요.
- 학교 자체에서 향상심이 느껴지지 않는다고 생각한지 꽤 됐습니다. 물론, 개개인의 마음까지는 모르겠고요. 배가 산으로 가는데 학생들은 어떻게 하겠습니까. 알아서 하는 친구들은 각자도생하는 것이고 남는 것은 학교와 같은 마음들이 남겠죠. 매번 설문은 왜 하는 것인지 항시 의문이지만 작성합니다.
- 학교근처에 병원조차 없기에 학생들이 생활하기 매우 안 좋음. 학교 차량 지원이 필요해 보임. 또한 학생들의 요구사항을 들을 창구가 필요함. 또한 학교 행정에 대한 신뢰를 높이 필요가 있음. 현재 신뢰 낮음
- 학생을 모으는 것도 중요하지만 현재의 학교는 뽑은 학생들도 제대로 유지하지 못하고 있다 이에 대해서 고민 했으면 좋겠다.



## Ⅲ. 졸업생 만족도 조사 결과

1. 종합 만족도 요약
2. 조사 결과 분석





### Ⅲ. 졸업생 만족도 조사 결과

#### 1 종합 만족도 요약

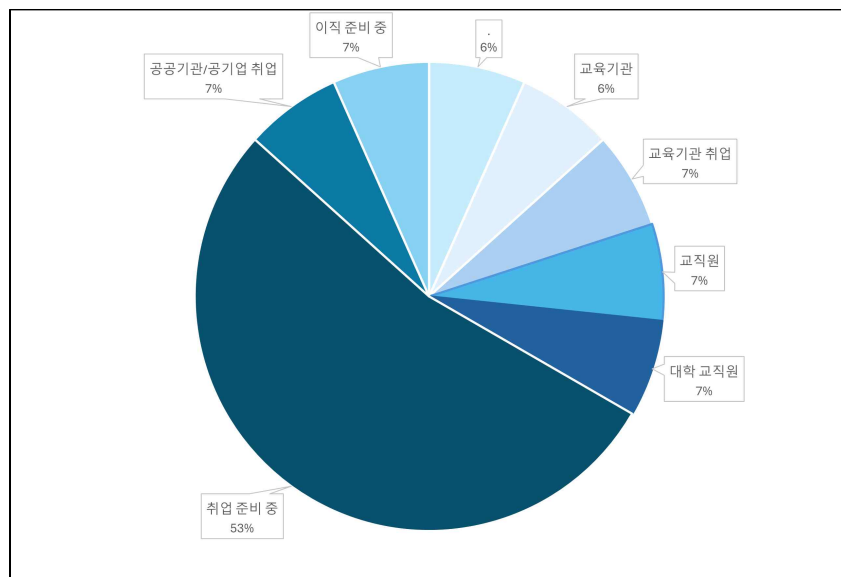
##### 가 종합 만족도

- 우리 대학 졸업자들은 직장에 대한 만족도가 높으며, 선호하는 가치관은 안정성과 경제성이었음
- 취·창업에 가장 도움이 많이 된 학교 프로그램은 학생 취업에 실질적인 도움이 되는 것으로 학생들의 희망 진로를 파악하여 학생들이 목적을 성취하도록 지원해야 함
- 우리 대학 졸업생들은 재학생들이 다양한 경험을 할 수 있도록 하며, 고시반 활성화를 강조함

##### 나 영역별 만족도

###### ○ 취업상태

- 졸업생 응답자 15명 중 공공기관/공기업 취업이 1명(6.67%), 대학원 1명씩(6.67%), 교직원 및 교육기관 각 1명(6.67%), 3명(20.00%) 취업준비 중인 졸업생은 8명(53.33%)으로 집계됨



[그림 Ⅲ-1] 설문 응답자의 취업 상태

## 2 조사 결과 분석

### 가 일반 사항

#### ① 종합 평가

- 우리 대학 졸업생들이 가장 중요하다고 생각하는 직업가치관은 직업안정과 금전적 보상이었음. 안정적이고 경제적으로 생활을 뒷받침할 수 있는 직장이 가장 중요한 결정요소임
- 우리 대학 졸업생들은 현재 직장에 만족하고 있지 않음

#### ② 세부 만족도 결과

- 직업가치관 : 가장 중요하다고 응답한 직업가치관은 직업안정과 금전적 보상
  - 1순위는 직업안정(33.33%)이 최고로 중요하고 다음으로는 성취(26.67%) 라고 응답함. 남자 졸업생은 직업안정을 가장 높은 직업가치관이라고 생각하고 있다. 여자 졸업생은 성취를 가장 많이 선택하였다.
  - 2순위는 금전적 보상으로 성별, 직업별로 모두 중요한 가치관으로 응답하였음
  - 3순위는 몸과 마음의 여유, 금전적 보상
  - 직업에 따라 직업가치관의 차이가 있음. 공공기관/공기업에 취업한 졸업생은 직업안정이 가장 중요한 요인이라고 응답함

<표 III-1> [1순위] 졸업생 직업가치관

구분	성취	직업안정	몸과 마음의 여유	자율	금전적 보상	인정
전체	4(26.67%)	5(33.33%)	3(20.00%)	1(6.67%)	1(6.67%)	1(6.67%)
성별	남	1(14.29%)	3(42.86%)	2(28.57%)	1(14.29%)	
	여	3(37.50%)	2(25.00%)	1(12.50%)		1(12.50%)
취업	공공기관/공기업	1(100.00%)				
	이직준비중	1(100.00%)				
	교직원			1(100.00%)		
	교육기관	1(33.33%)	1(33.33%)		1(33.33%)	
	취업준비중		4(50.00%)	2(25.00%)	1(12.50%)	1(12.50%)
	기타	1(100.00%)				

<표 Ⅲ-2> [2순위] 졸업생 직업가치관

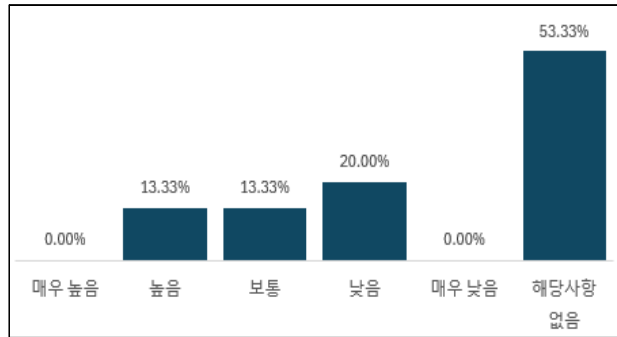
구분	성취	개별활동	직업안정	자율	금전적보상	실내활동	
전체	2(13.33%)	1(6.67%)	3(20.00%)	2(13.33%)	6(40.00%)	1(6.67%)	
성별	남	1(14.29%)	1(14.29%)	2(28.57%)	1(14.29%)	2(28.57%)	
	여	1(12.50%)		1(12.50%)	1(12.50%)	4(50.00%)	1(12.50%)
취업	공공기관/공기업				1(100.00%)		
	이직준비중			1(100.00%)			
	교직원	1(100.00%)					
	교육기관			1(33.33%)	1(33.33%)	1(33.33%)	
	취업준비중	1(12.50%)	1(12.50%)	1(12.50%)	1(12.50%)	3(37.50%)	1(12.50%)
	기타					1(100.00%)	

<표 Ⅲ-3> [3순위] 졸업생 직업가치관

구분	성취	봉사	직업안정	몸과 마음의 안정	영향력 발휘	금전적보상	실내활동	
전체	1(6.67%)	2(13.33%)	2(13.33%)	3(20.00%)	2(13.33%)	3(20.00%)	2(13.33%)	
성별	남	1(14.29%)	1(14.29%)	1(14.29%)	2(28.57%)	1(14.29%)	1(14.29%)	
	여	1(12.50%)	1(12.50%)	1(12.50%)	2(25.00%)	2(25.00%)	1(12.50%)	
취업	공공기관/공기업			1(100.00%)				
	이직준비중				1(100.00%)			
	교직원					1(100.00%)		
	교육기관			1(33.33%)		1(33.33%)	1(33.33%)	
	취업준비중	1(12.50%)	2(25.00%)	1(12.50%)	1(12.50%)		1(12.50%)	2(25.00%)
	기타				1(100.00%)			

○ 직장 만족도 : 우리 대학 졸업생은 자신의 직장에 만족하고 있지 않음

- 우리 대학 졸업생들은 현 직장에 만족하지 않고 있음
- “높음” 13.33%, “보통” 13.33% 약 26%의 졸업생이 직장에 만족하고 있다고 응답함
- 취업 준비 중의 ‘해당사항 없음’ 비율이 높아 종합적인 만족도가 전반적으로 낮아짐



[그림 Ⅲ-2] 졸업생 직장 만족도

<표 Ⅲ-4> 졸업생 직장만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	해당사항 없음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	0(0.00%)	2(13.33%)	2(13.33%)	3(20.00%)	0(0.00%)	8(53.33%)	2.8	45.00	
성별	남	0	1(14.29%)	0	1(14.29%)	0	5(71.43%)	3	50.00
	여	0	1(12.50%)	2(25.00%)	2(25.00%)	0	3(37.50%)	2.8	40.00
취업	공공기관/공기업	1(100.00%)					4.00	75.00	
	이직준비중	1(100.00%)					4.00	75.00	
	교직원			1(100.00%)			3.00	50.00	
	교육기관			1(33.33%)	2(66.67%)		2.25	31.25	
	취업준비중					8(100.00%)	-	-	
	기타				1(100.00%)		2.00	25.00	

## 나 취업 지원

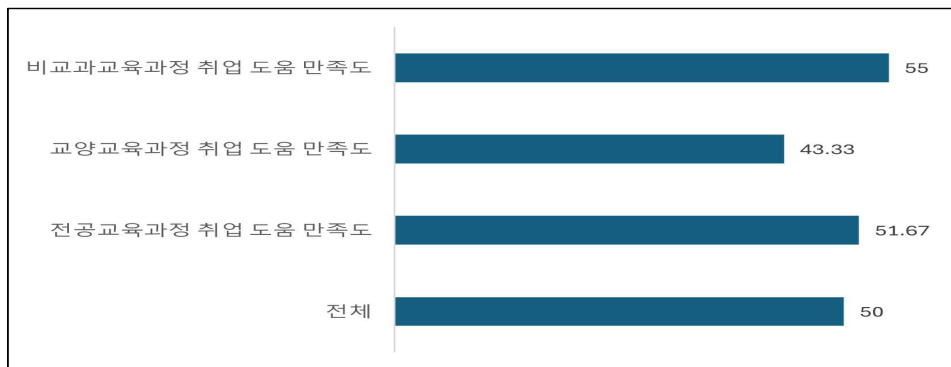
### ① 종합 평가

- 우리대학 졸업생들은 전공, 비교과 프로그램이 취업이 도움이 되었지만, 교양은 미흡하다고 응답함
- 취·창업에 가장 도움이 많이 된 학교 프로그램으로 고시반, 선배특강, 자격증 취득 과정, 진로상담 등으로 학생들이 역량강화를 위해 필요한 부분을 모색하여 학교의 지원으로 연계하여야 함
- 우리대학 졸업생들은 재학생들이 다양한 경험을 하고, 외부 활동을 당부했으며, 학교의 지리적인 상황에 대하여 교통편의 문제를 제기함

### ② 세부 만족도 결과

#### ○ 교육과정과 취업의 연계성

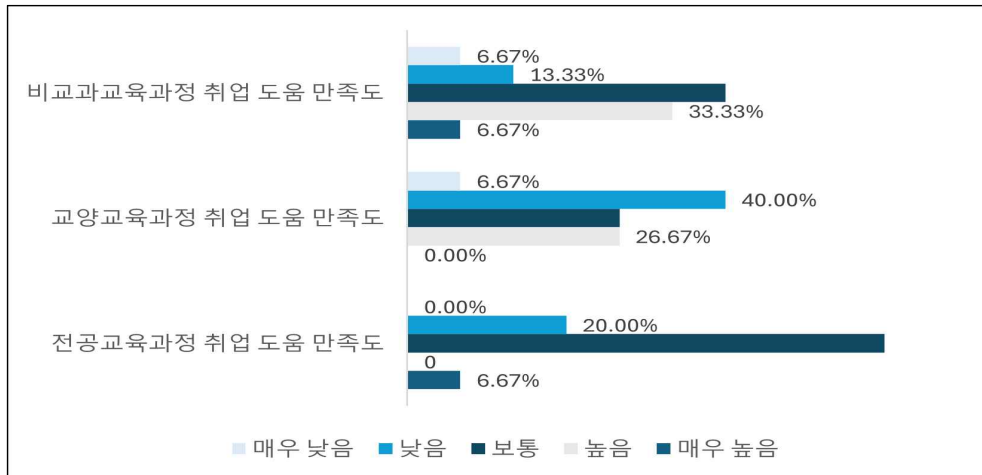
- 우리 대학 졸업생의 교육과정과 취업연계성 만족도 점수는 51.49점인 것으로 분석됨
- 전반적으로 교육과정이 졸업 후 취업에 도움이 되었다고 응답
- 교양교육과정이 만족도 점수 45.54점으로 보통보다 낮음



[그림 Ⅲ-3] 졸업생 교육과정과 취업 연계 만족도 점수

<표 Ⅲ-5> 졸업생 교육과정과 취업 연계 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 평균	100점 환산 평균
전체						3.00	50.00
전공교육과정 취업 도움 만족도	1(6.67%)	2(13.33%)	9(60.00%)	3(20.00%)		3.07	51.67
교양교육과정 취업 도움 만족도	0(0.00%)	4(26.67%)	4(26.67%)	6(40.00%)	1(6.67%)	2.73	43.33
비교과교육과정 취업 도움 만족도	1(6.67%)	5(33.33%)	6(40.00%)	2(13.33%)	1(6.67%)	3.20	55.00



[그림 Ⅲ-4] 졸업생 교육과정과 취업연계 만족도

- 우리 학교 졸업생들은 전공교육과정은 졸업 후 취업에 도움이 되었다고 생각함
  - "매우 높음" 6.67%, "높음", 13.33%, "보통" 60.00% 약 80%의 졸업생이 전공교육과정은 졸업 후 취업에 도움이 되었다고 응답함
  - 만족도 점수는 51.67점으로 보통보다 높은 수준임

<표 Ⅲ-6> 졸업생 전공교육과정 취업 연계 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	1(6.67%)	2(13.33%)	9(60.00%)	3(20.00%)		3.07	51.67	
성별	남	1(14.29%)	5(71.43%)	1(14.29%)		3.00	50.00	
	여	1(12.50%)	1(12.50%)	4(50.00%)	2(25.00%)	3.13	53.13	
취업	공공기관/공기업		1(100.0%)			3.00	50.00	
	이직준비중		1(100.0%)			4.00	75.00	
	교직원	1(100.0%)				5.00	100.00	
	교육기관			1(33.33%)	2(66.67%)		2.33	33.33
	취업준비중		1(12.50)	7(87.50%)			3.13	53.13
	기타				1(100.00%)		2.00	25.00

- 우리 학교 졸업생은 교양교육과정에 대해서는 미흡하다고 응답함

- 교양교육과정의 만족도는 "높음" 26.67%, "보통" 40.00% 약 67%의 졸업생이 전공교육과정은 졸업 후 취업에 도움이 되었다고 응답함
- 만족도 점수는 43.33점으로 보통 이하 수준임.

<표 Ⅲ-7> 졸업생 교양교육과정 취업 연계 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	0(0.00%)	4(26.67%)	4(26.67%)	6(40.00%)	1(6.67%)	2.73	43.33	
성별	남	1(14.29%)	2(28.57%)	3(42.86%)	1(14.29%)	2.43	35.71	
	여	3(37.50%)	2(25.00%)	3(37.50%)		3.00	50.00	
취업	공공기관/공기업	1(100.00%)				4.00	75.00	
	이직준비중			1(100.00%)		3.00	50.00	
	교직원	1(100.00%)				4.00	75.00	
	교육기관			1(33.33%)	2(66.67%)	2.33	33.33	
	취업준비중		2(25.00%)	2(25.00%)	3(37.50%)	1(12.50%)	2.63	40.63
	기타				1(100.00%)		2.00	25.00

- 우리학교 졸업생은 비교과 교육과정이 졸업 후 취업에 도움이 되었다고 응답

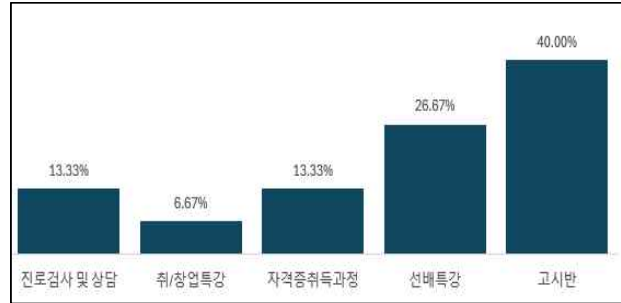
- "매우 높음" 6.67%, "높음" 33.33%, "보통" 40.00% 등 약 80%의 졸업생이 전공교육과정은 졸업 후 취업에 도움이 되었다고 응답함

<표 Ⅲ-8> 졸업생 비교과 교육과정 취업 연계 만족도

구분	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	5점 점수	100점 환산점수	
전체	1(6.67%)	5(33.33%)	6(40.00%)	2(13.33%)	1(6.67%)	3.20	55.00	
성별	남	2(28.57%)	3(42.86%)	1(14.29%)	1(14.29%)	2.86	46.43	
	여	1(12.50%)	3(37.50%)	3(37.50%)	1(12.50%)	3.50	62.50	
취업	공공기관/공기업	1(100.00%)				5.00	100.00	
	이직준비중			1(100.00%)		3.00	50.00	
	교직원		1(100.00%)			4.00	75.00	
	교육기관		1(33.33%)	1(33.33%)	1(33.33%)	3.00	50.00	
	취업준비중		3(37.50%)	3(37.50%)	1(12.50%)	1(12.50%)	3.00	50.00
	기타			1(100.00%)			3.00	50.00

○ **취·창업에 도움이 된 프로그램** : 학교에서 지원하는 프로그램 중 취·창업에 가장 도움이 된 프로그램으로 고시반 운영과 선배 특강을 들었음

- 졸업생들이 가장 도움이 많이 되었다고 응답한 프로그램은 "고시반 운영"(40.00%)과 "선배특강"(26.67%) 프로그램, "진로검사 및 상담"과 "자격증취득과정"(13.33%) 이었음
- 고시반은 취업준비 학생들이 가장 중요하게 생각하는 프로그램임



[그림 Ⅲ-5] 졸업생 취·창업에 도움이 된 프로그램

<표 Ⅲ-9> 졸업생 취·창업에 도움이 된 프로그램

구분		고시반	진로검사 및 상담	선배특강	자격증취득과정	취창업특강
전체		6(40.00%)	2(13.33%)	4(26.67%)	2(13.33%)	1(6.67%)
성별	남	2(28.57%)	1(14.29%)	2(28.57%)	1(14.29%)	1(14.29%)
	여	4(50.00%)	1(12.50%)	2(25.00%)	1(12.50%)	
취업	공공기관/공기업	1(100.00%)				
	이직준비중		1(100.00%)			
	교직원	1(100.00%)				
	교육기관	2(66.67%)	1(33.33%)			
	취업준비중	1(12.50%)		4(50.00%)	2(25.00%)	1(12.50%)
	기타	1(100.00%)				

## 다 금강대학교 발전과 후배들의 나은 대학 생활을 위한 의견

- 학교 장점을 명확히 홍보 및 학교 역량 강화
  - PSAT이 확대에 대비한 지원
  - 자격증 과정 활성화
  - 사회복지학과 및 행정학과 활성화
  - 교통편 활성화
  - 다양한 경험 필요

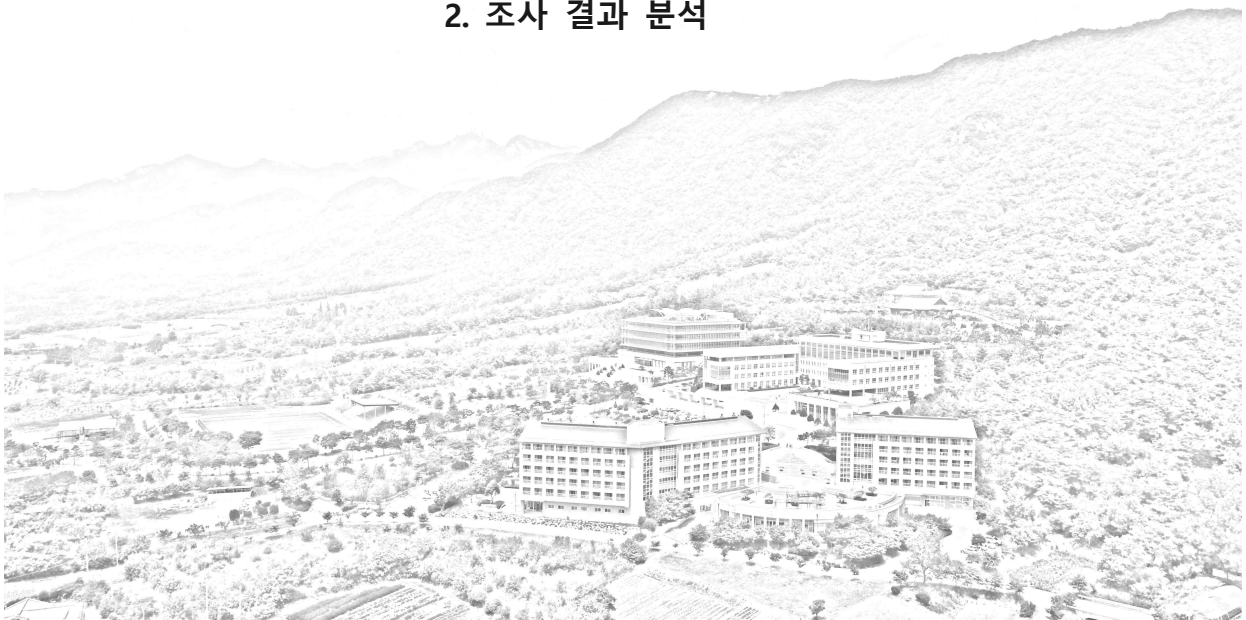




## IV. 학부모 만족도 조사 결과

1. 종합 만족도 요약

2. 조사 결과 분석





## IV. 학부모 만족도 조사 결과

### 1 종합 만족도 요약

#### 가 종합 만족도

- 우리 대학 학부모들은 입학결정에 전액장학금 지원 등 금전적인 부분이 가장 중요한 결정요소라고 응답함
- 자녀의 희망진로에 대해서는 지위와 경제적으로 안정된 공공기관/공기업 취업을 희망함
- 학부모는 학교에 대하여 전반적으로 만족하고 있으며, 주변에 학교 추천 의향이 높음

### 2 조사 결과 분석

#### 가 일반 사항

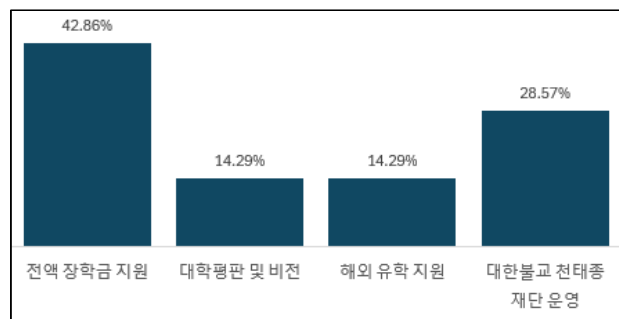
##### ① 종합 평가

- 우리 대학 학부모들은 입학결정에 전액장학금 지원 등 금전적인 부분이 가장 중요한 결정요소라고 응답함
- 자녀의 희망진로에 대해서는 지위와 경제적으로 안정된 공공기관/공기업 취업을 희망함
- 우리 대학 학부모들은 연간 최소 1회 우리대학을 방문하고 있으며, 학생들의 취업이 가장 중요하다고 생각하고 있음

##### ② 세부 만족도 결과

○ 입학결정 기여도 : 금전적인 부분(전액 장학금 지급)이 가장 중요

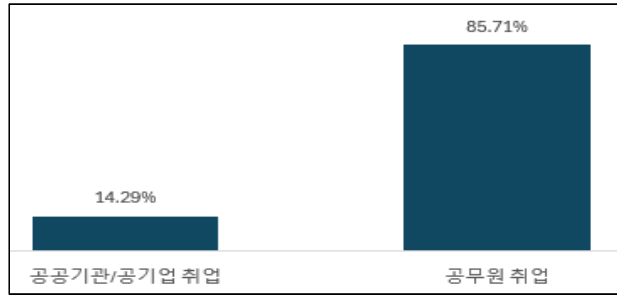
- 학부모 응답자 약 43%는 "전액 장학금 지급"이라고 응답함
- "대한불교 천태종 재단운영", "대학평판 및 비전", "해외 유학 지원"순으로 답함



[그림 IV-1] 학부모 입학결정 이유

○ 자녀의 진로 : 공공기관/공기업을 희망

- 학부모들은 자녀가 공공기관/공기업에 취업하기를 희망하고 있음
- 공공기관/공기업 취업이 모든 응답자의 희망이었음



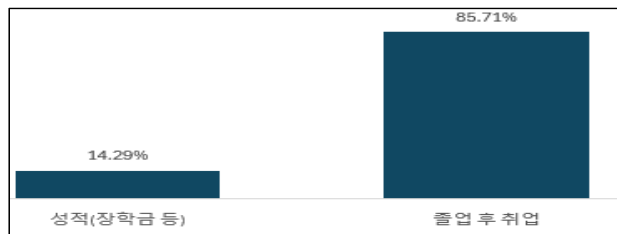
[그림 IV-2] 학부모 자녀 희망 진로

<표 IV-1> 학부모 자녀 희망 진로

구분		공공기관/공기업	공무원
전체		<b>1(14.29%)</b>	<b>6(85.71%)</b>
자녀 성별	남		4(100.00%)
	여	1(33.33%)	2(66.67%)
자녀전공	사회복지전공		2(100.00%)
	행정학전공		3(100.00%)
	프라마나학부	1(50.00%)	1(50.00%)

○ 자녀의 대학 생활 중 가장 걱정되는 부분 : 졸업 후 취업

- 학부모 응답 중 "졸업 후 취업" 85.71%로 대부분의 학부모가 취업에 가장 높은 관심이 있었음
- 다음으로 "성적"(14.29%)가 가장 우려되는 부분이었음



[그림 IV-3] 학부모 자녀 대학생활 고민

<표 IV-2> 학부모 자녀 대학생활 중 신경 쓰이는 부분

구분		성적	졸업후취업
전체		<b>1(14.29%)</b>	<b>6(85.71%)</b>
자녀 성별	남		4(100.00%)
	여	1(33.33%)	2(66.67%)
자녀전공	사회복지전공		2(100.00%)
	행정학전공		3(100.00%)
	프라마나학부	1(50.00%)	1(50.00%)

○ 학교 방문 빈도 : 연 1~5회 가장 많음

- 학부모의 연간 학교 방문 빈도는 "1회~5회"가장 많았음
- 학부모들 중 대부분이 연간 학교 방문을 최소 1회 이상하였고, 10회 이상 방문하는 학부모도 14.29%이었음

<표 IV-3> 학부모 대학 방문 횟수

구분		10회이상	1회이상~5회미만	없음
전체		1(14.29%)	5(71.43%)	1(14.29%)
자녀 성별	남	1(25.00%)	2(50.00%)	1(25.00%)
	여		3(100.00%)	
자녀전공	사회복지학과	1(50.00%)	1(50.00%)	
	행정학전공		2(66.67%)	1(33.33%)
	프라마나학부		2(100.00%)	

## 나 행정 서비스

### ① 종합 평가

- 우리 대학 학부모들은 학교 행정서비스에 대하여 전반적으로 만족하지 못하고 있음
- 우리 대학 학부모들은 우리 대학에 대한 자부심이 낮은 상황임

### ② 세부 만족도 결과

○ 교내 홈페이지 정보 제공 만족도 : 보통 미만

- 교내 홈페이지는 학부모가 원하는 정보를 제공하는데 미흡함.
- 학부모 만족도 점수는 점으로 높은 수준
- 학부모들은 교내 홈페이지 정보 제공에 대하여 "보통"이상으로 응답하였음. 이중 "매우 만족"은 없었고, "만족"은 14.29% 이었음.
- 학교는 홈페이지를 업그레이드 하여 학부모에게 충분한 정보를 제공할 수 있어야 함

<표 IV-4> 학부모 대학 홈페이지 정보 만족도

구분		매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	5점 점수	100점 환산점수
전체		0(0.00%)	1(14.29%)	4(57.14%)	1(14.29%)	1(14.29%)	2.71	42.85
자녀 성별	남		1(25.00%)	2(50.00%)		1(25.0%)	2.75	43.75
	여			2(66.67%)		1(33.33%)	2.67	41.67
자녀 전공	사회복지전공			2(100.00%)			3.00	50.00
	행정학전공		1(33.33%)	1(33.33%)		1(33.33%)	2.67	41.67
	프라마나학부			1(50.00%)	1(50.00%)		2.50	37.5

○ 학부모 문의 사항 처리의 신속성 및 정확성

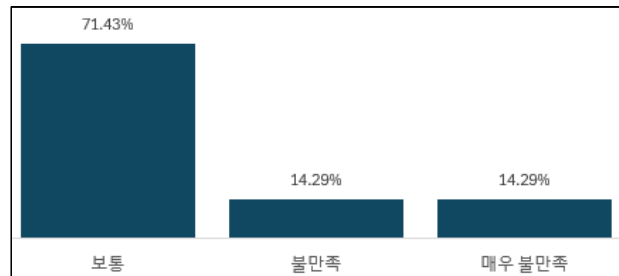
- 학교는 학부모의 문의 사항을 신속하고 정확하게 처리하고 있지 못함
- 학부모 만족도 점수는 42.31점으로 보통 이하의 수준으로 낮음
- 학부모 문의 사항 처리의 신속성과 정확성을 위해 학교 행정서비스를 재점검해야 함

<표 IV-5>학부모 문의사항 처리 만족도

구분	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	5점 점수	100점 환산점수
전체	0(0.00%)	1(14.29%)	4(57.14%)	1(14.29%)	1(14.29%)	2.69	42.31
자녀 성별		1(25.00%)	2(50.00%)		1(25.0%)	2.75	43.75
			2(66.67%)		1(33.33%)	2.67	41.67
자녀 전공		1(50.00%)	1(50.00%)			3.50	62.50
			2(66.67%)		1(33.33%)	2.00	25.00
			1(50.00%)	1(50.00%)		2.50	37.50

○ 주변에 금강대학교 추천 : 보통임

- 교내 홈페이지 정보제공에 대하여 학부모 응답자 만족도는 낮음
- 만족도 점수는 39.29 점으로 미흡한 수준임
- 대부분 "보통"이하 수준으로 응답함



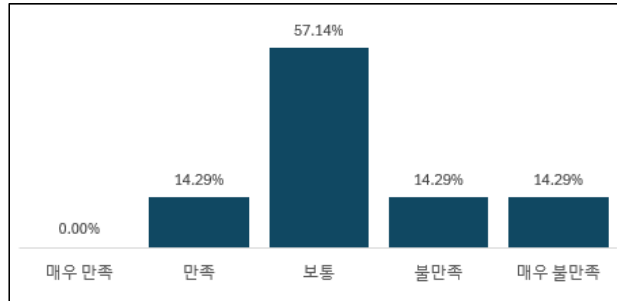
[그림 IV-4] 학부모 주변에 금강대 추천 의향

<표 IV-6> 학부모 금강대학교 추천 의향

구분	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	5점 점수	100점 환산점수
전체			5(71.43%)	1(14.29%)	1(14.29%)	2.57	39.29
자녀 성별			3(75.00%)		1(25.00%)	2.50	37.50
			2(66.67%)	1(33.33%)		2.67	41.67
자녀 전공			2(100.00%)			3.00	50.00
			2(66.67%)		1(33.33%)	2.33	33.33
			1(50.00%)	1(50.00%)		2.50	37.50

○ 학교에 대한 전반적인 만족하지 못함

- 학부모들은 금강대학교에 대하여 전반적으로 만족하지 못하고 있음
- 만족도 점수는 42.86점
- 응답자들은 "보통"을 가장 많이 선택, "만족"은 14.29%임( 숫자는 1명)



[그림 IV-5] 학부모 전반적인 만족도

<표 IV-7>학부모 금강대학교 전반적 만족도

구분	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	5점 점수	100점 환산점수
전체		1(14.29%)	4(57.14%)	1(14.29%)	1(14.29%)	2.71	42.86
자녀 성별	남	1(25.00%)	2(50.00%)		1(25.00%)	2.75	43.75
	여		2(66.67%)	1(33.33%)		2.67	41.67
자녀 전공	사회복지전공		2(100.00%)			3.00	50.00
	행정학전공		1(33.33%)	1(33.33%)	1(33.33%)	2.67	41.67
	프라마나학부		1(50.0%)	1(50.0%)		2.50	37.50

[학교 발전과 자녀의 대학생활을 위한 의견]

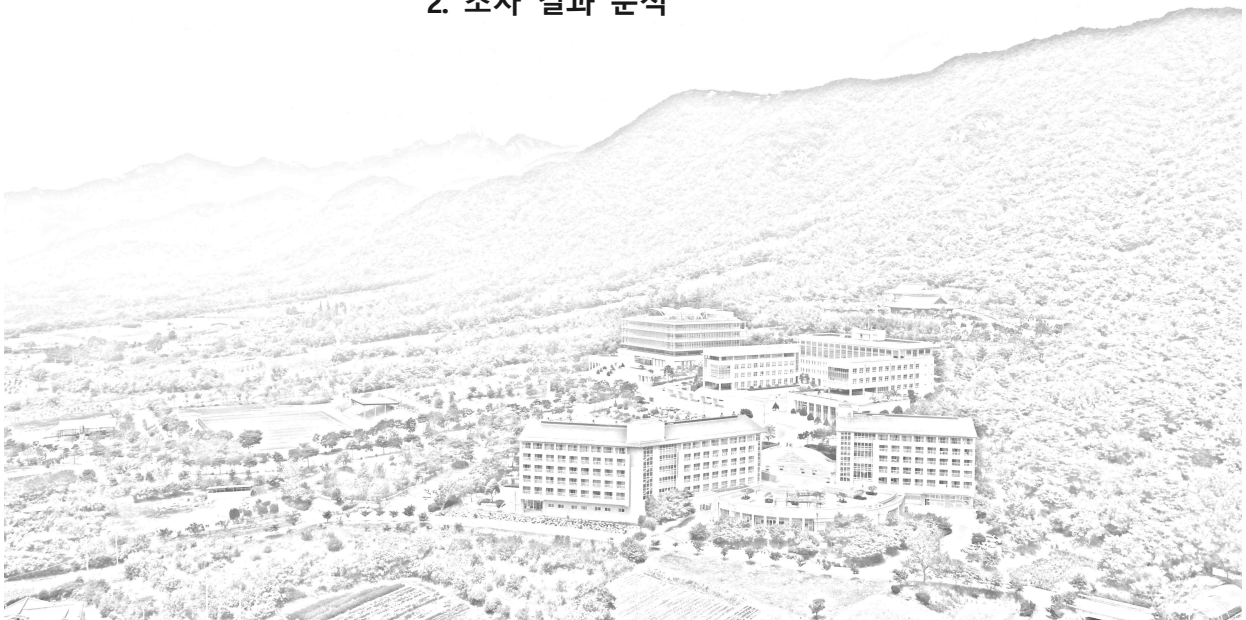
- 홍보를 잘하여 많은 학생이 지원했으면 좋겠습니다.



## V. 산업체 만족도 조사 결과

1. 종합 만족도 요약

2. 조사 결과 분석





## V. 산업체 만족도 조사 결과

### 1 종합 만족도 요약

#### 가 종합 만족도

- 산업체는 금강대학교에 대한 인식이 매우 낮음
- 산업체가 추구하는 인재상은 통합사고형 인재로 논리적이고 의사소통의 역량을 겸비한 인재 선호
- 산업체는 채용 시 전공일치성과 예의 등을 중요시하며, 수상 경력이나 졸업 성적은 상대적으로 낮은 비중치를 둠

### 2 조사 결과 분석

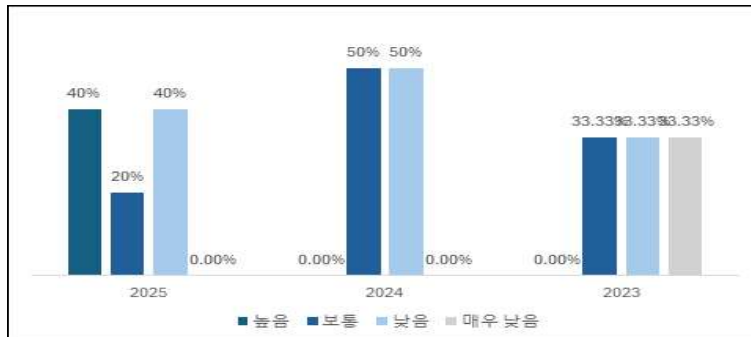
#### 가 일반 사항

##### ① 종합 평가

- 산업체들은 우리 대학의 위상이나 인식 정도가 낮음

○ 지난 3년간 산업체의 우리 대학 인식은 매우 낮음

- 사업체 표본은 2025년 5개 업체, 2024년 6개 업체, 2023년, 3개 업체로 표본이 매우 적음
- 대부분 "보통" 혹은 그 이하로 응답하였으나, 2025년 "높음"이라는 응답도 있음

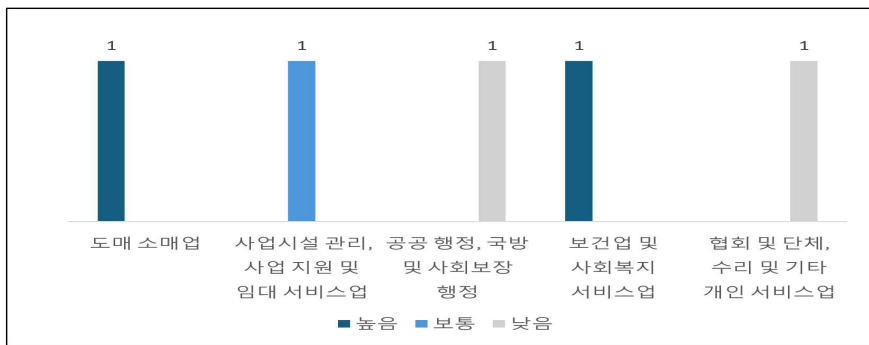


[그림 V-1] 산업체 금강대학교 위상 및 인식 3년간 추이

## ② 세부 평가 결과

### ○ 금강대의 위상 및 인식 : 낮음

- 금강대의 위상과 인식에 대하여 각각 "높음" 2개 업체, "보통" 1개 업체, "낮음" 2개 업체로 응답
- "높음"이라고 응답한 업체는 도소매업과 보건업 및 사회복지서비스업, "보통"이라고 응답한 업체는 사업시설관리 사업지원 및 임대 서비스업, "낮음"이라고 응답한 업체는 협회및단체 수리 및 기타 개인서비스업과 공공행정, 국방 및 사회보장 행정업



[그림 V-2] 금강대학교 위상 및 인식에 대한 산업체 응답

## 나 인재상

### ① 종합 평가

- 산업체가 추구하는 인재역량은 논리적으로 상황을 파악하고, 주변과 의사소통이 잘할 수 있어 문제를 해결할 수 있는 인재를 선호함
- 산업체는 채용 시 직무관련성과 대외활동경험 등이 중요하다고 생각하며, 최종학력, 어학능력, 스피치능력은 상대적으로 중요하지 않다고 생각하고 있음

### ② 세부 평가 결과

#### ○ 산업체가 추구하는 인재 역량 : 통합적 지식과 의사소통

- 산업체가 추구하는 인재의 역량으로 "통합적 지식"과 "의사소통"을 가장 많이 응답함.
- 산업체별로 필요한 인적자원에 따른 인재 역량이 상이하지만 통합적사고를 하는 인재를 필요로 함. 또한 의사소통과 자아혁신도 중요하다고 생각하고 있음
- 산업체별로 공공행정이나 도매 및 소매업은 통합적 지식을, 사업시설관리와 보건업은 의사소통이 중요한 역량. 협회 및 단체 수리 및 기타 개인서비스업은 자아혁신을 중요 역량이라고 보았음

<표 V-1> 산업체가 추구하는 인재 역량

구분	통합적지식	의사소통	자아혁신	
전체	2(40.00%)	2(40.00%)	1(20.00%)	
업종	공공행정 국방 및 사회보장 행정	1(100.00%)		
	사업시설관리, 사업지원 및 임대서비스업		1(100.00%)	
	보건업 및 사회복지 서비스업		1(100.00%)	
	협회 및 단체, 수리 및 기타 개인서비스업			1(100.00%)
	도매 및 소매업	1(100.00%)		

- 직원 채용 시 중요하게 생각하는 점 : 기관특성에 맞는 인재, 전공의 직무 관련성
- 직원 채용 시 가장 중요하게 생각하는 점은 대외활동경험
  - 1순위는 대외활동경험, 직무관련근무경험, 전공의 직무관련성, 졸업학점 등이라고 응답함.
  - 공공행정, 국방 및 사회보장 행정업은 졸업학점이 가장 중요하다고 응답함. 대외활동 경험이 중요하다고 응답한 업체는 사업시설관리 사업지원 및 임대서비스업과 협회 및 단체 수리 및 기타 개인서비스업이었음

<표 V-2> 산업체가 채용 시 중요하게 생각하는 점[1순위]

구분	직무관련근무경험	전공의직무관련성	대외활동경험	졸업학점
전체	1(20.00%)	1(20.00%)	2(40.00%)	1(20.00%)
업종	공공행정 국방 및 사회보장 행정			1(100.00%)
	사업시설관리 사업지원 및 임대서비스업		1(100.00%)	
	보건업 및 사회복지 서비스업	1(100.00%)		
	협회 및 단체 수리 및 기타 개인서비스업		1(100.00%)	
	도매 및 소매업		1(100.00%)	

- 2순위는 전공의 직무관련성을 가장 많이 선택하였음. 다음으로 인성/예의, 직무관련 공인자격증, 스피치 능력이라고 응답함

<표 V-3> 산업체가 채용 시 중요하게 생각하는 점[2순위]

구분	전공직무관련성	인성/예의	직무관련공인자격증	스피치능력
전체	2(40.00%)	1(20.00%)	1(20.00%)	1(20.00%)
업종	공공행정 국방 및 사회보장 행정			1(100.00%)
	사업시설관리 사업지원 및 임대서비스업	1(100.00%)		
	보건업 및 사회복지 서비스업		1(100.00%)	
	협회 및 단체 수리 및 기타 개인서비스업			1(100.00%)
	도매 및 소매업	1(100.00%)		

- 3순위는 전공의 직무관련 사회경험, 공인자격증, 졸업학점 및 인성/예의를 중시하였음

<표 V-4> 산업체가 채용 시 중요하게 생각하는 점[3순위]

구분	직무관련공인자격증	사회경험	졸업학점	인성/예의
전체	1(20.00%)	2(40.00%)	1(20.00%)	1(20.00%)
업종	공공행정 국방 및 사회보장 행정			1(100.00%)
	사업시설관리 사업지원 및 임대서비스업		1(100.00%)	
	보건업 및 사회복지 서비스업	1(100.00%)		
	협회 및 단체 수리 및 기타 개인서비스업			1(100.00%)
	도매 및 소매업		1(100.00%)	

- 산업체 직원 채용 시 불필요하다고 생각하는 점 : 최종학력, 졸업학점, 어학능력
  - 산업체가 직원 채용 시 중요하다고 여기지 않는 부분은 지원자 개인적 성취도에 대한 부분임
  - 직원 채용 시 가장 불필요하다고 생각하는 부분은 1순위는 최종학력이고, 그 외 졸업학점과 어학능력이라고 응답함

<표 V-5> 산업체가 채용 시 불필요하다고 생각하는 점[1순위]

구분	졸업학점	어학능력	최종학력
전체	1(20.00%)	1(20.00%)	3(60.00%)
업종	공공행정 국방 및 사회보장 행정		1(100.00%)
	사업시설관리 사업지원 및 임대서비스업		1(100.00%)
	보건업 및 사회복지 서비스업	1(100.00%)	
	협회 및 단체 수리 및 기타 개인서비스업		1(100.00%)
	도매 및 소매업		

- 2순위는 최종학력이라고 답함

<표 V-6> 산업체가 채용 시 불필요하다고 생각하는 점[2순위]

구분	직무관련공인자격증	전공의 직무관련성	최종학력	어학능력
전체	1(20.00%)	1(20.00%)	2(40.00%)	1(20.00%)
업종	공공행정 국방 및 사회보장 행정	1(100.00%)		
	사업시설관리 사업지원 및 임대서비스업	1(100.00%)		
	보건업 및 사회복지 서비스업			1(100.00%)
	협회 및 단체수리 및 기타 개인서비스업			1(100.00%)
	도매 및 소매업			

- 3순위는 졸업학점과 스피치 능력을 들었음

<표 V-7> 산업체가 채용 시 불필요하다고 생각하는 점[3순위]

구분	직무관련공인자격증	전공의 직무관련성	졸업학점	스피치능력
전체	1(20.00%)	1(20.00%)	1(20.00%)	2(40.00%)
업종	공공행정 국방 및 사회보장 행정	1(100.00%)		
	사업시설관리 사업지원 및 임대서비스업			1(100.00%)
	보건업 및 사회복지 서비스업			1(100.00%)
	협회 및 단체수리 및 기타 개인서비스업		1(100.00%)	
	도매 및 소매업			1(100.00%)



## VI. 요약 및 시사점

1. 요약

2. 시사점





## VI. 요약 및 시사점

### 1 요약

#### 가 재학생 조사 결과

- 우리 대학 학생의 입학경로는 지인추천 및 학교 선생님 추천이 가장 많았음. 지난 3년간 입학경로 추이도 이와 비슷한 지인추천과 학교선생님 추천이 가장 높은 비율을 차지하고 있음
- 우리 대학 학생의 희망 진로는 공공기관/공기업 취업이 가장 높은 비율을 차지함. 전체 응답자 중 약 74%의 학생이 해당 기관 진출을 희망하고 있음
- 우리 대학 학생들의 학교 위상 및 인식은 매우 낮은 수준으로 만족도 점수는 100점 만점에서 약 23.39점. 따라서 주변에 학교를 추천하지 않겠다는 응답율이 65%로 우리 대학에 대한 재학생들의 자부심은 매우 낮음
- 전공교육과정 만족도는 지난 3년 동안 지속적으로 감소하고 있음. 2024년 만족도는 52.50점으로 보통 수준을 유지하고 있음. 이중 가장 만족도 점수가 낮은 부분은 “금강대 인재상과 부합”과 관련된 부분이었음. 향후 시대를 반영한 전공교육과정에 대한 고민이 필요할 것으로 보임
- 교양교육과정 만족도는 지난 3년간 만족도 추이에서 가장 저조함. 2024년 만족도는 50.23점으로 보통 수준임. 학생들은 교양교육과정에 대해 “학생요구 반영”은 48.85점을 받아 만족도가 보통 수준보다 낮음. 교양교육과정 또한 전공교육과정과 마찬가지로 시대의 흐름과 학생의 니즈를 반영하여 점진적으로 개선해 나가는 것이 필요할 것임
- 수업/교수법은 재학생 만족도가 가장 높은 분야로 2025년 만족도는 73.76점임. 지난 3년간 재학생 만족도는 상승추세에 있었으나 2025년에는 감소하였음. 교내외의 교수법 관련 연수나 세미나 등에 적극적으로 참여하여 학생들이 만족하는 교수법을 적극적으로 습득하여 수업에 적용하는 자세가 필요할 것임
- 취·창업지원 프로그램에 대하여 재학생들은 가장 낮은 만족도를 보임. 교육과정 만족도 항목 중 만족도가 최저인 항목임. 2024년 만족도 점수는 46.62점으로 보통 수준 이하의 만족도. 이중 ‘창업지원 프로그램 실질적 도움’이 가장 낮은 44.72점을 받음. 취업 지원에 대한 실질적인 프로그램을 개설 등 학생 요구에 맞는 프로그램을 기획해야 함
- 비교과 프로그램 만족도는 48.42점으로 지난 3년간 가장 낮은 점수. 비교과 프로그램 중 학생상담 프로그램은 가장 낮은 만족도인 43.12점. 학생 상담부분은 장기적인 로드맵 구상 등 해당 부분에 대한 개선이 필요함

- 행정서비스 만족도는 지난 지속적으로 상승하였으나 2025년 만족도는 57.14점으로 다시 하락함. 교내 편의시설 만족도는 전반적으로 하락하였음 교내 편의시설 중 가장 높은 만족도는 등록금 행정서비스로 68.40 점이었음, 가장 낮은 만족도는 학생 자치 및 동아리방으로 40.05점의 저조한 점수를 받았음. 다음으로 낮은 행정서비스는 취업 관련 행정서비스로 50.71점이었음

## **나** 졸업생 조사 결과

- 졸업생 응답자 15명 중 약 53.33%에 해당하는 8명은 취업준비 중
- 우리 대학 졸업생들은 우리 대학의 전공, 교양, 비교과 프로그램은 대체적으로 취업에 도움이 되었다고 생각함
- 취·창업에 가장 도움이 많이 된 프로그램으로 고시반, 선배특강, 진로검사 및 상담 등을 들었음
- 우리 대학 졸업생들은 현재 직장에 만족하고 있다고 응답하였으며, 직업가치관 중 가장 중요하다고 생각하는 분야는 직업안정과 금전적 보상을 들었음
- 우리 대학 졸업생들은 사회가 관심 있는 분야에 초점을 맞춰 홍보 할 것을 당부함
- 학교가 전공교육을 충실히 하고, PSAT 등 취업에 필요한 부분을 학교가 채워줄 것을 당부

## **다** 학부모 조사 결과

- 설문에 응답한 학부모의 수는 7명으로 낮은 표본으로 대표성이 낮음
- 우리대학 학부모들은 입학결정에 있어서 전액장학금 지원이 가장 중요한 결정요인이라고 응답함
- 자녀의 희망진로는 공공기관/공기업 취업 임
- 우리대학 학부모들은 학교에 전반적으로 만족하고 있지 않으며, 주변에 학교를 추천할 의향이 낮음

## **라** 산업체 조사 결과

- 본 조사에 응답한 산업체는 5개 업체로서 세종/대전, 전남/전북, 서울에 위치하고 있으며, 업종은 다양함. 표본수가 낮아 대표성이 낮음
- 산업체는 우리 대학 위상에 대해 '보통' 혹은 '낮음' 이라고 응답하였으며, 전반적으로 보통 수준으로 학교위상을 높다고 보지 않음

- 산업체가 추구하는 인재상은 통합적 사고와 의사소통역량을 겸비한 문제해결형 인재임
- 산업체는 채용 시 대외활동 경험과 직무관련 근무경험을 가장 중요하다고 평가하고, 가장 중요하지 않은 것은 최종학력이라고 응답함

## 2 시사점

### 가. 우리 대학 학생들 및 졸업생은 대학 위상에 대하여 자부심이 낮으므로 이를 위한 전략 모색

- 우리 대학 학생들은 대학에 대한 자부심이 매우 낮은 상황임. 지난 3년간 지속적으로 하락하였으며, 올해 더욱 하락하여 저조한 점수를 기록하였음. 전략적으로 이를 제고할 수 있는 방안을 모색해야 함.
- 졸업생들은 학교의 자부심이 낮아지지 않도록 학생들에게 전공교육 및 취업을 위한 프로그램 운영 제안.
- 산업체도 마찬가지로 우리 대학에 대한 인식이 매우 낮은 상황임.
- 우리 대학 재학생 및 졸업생의 진로를 위해 대학 위상을 올릴 수 있도록 학생역량 강화, 홍보 등 학교 위상을 개선시킬 수 있도록 장기 및 단기 전략을 모색해야 함.
- 우리 대학 졸업생, 재학생, 학부모까지 가장 희망하는 진로는 공기관 및 공기업이므로 해당 부분을 고려하여 전략을 설정해야 할 필요성이 있음

### 나. 교육과정에 대한 개편 필요

- 우리 대학 학생들이 중요하다고 생각하는 분야인 전공교육과정 및 취·창업 프로그램의 만족도는 상대적으로 낮은 상황임.
- 전략적 목표를 설정하고 이에 따라 전공교육과정의 개편과 학생에 필요한 과목 개설이 필요함
- 교양교육과정은 상대적으로 중요도가 낮게 나왔지만, 만족도는 최저인 상황으로 학생들의 수업권과 폭넓은 지식습득을 위해 점진적으로 개편해야 함

### 다. 비교과 프로그램 개발하여 학생들의 폭넓은 교육서비스 제공 필요

- 우리대학 학생들은 비교과 프로그램 만족도는 지난 3년간 가장 낮은 수치를 보임. 학생들의 요구를 수용하여 프로그램 설계 필요
- 비교과 프로그램은 학생들의 교육 및 미래 진로에 도움을 줄 수 있는 융합교육으로서 역할을 수행할 수 있는 방향으로 학생 지도 및 프로그램을 개발해야 함

#### **라. 취·창업 프로그램에 대한 전략적인 목표를 설정하고 실행하는 학생 지원 필요**

- 취·창업 프로그램은 학생의 만족도가 가장 낮은 분야임. 더불어 해당 분야의 행정서비스 만족도 역시 가장 낮게 나타남. 취·창업 프로그램에 대하여 전략적인 목표를 세우고, 취·창업센터를 조성하여 학생들에게 필요한 서비스를 제공하여야 함
- 학생들의 희망진로를 파악하고 로드맵을 설정하는 등 학생들의 진로에 맞춘 프로그램을 개설하고, 홍보하는 과정이 필요함. 우리대학 학생들은 공무원 및 대기업 취직이 가장 희망하는 분야이므로 이에 맞춘 프로그램 개발이 가장 시급할 것으로 사료됨
- 졸업생들은 진로검사, 고시반, 자격증 취득과정, 선배 특강 등이 도움이 되었다고 하였음. 해당 부분 중 필요한 부분은 부활시키고, 고시반 등을 활성화하여야 함

#### **라. 교내 편의시설 중 학생식당의 식단 개선, 학습 및 학생 자치활동 위한 공간 조성**

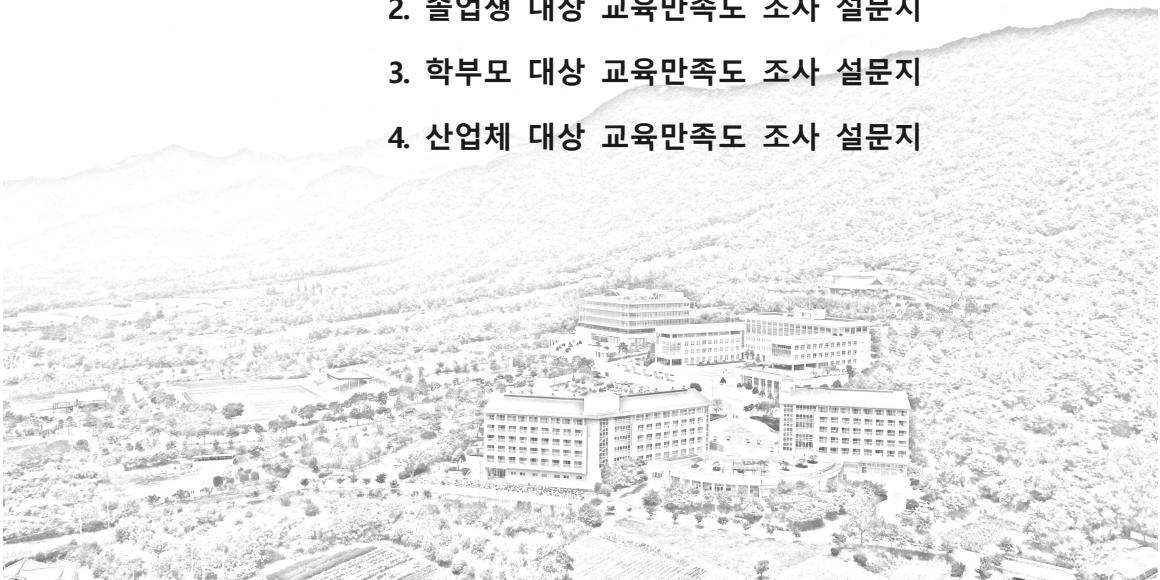
- 우리 대학 학생들은 교내 편의시설에 대한 만족도가 저조함. 이 중 불만이 높은 시설은 체련장의 노후화된 시설 문제임. 바닥보수 공사 및 체련장의 기구들의 보수가 필요함. 학생식당에 대한 식단 업그레이드 요구됨. 이를 개선하고, 만족도를 올릴 수 있는 개선책이 필요함
- 교내 편의시설 중 학생들이 자체적인 학생 자치 및 동아리 활동을 할 수 있는 공간에 대한 폭발적인 반응이 있었음. 대부분의 학생들이 온캠퍼스 생활을 하고 있으므로 학생들의 만족스러운 대학생활을 위한 학생자치 활동 및 동아리 시설을 제공할 수 있도록 논의가 필요함
- 인터넷 만족도와 스터디 공간에 대한 불만족도 상대적으로 높음. 인터넷 속도 향상할 수 있는 방안을 모색하고, 학교 본관 등 기숙사 외 시설에서 학생 공부 공간을 조성해야 함

#### **마. 교내 행정서비스 중 취업관련 서비스 제공 및 상담 서비스 필요**

- 우리대학 학생들은 교내 행정서비스에 대하여 취·창업에 관련된 행정서비스는 낮은 만족도를 보였으므로 해당 조직을 만들어 학생이 필요한 서비스를 제공해야 함
- 학내 학생들의 진로상담 및 학내에서 발생하는 각종 문제에 대응할 수 있는 상담서비스는 필수적이라고 사료됨

## 부록. 설문지

1. 재학생 대상 교육만족도 조사 설문지
2. 졸업생 대상 교육만족도 조사 설문지
3. 학부모 대상 교육만족도 조사 설문지
4. 산업체 대상 교육만족도 조사 설문지





## 부록. 설문지

### 1 재학생 대상 교육만족도 조사 설문지

# 2025학년도 금강대학교 발전전략 수립 및 교육만족도 의견수렴 (재학생)

안녕하십니까? 우리 대학이 제공하는 교육 서비스의 전반적인 만족도 측정 및 재학생들의 의견수렴을 위하여 『2025학년도 금강대학교 교육만족도 조사』를 실시하고 있습니다.

설문은 총 4영역(72문항)으로 이루어져 있으며, 소요시간은 10분 내외입니다. 해당사항에 체크(✓)해주세요.

이 설문을 통하여 수집된 자료는 우리 대학의 중장기 발전 전략 수립 및 학교 운영 제도 개선의 기초 자료로 사용될 것이며 이외 다른 목적으로는 사용하지 않습니다.

여러분의 더 나은 대학생활과 학업성취도 향상을 위하여 바쁘시더라도 성의 있는 답변 부탁드립니다. 감사합니다.

#### I. 일반사항

Q1. 성별은 무엇입니까?

- ① 남자      ② 여자

Q2. 현재 학년은 무엇입니까?

- ① 1학년      ② 2학년      ③ 3학년      ④ 4학년

Q3. 소속 전공/학과(부)는 무엇입니까?

- |            |                        |            |
|------------|------------------------|------------|
| ① 불교인문학부   | ② 글로벌융합학부              | ③ 불교학전공    |
| ④ 사회복지학전공  | ⑤ 행정학전공                | ⑥ 프라마나전공   |
| ⑦ 경영학전공    | ⑧ IT경영학(IT소프트웨어)전공     | ⑨ 국제통상통역학과 |
| ⑩ 일본어통번역학과 | ⑪ 글로벌지역통상학(미국·일본·중국)전공 |            |

Q4. 우리 대학에 입학하게 된 경로가 무엇입니까?

- ① 언론매체    ② 학교선생님추천    ③ 입시설명회    ④ 본교홈페이지    ⑤ 금강대선배추천  
⑥ 인터넷소셜미디어(SNS)홍보    ⑦ 지인추천(가족 등)    ⑧ 기타(\_\_\_\_\_)

Q5. 졸업 후 생각하는 향후 진로가 무엇입니까?

- ① 대기업 취업                      ② 중견기업 취업                      ③ 중소기업 취업
- ④ 공공기관/공기업 취업        ⑤ 공무원 취업                      ⑥ 대학원 진학
- ⑦ 해외 유학                          ⑧ 창업(자영업포함)                ⑨ 기타 (                                      )

**Q6. 본인이 생각하는 금강대학교의 위상 및 인식은 어느 정도입니까?**

- ① 매우 낮음(1점)    ② 낮음(2점)    ③ 보통(3점)    ④ 높음(4점)    ⑤ 매우 높음(5점)

**Q7. 우리 대학의 위상 및 인식을 높이기 위한 방법이 있다면 서술해주세요. (선택)**

**Q8. 주변에 금강대학교를 추천하고 싶습니까?**

- ① 추천하고 싶다.    ② 추천하고 싶지 않다.

**Q9. 위 문항의 추천/비추천 답변에 대한 이유를 서술해주세요. (선택)**

**Ⅱ. 교육과정 및 수업 만족도**

**Q10. 전공 교육과정에 대한 만족도 문항입니다.**

	항목	매우 낮음 (1점)	낮음 (2점)	보통 (3점)	높음 (4점)	매우 높음 (5점)
10-1.	전공 교육과정은 금강대 인재상(한국 불교정신문화를 기반으로 한 글로벌 仁 양성)에 부합한다.	①	②	③	④	⑤
10-2.	전공 교육과정은 지적 호기심을 유발한다.	①	②	③	④	⑤
10-3.	전공 교육과정의 강의의 질이 높다.	①	②	③	④	⑤
10-4.	전공 교육과정은 학생요구를 반영하였다.	①	②	③	④	⑤
10-5.	전공 교육과정은 향후 진로에 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
10-6.	전반적으로 전공교육과정에 만족한다.	①	②	③	④	⑤

**Q11. 교양 교육과정에 대한 만족도 문항입니다.**

항목		매우 낮음 (1점)	낮음 (2점)	보통 (3점)	높음 (4점)	매우 높음 (5점)
11-1.	교양 교육과정은 금강대 인재상 (한국 불교정신문화를 기반으로 한 글로벌 仁 양성)에 부합한다.	①	②	③	④	⑤
11-2.	교양 교육과정은 지적 호기심을 유발한다.	①	②	③	④	⑤
11-3.	교양 교과목의 강의의 질이 높다.	①	②	③	④	⑤
11-4.	교양 교육과정은 학생요구를 반영하였다.	①	②	③	④	⑤
11-5.	교양 교육과정은 향후 진로에 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
11-6.	전반적으로 교양교육과정에 만족한다.	①	②	③	④	⑤

**Q13. 수업/교수법에 대한 만족도 문항입니다.**

항목		매우 낮음 (1점)	낮음 (2점)	보통 (3점)	높음 (4점)	매우 높음 (5점)
13-1.	교수자는 수업 시작 전 준비를 철저히 한다.	①	②	③	④	⑤
13-2.	교수자는 수업 중 학생 참여를 유도한다.	①	②	③	④	⑤
13-3.	교수자의 수업방법이 과목과 적절하다.	①	②	③	④	⑤
13-4.	수업 종료 후 평가가 공정하다.	①	②	③	④	⑤
13-5.	수업 외 교수와의 상호작용이 잘 이루어진다.	①	②	③	④	⑤
13-6.	전반적으로 수업/교수법에 만족한다.	①	②	③	④	⑤

**Q14. 취·창업지원에 대한 만족도 문항입니다.**

항목		매우 낮음 (1점)	낮음 (2점)	보통 (3점)	높음 (4점)	매우 높음 (5점)
14-1.	취·창업지원을 위한 다양한 프로그램이 운영된다.	①	②	③	④	⑤
14-2.	취·창업 관련 프로그램은 학생들의 요구 및 의견이 잘 반영된다.	①	②	③	④	⑤
14-3.	취·창업지원을 위한 정보 및 프로그램의 홍보가 잘 이루어진다.	①	②	③	④	⑤
14-4.	취업지원 관련 정보 및 프로그램이 실질적으로 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
14-5.	창업지원 관련 정보 및 프로그램이 실질적으로 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
14-6.	전반적으로 취·창업지원에 만족한다.	①	②	③	④	⑤

**Q15. 비교과프로그램에 대한 만족도 문항입니다.**

항목		매우 낮음 (1점)	낮음 (2점)	보통 (3점)	높음 (4점)	매우 높음 (5점)
15-2.	학습법 프로그램	①	②	③	④	⑤
15-3.	학생상담 프로그램	①	②	③	④	⑤
15-4.	전반적으로 비교과프로그램에 만족한다.	①	②	③	④	⑤

**Q16. 교육과정 및 수업, 비교과프로그램 만족도 향상을 위한 의견을 서술해주세요. (선택)**

**Ⅲ. 행정서비스 만족도**

**Q17. 부서별 행정서비스에 대한 만족도 문항입니다.**

항목		매우 낮음 (1점)	낮음 (2점)	보통 (3점)	높음 (4점)	매우 높음 (5점)
17-1.	[교학] 수업 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-2.	[교학] 학생자치 및 동아리 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-3.	[교학] 등록 및 휴/복학 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-4.	[교학] 장학 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-5.	[교학] 상담 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-6.	[기획] 비교과프로그램 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-7.	[기획] 취업 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-8.	[기획] 학습 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-9.	[경영] 교내시설 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-10.	[경영] PC 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-11.	[경영] 등록금 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-12.	[기숙사] 기숙사 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-13.	[도서관] 도서관 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-14.	전반적으로 학교 행정서비스에 만족한다.	①	②	③	④	⑤

**Q18. 행정서비스 만족도 향상을 위한 의견을 서술해주세요. (선택)**

**IV. 교내(편의)시설 만족도**

**Q19. 교내(편의)시설에 대한 만족도 문항입니다.**

항목	매우 낮음 (1점)	낮음 (2점)	보통 (3점)	높음 (4점)	매우 높음 (5점)
19-1. 강의/실습실 환경 만족도(조명, 온도 등)	①	②	③	④	⑤
19-2. 학습 기자재 만족도 (빔프로젝터, 컴퓨터 등)	①	②	③	④	⑤
19-3. 스터디공간(스터디룸, 독서실 등) 만족도	①	②	③	④	⑤
19-4. 도서관 만족도	①	②	③	④	⑤
19-5. 동아리방 만족도	①	②	③	④	⑤
19-6. 학생식당 만족도	①	②	③	④	⑤
19-7. 기숙사 만족도	①	②	③	④	⑤
19-8. 여가시설(노래방, 헬스장, 탁구장, 당구장 등) 만족도	①	②	③	④	⑤
19-9. 인터넷(와이파이 등) 만족도	①	②	③	④	⑤
19-10. 셔틀버스 만족도	①	②	③	④	⑤
19-11. 전반적으로 교내(편의)시설에 만족한다.	①	②	③	④	⑤

**Q20. 교내(편의)시설 만족도 향상을 위한 의견을 서술해주세요. (선택)**

**Q21. 우리 대학의 발전과 재학생의 만족스러운 대학생활을 위하여 자유롭게 의견을 서술해 주세요. (선택) ※긍정적/부정적 의견 모두 가능**

- 설문에 응답해 주셔서 감사합니다. -

## 2 졸업생 대상 교육만족도 조사 설문지

# 2025학년도 금강대학교 발전전략 수립 및 교육만족도 의견수렴 (졸업생)

안녕하십니까? 우리 대학이 제공하는 교육 서비스의 전반적인 만족도를 측정하고 졸업생들의 의견수렴을 위하여 『2025학년도 금강대학교 교육만족도 조사』를 실시하고 있습니다.

설문은 총 2영역(11문항)으로 이루어져 있으며, 소요시간은 10분 내외입니다. 해당사항에 체크(✓)해주세요.

이 설문을 통하여 수집된 자료는 우리 대학의 중장기 발전 전략 수립 및 학교 운영 제도 개선의 기초 자료로 사용될 것이며 이외 다른 목적으로는 사용하지 않습니다.

모교의 발전과 후배들의 더 나은 대학생활 및 학업성취도 향상을 위하여 바쁘시더라도 성의 있는 답변 부탁드립니다. 감사합니다.

### I. 일반사항

Q1. 귀하의 **성별**은 무엇입니까?

- ① 남자      ② 여자

Q2. 귀하의 **졸업연도**는 무엇입니까?

- ① 2024년      ② 2023년      ③ 2022년      ④ 2021년      ⑤ 2020년      ⑥ 2019년 이전

Q3. 졸업한 **전공/학과(부)**는 무엇입니까?

- ① 응용불교학전공      ② 사회복지학전공      ③ 행정학전공  
④ 경영학전공      ⑤ 불교인문학부      ⑥ 불교학전공  
⑦ 국제통상통역학과      ⑧ 회계학과      ⑨ 글로벌융합학부  
⑩ 공공정책학부      ⑪ 글로벌지역통상학(미국·일본·중국)전공  
⑫ IT경영학(IT소프트웨어)전공

Q4. 졸업 후 현재 **취업상태**는 무엇입니까?

- ① 대기업 취업      ② 중견기업 취업      ③ 중소기업 취업  
④ 공공기관/공기업 취업      ⑤ 공무원 취업      ⑥ 대학원 재학 중  
⑦ 해외 유학 중      ⑧ 창업(자영업포함)      ⑨ 아르바이트  
⑩ 취업 준비 중      ⑪ 이직 준비 중      ⑫ 기타 (                      )

Q5. 아래 보기에서 **중요하게 생각하는 직업가치관**을 순위대로 나열해주세요.

<보기>

- |          |          |             |
|----------|----------|-------------|
| ① 성취     | ② 봉사     | ③ 개별활동      |
| ④ 직업 안정  | ⑤ 변화 지향  | ⑥ 몸과 마음의 여유 |
| ⑦ 영향력 발휘 | ⑧ 지식 추구  | ⑨ 애국        |
| ⑩ 자율     | ⑪ 금전적 보상 | ⑫ 인정        |
| ⑬ 실내활동   |          |             |

1순위 (            )            2순위 (            )            3순위 (            )

Q6. 현재 취업한 **직장의 만족도**는 어느 정도입니까?

- ① 매우 낮음(1점)    ② 낮음(2점)    ③ 보통(3점)    ④ 높음(4점)    ⑤ 매우 높음(5점)    ⑥ 해당사항없음

**II. 취업지원**

Q7. **교육과정**은 졸업 후 취업에 얼마나 도움이 되었습니까?

	항목	매우 낮음 (1점)	낮음 (2점)	보통 (3점)	높음 (4점)	매우 높음 (5점)
7-1.	전공 교육과정은 졸업 후 취업에 충분한 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤
7-2.	교양 교육과정은 졸업 후 취업에 충분한 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤
7-3.	비교과 교육과정은 졸업 후 취업에 충분한 도움이 되었다. (취·창업, 학생상담, 학습법, RC 등 비교과프로그램)	①	②	③	④	⑤

Q8. 학교에서 지원하는 프로그램 중 취·창업에 가장 도움이 된 프로그램은 무엇입니까?

- |             |          |                       |
|-------------|----------|-----------------------|
| ① 진로검사 및 상담 | ② 취/창업특강 | ③ 자기소개서 및<br>입사지원서 첨삭 |
| ④ 자격증취득과정   | ⑤ 모의면접   | ⑥ 선배특강                |
| ⑦ 기업탐방      | ⑧ 고시반    | ⑨ 진로(취/창업)캠프          |
| ⑩ 채용설명회     | ⑪ 경진대회지원 | ⑫ 취/창업동아리지원           |

Q9. 금강대학교의 발전과 후배들의 더 나은 대학생활을 위하여 의견이 있다면 자유롭게 작성해주세요.

- 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

### 3 학부모 대상 교육만족도 조사 설문지

## 2025학년도 금강대학교 발전전략 수립 및 교육만족도 의견수렴 (학부모)

안녕하십니까? 우리 대학이 제공하는 교육 서비스의 전반적인 만족도를 측정하고 학부모님들의 의견수렴을 위하여 『2025학년도 금강대학교 교육만족도 조사』를 실시하고 있습니다.

설문은 총 2영역(12문항)으로 이루어져 있으며, 소요시간은 5분 내외입니다. 해당사항에 체크(✓)해주세요.

이 설문을 통하여 수집된 자료는 우리 대학의 중장기 발전 전략 수립 및 학교 운영 제도 개선의 기초 자료로 사용될 것이며 이외 다른 목적으로는 사용하지 않습니다.

금강대학교의 발전과 자녀의 더 나은 학교생활을 위하여 바쁘시더라도 성의 있는 답변 부탁드립니다. 감사합니다.

#### I. 일반사항

Q1. 자녀의 **성별**은 무엇입니까?

- ① 남자      ② 여자

Q2. 자녀의 **학년**은 무엇입니까?

- ① 1학년      ② 2학년      ③ 3학년      ④ 4학년

Q3. 자녀의 소속 **전공/학과(부)**는 무엇입니까?

- ① 불교인문학부                      ② 글로벌융합학부                      ③ 불교학전공  
④ 사회복지학전공                      ⑤ 행정학전공                              ⑥ 프라마나전공  
⑦ 경영학전공                              ⑧ IT경영학(IT소프트웨어)전공      ⑨ 국제통상통역학과  
⑩ 일본어통번역학과                      ⑪ 글로벌지역통상학(미국·일본·중국)전공

Q4. 아래 보기에서 자녀의 **입학 결정에 기여도가 큰 부분**을 순위대로 나열해주세요.

#### <보기>

- ① 전액 장학금 지원                      ② 전교생 기숙사 제공                      ③ 대학평판 및 비전  
④ 외국인 학생과의 파트너십 프로그램      ⑤ 우수한 교수진                              ⑥ 해외 유학 지원  
⑦ 대한불교 천태종 재단 운영      ⑧ 공공분야로의 취업률                      ⑨ 기타  
1순위 (                      )                      2순위 (                      )                      3순위 (                      )

Q5. 귀하가 기대하는 자녀의 진로는 무엇입니까?

- ① 대기업 취업                      ② 중견기업 취업                      ③ 중소기업 취업
- ④ 공공기관/공기업 취업        ⑤ 공무원 취업                      ⑥ 대학원 진학  
(금강대학교 대학원)
- ⑦ 해외 유학                          ⑧ 창업(자영업포함)                  ⑨ 기타 (                      )

Q6. 자녀의 대학생활 중 가장 걱정되는 부분은 무엇입니까?

- ① 인간관계(친구, 교수 등)        ② 안전사고                              ③ 성적(장학금 등)
- ④ 졸업 후 취업                      ⑤ 이성교제                              ⑥ 기타 (                      )

Q7. 귀하의 학교 방문 빈도는 몇 회입니까?

- ① 전혀 없음    ② 1회 이상~5회 미만    ③ 5회 이상~10회 미만    ④ 10회 이상

**II. 행정서비스**

Q8. 교내 홈페이지는 학부모가 원하는 정보를 충분히 제공하고 있습니까?

- ① 매우 불만족(1점)    ② 불만족(2점)    ③ 보통(3점)    ④ 만족(4점)    ⑤ 매우 만족(5점)

Q9. 학교는 학부모의 문의사항을 신속하고 정확하게 처리하고 있습니까?

- ① 매우 불만족(1점)    ② 불만족(2점)    ③ 보통(3점)    ④ 만족(4점)    ⑤ 매우 만족(5점)

Q10. 귀하는 주위 사람들에게 금강대학교를 추천할 의향이 있습니까?

- ① 매우 불만족(1점)    ② 불만족(2점)    ③ 보통(3점)    ④ 만족(4점)    ⑤ 매우 만족(5점)

Q11. 현재 금강대학교의 전반적인 만족도는 어느 정도입니까?

- ① 매우 불만족(1점)    ② 불만족(2점)    ③ 보통(3점)    ④ 만족(4점)    ⑤ 매우 만족(5점)

Q12. 금강대학교의 발전과 자녀의 더 나은 대학생활을 위하여 의견이 있다면 자유롭게 작성해주세요.

- 설문에 응답해 주셔서 감사합니다. -

#### 4 산업체 대상 교육만족도 조사 설문지

## 2025학년도 금강대학교 발전전략 수립 및 교육만족도 의견수렴 (산업체)

안녕하십니까? 산업체가 필요로 하는 인재상 파악 및 우리 대학의 양질의 인재 배출을 위하여 의견수렴을 받고자 『2025학년도 금강대학교 교육만족도 조사』를 실시하고 있습니다.

설문은 총 2영역(8문항)으로 이루어져 있으며, 소요시간은 5분 내외입니다. 해당사항에 체크(✓)해 주세요.

이 설문을 통하여 수집된 자료는 우리 대학의 중장기 발전 전략 수립 및 학교 운영 제도 개선의 기초 자료로 사용될 것이며 이외 다른 목적으로는 사용하지 않습니다.

미래 인재 양성 및 역량 제고를 위하여 바쁘시더라도 성의 있는 답변 부탁드립니다. 감사합니다.

### I. 일반사항

Q1. 귀사의 사업장의 지역은 어디입니까?

- ① 서울    ② 경기/인천    ③ 충북/충남    ④ 대전/세종    ⑤ 경북/경남  
⑥ 대구/울산/부산    ⑦ 전북/전남    ⑧ 광주    ⑨ 제주

Q2. 귀사의 사업장의 규모는 무엇입니까?

- ① 대기업 (자산규모 10조 원 이상)  
② 중견기업 (자산규모 5천억~10조 원 미만)  
③ 중소기업 (자산규모 5천억 원 이하)  
④ 공공기관 (공기업/준정부기관/기타공공기관)

Q3. 귀사의 사업장의 업종은 무엇입니까?

- |                               |  |                           |
|-------------------------------|--|---------------------------|
| ① 농업, 임업 및 어업                 | ② 광업                                       | ③ 제조업                     |
| ④ 전기, 가스, 증기 및 공기<br>조절 공급업   | ⑤ 수도, 하수 및 폐기물 처<br>리, 원료 재생업              | ⑥ 건설업                     |
| ⑦ 도매 및 소매업                    | ⑧ 운수 및 창고업                                 | ⑨ 숙박 및 음식점업               |
| ⑩ 정보통신업                       | ⑪ 금융 및 보험업                                 | ⑫ 부동산업                    |
| ⑬ 전문, 과학 및 기술 서비<br>스업        | ⑭ 사업시설 관리, 사업 지<br>원 및 임대 서비스업             | ⑮ 공공 행정, 국방 및 사회<br>보장 행정 |
| ⑯ 교육 서비스업                     | ⑰ 보건업 및 사회복지 서<br>비스업                      | ⑱ 예술, 스포츠 및 여가관<br>련 서비스업 |
| ⑲ 협회 및 단체, 수리 및<br>기타 개인 서비스업 | ⑳ 가구 내 고용활동 및 달<br>리 분류되지 않은 자가<br>소비 생산활동 | ㉑ 국제 및 외국기관               |

Q4. 귀사가 생각하는 금강대학교의 위상 및 인식은?

- ① 매우 낮음(1점)    ② 낮음(2점)    ③ 보통(3점)    ④ 높음(4점)    ⑤ 매우 높음(5점)

II. 인재상

Q5. 귀사에서 추구하는 인재의 역량은 무엇입니까? (중복가능)

① 자기관리	- 자기성찰	- 공감과 이해	- 윤리인식과 정진
② 논리적 사고	- 정보수집	- 해석 및 추론	- 분석 및 융합
③ 통합적 지식 생성	- 비판적 사고	- 조정 및 협력	- 다면적 사고
④ 의사소통	- 의사표현기술	- 맥락적 경청	- 문제해결력
⑤ 자아혁신	- 자기주체성	- 도전적 목표설정 및 실행	- 변화선도
⑥ 글로벌 리더십	- 공동체 이해	- 다문화 감수성	- 미래통찰과 사회공헌

Q6. 아래 보기에서 귀사의 직원 채용 시 중요하게 생각하는 점을 순위대로 나열해주세요.

<보기>

- |                   |                           |                         |
|-------------------|---------------------------|-------------------------|
| ① 직무 관련 근무 경험     | ② 직무 관련 공인자격증             | ③ 전공의 직무 관련성            |
| ④ 수상경력<br>(공모전 등) | ⑤ 대외활동경험<br>(봉사활동, 홍보단 등) | ⑥ 사회경험<br>(인턴, 아르바이트 등) |
| ⑦ 최종학력            | ⑧ 졸업학점                    | ⑨ 인성/예의                 |
| ⑩ 스피치 능력          | ⑪ 어학능력                    | ⑫ 단정한 용모                |

1순위 (            )            2순위 (            )            3순위 (            )

Q7. 아래 보기에서 귀사의 직원 채용 시 불필요하게 생각하는 점을 순위대로 나열해주세요.

<보기>

- |                   |                           |                         |
|-------------------|---------------------------|-------------------------|
| ① 직무 관련 근무 경험     | ② 직무 관련 공인자격증             | ③ 전공의 직무 관련성            |
| ④ 수상경력<br>(공모전 등) | ⑤ 대외활동경험<br>(봉사활동, 홍보단 등) | ⑥ 사회경험<br>(인턴, 아르바이트 등) |
| ⑦ 최종학력            | ⑧ 졸업학점                    | ⑨ 인성/예의                 |
| ⑩ 스피치 능력          | ⑪ 어학능력                    | ⑫ 단정한 용모                |

1순위 (            )            2순위 (            )            3순위 (            )

Q8. 금강대학교의 발전을 위하여 참고할 만한 의견을 작성해주세요. (선택)

- 설문에 응답해 주셔서 감사합니다. -



## 2025학년도 금강대학교

# 교육만족도 조사 결과 보고서

- 발 행 2026년 2월
- 발 행 인 금강대학교
- 발 행 처 충청남도 논산시 상월면 상월로 522  
금강대학교  
홈페이지 : <https://www.ggu.ac.kr/>
- 데이터 분석, 보고서 작성 및 자문 : 라영수(서정대학교)

